

Olsztyn, dnia 5 września 2019 roku

PS-V.9431.2.2.2019

Pani
Urszula Anastazja Wiśniewska
Dyrektor
Domu Pomocy Społecznej
Molza 18
14-105 Łukta

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – Oddział Spraw Społecznych w delegaturze Urzędu w Elblągu, przeprowadził w dniach: 18–22 lutego 2019 roku kontrolę kompleksową w Domu Pomocy Społecznej w Molzie; Molza 18, 14–105 Łukta. Kontrola przeprowadzona została w siedzibie jednostki kontrolowanej.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 22 pkt 9 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1508 ze zm.) – zwanej dalej ustawą, rozporządzenia Ministra Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2005 roku w sprawie nadzoru i kontroli w pomocy społecznej (Dz. U. Nr 61, poz. 543 ze zm.) oraz upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-IV.0030.86.2019 z dnia 11 lutego 2019 roku.

Przedmiotem kontroli było przestrzeganie praw mieszkańców, jakość świadczonych usług, spełnianie standardów określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej oraz zgodność zatrudnienia kadry z wymaganymi kwalifikacjami.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2018 roku do 22 lutego 2019 roku. Ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole, którego podpisania Pani odmówiła wnosząc dwa zastrzeżenia. Jedno z wniesionych zastrzeżeń uznano za bezzasadne. Stanowisko Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej w sprawie wniesionego zastrzeżenia zostało Pani przekazane pismem z dnia 25 lipca 2019 roku. Natomiast drugie z zastrzeżeń, stanowi oczywisty błąd pisarski. Pismem z dnia 14 sierpnia 2019 roku przekazano Pani dwa egzemplarze sprostowania do protokołu kontroli.

W dniu 22.08.2019 r. podpisała Pani sprostowanie do protokołu (data wpływu do tut. Urzędu 29.08.2019 r.). Protokół z kontroli kompleksowej podpisała Pani w dniu 2.09.2019 r. (data wpływu do tut. Urzędu 4.09.2019 r.).

Ustaień kontroli dokonano na podstawie analizy dokumentów, wizji lokalnej, obserwacji i rozmów z mieszkańcami, członkiem rodziny jednego z mieszkańców oraz wyjaśnień i informacji udzielonych w związku z prowadzoną kontrolą przez Panią i pracowników Domu.

Na podstawie przeprowadzonej kontroli działalność Domu Pomocy Społecznej w Molzie, w zakresie spraw objętych kontrolą, oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami i uchybieniem.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że Dom Pomocy Społecznej w Molzie prowadzony jest na zlecenie Powiatu Ostródzkiego, przez Stowarzyszenie Organizatorów i Menadżerów Pomocy Społecznej i Ochrony Zdrowia Region Warmińsko-Mazurski (zwane dalej SOiMPSiOZ RWM). Dom przeznaczony jest dla 31 osób w podeszłym wieku. Jednostka wpisana została do Rejestru Domów Pomocy Społecznej Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Zakres działania i organizacja DPS w Molzie wynikały z regulaminu organizacyjnego.

W toku kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień, w zakresie:

- Warunków lokalowych – z zastrzeżeniem braku palarni.
- Zapewnienia wyżywienia.
- Zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu pracy nie mniej niż dwóch pracowników socjalnych na stu mieszkańców.
- Wskaźnika zatrudnienia pracowników zespołu terapeutyczno–opiekuńczego.
- Zapewnienia odzieży, obuwia, środków higieny osobistej mieszkańcom Domu wymagającym zaopatrzenia w ww. artykuły.
- Umożliwienia mieszkańcom korzystania ze świadczeń zdrowotnych, o których mowa w ustawie o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, zaopatrzenia w leki.
- Terminowego organizowania szkoleń dla pracowników zespołu terapeutyczno–opiekuńczego.
- Organizacji zajęć terapeutycznych.
- Podnoszenia sprawności i aktywizowania mieszkańców Domu.
- Możliwości korzystania z punktu bibliotecznego oraz codziennej prasy.
- Umożliwienia kontaktu z rodzinami i społecznością lokalną.
- Umożliwienia mieszkańcom realizacji ich praw wyborczych.
- Zapewnienia mieszkańcom warunków do rozwoju samorządności.
- Umożliwienia mieszkańcom kontaktu z dyrektorem Domu.
- Przechowywania środków pieniężnych i przedmiotów wartościowych.
- Dokonywania zwrotów za dni nieobecności mieszkańców w DPS.
- Dostępności do informacji o przysługujących prawach oraz do przepisów prawnych dotyczących domów pomocy społecznej.

W zakresie spraw poddanych kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienie:

1. Nieposiadanie uchwały Zarządu SOiMPSiOZ RWM w sprawie przyjęcia regulaminu organizacyjnego DPS; podpisanie regulaminu organizacyjnego przez prezesa Zarządu. Powyższe jest niezgodne z postanowieniami § 4.2 rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie dps), zgodnie z którym regulamin organizacyjny ustala podmiot niepubliczny prowadzący dom pomocy społecznej oraz z postanowieniami § 24 regulaminu organizacyjnego DPS, określającego wymóg przyjęcia ww. aktu przez organ kolegialny Stowarzyszenia.
Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą brakiem możliwości stwierdzenia aktualności regulaminu organizacyjnego.
2. Dokonanie zmian do regulaminu organizacyjnego w trybie zarządzenia dyrektora DPS – co jest niezgodne z postanowieniami wyżej wskazanych przepisów: § 4.2 rozporządzenia w sprawie dps oraz § 24 regulaminu organizacyjnego DPS.
Stwierdzona nieprawidłowość skutkuje nieważnością zarządzenia nr 6 z dnia 27.12.2016 roku dyrektora DPS.
3. Niespełnianie wymagań kwalifikacyjnych przez osobę, której powierzono pełnienie obowiązków terapeuty zajęciowego.
Stwierdzona nieprawidłowość mogła skutkować nieprawidłową realizacją zadań przez pracownika.
4. Brak palarni w DPS, pomimo zamieszkiwania w nim osób palących – co jest niezgodne z wymogami § 6 ust. 1 pkt 2 lit. h rozporządzenia w sprawie dps.
Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą ograniczeniem praw mieszkańców.
5. Powierzenie pokojowym zakresem czynności, i wykonywanie przez tę grupę zawodową zadań, m. in opiekuna.
Stwierdzona nieprawidłowość skutkowałą obniżeniem poziomu usług świadczonych przez DPS.
6. Pełnienia przez opiekunki dyżurów w kuchni, w zastępstwie za nieobecne kucharki.
Stwierdzona nieprawidłowość przyjętego system organizacji pracy skutkowałą obniżeniem poziomu usług opiekuńczych na rzecz mieszkańców.

7. W 1 przypadku brak postanowienia sądu okręgowego o częściowym ubezwłasnowolnieniu osoby.
Na dzień kontroli nie stwierdzono skutków ww. nieprawidłowości.
8. W 2 przypadkach brak potwierdzenia faktu zapoznania mieszkańca całkowicie ubezwłasnowolnionego oraz mieszkańca częściowo ubezwłasnowolnionego oraz ich ustawowych opiekunów, z regulaminem organizacyjnym DPS, prawami i obowiązkami mieszkańca.
Powyższa nieprawidłowość skutkowała nierzetelnie prowadzoną dokumentacją mieszkańców.
9. Opracowywanie indywidualnych planów wsparcia mieszkańców – w każdym przypadku – bez udziału mieszkańca lub jego ustawowego opiekuna oraz wybór pracownika pierwszego kontaktu – bez udziału mieszkańca.
Nieprawidłowość skutkowała ograniczeniem prawa mieszkańców do samostanowienia.
10. Brak informacji, w protokołach ze spotkań zespołu terapeutyczno–opiekuńczego, na temat podejmowanych przez zespół działań dotyczących opracowywania indywidualnych planów wsparcia mieszkańców, ich realizacji, ewentualnej modyfikacji, wyboru pracownika pierwszego kontaktu przez mieszkańca, lub braku takiej możliwości warunkowanej stanem zdrowia osoby.
Stwierdzone uchybienie skutkowało brakiem możliwości potwierdzenia, w formie protokołów z posiedzeń ZTO, działań zespołu terapeutyczno–opiekuńczego.

Ustalenia kontroli stanowią o nierzetelnym udokumentowaniu spotkania z mieszkańcami, podczas którego mieli zostać poinformowani o regulaminie Domu, prawach i obowiązkach. Udzielono Pani instruktażu w zakresie prawidłowego sporządzania protokołów ze spotkań.

Ponadto ustalono, że 2 mieszkańców z własnych środków, dokonało zakupu sprzętu ortopedycznego. Udzielono Pani instruktażu w zakresie możliwości pozyskania przez DPS środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (za pośrednictwem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ostródzie) na zakup sprzętu dla mieszkańców.

DPS zaopatrywał mieszkańców w pieluchomajtki w ilości 60 sztuk wg limitu ceny oraz zużywaną, poza limitem, ilością 30 sztuk.

Udzielono Pani instruktażu w zakresie zweryfikowania potrzeb mieszkańców, w świetle zmian przepisów do ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1510 ze zm.).

Zarządzenie w sprawie powołania zespołu terapeutyczno–opiekuńczego uwzględniło stanowisko kierownika zespołu, które pełni Pani, jako dyrektor Domu. Udzielono Pani instruktażu w zakresie wprowadzenia zmian do zarządzenia, zgodnie ze stanem faktycznym.

Ustalono, że w DPS w Molzie od 2015 roku nie była przeprowadzona kontrola państwowej straży pożarnej, dlatego też udzielono Pani instruktażu w zakresie zasadności zgłoszenia obiektu do kontroli państwowej straży pożarnej.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienie zostały omówione z Panią w toku kontroli.

Osobą odpowiedzialną za powstałe nieprawidłowości i uchybienie jest Pani, jako dyrektor jednostki. Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości i uchybienia była nieprawidłowa organizacja pracy, niedostateczny nadzór z Pani strony oraz niestosowanie przez osoby odpowiedzialne za realizację zadań, obowiązujących przepisów prawa.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniem, działając w oparciu o art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, wnoszę o podjęcie przez Panią stosownych działań mających na celu ich wyeliminowanie oraz o niezwłoczną realizację następujących zaleceń:

1. Przedstawić uchwałę Zarządu SOiMPSiOZ RWM w sprawie przyjęcia regulaminu organizacyjnego DPS.

2. Dokonać zmian w regulaminie organizacyjnym z uwzględnieniem zmian wprowadzonych (nieprawidłowo) zarządzeniem dyrektora DPS.
3. Powierzyć zadania terapeuty zajęciowego osobie spełniającej wymagania kwalifikacyjne do świadczenia powyższych usług.
4. Wyodrębnić w budynku DPS palarnię.
5. Dokonać zmian w zakresach czynności pokojowych, mających na celu eliminację zadań pozostających w kompetencjach opiekunów. Zaprzestać świadczenia przez pokojowe usług na rzecz mieszkańców, pozostających w kompetencjach opiekunów.
6. Dokonać zmian organizacji pracy w zakresie pełnienia zastępstwa przez opiekunki za nieobecne kucharki.
7. Uzupełnić indywidualną dokumentację mieszkańców o:
 - o postanowienie sądu okręgowego w zakresie częściowego ubezwłasnowolnienia mieszkańca,
 - o potwierdzenie zapoznania mieszkańców niezdolnych do czynności prawnych, z ograniczoną zdolnością do czynności prawnych, bądź ich ustawowych opiekunów – z regulaminem organizacyjnym, prawami i obowiązkami.
8. Indywidualne plany wsparcia opracowywać z udziałem mieszkańca, bądź jego ustawowym opiekunem, jeżeli udział ten jest możliwy ze względu na stan zdrowia i gotowość uczestnictwa w nim mieszkańca.
9. Zawierać w protokołach ze spotkań pracowników zespołu terapeutyczno–opiekuńczego informacje o podejmowanych działaniach na rzecz mieszkańców, wynikających z kompetencji zespołu terapeutyczno–opiekuńczego.

Ponadto uwzględniając instruktaż udzielony przez zespół inspektorów, wskazuję następujące działania:

1. Rzetelnie sporządzać protokoły ze spotkań z mieszkańcami – szczególnie dotyczących zapoznania z regulaminem organizacyjnym Domu, prawami i obowiązkami mieszkańca.
2. Udzielać mieszkańcom pomocy w zaopatrzeniu w sprzęt ortopedyczny.
3. Dokonać weryfikacji potrzeb mieszkańców wymagających zaopatrzenia w pieluchomajtki, z uwzględnieniem zmian przepisów do ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1510, ze zm.).
4. Dokonać zmian w zarządzeniu w sprawie powołania zespołu terapeutyczno–opiekuńczego, zgodnie ze stanem faktycznym.
5. Zgłosić obiekt, w którym funkcjonuje DPS, do okresowej kontroli służb pożarniczych.

Proszę o poinformowanie Wojewody Warmińsko–Mazurskiego o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, powołując się na znak pisma.

Jednocześnie na podstawie art. 128 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku o pomocy społecznej, jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od daty otrzymania zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

W przypadku nieuwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni obowiązana jest do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków.

W przypadku uwzględnienia przez wojewodę zastrzeżeń, o których mowa wyżej, jednostka organizacyjna pomocy społecznej albo kontrolowana jednostka w terminie 30 dni jest obowiązana do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń, uwag i wniosków, o których mowa w art. 128 ust. 1, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych przez wojewodę zastrzeżeń.

Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Joanna Jabłonna-Kastrau