

# **Podsumowanie sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań w 2017 r.**

ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

tel.: +48 22 694 42 42  
fax: +48 22 694 47 41

[www.mf.gov.pl](http://www.mf.gov.pl)

**Warszawa  
maj 2018 r.**

## **Podsumowanie sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań w 2017 r.**

Dokument „**Podsumowanie sprawozdań komitetów audytu z realizacji zadań w 2017 r.**” został przygotowany przez pracowników Departamentu Polityki Wydatkowej w Ministerstwie Finansów.

W celu ponownego wykorzystywania treści informacji zawartych w dokumencie podmioty pobierające te informacje są zobowiązane do:

1. poinformowania o źródle, czasie wytworzenia i pozyskania tych informacji, poprzez podanie pełnej nazwy Ministerstwa Finansów lub nazwy skróconej – MF;
2. poinformowania o przetworzeniu informacji ponownie wykorzystywanej.

Ministerstwo Finansów nie ponosi odpowiedzialności za treść informacji sektora publicznego przetworzonych przez podmiot ponownie wykorzystujący te informacje.

## Działalność komitetów audytu

Komitety audytu, zgodnie z art. 289 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych<sup>1</sup>, do końca lutego 2018 roku złożyły sprawozdania z realizacji zadań w roku poprzednim. Sprawozdania zostały sporządzone zgodnie z nowym wzorem opracowanym przez Ministerstwo Finansów, mającym na celu ułatwienie przygotowania tego dokumentu oraz ujednoczenie przekazywanych informacji.

Komitety audytu w roku 2017 obejmowały zasięgiem swojego działania wszystkie działy administracji rządowej. Z przeprowadzonej analizy wynika, że jedynie 6 komitetów<sup>2</sup> realizowało wszystkie zadania wymienione w art. 289 ust. 1 ustawy. Poniższa tabela przedstawia szczegółowe dane dotyczące realizacji zadań ustawowych przez poszczególne komitety audytu.

**Tabela nr 1. Realizacja zadań ustawowych przez komitety audytu**

Komitet audytu	Sygnalizowanie istotnych ryzyk	Sygnalizowanie istotnych słabości kontroli zarządczej oraz proponowanie jej usprawnień	Wyznaczanie priorytetów do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego	Przegląd istotnych wyników audytu wewnętrznego oraz monitorowanie ich wdrożenia	Przegląd sprawozdań z wykonania planu audytu wewnętrznego oraz z oceny kontroli zarządczej	Monitorowanie efektywności pracy audytu wewnętrznego	Wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków pracy i pracy kierowników KAW
MRiRW	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MŚ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MC	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MiB	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MSZ	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
MKIDN	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✗
MS	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
MZ	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
MRPiPS	✓	✓	✗	✓	✓	✓	✓
MNiSW	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✓
MSWiA	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✓
MR	✗	✗	✓	✓	✓	✓	✓
MEN	✗	✓	✓	✓	✓	✓	✗
MGMiZŚ	✓	✗	✓	✓	✓	✓	✗
MF	✗	✗	✗	✓	✓	✓	✓
MSiT	✓	✗	✓	✓	✓	✗	✗
MON	✓	✓	✗	✗	✗	✗	✓
ME	✗	✗	✓	✗	✓	✗	✗



zadania zrealizowane



zadania niezrealizowane

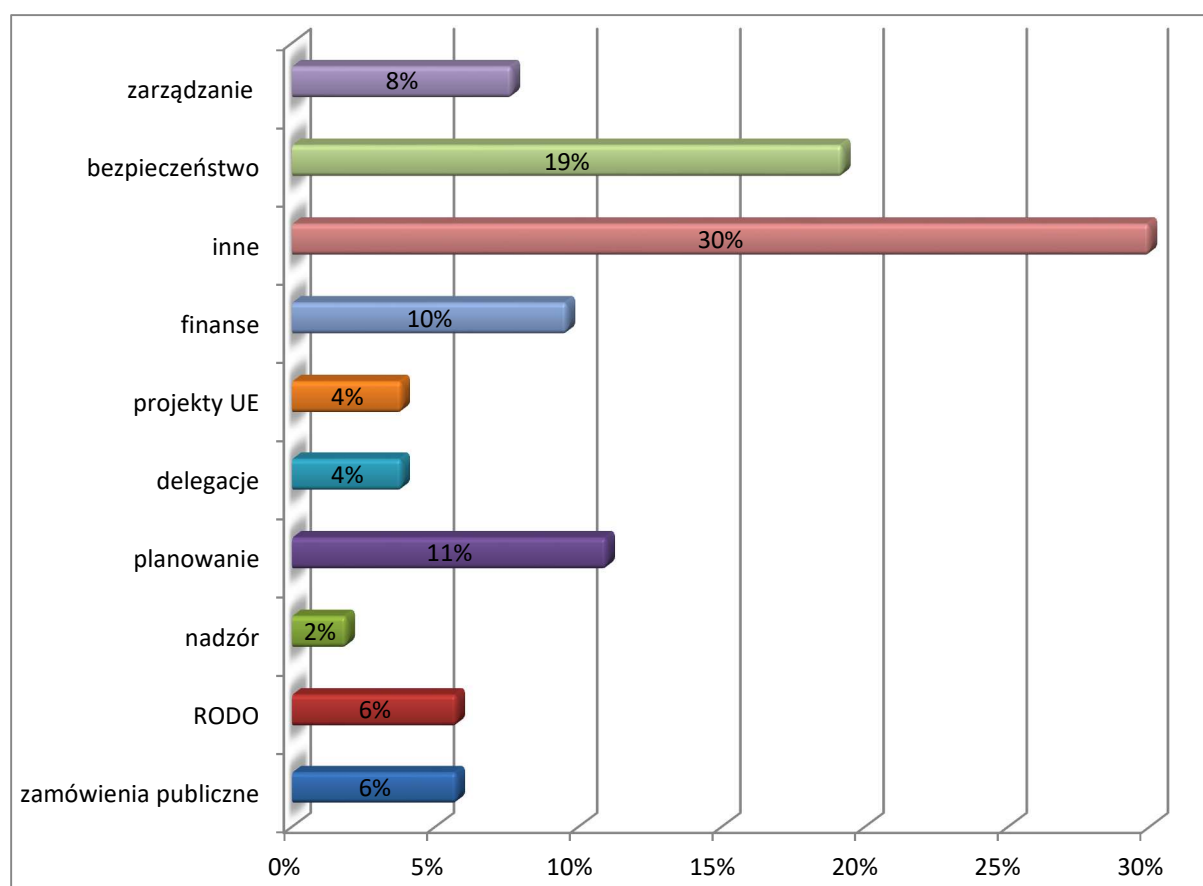
<sup>1</sup> Dz. U z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm., dalej jako ustawa.

<sup>2</sup> Wyrażanie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków pracy przez komitet audytu jest zadaniem realizowanym wyłącznie w przypadku gdy taki wniosek wpłynie do komitetu, dlatego w analizie traktowano je jako zadanie o charakterze „fakultatywnym”.

Przeprowadzona analiza wskazuje, że komitety audytu koncentrowały się głównie na realizacji następujących zadań:

1. **Wyznaczanie priorytetów do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego.** Łącznie komitety audytu wyznaczyły 52 priorytety do planów. Przykłady obszarów, w których zostały wyznaczone priorytety przedstawia poniższy wykres.

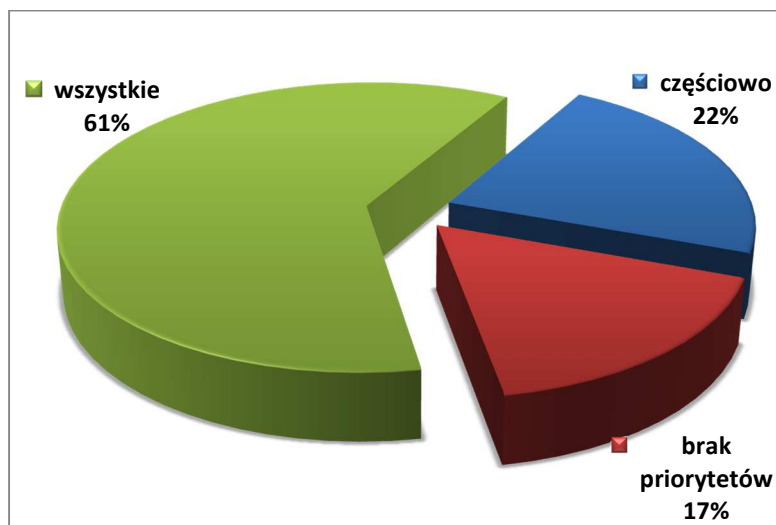
**Wykres nr 1. Obszary wskazane przez komitety audytu jako priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu wewnętrznego**



Najliczniejszą grupę priorytetów stanowi kategoria „Inne”, do której należą priorytety związane ze specyfiką działania poszczególnych jednostek np. działalność dydaktyczna, promocja polskich produktów.

W przypadku 11 komitetów audytu zostały zrealizowane wszystkie wyznaczone przez nie priorytety do rocznych i strategicznych planów audytu na 2017 rok. W odniesieniu do 4 komitetów priorytety zostały zrealizowane częściowo. Przyczynami niepełnej realizacji były: zmiana planów audytu w trakcie roku, dostosowanie zadań do bieżących potrzeb kierownika jednostki oraz zmiany osobowe w komórkach audytu. 3 komitety nie wskazały żadnych priorytetów do rocznych i strategicznych planów audytu na 2017 rok.

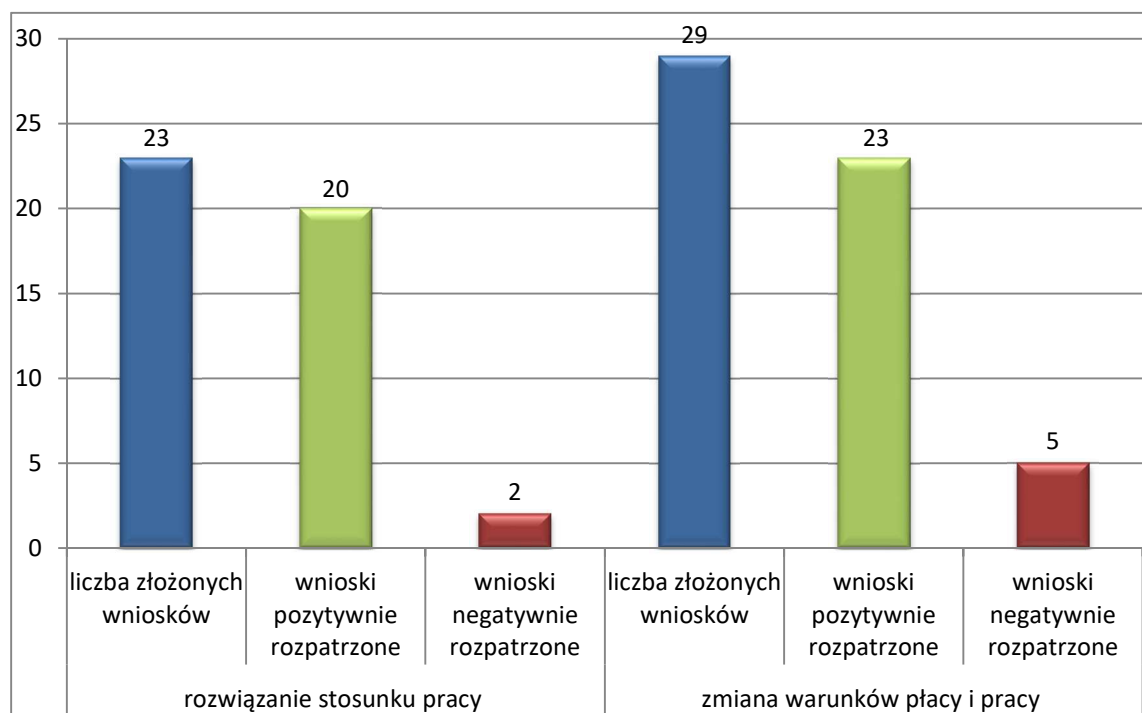
**Wykres nr 2. Realizacja priorytetów zgłoszonych przez komitety audytu w roku poprzednim**



- 16 komitetów audytu dokonało **przeгляdu wyników audytu wewnętrznego oraz monitorowało ich wdrażanie**. Ze sprawozdań złożonych przez komitety audytu wynika, że dokonywały tych przeglądów na podstawie wyników poszczególnych audytów lub na podstawie rocznych sprawozdań przekazywanych przez komórki audytu wewnętrznego w dziale/działach. Większość komitetów analizowała wyniki zbiorcze przekazywane przez komórkę audytu w ministerstwie, natomiast w jednym ministerstwie odbyło się posiedzenie, na którym kierownicy komórek audytu wewnętrznego/audytorzy wewnątrzni z jednostek w działach przedstawili informacje dotyczące oceny systemu kontroli zarządczej. Członkowie komitetów zapoznali się także z wynikami czynności sprawdzających, monitorując stopień wdrażania zaleceń zawartych w sprawozdaniach z audytu wewnętrznego.
- Przegląd sprawozdań z wykonania planu audytu wewnętrznego oraz z oceny kontroli zarządczej** był przeprowadzany na podstawie sprawozdań z realizacji planów audytu oraz zbiorczych wyników ze sprawozdań przygotowanych przez jednostki w dziale/działach. Część komitetów dodatkowo zapoznała się lub poddała analizie m.in. oświadczenia o stanie kontroli zarządczej, kwartalne informacje o stopniu realizacji planu działalności lub informacje na temat wykonania budżetu państwa w części dotyczącej ministerstwa i działu. Na podstawie przeglądu przeprowadzono np. analizy efektywności pracy audytorów oraz wyników uzyskanych w poszczególnych jednostkach w dziale. W wyniku przeglądu komitety pozyskiwały informacje o istotnych ryzykach i słabościach kontroli zarządczej, zagrożeniach w osiągnięciu celów, a w konsekwencji rekomendowały podpisanie oświadczenia o stanie kontroli zarządczej lub sprawozdania z wykonania planu działalności. Po dokonaniu przeglądu komitety przedstawiały również propozycje usprawnień np. dotyczące zwiększenia zatrudnienia w komórce audytu wewnętrznego lub ujednoczenia wzorów dokumentów planistycznych i sprawozdawczych stosowanych w dziale/działach.

4. 15 komitetów wykazało w sprawozdaniach realizację zadania polegającego na **monitorowaniu efektywności pracy audytu wewnętrznego, w tym przeglądu wyników wewnętrznej i zewnętrznej oceny pracy audytu wewnętrznego**. Komitety audytu zapoznały się z dokumentami i informacjami dotyczącymi pracy audytu wewnętrznego, zarówno komórek w ministerstwach, jak i jednostek w działach, w tym programami zapewnienia i poprawy jakości audytu wewnętrznego, wynikami ocen wewnętrznych i zewnętrznych audytu oraz wynikami przeprowadzonych samoocen. Warto zwrócić uwagę na działania dwóch komitetów audytu zmierzające do zapewnienia przeprowadzenia ocen zewnętrznych w ramach przeglądów partnerskich w dziale.
- W 7 ministerstwach komitety audytu podjęły działania mające na celu przeprowadzenie oceny zewnętrznej audytu wewnętrznego we wszystkich jednostkach w dziale/działach.
5. Do 12 komitetów audytu wpłynęły łącznie 52 wnioski o **wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków płacy i pracy kierowników komórek audytu wewnętrznego**. 44% spośród nich stanowiły wnioski o rozwiązanie stosunku pracy. W przypadku 7 wniosków komitety nie wyraziły zgody na wnioskowane zmiany. Szczegółowe dane przedstawia poniższy wykres.

**Wykres nr 3. Wnioski o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy oraz zmianę warunków płacy kierownika KAW**



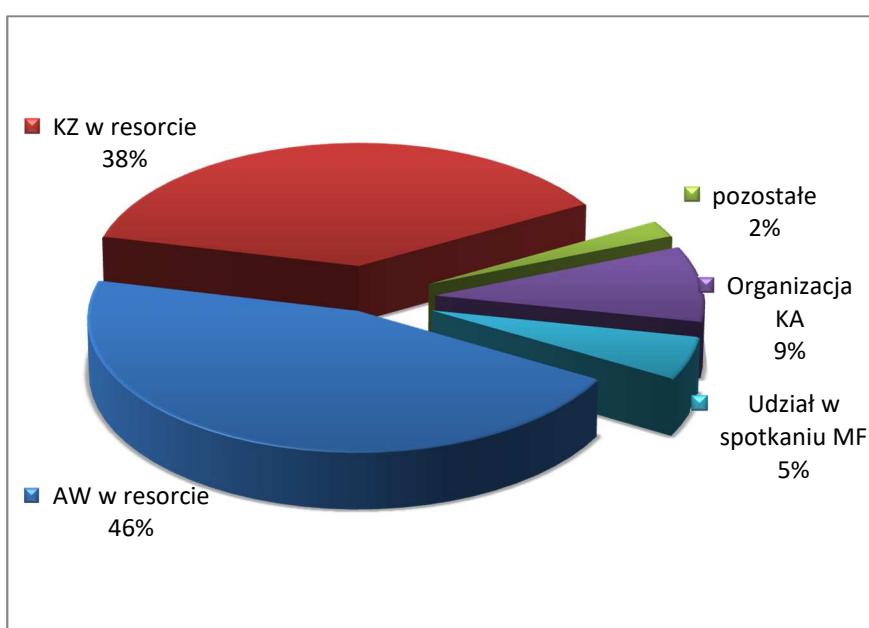
Działania komitetów dotyczyły w mniejszym stopniu zadań związanych z funkcjonowaniem kontroli zarządczej.

6. **Sygnalizowaniem istotnych ryzyk** zajęło się 13 komitetów audytu, przy czym tylko 7 komitetów przedstawiło ich opis. Zidentyfikowane ryzyka odnosiły się do zmian organizacyjnych w ministerstwach oraz jednostkach w dziale/działach, zmian kadrowych,

stopnia realizacji zadań, w tym efektywności nadzoru, prawidłowości formułowania mierników do planów działalności.

7. Działanie polegające na **sygnalizowaniu istotnych słabości kontroli zarządczej oraz proponowanie jej usprawnień** zostało podjęte przez 10 komitetów audytu. Łącznie zidentyfikowano 23 istotne słabości kontroli zarządczej, spośród których 70% dotyczyło obszarów merytorycznych, pozostałe natomiast obszaru obsługowego.
8. Należy również zwrócić uwagę na **inne działania** komitetów audytu niż wskazane powyżej. Składały się na nie przede wszystkim działania związane z funkcjonowaniem audytu wewnętrznego (np. ujednoczenie wzorów dokumentów audytowych) i kontroli zarządczej w poszczególnych działach administracji rządowej. Działania związane z kontrolą zarządczą, również najczęściej dotyczyły planowania i sprawozdawczości – w tym opiniowania sporządzanych planów działalności i monitorowania ich realizacji oraz uczestniczenia w procesie opracowywania oświadczeń o stanie kontroli zarządczej. Ponadto komitety zajmowały się m.in. także problematyką zarządzania ryzykiem oraz w przypadku jednego komitetu - zarządzania projektowego.

#### Wykres nr 4. Struktura pozostałych działań komitetów audytu



#### Organizacja pracy komitetów audytu

W 2017 roku łącznie odbyło się 70 posiedzeń komitetów audytu, a ich liczba w roku wahała się od 2 do 5 posiedzeń dla jednego komitetu. Składy poszczególnych komitetów audytu różniły się ilością powołanych członków, w 10 komitetach dokonano zmian składu osobowego w trakcie roku sprawozdawczego. Spośród wszystkich członków komitetów 47% stanowili członkowie niezależni. Poniższa tabela przedstawia liczbę członków komitetów audytu w poszczególnych ministerstwach.

**Tabela nr 2. Skład komitetów audytu w 2017 r.**

Ministerstwo	Liczba członków komitetu	Członkowie zależni	Członkowie niezależni
MNiSW	8	5	3
MSWiA	7	4	3
MS	6	3	3
MON	6	4	2
MF	6	4	2
MEN	6	3	3
MZ	5	3	2
MŚ	5	3	2
MSZ	5	1	4
MR	5	3	2
MiB	5	3	2
MC	5	3	2
MSiT	4	2	2
MRiRW	4	1	3
MRPiPS	4	2	2
MKiDN	4	2	2
MGMiŻŚ	4	2	2
ME	3	1	2
<b>Razem</b>	<b>92</b>	<b>49</b>	<b>43</b>

Wynagrodzenia dla członków niezależnych komitetów audytu w 2017 roku wyniosły łącznie 259.514,75 zł. Średnie wynagrodzenie członka niezależnego za udział w jednym posiedzeniu wynosiło 1.557,10 zł.

## Podsumowanie

Działalność komitetów audytu w 2017 r. skupiała się przede wszystkim na analizowaniu dokumentów przedstawianych przez komórki audytu wewnętrznego - sprawozdań z realizacji planów audytu lub zbiorczych wyników ze sprawozdań z jednostek w dziale/działach. W mniejszym stopniu komitety zajmowały się zadaniami związanymi z funkcjonowaniem kontroli zarządczej. Przykładem zadania, które było najrzadziej realizowane przez komitety audytu jest sygnalizowanie istotnych słabości kontroli zarządczej oraz proponowanie jej usprawnień. Jednocześnie analiza oświadczeń o stanie kontroli zarządczej za rok 2017 składanych przez ministrów wskazuje, że w większości działów w ograniczonym stopniu funkcjonowała adekwatna, skuteczna i efektywna kontrola zarządcza. W większości przypadków zostały wskazane zastrzeżenia w zakresie funkcjonowania kontroli zarządczej, wskazujące na zidentyfikowanie istotnych słabości kontroli zarządczej lub istotnych



nieprawidłowości w funkcjonowaniu jednostki. W takiej sytuacji wskazane byłoby zintensyfikowanie działań komitetów audytu w tym zakresie.

Zaobserwowano zmniejszenie się liczby członków niezależnych w stosunku do pozostałych osób w porównaniu do lat ubiegłych. Wyjątek od tej zasady stanowią komitety powołane przez ministra spraw zagranicznych oraz ministra rolnictwa i rozwoju wsi oraz ministra energii. Należy podkreślić, że dwa z tych komitetów zrealizowały wszystkie zadania ustawowe. W 67% komitetów audytu w ich skład wchodzi minimalna liczba członków niezależnych, o których mowa w ustawie.

Godne uwagi są działania tych komitetów audytu, które zwróciły uwagę na konieczność przeprowadzenia oceny zewnętrznej audytu wewnętrznego we wszystkich jednostkach w dziale/działach i zobowiązały komórki audytu wewnętrznego w ministerstwach do zrealizowania tego zadania.

Ze względu na to, że sprawozdanie w obowiązującym kształcie było składane po raz pierwszy, porównanie przedstawianych informacji będzie możliwe po złożeniu sprawozdań za kolejne lata.