



Zn. spr.: ZG.270.15.2021

ZAWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

W dniu 31.12.2021 r. o godz. 09:00 dokonano otwarcia ofert w postępowaniu przetargowym prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) dalej „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego na: **Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Chojnów w roku 2022 w leśnictwach: Dobiesz, Góra Kalwaria, Chojnów, Uwieliny, Podkowa Leśna oraz pozyskania maszynowego**

Przed otwarciem ofert na stronie BIP Nadleśnictwa Chojnów została ogłoszona informacja o wysokości środków jakie zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia:

Pakiet 1 – leśnictwa: Dobiesz, Góra Kalwaria;	
	Wartość zamówienia podstawowego: 1 052 313,61 zł netto 137 470,33 zł brutto
Pakiet 2 – leśnictwa: Chojnów, Uwieliny;	
	Wartość zamówienia podstawowego: 839 677,92 zł netto 908 013,59 zł brutto
Pakiet 3 – leśnictwo: Podkowa Leśna;	
	Wartość zamówienia podstawowego: 631 852,60 zł netto 682 400,80 zł brutto
Pakiet 4 – maszynowe pozyskanie drewna;	
	Wartość zamówienia podstawowego: 485 458,20 zł netto 524 294,86 zł brutto

W postępowaniu miały zastosowanie następujące kryteria oceny ofert oraz ich wagi:

- 1) Cena – 100 %

Zamawiający w toku postępowania:

1. podwyższył kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia dla Pakietu 3 do wysokości 716 749,56 zł brutto;
2. unieważnił postępowanie na pakiet 1, 2 i 4;
3. odrzucił ofertę firmy ŚLIWA Sławomir Dobrydnio, Cegielnia Kosewo 61a, 05-180 Pomiechówek,





W zakresie podstaw odrzucenia oferty wykonawcy ŚLIWA Sławomir Dobrydno, Cegielnia Kosewo 61a, 05-180 Pomiechówek

1. Zamawiający wymagał w SWZ złożenia w charakterze treści oferty wykonawcy Formularza ofertowego wg wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ.

Zgodnie z SWZ w tym zakresie:

Punkt 13.4. a) SWZ: *Formularz Oferty (sporządzony wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ) wraz z Kosztorysem Ofertowym (sporządzonym wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ), sporządzone pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym),*

Zgodnie z SWZ w zakresie formy złożenia oferty w postępowaniu:

Punkt 10.9. b) SWZ: *Ofertę należy sporządzić w języku polskim. Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym), w formatach danych określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 2247 z późn. zm.). Zamawiający rekomenduje złożenie oferty w formacie .pdf i podpisanie jej kwalifikowanym podpisem elektronicznym w formacie .pades.*

Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w „Instrukcji użytkownika”, dostępnej na stronie internetowej: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>

Wymóg dotyczący formy podpisu odnosił się w szczególności do Formularza ofertowego.

Uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty:

W wyznaczonym terminie składania ofert tj 31.12.2021 r. godz. 09:00 Wykonawca złożył w szczególności wymagany Formularz ofertowy, jednak dokument ten nie został podpisany wymaganym pod rygorem nieważności kwalifikowanym podpisem elektronicznym.





Weryfikacja podpisu na dokumencie Formularza ofertowego została przeprowadzona przez Zamawiającego trzema niezależnymi aplikacjami weryfikującymi: Szafir, Sigillum i SecureDoc. Raport z weryfikacji w każdej aplikacji był negatywny – wyniki weryfikacji dokumentu w załączeniu.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

- 1.art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust 1 Pzp
- 2.art. 226 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp
- 3.art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp
- 4.art 226 ust 1 pkt 4 Pzp

Ad podstawa odrzucenia : art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust 1 Pzp

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp – odrzuceniu podlega oferta która jest niezgodna z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust 1 Pzp - *W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.*

W zakresie przesłanki o której mowa w art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust 1 Pzp:

Niezgodność oferty z przepisami ustawy to niezgodność z przepisami Prawa zamówień publicznych oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a także z innymi przepisami, do których odsyła się w przepisach Prawa zamówień publicznych.

Skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z art. 63 ust. 1 lub 2 p.z.p.





Wobec faktu, że w postępowaniu przy wymaganej pod rygorem nieważności formie elektronicznej (tj z użyciem kwalifikowanego podpisu elektronicznego z uwagi na wartość zamówienia powyżej progów UE) oferty, dokument stanowiący ofertę wykonawcy sensu stricto w postaci Formularza ofertowego nie został w ogóle podpisany uznać należy, że oferta podlega odrzuceniu na powołanej podstawie prawnej.

Prawidłowość powyższej podstawy odrzucenia oferty potwierdza orzecznictwo KIO – przykładowo: w wyroku KIO 2351/16 wskazano: *„W konsekwencji brak wraz ze złożoną ofertą formularza ofertowego wyczerpuje przesłanki z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp zobowiązującej zamawiającego do odrzucenia oferty jako niezgodnej z ustawą z uwagi na brak oświadczenia wykonawcy wybranego o zamiarze realizacji umowy objętej niniejszym postępowaniem przetargowym. Sam fakt złożenia pozostałych dokumentów i oświadczeń wymaganych SIWZ nie zastępuje oświadczenia o zamiarze realizacji zamówienia, czyli nie zastępuje oferty. Bowiem w zamówieniach publicznych podobnie jak w zamówieniach cywilnych obowiązuje formuła składania oferty, która jest niezbędną do zawarcia umowy”.*

Ad podstawa odrzucenia : art. 226 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp

Dodatkowo wskazać należy, że oferta Wykonawcy polega równolegle odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty na podstawie ust. 1 pkt 6 ,jeżeli oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Przepis ten należy interpretować w powiązaniu m.in. z art. 67 Pzp, zgodnie z którym zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami lub uczestnikami konkursu, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej.





W przedmiotowym postępowaniu SWZ, zgodnie z Pzp, wymagała złożenia (sporządzenia) oferty przez wykonawców z użyciem kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod rygorem nieważności.

Wykonawca złożył Formularz ofertowy stanowiący treść oferty bez podpisu. Powyższe skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty na powołanej podstawie prawnej.

Wskazać przy tym należy że wobec faktu, że Formularz ofertowy stanowi treść oferty wykluczona jest wobec niego możliwość zastosowania procedury wezwania do uzupełnienia oferty w trybie art. 128 Pzp. Przepis nie dotyczy bowiem treści oferty.

Ad podstawa odrzucenia : art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp

W zakresie przesłanki odrzucenia o której mowa w art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp – oferta podlega odrzuceniu w przypadku gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp – przez warunki zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

SWZ przedmiotowego postępowania wymagała od wykonawców złożenia wraz z ofertą w charakterze treści oferty wypełnionego Formularza ofertowego – dokument w szczególności zawiera oświadczenia odnoszące się do identyfikacji wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, wskazania złożenia oferty w określonym zadaniu postępowania jak również cenę oferty, identyfikację stawki podatku VAT czy też oświadczenie dotyczące terminu związania ofertą. Uwzględniając powyższe tj. złożenie Formularza bez wymaganego podpisu pod rygorem nieważności skutkuje uznaniem, że oferta nie zawiera wymaganego Formularza ofertowego stanowiącego treść oferty co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty zgodnie z art 226 ust 1 pkt 5 Pzp.

Ad podstawa odrzucenia : art. 226 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 4 Pzp oferta podlega odrzuceniu w przypadku gdy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

W orzecznictwie KIO wskazuje się, że nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów skutkującą jej odrzuceniem należy zatem oceniać z





uwzględnieniem zwłaszcza art. 78 k.c. (forma pisemna), art. 78(1)k.c. (elektroniczna forma czynności prawnej) oraz art. 82–88 k.c. (wady oświadczenia woli).

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 20.10.2015 r. (KIO 2177/15, LEX nr 1938305) stwierdzono, że: *„analiza oferty złożonej przez wykonawcę wskazuje, że wykonawca ten nie złożył oferty w nakazanej formie albowiem druk oferty tego wykonawcy nie zawiera własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania i składania oświadczeń w imieniu wykonawcy, a forma pisemna czynności prawnej jest zachowana wówczas, gdy osoba, która składa oświadczenie woli, składa zarazem własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść tego oświadczenia. Nie można również podzielić stanowiska Zamawiającego, wskazującego, że w ofercie tego wykonawcy znajdowały się również podpisy na innych stronach tej oferty. Wskazywane przez Zamawiającego podpisy osoby upoważnionej do reprezentacji dotyczą oświadczeń w sprawie warunków udziału w postępowaniu oraz innych oświadczeń, a przywoływany formularz ofertowy dotyczył zobowiązania oferowanego zawartego w ofercie wykonawcy; dotyczącego w przyszłości świadczonego przez wykonawcę zamówienia. Nie można również dopuścić sytuacji w których wykonawca uzupełniłby powyższe zobowiązanie dotyczące przedmiotowego zamówienia”*.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 28.06.2017 r., KIO 1189/17. - *W myśl art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. (poprzednik przepisu art. 226 ust 1 pkt 4 Pzp ustawy Pzp 2019 – przyp Zamawiającego) - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta złożona przez odwołującego nie odpowiada wymogom koniecznym dla zachowania formy pisemnej, wskazanym w art. 78 § 1 zdanie pierwsze K.c. W myśl natomiast art. 73 § 1 K.c., jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Nieważność oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej wynika z art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2017 roku o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych”*

Temat oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów analizował także UZP w opinii: „Ogłoszenie postanowienia Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-35/17 Saferoad Grawil et Saferoad Kabex”, wskazując na przepisy kodeksu cywilnego, które zgodnie z odesłaniem zawartym w art. 14 ust. 1 p.z.p. mają zastosowanie do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie





zamówienia publicznego przez zamawiającego i wykonawców, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Urząd Zamówień Publicznych wskazał w szczególności na definicję oferty określoną w art. 66 § 1 k.c. jako oświadczenie drugiej strony woli zawarcia umowy określające istotne postanowienia tej umowy. Urząd Zamówień Publicznych przywołał również przepis art. 66 § 2 k.c. stanowiący, że jeżeli oferent nie oznaczył w ofercie terminu, w ciągu którego oczekiwać będzie odpowiedzi, oferta złożona w obecności drugiej strony albo za pomocą środka bezpośredniego porozumiewania się na odległość przestaje wiązać, gdy nie zostanie przyjęta niezwłocznie, zaś oferta złożona w inny sposób przestaje wiązać z upływem czasu, w którym składający ofertę mógł w zwykłym toku czynności otrzymać odpowiedź wysłaną bez nieuzasadnionego opóźnienia. Urząd Zamówień Publicznych wskazał przy tym, że związanie jest zatem koniecznym elementem konstrukcyjnym oferty jako instytucji prawa cywilnego. Stanowi to, w ocenie UZP, jeden z najważniejszych skutków prawnych oferty i oznacza obowiązek pozostawania w gotowości do zawarcia zaproponowanej umowy. Natomiast bezskuteczny upływ terminu związania ofertą przed jej przyjęciem jest równoznaczny z końcem bytu oferty jako takiej. Przenosząc powyższe na grunt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, związanie wykonawcy złożoną przez niego ofertą oznacza, w ocenie UZP, obowiązek pozostawania w gotowości do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji do zawarcia proponowanej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po złożeniu oferty decyzja o jej przyjęciu i zawarciu umowy należy do zamawiającego. Natomiast upływ terminu związania ofertą sprawia, że nie można już mówić o istnieniu tej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ofertę taką UZP na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. uznał za podlegającą odrzuceniu.

W przedmiotowej sprawie jedynym oświadczeniem wykonawcy dotyczącym związania ofertą jest Formularz ofertowy.

Warto też wskazać, że wykonawca składa ofertę w postaci elektronicznej i podpisuje bezpiecznym podpisem elektronicznym pod rygorem nieważności. To oznacza, że w postępowaniach oferty złożone w innej formie są z mocy prawa nieważne, a zatem nie mogą stanowić podstawy wyboru i udzielenia zamówienia publicznego.

W zakresie dokonanej oceny podlegających ocenie ofert na podstawie wskazanych w SWZ kryteriów oceny i ich wag przydzielono następujące ilości punktów:





Wyniki ocen złożonych ofert.

Nr pakietu	Nazwa i adres wykonawcy	Cena [punkty]	Razem [punkty]
3	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zenon Dobrydno, ul. Ułańska 17, 96-100 Skierniewice	100	100

W związku z przeprowadzoną oceną zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę:

PAKIET 3 – leśnictwo Podkowa Leśna

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Zenon Dobrydno, ul. Ułańska 17, 96-100 Skierniewice
za kwotę 716 749,56 zł brutto

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu a złożona oferta nie podlega odrzuceniu i jest zgodna z dokumentami zamówienia.

Z poważaniem,
Sławomir Mydlowski
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/

Załączniki:

1. wyniki weryfikacji dokumentu





Raport z weryfikacji podpisu elektronicznego



Plik

Data weryfikacji	31.12.2021 10:54:06 +01:00:00
Nazwa pliku podpisu	Zał. nr 1_oferta.pdf
Ścieżka pliku podpisu	C:\Users\artur.pacia\Desktop\Przetarg na 2022, II podejście\odszyfrowane\
Suma kontrolna pliku podpisu(SHA-256)	39879c97fd6a56d3de5a374bef29f86152a23dd5ae493a5737b984678ac23c49

Podpis

Format podpisu	PAdES
Wariant podpisu	PADES-BASELINE-B
Typ podpisu	Otoczony
Funkcja skrótu	SHA256
Rodzaj zobowiązania	Brak
Czas podpisu	29.12.2021 21:09:29 +01:00:00 (deklarowany czas złożenia podpisu)
Ważność zweryfikowana na dzień	31.12.2021 10:54:06 +01:00:00
Status podpisu	Negatywnie zweryfikowany
Opis statusu	Podpisane dane prawdopodobnie zostały zmodyfikowane

Certyfikat podpisujący

Podmiot certyfikatu	CN=SŁAWOMIR DOBRYDNIO G=SŁAWOMIR SN=DOBRYDNIO SERIALNUMBER=PNOPL-62021000474 C=PL
Certyfikat ważny od	09.07.2020 11:42:44 +01:00:00
Certyfikat ważny do	09.07.2022 11:42:44 +01:00:00
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany
Wystawca certyfikatu	CN=CENTRUM KWALIFIKOWANE EUROCERT O=EUROCERT SP. Z O.O. C=PL



