

## **Informacja zbiorcza o wynikach kontroli planowej w zakresie kontroli jakości handlowej kawy, herbaty oraz herbatek – I kwartał 2024 r**

Skontrolowano łącznie 8 przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą na etapie sprzedaży detalicznej konsumentowi finalnemu i u 4 stwierdzono nieprawidłowości (co stanowi 50 % skontrolowanych podmiotów).

łącznie kontrolą objęto **26 partii** kawy, herbaty oraz herbatek o łącznej masie 35,056 kg w zakresie:

- **cech organoleptycznych** – **6 partii** produktów o łącznej masie 15,906 kg,
- **parametrów fizykochemicznych** – **12 partii** produktów o łącznej masie 18,786 kg,
- **znakowania** - **26 partii** kawy, herbaty oraz herbatek o łącznej masie 35,056 kg,

z czego **zakwestionowano** 11 partii kawy, herbaty oraz herbatek o łącznej masie 9,44 kg tj.:

- **1 partię** herbatki owocowej o masie 0,64 kg **w zakresie parametrów fizykochemicznych** (również w zakresie oznakowania),
- **11 partii** kawy, herbaty oraz herbatek o łącznej masie 9,44 kg **w zakresie oznakowania** (w tym 1 partia herbatki owocowej o masie 0,64 kg w zakresie parametrów fizykochemicznych i w następstwie tego również w zakresie znakowania).

### **Wyniki kontroli**

Ogółem na etapie sprzedaży detalicznej zbadano **26 partii** kawy, herbaty oraz herbatek o łącznej masie 35,056 kg, w tym:

- **6 partii kawy** o łącznej masie 18,25 kg, w tym:
  - 5 partii ziarnistej single origin o łącznej masie 16,25 kg,
  - 1 partia ziarnistej blend o masie 2,00 kg;
- **13 partii herbat** o łącznej masie 13,086 kg, w tym:
  - 6 partii czarnej o łącznej masie 5,856 kg,
  - 2 partie innych (białych) o łącznej masie 1,32 kg,
  - 1 partia oolong o masie 0,648 kg,
  - 2 partie Rooibos o łącznej masie 2,872 kg,
  - 2 partie zielonej o łącznej masie 2,39 kg;
- **7 partii herbatek** o łącznej masie 3,72 kg;

- 2 partie ziołowych o łącznej masie 0,84 kg,
- 5 partii owocowych o łącznej masie 2,88 kg;

z czego **zakwestionowano 11 partii** kawy, herbaty oraz herbatek o łącznej masie 9,44 kg tj.:

- **1 partię** herbatki owocowej o masie 0,64 kg **w zakresie parametrów fizykochemicznych,**
- **11 partii** kawy, herbat i herbatek o łącznej masie 9,44 kg **w zakresie oznakowania,** w tym:
  - **1 partię** kawy ziarnistej single origin o masie 5,00 kg,
  - **4 partie herbaty** o łącznej masie 1,16 kg (tj.: 2 partie czarnej o masie 0,45 kg, 1 partię innej (białej) o masie 0,32 kg oraz 1 partię zielonej o masie 0,39 kg),
  - **6 partii herbatek** o łącznej masie 3,28 kg (tj.: 1 partia herbatki ziołowej o masie 0,2 kg i 5 partii herbatek owocowych o masie 3,08 kg), w tym 1 partia herbatki owocowej o masie 0,64 kg w zakresie parametrów fizykochemicznych i w następstwie tego również w zakresie znakowania).

Do **badania laboratoryjnych** pobrano **12 partii** kawy, herbaty oraz herbatek o łącznej masie 18,786 kg, w tym w zakresie:

- cech organoleptycznych - **6 partii** kawy i herbaty o łącznej masie 15,906 kg, (w tym: 3 partie kawy o masie 12,5 kg, 3 partie herbat o łącznej masie 3,406 kg),
- parametrów fizykochemicznych - **12 partii** kawy, herbaty oraz herbatek o łącznej masie 18,786 kg (w tym: 3 partie kawy o masie 12,5 kg, 3 partie herbat o łącznej masie 3,406 kg, 6 partii herbatek o łącznej masie 2,88 kg,)

z czego **zakwestionowano 1 partię herbatki owocowej** o masie 0,64 kg, gdyż nie spełniała wymagań jakościowych określonych w oznakowaniu produktu **ze względu na obecność azorubiny - syntetycznego barwnika organicznego,** co świadczy o **zafalszowaniu produktu**

Kontrolą **znakowania** objęto **26 partii** kawy, herbaty oraz herbatek o łącznej masie 35,056 kg, z czego zakwestionowano **11 partii** kawy, herbat i herbatek o łącznej masie 9,44 kg

Stwierdzone nieprawidłowości:

#### **LUZ**

- nieprawidłowe oznakowanie w zakresie składu:

- brak uwidocznienia w miejscu sprzedaży dostępnym dla konsumenta finalnego wykazu składników – 3 partie,
- liczba produktów wymienionych w nazwie produktu była mniejsza niż wskazano na opakowaniu zbiorczym produktu (pominięto olej słonecznikowy, substancję konserwującą E220 - 1 partia, oraz aromat -3 partie) , nie podano ich w kolejności malejącej– 3 partie,
- użycie niewłaściwego wyrażenia poprzedzającego skład, tj.. „skład” zamiast „składniki” – 7 partii,
- brak pełnej charakterystyki produktu lub wprowadzanie konsumenta w błąd co do nazwy:
  - podano niewłaściwą nazwę środka spożywczego – 3 partie,
- nieprawidłowe oznakowanie datą minimalnej trwałości:
  - informacje dotyczące produktów nie zawierały daty minimalnej trwałości – 4 partie,
  - datę minimalnej trwałości podano w niewłaściwej tj. zamiast podania: dnia, miesiąca i ewentualnie roku, podano informację „Najlepiej spożyć przed: upływem 12 miesięcy od daty palenia” – 1 partia.

## **OPAKOWANE**

- w oznakowaniu opakowania jednostkowego w wykazie składników nie podano danych szczegółowych (zawartości procentowej maliny) – 1 partia,
- podano nazwę fantazyjną „Nadmiar wody” bez podania nazwy środka spożywczego – 1 partia,
- użycie niewłaściwego wyrażenia poprzedzającego skład, tj.. „skład” zamiast „składniki” - 1 partia,
- brak jednoznacznego kodu identyfikującego partię – 1 partia
- nieprawidłowe sformułowanie na opakowaniu, określające datę minimalnej trwałości produktu podano „Najlepiej spożyć przed:” zamiast „Najlepiej spożyć przed końcem:” – 1 partia,
- w wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono nie spełnienie wymagań jakościowych określonych w oznakowaniu produktu ze względu na obecność azorubiny - syntetycznego barwnika organicznego – 1 partia.

## **Inne zagadnienia**

U 7 przedsiębiorców dokonano sprawdzenia wykonania przez przedsiębiorcę obowiązków w zakresie poddania prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych stosowanych w obrocie. Nieprawidłowości stwierdzono u jednego przedsiębiorcy, gdzie stwierdzono w użytkowaniu wagi elektronicznej z nieważnym dowodem kontroli metrologicznej.

Ponadto u jednego przedsiębiorcy w miejscu sprzedaży detalicznej prowadzona była również produkcja tj. wypalanie kawy, która nie została zgłoszona Zachodniopomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w Szczecinie przed dniem kontroli.

### **Zastosowane sankcje**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wojewódzki inspektor JHARS w Szczecinie:

- na osobę odpowiedzialną nałożył łącznie dwa mandaty karne w łącznej kwocie 400 zł
- skierował 1 informację do Okręgowego Urzędu Miar,
- wydał 1 decyzję administracyjną za wprowadzenie do obrotu produktów o niewłaściwej jakości handlowej nakładając karę pieniężną na kwotę 500 złotych,
- wydał 1 zalecenia pokontrolne wzywające do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości,
- wszczął 4 postępowania administracyjne zmierzające do wymierzenia kary pieniężnej, w tym 3 w zakresie jakości handlowej oraz 1 za wprowadzanie do obrotu artykułu zafałszowanego.

Ponadto

- zostaną skierowane 3 zalecenia pokontrolne do przedsiębiorcy wzywające do usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości,
- zostaną wydane 4 decyzje administracyjne z ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w tym 3 za wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywczych o niewłaściwej jakości oraz 1 za wprowadzanie do obrotu artykułu zafałszowanego.

Opracowała: Agnieszka Lis Starszy specjalista