



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 22 grudnia 2024 r.

WP-I.4131.241.2024

**Rada Miejska w Grodzisku
Mazowieckim**

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 i 1572, zwanej dalej „u.s.g.”)

stwierdzam nieważność

§ 4 uchwały Nr 118/2024 Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim z dnia 27 listopada 2024r. *w sprawie wprowadzenia Polityki bezpieczeństwa informacji w Radzie Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim oraz wyznaczenia Inspektora Ochrony Danych w Radzie Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim.*

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się w dniu 27 listopada 2024 r. Rada Miejska w Grodzisku Mazowieckim podjęła uchwałę Nr 118/2024 *w sprawie wprowadzenia Polityki bezpieczeństwa informacji w Radzie Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim oraz wyznaczenia Inspektora Ochrony Danych w Radzie Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim.*

Podstawę prawną uchwały stanowią art. 18 ust. 2 pkt 15 us.g. w związku z art. 24 ust. 1, art. 32 ust. 1 i art. 37 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE. L 2016.119.1).

Zgodnie z § 4 inkryminowanej uchwały: *„Wyłącza się jawność dokumentu, o którym mowa w § 1. Dokument ten może być udostępniany wyłącznie pracownikom Urzędu Miejskiego*

w Grodzisku Mazowieckim, radnym Rady Miejskiej w Grodzisku Mazowieckim, organom gminy Grodzisk Mazowiecki oraz osobom współpracującym z Gminą na podstawie innego niż stosunek pracy, stosunku prawnego. Udostępnianie dokumentu odbywa się wyłącznie wewnątrz pomieszczeń należących do Urzędu. O udostępnianiu dokumentów osobom i podmiotom innym niż wskazane w niniejszym paragrafie oraz poza pomieszczeniami Urzędu decyduje Inspektor Ochrony Danych.”.

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2 i 3 Konstytucji RP, obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu. Ograniczenie prawa, o którym mowa w ust. 1 i 2, może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa.

Z normy tej należy zatem wywieść, że konstytucyjne prawo obywateli dostępu do informacji obejmuje również dostęp do dokumentów, które dotyczą działalności wszelkich organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Tak zakreślone prawo skonkretyzowane zostało m.in. w art. 11b u.s.g. Według art. 11b ust. 1 u.s.g., działalność organów gminy jest jawna, zaś ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy (art. 11b ust. 2 u.s.g.). Zasady dostępu do tych dokumentów i korzystania z nich muszą być określone w statucie gminy (art. 11b ust. 3 u.s.g.). Przepis ten nie konkretyzuje więc rodzaju dokumentów udostępnianych do publicznego wglądu. Podkreśla jedynie, że mieszczą się wśród nich protokoły z sesji rady i protokoły z posiedzeń komisji. W myśl przedstawionych regulacji, udostępnieniu podlegają wszystkie dokumenty wynikające z wykonywania zadań publicznych i działalności organów władzy publicznej, chyba że ich jawność została ustawowo wyłączona.

Na potrzeby prawa uzyskania dostępu do informacji dokumentem będzie każda treść, niezależnie od formy utrwalenia takiej informacji, jak również niezależnie od charakteru

wewnętrznego czy zewnętrznego (czy bezpośrednimi adresatami takiego dokumentu są podmioty zewnętrzne wobec administracji publicznej).

Ponadto zasada jawności działania organów gminy jest szeroko komentowana w orzecznictwie sądów:

- *„Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy. Jawnością tą objęte jest także prawo obywateli do uzyskiwania informacji o stanowisku, jakie poszczególni radni zajmowali w głosowaniach w istotnych dla mieszkańców gminy kwestiach. Tylko bowiem w takim wypadku można mówić o pełnej realizacji zasady jawności działalności organów władzy publicznej.”* (wyrok WSA w Gdańsku z dnia 4 marca 2020 r. sygn. akt II SA/Gd 585/19);
- *„Wprowadzenie zasady nakazującej podejmowanie uchwał przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w głosowaniu jawnym wiąże się, przede wszystkim, z realizacją konstytucyjnej zasady prawa obywateli do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Odstępstwa od zasady podejmowania uchwał w głosowaniu jawnym mogą nastąpić tylko na mocy ustawy. Nie można zatem w drodze norm statutowych rozszerzać kręgu spraw poddanych procedurze tajnego głosowania, bo uprawnienie w tym zakresie przysługuje jedynie ustawodawcy.”* (wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z dnia 26 września 2019 r. sygn. akt II SA/Go 490/19).
- *„Wprowadzenie zasady nakazującej podejmowanie uchwał przez organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w głosowaniu jawnym, wiąże się przede wszystkim z realizacją konstytucyjnej zasady - prawa obywateli do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Odstępstwa od zasady podejmowania uchwał w głosowaniu jawnym mogą nastąpić tylko mocą ustawy. Regulacja prawna nakazująca podejmowanie uchwał w głosowaniu jawnym, zaś w innym trybie tylko wtedy, gdy konkretny przepis ustawy tak stanowi, ma charakter bezwzględnie obowiązujący, a zatem nie występują od niej żadne wyjątki.”* (wyrok WSA w Kielcach z dnia 4 sierpnia 2011 r. sygn. akt II SA/Ke 366/11).
- *„W szczególności jednostki samorządu terytorialnego nie są podmiotem prawa do prywatności (art. 47 Konstytucji) ani prawa do ochrony danych osobowych (art. 51*

Konstytucji). W świetle art. 61 Konstytucji organy samorządu terytorialnego mają konstytucyjny obowiązek ujawniania obywatelom informacji o swojej działalności.”
(wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 września 2001 r. K 8/01).

Jak wynika z przywołanych przepisów oraz z orzecznictwa sądów administracyjnych, zasada jawności działania organów gminy jest jednym z filarów demokratycznego państwa prawnego a jej ograniczenia mają charakter zupełnie wyjątkowy i mogą wynikać wyłącznie z przepisów rangi ustawowej.

Wziąwszy powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały w części wskazanej w petitum, co na mocy art. 92 ust. 1 u.s.g. skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, w zakresie objętym rozstrzygnięciem nadzorczym, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, na podstawie art. 98 ust. 1 u.s.g., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/