

Warszawa, dnia 04 lutego 2019 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
DEPARTAMENT PRAWA ADMINISTRACYJNEGO

RCL.DPA.555.40/2019
Dot.:DP-WL-0231-176/2018/JM

Pani
Renata Szczęch
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
i Administracji

Szanowna Pani Minister,

w odpowiedzi na pismo z dnia 30 stycznia 2019 r., dotyczące *projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie sposobu sporządzania dokumentów z dokonania kontroli osobistej oraz przeglądania zawartości bagaży lub sprawdzania ładunków w portach i na dworcach oraz w środkach transportu lądowego, powietrznego i wodnego, sposobu postępowania z tymi dokumentami oraz złożonym zażaleniem na dokonanie tych czynności, a także wzorów protokołów z tych czynności*, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi do tego projektu.

1. W § 3 ust. 1 in fine projektu budzi wątpliwości wyrażenie „dokumentacji określonej przez Komendanta Głównego Policji”, które może narazić przepis na zarzut częściowej subdelegacji. Przepis wymaga przerehabrowania, najlepiej przez wykreślenie powyższych wyrazów. To nie rozporządzenie powinno odwoływać się do regulacji wydanych przez Komendanta Głównego Policji, ale Komendant ten, wydając akty prawa wewnętrznego, powinien mieć na względzie akty prawa powszechnie obowiązującego.
2. W § 4 ust. 1 projektu we wprowadzeniu do wyliczenia zastosowano odesłania do przepisów art. 15d ust. 15 i art. 15e ust. 13 ustawy o Policji, jako przepisów będących podstawą złożenia zażalenia. Tymczasem wymienione przepisy określają elementy trybu złożenia zażalenia, zaś podstawą materialną prawa do złożenia zażalenia są odpowiednio przepisy art. 15d ust. 11 i art. 15e ust. 11 ustawy o Policji, co zresztą prawidłowo

- określono w kolejnym przepisie § 4 ust. 2 projektu. Ponadto w pkt 1 i pkt 2 proponuje się wykreślić wyrazy odnoszące się do obligatoryjności (lub jej braku) sporządzenia protokołu – o tym kiedy należy sporządzić protokół, a kiedy można odstąpić od jego sporządzenia przesądzają już przepisy ustawy, do których następuje odesłanie.
3. Wymaga rozważenia, czy dotychczasowe dokumenty, o których mowa w § 6 projektu są zgodne z nową ustawą np. w zakresie niezbędnych **pouczeń** – w przeciwnym wypadku należałoby wykluczyć możliwość ich dalszego stosowania, a proponowany przepis § 6 wykreślić.
 4. Odnośnie do zakresu danych osobowych przetwarzanych w protokołach, których wzory zamieszczono w załącznikach do projektowanego rozporządzenia, należałoby, stosownie do art. 15d ust. 4 pkt 7 *ustawy o Policji*, wykazać niezbędność pobierania wszystkich tych danych osobowych, **które nie są *expressis verbis* wymienione** w art. 15d ust. 10 pkt 1 tej ustawy.
 5. Tytułowi projektu, wobec wyczerpującego określenia zakresu regulacji w § 1 projektu, proponuje się stosownie do § 120 ust. 5 Zasad techniki prawodawczej nadać brzmienie *„w sprawie dokumentowania przez policjantów kontroli osobistej oraz przeglądania zawartości bagaży lub sprawdzania ładunków”*.
 6. W zdaniu określającym podstawę wydania projektowanego rozporządzenia należałoby prawidłowo określić metrykę ustawy o Policji oraz skreślić odnośnik nr 2.
 7. W § 2 ust. 3 projektu oraz w załącznikach nie jest jasne, kim jest *„osoba, której wydano drugi egzemplarz protokołu”*. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia. Ponadto przepisowi § 2 ust. 4 zd. 2 proponuje się nadać brzmienie bardziej odpowiadające treści upoważnienia ustawowego w zakresie sposobu sporządzania protokołu (np. *„W protokole zamieszcza się z pełną dokładnością żądania osoby, wobec której dokonano czynności objętej protokołem oraz osób biorących udział w czynności, w zakresie ich praw lub interesów związanych z dokonaną czynnością.”*).
 8. W § 5 projektu wyrazy *„na potrzeby prowadzonych postępowań lub procedury zażaleniowej”* wydają się zbędne. O celu przechowywania dokumentów rozstrzygają przepisy ustawy, a regulacja tego celu nie jest przedmiotem projektowanego rozporządzenia.
 9. W załącznikach do rozporządzenia należałoby uwzględnić, że zgodnie z przepisem art. 15d ust. 10 *ustawy o Policji* protokoły mogą zawierać numer PESEL **lub** datę urodzenia, a nie obie dane osobowe łącznie.

10. Proponuje się dodać odnośnik informujący o rozporządzeniu dotychczas regulującym sprawę z zakresu objętego regulacją projektowanego rozporządzenia. Jednocześnie należałoby skorelować prace nad niniejszym projektem z pracami nad przepisami wykonującymi upoważnienie ustawowe zawarte w art. 15 ust. 8 ustawy *o Policji* w brzmieniu ustalonym przez art. 58 pkt 4 lit. c ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. *o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości* - w celu uniknięcia częściowo podwójnej regulacji w zakresie objętym projektowanym rozporządzeniem.
11. Ponieważ projekt dotyczy przetwarzania danych osobowych, powinien być uzgodniony z Prezesem UODO (art. 51 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. *o ochronie danych osobowych*).

Z poważaniem

Stanisław Małecki
Dyrektor
Departamentu Prawa Administracyjnego
w Rządowym Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
kwalifikowanego certyfikatu/