Znak pisma: DLI-III.7621.47.2022.AW.16

Warszawa, 2 marca 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r.   
poz. 162), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana J.N., reprezentowanego przez adw. K.K, Pani D.M., Pana K.K., Pana D.H., Pana W.B., reprezentowanego przez Panią E.B. oraz Pana R.M. od decyzji Wojewody Małopolskiego Nr 19/2022 z dnia 10 czerwca 2022 r., znak: WI-VI.7820.1.30.2021.EF, o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa Zachodniej Obwodnicy Zielonek w podziale na zadania: Zadanie nr 1 – odcinek klasy G od ul. Pachońskiego w Krakowie (km ok. 0+003,74) do granicy Miasta Krakowa (km ok. 1+014) wraz z budową drogi gminnej klasy Z do ul. Glogera i rozbudową ul. Glogera, Zadanie nr 2 – odcinek klasy G od granicy Miasta Krakowa (km ok. 1+014) do węzła z Północną Obwodnicą Krakowa (POK) w gminie Zielonki; wraz z budową obiektów inżynierskich, ekranów akustycznych, zjazdów, chodników, ścieżek rowerowych, jezdni dodatkowych, zatok autobusowych oraz budową, przebudową i rozbiórką niezbędnej infrastruktury technicznej i obiektów kolidujących z planowaną inwestycją”,

1. **Uchylam:**

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 2, licząc od dołu strony, oraz na stronie 10, w wierszu 16, licząc od góry strony, zapis:

„216/10 (216/7)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się od strony 1 (od wiersza 1, licząc od dołu strony) do strony 2 (do wiersza 1, licząc od góry strony), oraz na stronie 10, w wierszach 17-18, licząc od góry strony, zapis:

„261/12 (261/1), 263/1 (263)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 19, licząc od góry strony, oraz na stronie 10, w wierszu 14, licząc od dołu strony, zapis:

„1128/8 (1128/7), 1129/3 (1129/2)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszach   
  20-21, licząc od góry strony, oraz na stronie 10, w wierszu 13, licząc od dołu strony, zapis:

„1132/11 (1132/5), 1133/13 (1133/4), 1133/17 (1133/9)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 28, licząc od góry strony, oraz na stronie 10, w wierszu 6, licząc od dołu strony, zapis:

„1462/6 (1462/3)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 16, licząc od góry strony, zapis:

„216/11 (216/7), 261/13 (261/1)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszu 29, licząc od góry strony, zapis:

„1128/9 (1128/7), 1129/4 (1129/2)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszach   
  29-30, licząc od góry strony, zapis:

„1132/12 (1132/5), 1133/18 (1133/9)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszach   
  33-34, licząc od góry strony, zapis:

„1460/7, 1462/7 (1462/3)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszach   
  13-14, licząc od góry strony, zapis:

„• jednostka ewidencyjna: 126102\_9, obręb 0042 Krowodrza:

na części działek: 86/2 (86), 72/2 (72), 73/2 (73), 69/2 (69),”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 25, pod pozycją 17 i 18 tabeli zawierającej podziały nieruchomości z obrębu 0018 Zielonki, przedstawione na arkuszu nr 1 opisanym jako załącznik nr 2/1 do zaskarżonej decyzji, zapisy:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 17 | 1128/7 | 0.3149 | 1128/8 | 0.0983 | 0.3149 | Pod obiekt |
| 1128/9 | 0.1856 | Właściciel dotychczasowy |
| 1128/10 | 0.0310 | Właściciel dotychczasowy |
| 18 | 1129/2 | 0.7320 | 1129/3 | 0.0961 | 0.7320 | Pod obiekt |
| 1129/4 | 0.1926 | Właściciel dotychczasowy |
| 1129/5 | 0.4433 | Właściciel dotychczasowy |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 26, zapis:

„Arkusz nr 1A opisany jako Załącznik nr 2/2”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 26, pod pozycją 2 tabeli zawierającej podziały nieruchomości z obrębu 0018 Zielonki, przedstawione na arkuszu nr 2 opisanym jako załącznik nr 2/3 do zaskarżonej decyzji, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 | 1132/5 | 0.0898 | 1132/11 | 0.0004 | 0.0898 | Pod obiekt |
| 1132/12 | 0.0894 | Właściciel dotychczasowy |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 28, pod pozycją 1 tabeli zawierającej podziały nieruchomości z obrębu 0018 Zielonki, przedstawione na arkuszu nr 2A opisanym jako załącznik nr 2/4 do zaskarżonej decyzji, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 1133/9 | 0.1022 | 1133/17 | 0.0011 | 0.1022 | Pod obiekt |
| 1133/18 | 0.1011 | Właściciel dotychczasowy |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 28, zapis:

„Arkusz nr 2A opisany jako Załącznik nr 2/4”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronach 28-29, pod pozycją 6 tabeli zawierającej podziały nieruchomości z obrębu 0018 Zielonki, przedstawione na arkuszu nr 3 opisanym jako załącznik nr 2/6 do zaskarżonej decyzji, zapis:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6 | 1462/3 | 0.1928 | 1462/6 | 0.0005 | 0.1928 | Pod obiekt |
| 1462/7 | 0.1923 | Właściciel dotychczasowy |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 30, zapis:

„Arkusz nr 4 opisany jako Załącznik nr 2/7”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 36, zapis:

„Arkusz nr 2A opisany jako Załącznik nr 3/3

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. na arkuszu | Obręb | Jedn. ewid | Stan dotychczasowy | | Stan projektowany | | | |
| Nr działki | Pow. [ha] | Nr działki | Pow. [ha] | Razem pow. [ha] | Przeznaczenie |
| 1 | 0031 | Krowodrza | 216/7 | 2.0418 | 216/10 | 0.0120 | 2.0418 | Pod obiekt |
| 216/11 | 2.0298 | Właściciel dotychczasowy |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 36, pod pozycją   
  1 i 2 tabeli zawierającej podziały nieruchomości z obrębu 0031 Krowodrza, przedstawione na arkuszu nr 3 opisanym jako załącznik nr 3/4 do zaskarżonej decyzji, zapisy:

„

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | 0031 | Krowodrza | 261/1 | 0.3386 | 261/12 | 0.1935 | 0.3386 | Pod obiekt |
| 261/13 | 0.1451 | Właściciel dotychczasowy |
| 2 | 0031 | Krowodrza | 263 | 0.2269 | 263/1 | 0.0992 | 0.2268 | Pod obiekt |
| 263/2 | 0.1276 | Właściciel dotychczasowy |

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 43, w wierszu 15, licząc od dołu strony, zapis:

„**Załącznik Nr 3**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 55, w tabeli dotyczącej obowiązku rozbiórki obiektów nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, zapis:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| R.6. | Rozbiórka innych budowli | *obręb 0031 Krowodrza*  w części: 165/3 (165), 171/10 (171/1) |
|

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujące się na stronie 56, w tabeli dotyczącej obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, zapisy:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| S.29. | Rozbiórka i budowa sieci elektrycznej niskiego napięcia | 60.65 | *obręb 0031 Krowodrza* w części: 261/13 (261/1) |
| S.30. | Rozbiórka i budowa sieci c. o. | 5.50 | *obręb 0031 Krowodrza* w części: 216/11 (216/7) |
|

„

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 57, w tabeli dotyczącej obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, zapis:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| S.38. | Rozbiórka i budowa sieci elektrycznej wysokiego napięcia | 660.00 | *obręb 0018 Zielonki*  1458/10 (1458/7), 1130/16 (1130/12), 1127/6 (1127/4), 1463/14 (1463/7)  w części: 1470/7 (1470/2), 1471/5 (1471/2), 1464/10 (1464/6), 1463/8 1463/12, 1462/7 (1462/3), 1460/7, 1460/6, 1791, 1781/2 (1781), 1457/9 (1457/3), 1455/4 (1455/2), 1913/2 (1913), 1150/9 (1150/3), 1895/2 (1895), 1147/10 (1147/3), 1146/12 (1146/3), 1818/2 (1818), 1817/2 (1817), 1143/4 (1143/2), 1140/4 (1140/2), 1139/4 (1139/2), 1137/4 (1137/2), 1136/16 (1136/10), 1861/10 (1861/8), 1133/18 (1133/9), 1133/20 (1133/12), 1134/18 (1134/12), 1132/12 (1132/5), 1131/5 (1131/3), 1130/5, 1129/4 (1129/2), 1128/9 (1128/7), 1127/3, 1126/4 (1126/2), 1125/10 (1125/6), 1727/2 (1727), 1122/14, 1122/20 (1122/13), 1121/4 (1121/2), 1120/7 (1120/5), 1119/11 (1119/7), 1118/12 (1118/6), 1117/2 |
| Rozbiórka i budowa sieci wodociągowej | 19.36 |

„

* arkusze nr 2, 3, 4 i 5 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiącej załączniki nr 1/2, 1/3, 1/4 i 1/5 do zaskarżonej decyzji,
* zbiorczą mapę w skali 1:1000 z projektami podziału nieruchomości z obrębu 0031 Krowodrza, wraz ze zbiorczym wykazem zmian gruntowych, stanowiącą załącznik nr 3/4 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 261/1 i nr 263,
* mapę w skali 1:1000 z projektem podziału nieruchomości oznaczonej jako działka nr 216/7 z obrębu 0031 Krowodrza wraz z wykazem zmian gruntowych, stanowiącą załącznik nr 3/3 do zaskarżonej decyzji,
* zbiorczą mapę w skali 1:1000 z projektami podziału nieruchomości z obrębu 0018 Zielonki, wraz ze zbiorczym wykazem zmian gruntowych, stanowiącą załącznik   
  nr 2/1 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działek nr 1128/7   
  i nr 1129/2,
* zbiorczą mapę w skali 1:1000 z projektami podziału nieruchomości z obrębu 0018 Zielonki, wraz ze zbiorczym wykazem zmian gruntowych, stanowiącą załącznik   
  nr 2/3 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działki nr 1132/5,
* zbiorczą mapę w skali 1:1000 z projektami podziału nieruchomości z obrębu 0018 Zielonki, wraz ze zbiorczym wykazem zmian gruntowych, stanowiącą załącznik   
  nr 2/4 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działki nr 1133/9,
* zbiorczą mapę w skali 1:1000 z projektami podziału nieruchomości z obrębu 0018 Zielonki, wraz ze zbiorczym wykazem zmian gruntowych, stanowiącą załącznik   
  nr 2/6 do zaskarżonej decyzji – w zakresie dotyczącym działki nr 1462/3,
* strony nr 12a, 12b, 13a, 13b, 14a, 14b, 15a, 15b, 20a, 20b, 23a, 23b (zawierające wykaz działek objętych inwestycją, zakres rozbiórki oraz zestawienie obiektów do rozbiórki) tomu 1 Projektu Zagospodarowania Terenu – część opisowa, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 4/1,
* rysunki nr OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0102-00, OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0103-00, OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0104-00 i OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0105-00 (arkusze   
  2, 3, 4 i 5 „Sytuacja – trasa główna”) tomu 1 Projektu Zagospodarowania Terenu, część rysunkowa, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 4/1,
* strony nr 193a, 193b, 204g, 204h (zawierające projekt rozbiórki obiektów budowlanych) tomu 2c Projekt architektoniczno-budowlany – Projekt wielobranżowy – część opisowa projektu rozbiórki obiektów budowlanych, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 4/4,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 2, licząc od dołu strony, oraz na stronie 10, w wierszu 16, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„216/17 (216/13)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 1, licząc od dołu strony, oraz na stronie 10, w wierszu 17, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„359”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 19, licząc od góry strony, oraz na stronie 10, w wierszu 14, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„1128/13 (1128/12), 1129/8 (1129/7)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszach 20-21, licząc od góry strony, oraz na stronie 10, w wierszu 13, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„1960/1 (1960), 1133/13 (1133/4)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 28, licząc od góry strony, oraz na stronie 10, w wierszu 6, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„1932/1 (1932)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszu 16, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„216/18 (216/13), 360”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszu 29, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„1128/11, 1129/9 (1129/7)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszu 29, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„1960/2 (1960)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszach 33-34, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„1932/2 (1932)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 5, w wierszach 13-14, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„• jednostka ewidencyjna: 126102\_9, obręb 0042 Krowodrza:

na części działek: 86/2 (86), 72/2 (72, 73/2 (73), 69/2 (69),

• jednostka ewidencyjna: 120617\_2, obręb 0018 Zielonki:

na części działek: 1511/18 (1511/11), 1512/18 (1512/11),”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 26, nowego zapisu:

„ Arkusz nr 1B

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Stan dotychczasowy | | Stan projektowany | | | |
| Nr działki | Pow. [ha] | Nr działki | Pow. [ha] | Razem pow. [ha] | Przeznaczenie |
| 1 | 1128/12 | 0.1292 | 1128/13 | 0.0983 | 0.1292 | Pod obiekt |
| 1128/14 | 0.0309 | Właściciel dotychczasowy |
| 2 | 1129/7 | 0.6401 | 1129/8 | 0.0961 | 0.6401 | Pod obiekt |
| 1129/9 | 0.1926 | Właściciel dotychczasowy |
| 1129/10 | 0.3514 | Właściciel dotychczasowy |

Arkusz 1A opisany jako Załącznik nr 2/2”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 28, nowego zapisu:

„Arkusz nr 2C

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Stan dotychczasowy | | Stan projektowany | | | |
| Nr działki | Pow. [ha] | Nr działki | Pow. [ha] | Razem pow. [ha] | Przeznaczenie |
| 1 | 1960 | 0.0457 | 1960/1 | 0.0015 | 0.0457 | Pod obiekt |
| 1960/2 | 0.0442 | Właściciel dotychczasowy |

Arkusz nr 2A opisany jako Załącznik nr 2/4”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 30, nowego zapisu:

„Arkusz nr 3A

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Stan dotychczasowy | | Stan projektowany | | | |
| Nr działki | Pow. [ha] | Nr działki | Pow. [ha] | Razem pow. [ha] | Przeznaczenie |
| 1 | 1932 | 0.0306 | 1932/1 | 0.0005 | 0.0306 | Pod obiekt |
| 1932/2 | 0.0301 | Właściciel dotychczasowy |

Arkusz nr 4 opisany jako Załącznik nr 2/7”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 36, pod pozycją 1 tabeli zawierającej podziały nieruchomości z obrębu 0018 Zielonki, nowego zapisu:

„ Arkusz nr 2B

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lp. | Obręb | Jedn. ewid. | Stan dotychczasowy | | Stan projektowany | | | |
| Nr działki | Pow. [ha] | Nr działki | Pow. [ha] | Razem pow. [ha] | Przeznaczenie |
| 1 | 0031 | Krowodrza | 216/13 | 1.9680 | 216/17 | 0.0120 | 1.9680 | Pod obiekt |
| 216/18 | 1.9560 | Właściciel dotychczasowy |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 43, w wierszu 15, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**Załącznik Nr 4**”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 55, w tabeli dotyczącej obowiązku rozbiórki obiektów nieprzewidzianych do dalszego użytkowania, nowego zapisu:

„

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| R.6. | Rozbiórka innych budowli | *obręb 0031 Krowodrza*  w części: 165/3 (165), 171/10 (171/1) |
| R.7. | Rozbiórka innej budowli | *obręb 0018 Zielonki*  w części: 1511/18 (1511/11), 1512/18 (1512/11) |
|

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 56, w tabeli dotyczącej obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| S.29. | Rozbiórka i budowa sieci elektrycznej niskiego napięcia | 60.65 | *obręb 0031 Krowodrza* w części: 360 |
| S.30. | Rozbiórka i budowa sieci c. o. | 5.50 | *obręb 0031 Krowodrza* w części: 216/18 (216/13) |
|

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 57, w tabeli dotyczącej obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu, nowego zapisu:

„

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| S.38. | Rozbiórka i budowa sieci elektrycznej wysokiego napięcia | 660.00 | *obręb 0018 Zielonki*  1458/10 (1458/7), 1130/16 (1130/12), 1127/6 (1127/4), 1463/14 (1463/7)  w części: 1470/7 (1470/2), 1471/5 (1471/2), 1464/10 (1464/6), 1463/8 1463/12, 1932/2 (1932), 1460/6, 1791, 1781/2 (1781), 1457/9 (1457/3), 1455/4 (1455/2), 1913/2 (1913), 1150/9 (1150/3), 1895/2 (1895), 1147/10 (1147/3), 1146/12 (1146/3), 1818/2 (1818), 1817/2 (1817), 1143/4 (1143/2), 1140/4 (1140/2), 1139/4 (1139/2), 1137/4 (1137/2), 1136/16 (1136/10), 1861/10 (1861/8), 1960/2 (1960), 1133/20 (1133/12), 1134/18 (1134/12), 1131/5 (1131/3), 1130/5, 1129/9 (1129/7), 1128/11, 1127/3, 1126/4 (1126/2), 1125/10 (1125/6), 1727/2 (1727), 1122/14, 1122/20 (1122/13), 1121/4 (1121/2), 1120/7 (1120/5), 1119/11 (1119/7), 1118/12 (1118/6), 1117/2 |
| Rozbiórka i budowa sieci wodociągowej | 19.36 |

„

* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych arkuszy nr 2, 3, 4 i 5 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiących załączniki nr 1.1-1.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy w skali 1:1000 z projektem podziału działki nr 216/13 z obrębu 0031 Krowodrza, stanowiącej załącznik nr 2.1 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy w skali 1:1000 z projektem podziału działki nr 1128/12 i nr 1129/7 z obrębu 0018 Zielonki, stanowiącej załącznik   
  nr 2.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy w skali 1:1000 z projektem podziału działki nr 1960 z obrębu 0018 Zielonki, stanowiącej załącznik nr 2.3 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, mapy w skali 1:1000 z projektem podziału działki nr 1932 z obrębu 0018 Zielonki, stanowiącej załącznik nr 2.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 12a, 12b, 13a, 13b, 14a, 14b, 15a, 15b, 20a, 20b, 23a, 23b (zawierających wykaz działek objętych inwestycją, zakres rozbiórki oraz zestawienie obiektów do rozbiórki) tomu 1 Projektu Zagospodarowania Terenu – część opisowa, które stanowią załączniki   
  nr 3.1-3.6 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie zaświadczeń potwierdzających wpis Pana J.K., Pani M.G.-P., Pana B.Z. i Pana J.J. na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, stanowiących załączniki nr 4.1-4.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych rysunków   
  nr OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0102-00, OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0103-00,   
  OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0104-00 i OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0105-00 (zamiennych arkuszy 2, 3, 4 i 5 „Sytuacja – trasa główna”) tomu 1 Projektu Zagospodarowania Terenu, część rysunkowa, które stanowią załączniki nr 5.1-5.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie, w miejsce uchylenia, zamiennych stron nr 193a, 193b, 204g, 204h (zawierających projekt rozbiórki obiektów budowlanych) tomu 2c Projekt architektoniczno-budowlany – Projekt wielobranżowy – część opisowa projektu rozbiórki obiektów budowlanych, które stanowią załączniki nr 6.1-6.2 do niniejszej decyzji.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 29 kwietnia 2021 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Zarząd Województwa Małopolskiego, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana J.K., działając na podstawie porozumienia zawartego w dniu 25 lutego 2021 r. pomiędzy Prezydentem Miasta Krakowa a Zarządem Województwa Małopolskiego w trybie art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 21 marca 1985 r.   
o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1693, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o drogach publicznych*”, wystąpił do Wojewody Małopolskiego o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn.: „Budowa Zachodniej Obwodnicy Zielonek w podziale na zadania: Zadanie nr 1 – odcinek klasy G od ul. Pachońskiego   
w Krakowie (km ok. 0+003,74) do granicy Miasta Krakowa (km ok. 1+014) wraz z budową drogi gminnej klasy Z do ul. Glogera i rozbudową ul. Glogera, Zadanie nr 2 – odcinek klasy G od granicy Miasta Krakowa (km ok. 1+014) do węzła z Północną Obwodnicą Krakowa (POK) w gminie Zielonki; wraz z budową obiektów inżynierskich, ekranów akustycznych, zjazdów, chodników, ścieżek rowerowych, jezdni dodatkowych, zatok autobusowych oraz budową, przebudową i rozbiórką niezbędnej infrastruktury technicznej i obiektów kolidujących z planowaną inwestycją”. Jednocześnie, *inwestor* wniósł o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po przeprowadzeniu postępowania w przedmiotowej sprawie, Wojewoda Małopolski wydał w dniu 10 czerwca 2022 r. decyzję, znak: WI-VI.7820.1.30.2021.EF, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Małopolskiego”,* o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej,   
i nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Małopolskiego* odwołanie do organu II instancji, za pośrednictwem organu I instancji, wnieśli:

- Pan J.N. [pismo z dnia 15 lipca 2022 r., nadane w tym samym dniu w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 896, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo pocztowe*”],

- Pani D.M. (pismo z dnia 20 lipca 2022 r., złożone osobiście w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie w dniu 21 lipca 2022 r.),

- Pan K.K. (pismo z dnia 6 lipca 2022 r., nadane w dniu 8 lipca 2022 r.   
w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),

- Pan D.H. (pismo z dnia 11 lipca 2022 r., nadane w tym samym dniu   
w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu *ustawy Prawo pocztowe*),

- Pan W.B. (pismo z dnia 11 lipca 2022 r., złożone osobiście   
w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie w tym samym dniu),

- Pan R.M. (pismo z dnia 13 lipca 2022 r. przesłane za pośrednictwem platformy ePUAP).

We wniesionych odwołaniach Strony podniosły zarzuty przemawiające – w ocenie Skarżących – za ich wniesieniem. Powyższe odwołania wniesiono w terminie.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa* Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Małopolskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak również rozpatrzył zarzuty zawarte we wniesionych odwołaniach.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:500, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, dołączono mapy zawierające projekty podziału nieruchomości (art. 11d ust. 1 pkt 3   
ww. ustawy). W myśl art. 11d ust. 1 pkt 2 i 4 *specustawy drogowej,* wewnioskuzawartoanalizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*,do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Projekt budowlany został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki,   
o których mowa w art. 12 ust. 7 z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane   
(t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”. Zgodnie z art. 34 ust. 3d pkt 3 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że – poza uchybieniem, o którym będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji – spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2 i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1679), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”, jak również jest zgodny z:

* decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia 28 grudnia 2018 r., znak: OO.4210.21.2016.JS, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa zachodniej obwodnicy Zielonek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 794”, zwaną dalej„*decyzją RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach*”,
* decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 20 kwietnia 2021 r., znak:   
  DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.87.2019.MW/KN.57, uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy *decyzję RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach*, zwaną dalej„*decyzją GDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach*”,
* postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie z dnia   
  26 maja 2022 r., znak: OO.4222.3.2021.TŚ, uzgadniającym realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa Zachodniej Obwodnicy Zielonek w podziale na zadania: Zadanie nr 1 – odcinek klasy G od ul. Pachońskiego w Krakowie (km ok. 0+003,74) do granicy Miasta Krakowa (km ok. 1+014) wraz z budową drogi gminnej klasy Z do ul. Glogera   
  i rozbudową ul. Glogera, Zadanie nr 2 – odcinek klasy G od granicy Miasta Krakowa (km ok. 1+014) do węzła z Północną Obwodnicą Krakowa (POK) w gminie Zielonki; wraz z budową obiektów inżynierskich, ekranów akustycznych, zjazdów, chodników, ścieżek rowerowych, jezdni dodatkowych, zatok autobusowych oraz budową, przebudową i rozbiórką niezbędnej infrastruktury technicznej i obiektów kolidujących z planowaną inwestycją”, zwanym dalej „*postanowieniem uzgadniającym*”,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 17 lutego 2021 r., znak: KR.ZUZ.2.4210.872.2020.PS, o udzieleniu Gminie Miejskiej Kraków pozwolenia wodnoprawnego,
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni w Krakowie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 15 marca 2021 r., znak: KR.ZUZ.2.4210.891.2020.PS, o udzieleniu Gminie Miejskiej Kraków pozwolenia wodnoprawnego,
* postanowieniem Wojewody Małopolskiego z dnia 16 lutego 2022 r., znak:   
  WI-VI.7820.4.20.2021.ASk, udzielającym zgody na odstępstwo od przepisów rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r.   
  w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 124, z późn. zm.), zwanym dalej „*rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*”,
* postanowieniem Wojewody Małopolskiego z dnia 1 grudnia 2021 r., znak:   
  WI-II.7840.26.64.2021.MBB, udzielającym zgody na odstępstwo od warunków usytuowania budynków i budowli określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1984, z późn. zm.) oraz wykonywania robót ziemnych określonych na podstawie art. 54 ww. ustawy zgodnie z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew   
  i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych   
  w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1247).

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa   
w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Małopolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Małopolski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Małopolski pismem z dnia 1 września 2021 r., znak:   
WI-VI.7820.1.30.2021.EF, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie, w Urzędzie Gminy Zielonki, Urzędzie Miasta Krakowa, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie   
i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

Z uwagi na obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wynikający z *decyzji* *RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach,* działając na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz   
o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*”, pismem z dnia   
9 września 2021 r., znak: WI-VI.7820.1.30.2021.EF, Wojewoda Małopolski zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia drogowego.

Podczas procedowania w kwestii ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, na etapie postępowania prowadzonego przez Wojewodę Małopolskiego, został zapewniony udział społeczeństwa w trybie art. 33-36 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Jak wynika z akt niniejszej sprawy, Wojewoda Małopolski podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jak również o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz składania uwag   
i wniosków w przedmiotowej sprawie.

Po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wydał *postanowienie uzgadniające.*

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Małopolski w dniu 10 czerwca 2022 r. wydał decyzję, znak:   
WI-VI.7820.1.30.2021.EF, o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej.Nadając ww. decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Małopolski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*.

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*,Wojewoda Małopolski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie, w Urzędzie Gminy Zielonki, Urzędzie Miasta Krakowa, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych – Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów oraz w prasie lokalnej. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Małopolskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomień z dnia 14 czerwca 2022 r., znak: WI-VI.7820.1.30.2021.EF, wysłanych na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4 *specustawy drogowej*, informację o miejscu,   
w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

W stanie faktycznym przedmiotowej sprawy, kontrolowana decyzja (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej*.

Pozytywnie należy przy tym ocenić określenie przez Wojewodę Małopolskiego w treści przedmiotowej decyzji – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – terminu wydania nieruchomości na 121 dzień od dnia, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanie się ostateczna. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga jednak dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepis art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwia organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Podkreślenia wymaga, iż brak określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków wymienionych w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. b, c, e, f, g oraz h *specustawy drogowej* nie uprawnia inwestora do zajęcia nieruchomości w celu zrealizowania planowanych prac, w oparciu o wydaną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Wyjaśnić należy, iż określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości może dotyczyć jedynie tych nieruchomości, które są położone poza liniami rozgraniczającymi teren przeznaczony pod budowę nowej drogi, i jest konieczne w celu zajęcia nieruchomości dla zrealizowania planowanego obowiązku (M. Wolanin, Ustawa o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Komentarz, Warszawa 2010).

Ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*, stanowi zatem niejako prawo inwestora do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (inaczej mówiąc – uprawnia do „wejścia” na daną nieruchomość).

Pismem z dnia 1 sierpnia 2022 r., znak: ZOZ/ARG/JSy/000848, w związku ze zmianą stanu faktycznego w zakresie omawianego przedsięwzięcia, *inwestor* poinformował, że w trakcie postępowania przed Wojewodą Małopolskim na działkach nr 1511/17 i 1511/18, powstałych z podziału działki nr 1511/11 oraz na działkach nr 1512/17 i 1512/18, powstałych z podziału działki nr 1512/11, obręb 0018 Zielonki, został wybudowany budynek, który obecnie jest w stanie surowym i docelowo miał być przeznaczony do użytku mieszkalnego. Z pozyskanych przez *inwestora* informacji wynika, że przedmiotowy budynek został wniesiony do zasobów w Państwowym Zasobie Geodezji i Kartografii jako „budynek w budowie” w dniu 6 czerwca 2022 r. *Decyzja Wojewody Małopolskiego* została zaś wydana w dniu 10 czerwca 2022 r.

Przedmiotowy budynek w części zlokalizowany jest w liniach rozgraniczających teren projektowanego pasa drogi, a w części poza tymi liniami. *Inwestor* przy ww. piśmie z dnia   
1 sierpnia 2022 r. zawnioskował o rozbiórkę przedmiotowego budynku w ramach decyzji   
o zezwoleniu na realizację omawianej inwestycji drogowej.

W związku z powyższym, koniecznym stało się przedłożenie przez *inwestora* oświadczeń   
o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, zgodnie   
z art. 32 ust. 4 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*. Wzór ww. oświadczenia określa załącznik do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 25 czerwca 2021 r. w sprawie wzoru oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (Dz. U. z 2021 r., poz. 1170), wydanego zgodnie z dyspozycją art. 32 ust. 5 pkt 2 *ustawy Prawo budowlane*.

Jednocześnie, umożliwienie *inwestorowi* zrealizowania ewentualnego obowiązku rozbiórki omawianego obiektu budowlanego mogło nastąpić również poprzez przedłożenie wniosku o określenie ograniczeń w korzystaniu z ww. działek nr 1511/18 i 1512/18*,* przy jednoczesnym przedłożeniu oświadczeń właścicieli lub użytkowników wieczystych działek o wyrażeniu zgody na ustalenie takich ograniczeń na etapie postępowania odwoławczego prowadzonego przez tut. organ.

Zgodnie bowiem z art. 15 *kpa*, postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne,   
chyba że przepis szczególny stanowi inaczej.

Istotą zasady dwuinstancyjności postępowania jest dwukrotne rozpatrzenie i rozstrzygnięcie przez dwa różne organy tej samej sprawy administracyjnej. Dwukrotne rozpoznanie sprawy oznacza obowiązek przeprowadzenia dwukrotnie postępowania wyjaśniającego,   
a konsekwentnie do tego ukształtowane jest postępowanie odwoławcze, którego przedmiotem jest nie tylko weryfikacja decyzji organu I instancji, ale ponowne rozpoznanie sprawy administracyjnej.

W doktrynie przyjmuje się również, iż sprawa rozpatrywana w postępowaniu odwoławczym powinna być tożsama ze sprawą rozpatrzoną przez organ I instancji, pod względem podmiotowym oraz przedmiotowym, z zastrzeżeniem, że organ odwoławczy uwzględnia zmiany stanu prawnego (zmiana przepisów w okresie od wydania decyzji I instancji do wydania decyzji przez organ odwoławczy) i stanu faktycznego (np. gdy ujawniły się nowe okoliczności faktyczne) (M. Wierzbowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Legalis).

Wobec powyższego należy wyjaśnić, iż ze względu na ww. zasadę dwuinstancyjności postępowania, określenie ograniczeń w korzystaniu z przedmiotowych nieruchomości dopiero na etapie postępowania prowadzonego przez organ II instancji, jest możliwe tylko przy jednoczesnym wyrażeniu na to zgody przez zainteresowane strony postępowania. Kwestia zasadności i prawidłowości określenia omawianych ograniczeń w korzystaniu   
z nieruchomości zostałaby bowiem zweryfikowana jedynie przez organ odwoławczy,   
a po drugie – właściciele działek, które miałyby zostać objęte ograniczeniami w korzystaniu, zostaliby pozbawieni możliwości zaskarżenia takiego rozstrzygnięcia w administracyjnym toku instancji.

Powyższe stanowiło przedmiot korespondencji kierowanej do *inwestora* za pismem z dnia   
8 listopada 2022 r., znak: DLI-III.7621.47.2022.AW.6. Przy piśmie z dnia 7 grudnia 2022 r., znak: ZOZ/ARG/JSy/000981, *inwestor* przedłożył oświadczenie Pana P.G., reprezentującego I. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, będącą właścicielem działki nr 1511/18 (powstałej z podziału działki nr 1511/11) oraz działki   
nr 1512/18 (powstałej z podziału działki nr 1512/11) o wyrażeniu zgody na ustalenie ograniczeń w korzystaniu z ww. nieruchomości w ramach prowadzonego przed *Ministrem* postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

W związku z powyższym, *Minister* w pkt I niniejszego rozstrzygnięcia dodał obowiązek rozbiórki ww. obiektu budowlanego. Mając zaś na uwadze zapisy pkt IX.11. skarżonej decyzji, tym samym zezwolono na wykonanie tego obowiązku oraz określono ograniczenia w korzystaniu z ww. nieruchomości.

Przy piśmie z dnia 26 stycznia 2023 r., znak: ZOZ/ARG/JSy/001036, *inwestor* przedłożył skorygowaną dokumentację mapową i projektową uwzględniającą zmiany w Państwowym Zasobie Geodezji i Kartografii z dnia 6 czerwca 2022 r. w zakresie „budynku w budowie” ulokowanego na działkach nr 1511/11 oraz 1512/11 z obrębu 0018 Zielonki. Tym samym, *Minister* uchylił oraz zatwierdził (w miejsce uchylenia) jako załączniki do niniejszej decyzji, skorygowany w omawianym zakresie arkusz nr 3 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, rysunek   
nr OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0103-00, (arkusz nr 3 „Sytuacja – trasa główna”) tomu 1 Projektu Zagospodarowania Terenu, część rysunkowa, będącego częścią Projektu Budowlanego, strony nr 15a, 15b, 20a, 20b, 23a, 23b (zawierające wykaz działek objętych inwestycją, zakres rozbiórki oraz zestawienie obiektów do rozbiórki) tomu 1 Projektu Zagospodarowania Terenu – część opisowa, będącego częścią Projektu Budowlanego oraz strony nr 193a, 193b, 204g, 204h (zawierające projekt rozbiórki obiektów budowlanych) tomu 2c Projekt architektoniczno-budowlany – Projekt wielobranżowy – część opisowa projektu rozbiórki obiektów budowlanych, będącego częścią Projektu Budowlanego.

Dalej,zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy drogowej* linie rozgraniczające teren, w tym granice pasów drogowych, ustalone decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowią linie podziału nieruchomości.

Z dokonanej przez organ odwoławczy analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym treści *decyzji Wojewody Małopolskiego*, Projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część projektu budowalnego zatwierdzonego jako załącznik do *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak również mapy z projektem podziału nieruchomości, wynikało, że działki nr 261/1 oraz 263, obręb 0031 Krowodrza, zostały objęte w części liniami rozgraniczającymi teren planowanego przedsięwzięcia i uległy podziałowi: działka nr 261/1 na działkę nr 261/12 (przeznaczoną pod planowaną inwestycję drogową) oraz na działkę   
nr 261/13 (pozostającą własnością dotychczasowego właściciela) oraz działka nr 263 na działkę nr 263/1 (przeznaczoną pod planowaną inwestycję drogową) oraz na działkę   
nr 263/2 (pozostającą własnością dotychczasowego właściciela).

Natomiast decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 września 2021 r., znak:   
GD-05.6831.2.56.2020, zatwierdzony został podział nieruchomości składającej się z działek nr 261/1 i 263 położonych w obrębie nr 31 jednostka ewidencyjna Kraków-Krowodrza, na działki nr 359 i 360.

Co więcej, z dokonanej przez organ odwoławczy analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym treści *decyzji Wojewody Małopolskiego*, Projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część projektu budowalnego zatwierdzonego jako załącznik do *decyzji Wojewody Małopolskiego*, jak również map z projektem podziału nieruchomości, wynikało, że działki nr 216/7 z obrębu 0031 Krowodrza, nr 1462/3 z obrębu 0018 Zielonki oraz nr 1128/7 z obrębu 0018 Zielonki, zostały objęte w części liniami rozgraniczającymi teren planowanego przedsięwzięcia i uległy podziałowi: działka nr 216/7 na działkę nr 216/10 (przeznaczoną pod planowaną inwestycję drogową) oraz na działkę   
nr 216/11 (pozostającą własnością dotychczasowego właściciela), działka nr 1462/3 na działkę nr 1462/6 (przeznaczoną pod planowaną inwestycję drogową) oraz na działkę   
nr 1462/7 (pozostającą własnością dotychczasowego właściciela), działka nr 1128/7 na działkę nr 1128/8 (przeznaczoną pod planowaną inwestycję drogową) oraz na działki   
nr 1128/9 i 1128/10 (pozostające własnością dotychczasowego właściciela).

Natomiast jak wynika z pisma Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 5 października 2022 r., znak:   
WS-II.7570.4.255.2022.MS, działka nr 216/7 posiada obecnie oznaczenie 216/13, działka nr 1462/3 – 1932, zaś działka nr 1128/7 – 1128/12. Jednocześnie z treści ww. pisma Starosty Powiatu Krakowskiego z dnia 7 grudnia 2022 r., znak: GKiK.II.6640.30.2022.Kl, wynika, że w dniu 9 maja 2022 r. operat o nr ID 6640.2378.2022 otrzymał prawomocną decyzję zatwierdzającą podział działki nr 1128/7 i został wprowadzony do zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w związku z czym w aktualnym stanie w ewidencji gruntów i budynków figurują już działki nr 1128/11 i 1128/12.

Dalej wskazać należy, iż działki nr 1132/5 i 1133/9 z obrębu 0018 Zielonki, zostały objęte w części liniami rozgraniczającymi teren planowanego przedsięwzięcia i uległy podziałowi: działka nr 1132/5 na działkę nr 1132/11 (przeznaczoną pod planowaną inwestycję drogową) oraz na działkę nr 1132/12 (pozostającą własnością dotychczasowego właściciela), działka nr 1133/9 na działkę nr 1133/17 (przeznaczoną pod planowaną inwestycję drogową) oraz na działkę nr 1133/18 (pozostające własnością dotychczasowego właściciela).

Natomiast jak wynika z pism Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie z dnia 17 listopada 2022 r., znak:   
WS-II.7570.4.189.2022.JD, oraz Starosty Powiatu Krakowskiego z dnia 3 listopada 2022 r., znak: GKiK.II.6640.28.2022.Kl, w dniu 5 lipca 2022 r. operat o nr ID 6640.8957.2019 otrzymał prawomocną decyzję zatwierdzającą połączenie i podział działek nr 1132/5   
i 1133/9 i został wprowadzony do zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w związku   
z czym w aktualnym stanie w ewidencji gruntów i budynków figurują już działki nr 1958, 1959, 1960, 1961, 1962. Dodatkowo, przeznaczone pod planowaną inwestycję działki   
nr 1133/17 i 1132/11 znajdują się obecnie w obrębie działki nr 1960.

Z uwagi na powyższe, nastąpiła konieczność dokonania zmian w d*ecyzji Wojewody Małopolskiego*, a tym samym konieczne było skorygowanie dokumentacji mapowej (w tym podziałowej) i projektowej dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego poprzez wprowadzenie odpowiednich zmian wynikających z ww. informacji pozyskanych od Wojewody Małopolskiego oraz Starosty Powiatu Krakowskiego.

Powyższe stanowiło przedmiot wezwania organu odwoławczego z dnia 10 stycznia 2023 r., znak: DLI-III.7621.47.2022.AW.12.

*Inwestor* przy ww. piśmie z dnia 26 stycznia 2023 r. przedłożył skorygowaną dokumentację mapową i projektową uwzględniającą powyższe zmiany. W ww. piśmie poinformował,   
że w związku z połączeniem działek nr 261/1 i 263, a następnie ich podziałem na działki   
nr 359 i 360 wzdłuż linii podziałowej działek 261/1 i 263, w ramach planowanej inwestycji działka nr 359 przewidziana jest w całości pod inwestycję, natomiast działka nr 360 zostanie przy dotychczasowym właścicielu. W odniesieniu do działki nr 216/7, inwestor wskazał,   
iż została ona podzielona na działki nr 216/12 i 216/13. Następnie w ramach planowanej inwestycji działka nr 216/13 została podzielona na działki nr 216/17 i 216/18, z czego działka nr 216/17 przewidziana jest pod inwestycję, a działka nr 216/18 zostanie przy dotychczasowym właścicielu. Działki nr 1462/3 oraz 1460/7 uległy połączeniu, a następnie podzieleniu na działki nr 1931 i 1932. Następnie w ramach planowanej inwestycji działka   
nr 1932 została podzielona na działki nr 1932/1 i 1932/2, z czego działka 1932/1 przewidziana jest pod inwestycję, a działka nr 1932/2 zostanie przy dotychczasowym właścicielu. Działka nr 1128/7 została podzielona na działki nr 1128/11 i 1128/12. Następnie w ramach planowanej inwestycji działka nr 1128/12 została podzielona na działki nr 1128/13 i 1128/14, z czego działka nr 1128/13 przewidziana jest pod inwestycję,   
a działka nr 1128/14 zostanie przy dotychczasowym właścicielu. Działki nr 1132/5 i 1133/9 uległy połączeniu i podziałowi na działki nr 1958, 1959, 1960, 1961, 1962. W ramach planowanej inwestycji działka nr 1960 została podzielona na działki nr 1960/1 i 1960/2,   
z czego działka nr 1960/1 przewidziana jest pod inwestycję, a działka nr 1960/2 zostanie przy dotychczasowym właścicielu.

Dodatkowo, *inwestor* poinformował, iż zgodnie z decyzją Wójta Gminy Zielonki z dnia   
24 października 2022 r., znak: GR.6831.119.2022, działka nr 1129/2 została podzielona na działki nr 1129/6 i nr 1129/7. W ramach planowanej inwestycji działka nr 1129/7 została podzielona na działki nr 1129/8, 1129/9 i 1129/10, z czego działka nr 1129/8 przewidziana jest pod inwestycję, a działki nr 1129/9 i 1129/10 zostaną przy dotychczasowym właścicielu.

W doktrynie prawa administracyjnego, jak również w orzecznictwie sądowym utrwalony jest pogląd, iż kompetencje organu odwoławczego nie sprowadzają się jedynie do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do rozstrzygnięcia organu I instancji. Jak już zasygnalizowano, organ II instancji jest bowiem obowiązany uwzględnić zarówno zmiany stanu prawnego, jak i faktycznego, jakie zaszły w sprawie pomiędzy wydaniem orzeczenia przez organ I instancji, a orzeczeniem organu odwoławczego.

Organ II instancji ustala stan faktyczny w oparciu o materiał dowodowy zebrany   
w postępowaniu I instancji, rozszerzając granice postępowania dowodowego na nowe okoliczności faktyczne pominięte przez organ I instancji, jak i te, które po wydaniu decyzji przez organ I instancji uległy zmianie, a które są istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy (por. A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 18 grudnia 2000 r., sygn. akt V SA 1799/00, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 maja 2002 r., sygn. akt III RN 59/01, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2005 r., sygn. akt II SA/Wa 2413/04).

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, stwierdzić należy,   
iż w pkt I niniejszej decyzji *Minister* dokonał korekt w odpowiednich jednostkach redakcyjnych *decyzji Wojewody Małopolskiego*, w zakresie działek znajdujących się   
w linach rozgraniczających teren inwestycji, działek znajdujących się w granicach terenu, dla którego istnieje potrzeba ustalenia obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *specustawy drogowej*, jak również   
w zakresie podziałów nieruchomości dokonanych na potrzeby realizacji omawianego przedsięwzięcia drogowego. Organ odwoławczy zatwierdził podział działek: nr 1128/12 obręb 0018 Zielonki na działki nr 1128/13 i 1128/14, nr 1129/7 obręb 0018 Zielonki na działki nr 1129/8, 1129/9 i 1129/10, nr 1960 obręb 0018 Zielonki na działki nr 1960/1 i 1960/2, nr 1932 obręb 0018 Zielonki na działki nr 1932/1 i 1932/2 oraz nr 216/13 obręb 0031 Krowodrza na działki nr 216/17 i 216/18. Wskazał również,   
że przedmiotowa inwestycja drogowa będzie realizowana na działkach nr 216/17, 359, 1128/13, 1129/8, 1960/1, 1932/1 – znajdujących się w liniach rozgraniczających teren projektowanego pasa drogi wojewódzkiej, oraz na działkach 216/18, 360, 1128/11, 1129/9, 1960/2, 1932/2 – w granicach terenu, dla którego istnieje potrzeba ustalenia obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu zgodnie z art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. e *specustawy drogowej*.

W ten sposób uwzględniono aktualny oraz rzeczywiście istniejący stan faktyczny   
i prawny nieruchomości objętych planowaną inwestycją drogową. W rezultacie, konieczna stała się również zmianaczęści załączników do *decyzji Wojewody Małopolskiego* [arkuszy nr 2, 4 i 5 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, map z projektami podziału ww. nieruchomości, stron nr 12a, 12b, 13a, 13b, 14a, 14b (zawierających wykaz działek objętych inwestycją) tomu 1 Projektu Zagospodarowania Terenu – część opisowa, będącego częścią   
Projektu Budowlanego, rysunków nr OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0102-00,   
OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0104-00 i OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0105-00 (arkusze 2, 4 i 5 „Sytuacja – trasa główna”) tomu 1 Projektu Zagospodarowania Terenu, część rysunkowa, będącego częścią Projektu Budowlanego].

Poza tym, organ odwoławczy zauważył, iż w pkt VIII skarżonej decyzji Wojewoda Małopolski błędnie oznaczył projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany jako załącznik nr 3 do omawianej decyzji, nie zaś jako załącznik nr 4. Z uwagi na powyższe *Minister* dokonał korekty powyższego zapisu.

Dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I niniejszej decyzji, *Minister* uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*.

Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że nie narusza ona obowiązujących przepisów prawa i dlatego – w pkt II niniejszej decyzji – w pozostałej części utrzymał w mocy *decyzję Wojewody Małopolskiego*.

Rozpatrując zaś odwołania stron skarżących, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Ponadto, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko   
w granicach tego wniosku, nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji,   
a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13).

Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt 3221/14 i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14 oraz wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16 i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia   
17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych,   
„Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – Dz. U. z 2013 r.,   
poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)?”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności   
z uwagi na cele publiczne [art. 21 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483, z późn. zm.), zwanej dalej „*Konstytucją RP*”, i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o gospodarce nieruchomościami*”] w sprawie o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie   
w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony – wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Należy przy tym wyjaśnić, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej,*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w *specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4 tej ustawy, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Tym samym, decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego, pismem z dnia 8 września 2022 r., znak:   
DLI-III.7621.47.2022.AW.1, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej, podniesionych   
w odwołaniu oraz piśmie uzupełniającym z dnia 26 sierpnia 2022 r. Pana J.N., w odwołaniach Pana K.K., Pana D.H. i Pana R.M..

W piśmie z dnia 4 października 2022 r., znak: ZOZ/ARG/JSy/000912, *inwestor* odniósł się do uwag podniesionych przez strony skarżące.

Następnie, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, organ odwoławczy przy piśmie z dnia   
8 listopada 2022 r., znak: DLI-III.7621.47.2022.AW.7, przesłał Skarżącym stanowisko *inwestora* zawarte w ww. piśmie z dnia 4 października 2022 r., zawiadamiając jednocześnie o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, z której to możliwości Pan J.N. skorzystał, wnosząc pismo z dnia 8 grudnia 2022 r.

Wobec powyższego, pismem z dnia 3 stycznia 2023 r., znak:   
DLI-III.7621.47.2022.AW.11, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie uwag Skarżącego co do stanowiska *inwestora* wyrażonego w ww. piśmie z dnia 4 października 2022 r., a także do uzupełnienia tego stanowiska w zakresie możliwości zmiany lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia na działce stanowiącej własność Skarżącego.

W piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r., znak: ZOZ/ARG/JSy/001020, *inwestor* podtrzymał stanowisko zawarte w ww. piśmie z dnia 4 października 2022 r., jednocześnie prezentując dodatkowe wyjaśnienia.

Działając zatem w oparciu o art. 9 *kpa*, organ odwoławczy przy piśmie z dnia   
1 lutego 2023 r., znak: DLI-III.7621.47.2022.AW.14, przesłał Skarżącemu stanowisko *inwestora* zawarte w ww. piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r., zawiadamiając jednocześnie o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, z której to możliwości Pan J.N. skorzystał, wnosząc pismo z dnia   
17 lutego 2023 r.

Z kolei pismem z dnia 8 listopada 2022 r., znak: DLI-III.7621.47.2022.AW.6, organ   
II instancji wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej, podniesionych w odwołaniu Pana W.B..

W piśmie z dnia 7 grudnia 2022 r., znak: ZOZ/ARG/JSy/000981, *inwestor* odniósł się do uwag podniesionych przez Skarżącego.

Następnie, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, organ odwoławczy przy piśmie z dnia   
3 stycznia 2023 r., znak: DLI-III.7621.47.2022.AW.10, przesłał Panu W.B. stanowisko *inwestora* zawarte w ww. piśmie z dnia 7 grudnia 2022 r., zawiadamiając jednocześnie o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora* zawartego w ww. pismach z dnia 4 października 2022 r., 7 grudnia 2022 r.   
i 24 stycznia 2023 r., jak również zarzutów Skarżących, *Minister* stwierdził, co następuje.

Na wstępie wyjaśnić należy, iż *specustawa drogowa* jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji drogowych. Jest oczywiste, że szybka i sprawna budowa dróg publicznych   
w Polsce i w związku z tym poprawa infrastruktury drogowej leży w interesie społecznym i gospodarczym. Tymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora (decyzja o zezwoleniu na inwestycję drogową rozstrzyga jednocześnie o ustaleniu lokalizacji drogi, zatwierdzeniu projektu budowlanego, zatwierdza podział nieruchomości, wprowadza ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości dla przebudowy kolidującej infrastruktury i zezwala na wykonanie tego obowiązku, i orzeka o przejściu z mocy prawa nieruchomości lub ich części na własność odpowiedniego podmiotu publicznoprawnego), natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

W postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem *inwestora,* co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił bowiem organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to,   
że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian   
w projekcie. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują przy tym *inwestora* do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające w przedmiotowej sprawie nie posiadały kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu. Gospodarzem projektu jest tylko *inwestor,* zaś organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to *inwestor* dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych, powołanym   
w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

*Specustawa drogowa* przyjęła więc bardzo szybki i „bezdyskusyjny” tryb postępowania wywłaszczeniowego. Może on budzić wątpliwości co do swoich ekonomicznych   
i społecznych skutków, ale takie są właśnie obowiązujące wzorce prawne. Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, radykalne skrócenie i uproszczenie procedury wywłaszczeniowej jest niezbędne, gdyż konieczność działania organów według innych reguł „paraliżowałaby prowadzenie inwestycji drogowych”.

Wprowadzenie regulacji prawnej, polegającej m.in. na uproszczeniu postępowania   
w sprawie nabywania nieruchomości położonych na terenach przeznaczonych na budowę dróg, w tym rezygnacja z indywidualnej oceny niezbędności lokalizacji drogi na każdej nieruchomości, jest zamierzoną decyzją ustawodawcy wpisaną w *ratio legis* *specustawy drogowej* (vide: orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego: postanowienie z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn. akt SK 17/13, publ. OTK-A 2015/1/5; wyrok z dnia 6 czerwca 2006 r., sygn. akt K 23/05, publ. OTK ZU nr 6/A/2006, poz. 62; wyrok z dnia   
16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, publ. OTK ZU nr 9/A/2012, poz. 106).

Ustosunkowując się do zarzutów Pana J.N. w zakresie proponowanego podziału działki stanowiącej jego własność oraz celowości tego podziału, należy mieć na uwadze poniższe ustalenia.

Analiza dokumentacji projektowej zatwierdzonej *decyzją Wojewody Małopolskiego* wykazała, że niemożliwe było zaprojektowanie przedmiotowej inwestycji bez zajęcia części działki należącej do strony skarżącej, w takim zakresie, jak to zostało określone   
w zaskarżonejdecyzji. Jak wynika bowiem z dokumentacji przedmiotowej inwestycji, omawianą inwestycją drogową została objęta działka nr 137, obręb 0042 Krowodrza, ulegająca podziałowi na działki nr 137/1 i 137/2, z czego działka nr 137/1 została przeznaczona do przejęcia na własność Województwa Małopolskiego pod rozbudowę   
ul. Jasnej w ramach przedmiotowej inwestycji, zaś część działki nr 137/2 przeznaczona została pod przebudowę sieci uzbrojenia terenu (rozbiórkę i budowę sieci gazowej, rozbiórkę i budowę sieci teletechnicznej napowietrznej, rozbiórkę i budowę sieci elektrycznej napowietrznej), na podstawieograniczenia w korzystaniu z części   
ww. nieruchomości.

Jednocześnie, z mapy przedstawiającej projektowany podział ww. działki, stanowiącej załącznik nr 3/8 do *decyzji Wojewody Małopolskiego*, wynika, iż powierzchnia działki   
nr 137 wynosi 0,0617 ha, natomiast powierzchnia wydzielonej z niej działki nr 137/1, przeznaczonej do przejęcia pod realizację inwestycji, wynosi 0,0058 ha.

Jak wynika z przedmiotowego projektu budowlanego oraz z ww. pism *inwestora* z dnia   
4 października 2022 r. oraz z dnia 24 stycznia 2023 r. zajęcie części nieruchomości należącej do Skarżącego pod rozbudowę drogi gminnej nr 602526K (ul. Jasna) związane jest z poszerzeniem pasa drogowego, koniecznym do zaprojektowania normatywnego chodnika, a także pasa zieleni. Tym samym za chybione należy uznać twierdzenia strony skarżącej wyrażone we wniesionym odwołaniu, że w ramach przedmiotowej inwestycji przewidziano wyłącznie remont skrzyżowania ul. Jasnej i ul. Mącznej, a nie poszerzanie tych ulic.

Zdaniem *Ministra,* zatwierdzony projekt budowlany nie przewiduje zatem rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżącej strony. Ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością Skarżącego nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji.

W związku z powyższym, mając na uwadze brak aprobaty Skarżącego wobec przejęcia cześci jego nieruchomości (od strony ul. Jasnej) pod realizację inwestycji drogowej, wyjaśnić należy iż ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestor, decydować będą o dopuszczalności wybudowania obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, rodzaju obiektu budowlanego i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Niedopuszczalna jest zatem sytuacja, w której uprawnienia właściciela nieruchomości sąsiedniej całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora. Uzależnianie funkcjonowania dróg publicznych od wyrażenia zgody przez osobę prywatną nie byłoby do pogodzenia   
z charakterem inwestycji o znaczeniu ponadlokalnym, stanowiącej realizację celów,   
o których mowa w art. 6 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*. Przy ocenie, czy decyzja   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w sposób prawidłowy zapewnia poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, należy mieć na względzie, że inwestor realizujący inwestycję drogową działa w interesie publicznym. Zauważyć przy tym należy, że interes publiczny ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza jego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt   
II OSK 762/13).

Dodać należy, iż zezwolenie na realizację inwestycji w zakresie dróg publicznych w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku   
z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy drogowej, ustawy Prawo budowlane* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie   
i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska. Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności zezwolenia na realizację inwestycji w zakresie dróg użytku publicznego.

Nie wydaje się zatem możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie dróg publicznych   
o takim przebiegu przez nieruchomości niestanowiące własności publicznej, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli tych nieruchomości. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej dotychczasowego właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli działek   
z przyjętych rozwiązań lokalizacyjnych i projektowych, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

Co do zaś zarzutów, iż organ I instancji bezkrytycznie zatwierdził podział działki nr 137 (od strony ul. Jasnej), który to – w ocenie Skarżącego – jest całkowicie nieuzasadniony   
z punktu widzenia wykorzystania ul. Jasnej i znikomego ruchu na tej ulicy wskazać należy, iż, jak już wcześniej zasygnalizowano, wprowadzenie regulacji prawnej, polegającej   
m.in. na uproszczeniu postępowania w sprawie nabywania nieruchomości położonych na terenach przeznaczonych na budowę dróg, w tym rezygnacja z indywidualnej oceny niezbędności lokalizacji drogi na każdej nieruchomości, jest zamierzoną decyzją ustawodawcy wpisaną w ratio legis specustawy drogowej (vide: orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego: postanowienie z dnia 13 stycznia 2015 r., sygn. akt SK 17/13, publ. OTK-A 2015/1/5; wyrok z dnia 6 czerwca 2006 r., sygn. akt K 23/05, publ. OTK ZU   
nr 6/A/2006, poz. 62; wyrok z dnia 16 października 2012 r., sygn. akt K 4/10, publ. OTK ZU nr 9/A/2012, poz. 106).

Niemniej jednak *inwestor* w ww. piśmie z dnia 4 października 2022 r. wyjaśnił,   
że docelowy układ ul. Jasnej i ul. Zimorowicza zakłada prowadzenie ruchu jednokierunkowego po tych ulicach, a co za tym idzie ruch wzdłuż działki stanowiącej własność strony skarżącej będzie generowany przez wszystkie nieruchomości położone przy ul. Jasnej i ul. Zimorowicza położone po wschodniej stronie projektowanej obwodnicy. Zaprojektowany układ jest wynikiem dyskusji z udziałem zarządcy drogi oraz zespołu zadaniowego ds. niechronionych uczestników ruchu w mieście Krakowie. Poszerzenie pasa drogowego jest spowodowane przede wszystkim wprowadzeniem   
w obszarze wyniesionego skrzyżowania normatywnych chodników w celu uporządkowania ruchu pieszego, który zwiększy się w tym obszarze ze względu na ruch generowany przez osoby zmierzające do przystanków komunikacji zbiorowej zlokalizowanych przy skrzyżowaniu ul. Pachońskiego i obwodnicy.

Za nietrafne należy uznać również twierdzenia Skarżącego, iż wpływ ruchu na ul. Jasnej nie jest w żaden sposób determinowany ruchem na ul. Zimorowicza. Jak wyjaśnił bowiem *inwestor* w ww. piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r., w stanie istniejącym wymienione ulice wprawdzie pozostają niezależne, jednakże w związku z budową zachodniej obwodnicy zostaną one funkcjonalnie przecięte poprzecznie. Dla zapewnienia dojazdu do jednokierunkowej ul. Zimorowicza została zaprojektowana jezdnia dodatkowa po wschodniej stronie obwodnicy poprzez ul. Jasną, co potwierdza przedłożony przez *inwestora* projekt budowlany przedmiotowej inwestycji.

Nie ma racji Skarżący, twierdząc, iż w aktach sprawy brak jest dokumentu potwierdzającego uzgodnienie parametrów chodników i pasów zieleni z zarządcą drogi. Stwierdzić należy przede wszystkim, iż brak jest przepisu prawa, który zobowiązywałby *inwestora* do przeprowadzenia uzgodnień z innym zarządcą drogi, która ma być rozbudowana w oparciu o decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Skarżący mylnie sądzi, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia niezbędne jest uzgodnienie z zarządcą drogi zawarte na podstawie art. 35 ust. 3 *ustawy o drogach publicznych*. W myśl przywołanego przepisu zmianę zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego, w szczególności polegającą na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, zarządca drogi uzgadnia w zakresie możliwości włączenia do drogi ruchu drogowego spowodowanego tą zmianą. Przepisy *specustawy drogowej* nie obligują *inwestora* do uzyskania uzgodnienia, o którym mowa   
w art. 35 ust. 3 *ustawy o drogach publicznych* w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Celem omawianego artykułu jest bowiem umożliwienie zarządcy drogi wpływu na określone rozstrzygnięcia w przypadku podejmowania działań, np. przez inwestorów prywatnych polegających na zmianie zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego. Po pierwsze, *inwestor* działa na podstawie ww. porozumienia zawartego w dniu 25 lutego 2021 r. w trybie   
art. 19 ust. 4 *ustawy o drogach publicznych*, zgodnie z którym Zarząd Województwa Małopolskiego przejmuje funkcję zarządcy odcinka obwodnicy Zielonek od   
ul. Pachońskiego (km ok. 0+003,74) do granicy Miasta Krakowa (km ok. 1+014) wraz   
z łącznikiem do ul. Glogera z DW 794 i rozbudową ul. Glogera w zakresie funkcji inwestora, określonej w art. 20 pkt 3 ww. ustawy. Po drugie zaś, kwestionowane przez Skarżącego zmiany zagospodarowania terenu znajdują się w pasie drogowym, a nie na terenie do niego przyległym.

Niezależnie od powyższego, wyjaśnić należy Skarżącemu, że projekt budowlany inwestycji został uzgodniony z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Pismo z dnia 23 lutego 2021 r., znak: RU.461.1.915.2020(6), wraz z dokumentacją projektową, stanowiącą integralną część uzgodnienia znajduje się w tomie 3c – Opinie, uzgodnienia, pozwolenia i inne dokumenty, zatwierdzonym jako załącznik nr 4/7 do *decyzji Wojewody Małopolskiego*. Na egzemplarzach rysunków, na których widnieje potwierdzenie uzgodnienia rozwiązań projektowych, wrysowany jest układ chodników i zieleni, w tym w okolicy działki Skarżącego, zgodny z tym zatwierdzonym *decyzją Wojewody Małopolskiego*. Z powyższą dokumentacją pełnomocnik Skarżącego miał możliwość zapoznania się w siedzibie Ministerstwa Rozwoju i Technologii w dniu 2 grudnia 2022 r. podczas udostępnienia akt sprawy, wobec czego za bezzasadny należy uznać wniosek wyrażony w piśmie z dnia 17 lutego 2023 r. o doręczenie stronie skarżącej ww. uzgodnienia. Wyjaśnić przy tym należy, iż żądanie wydania przez organ kserokopii pism, nie mieści się w prawie strony do przeglądania akt sprawy, ani też w prawie do sporządzania z nich notatek, kopii i odpisów. Przepis art. 73 § 1 *kpa* przyznający stronom, obok możliwości przeglądania akt, także prawo sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów, pozostawia bowiem im te uprawnienia do własnej realizacji. Rola organu administracji kończy się tu na zapewnieniu stronom możliwości skorzystania z tych uprawnień. Strona postępowania nie może jednak żądać, aby takie kopie wykonywał   
i dostarczał sam organ administracji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego   
z dnia 21 października 2011 r., sygn. akt II OSK 1462/10, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 marca 2001 r., sygn. akt II SA 2580/00, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 15 listopada 2019 r., sygn. akt   
II SAB/Łd 65/19). Jak wynika z ww. dokumentu oraz pisma inwestora z dnia 24 stycznia 2023 r. kwestionowane uzgodnienie obejmuje swym zakresem cały układ drogowy,   
w tym chodniki i pasy zieleni.

Jednocześnie co do argumentu strony skarżącej wyrażonego w piśmie z dnia 8 grudnia 2022 r., iż brak jest uzgodnienia parametrów chodników i pasów zieleni z zarządcą drogi zawartego po wydaniu ostatecznej *decyzji GDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach,*tj. po dniu 20 kwietnia 2021 r., wyjaśnić należy, że ww. decyzja nie uchyla i nie orzeka   
w zakresie zmian dotyczących parametrów drogi czy też jej lokalizacji, a co za tym idzie nie zmieniła rozwiązań objętych ww. uzgodnieniem z dnia 23 lutego 2021 r.

Na uwagę nie zasługują zarzuty Skarżącego, iż Wojewoda Małopolski „nie uwzględnił   
w projekcie faktycznych i rzeczywistych granic działki od strony ulicy Mącznej, co już jest błędem projektowym determinującym zmianę projektu podziału działki” oraz wydał decyzję zatwierdzającą podział działki nr 137, który okazał się „niezgodny z Koncepcją Programową inwestycji (Tom 1, część opisowo-rysunkowa, wariant 1 – w aktach sprawy)” oraz z projektem budowlanym inwestycji. Wyjaśnić należy, że organ I instancji zatwierdził podział nieruchomości oznaczonej jako działka nr 137, zgodnie   
z załącznikiem nr 3/8, stanowiącym mapę z projektem podziału nieruchomości, wpisaną do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego prowadzonego przez Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 24 marca 2021 r. pod   
nr P.1261.2021.2410. Na przedmiotowej mapie widnieje stosowna klauzula. W oparciu o taki dokument orzekał Wojewoda Małopolski. Wobec tego wyjaśnienia wymaga,   
iż dokumentacja geodezyjno-kartograficzna przyjęta do opracowania materiałów graficznych, w tym projektów podziałów nieruchomości, opatrzona stosownymi klauzulami ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, które stanowią potwierdzenie dokonania ich oceny przez wyspecjalizowane do tego rodzaju czynności służby geodezyjno-kartograficzne, nie może być w takiej sytuacji kwestionowana przez organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Takie stanowisko jest zgodne z orzecznictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego   
(por. wyroki z dnia 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, oraz z dnia 19 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1593/13). Projekt zagospodarowania terenu, stanowiący część projektu budowlanego, zatwierdzonego jako załącznik nr 4 do *decyzji Wojewody Małopolskiego* odpowiada ww. podziałowi.

Pełnomocnik strony skarżącej w ww. piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r. wskazał, iż wedle wiedzy Skarżącego koncepcja programowa dla przedmiotowej inwestycji nie przewidywała ingerencji w działkę stanowiącą jego własność od strony ul. Jasnej   
w formie „uskoku” i wycięcia części nieruchomości na cele inwestycji. Natomiast wyraźnego podkreślenia wymaga, iż przedmiotem analizy *Ministra* w prowadzonym postępowaniu nie jest zgodność *decyzji Wojewody Małopolskiego* z koncepcją *inwestora* opracowaną w 2019 r. Przedmiotem oceny organów orzekających w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowych w trybie *specustawy drogowej* jest analiza zgodności wniosku inwestora i załączonego do niego projektu budowlanego z przepisami prawa   
a nie z wewnętrznymi dokumentami inwestora tworzonymi na potrzeby przygotowania inwestycji. Na marginesie, wskazać należy, iż organ II instancji nie dostrzegł w aktach sprawy rzeczonej Koncepcji Programowej przedmiotowej inwestycji drogowej.   
Tom I projektu budowlanego stanowi bowiem projekt zagospodarowania terenu. Próżno szukać także projektu architektoniczno-budowlanego, będącego częścią projektu budowlanego zatwierdzonego jako załącznik do *decyzji Wojewody Małopolskiego*, który uwzględniałby w tym zakresie – zgodnie z twierdzeniami Skarżącego wyrażonymi   
w ww. piśmie z dnia 26 sierpnia 2022 r. – wspomnianą koncepcję.

Jednocześnie, jak wynika z wyjaśnień *inwestora*, koncepcja stanowi wstępny etap projektowania, który jest następnie uszczegóławiany na etapie projektu budowlanego, co pozwala m. in. na zoptymalizowanie zajętości terenu pod inwestycję. W zakresie działki Skarżącego znacznie zmniejszono obszar inwestycji względem obszaru wskazanego w przytoczonej koncepcji. Na etapie projektu budowlanego przedstawiono szczegółowe rozwiązania i dokonano stosownych uzgodnień z zarządcą drogi oraz innymi jednostkami miejskimi odpowiadającymi za prawidłowe funkcjonowanie układu komunikacyjnego. *Inwestor* przyznał, że w ramach wspomnianej koncepcji fragment   
ul. Jasnej w obrębie działki Skarżącego był końcowy, jednakże na etapie postępowania w sprawie uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wskazano na konieczność wykonania połączenia pomiędzy ul. Jasną a ul. Zimorowicza, co zmieniło wstępny charakter odcinka   
z końcowego na przelotowy, obsługujący, ze względu na jednokierunkowy ruch, całą zabudowę ww. ulic położoną po wschodniej stronie obwodnicy. Zaprojektowane połączenia ruchu pieszego i rowerowego z ciągami biegnącymi wzdłuż obwodnicy podniosły też atrakcyjność ul. Jasnej dla ruchu pieszego jako najkrótsze dojście dla mieszkańców do przystanków komunikacji miejskiej położonych przy skrzyżowaniu   
ul. Pachońskiego i obwodnicy. Mając na uwadze powyższe, *inwestor* zadecydował   
o zaprojektowaniu normatywnych chodników na przebudowywanym fragmencie   
ul. Jasnej, co spowodowało konieczność rozbudowy pasa drogowego.

Odpowiadając na zarzut strony skarżącej, iż ul. Jasna nie jest objęta przedmiotową inwestycją drogową w całości, a jedynie jej fragment, tym samym nie sposób warunkować parametrów chodnika i pasa zieleni ruchem odbywającym się na tej ulicy, wyjaśnić należy, że wprawdzie zakres prac budowlanych obejmuje niewielki fragment ww. ulicy, jednakże nowa organizacja ruchu wynikająca z przecięcia ul. Jasnej   
i ul. Zimorowicza spowoduje nasilenie ruchu drogowego. Nie ma racji również przy tym Skarżący, iż tylko objęcie liniami rozgraniczającymi całej ul. Jasnej determinowałoby argumentację *inwestora* co do wzmożonego ruchu pojazdów. Skarżący wychodzi w tym względzie z błędnego założenia, jakoby dopiero kompleksowa rozbudowa ciągu ulic mogła uzasadniać taki a nie inny zakres wywłaszczenia działki Skarżącego. Wzmożony ruch pojazdów, jak wskazał to *inwestor,* związany będzie z przyszłymi zmianami w sieci dróg znajdujących się w okolicy przedmiotowego przedsięwzięcia, w tym przecięcia ulic Jasnej i Zimorowicza zachodnią obwodnicą. Wskazać przy tym należy, iż projektowanie infrastruktury drogowej zostało powierzone specjalistom z tego zakresu, posiadającym odpowiednie wykształcenie i przygotowanie zawodowe, i to te osoby, a nie organy orzekające w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej czy też Skarżący, lub jego pełnomocnik, będący adwokatem, mają wystarczającą wiedzę i doświadczenie pozwalające na ocenę koncepcji projektowanego układu drogowego oraz przyczyn, jakie stoją za takim a nie innym zaprojektowaniem danej inwestycji.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącego dotyczących naruszenia § 43 - § 45 oraz   
§ 52 - § 53 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* poprzez niezastosowanie przepisów umożliwiających przyjęcie mniejszych szerokości chodnika oraz pasa zieleni, podkreślić należy,   
że to inwestor jest kreatorem inwestycji drogowej i to on decyduje o przyjętych rozwiązaniach i parametrach inwestycji. Nie ma on obowiązku uwzględniać w tym zakresie oczekiwań stron postępowania. *Inwestor* argumentując konieczność zaprojektowania chodnika w obrębie działki Skarżącego, wskazał na planowane zwiększenie ruchu pieszego w tym obszarze, wprowadzenie wyniesionego skrzyżowania oraz połączeń ciągów pieszych i rowerowych. Dodatkowo, jak wyjaśnił inwestor w piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r., szerokość chodnika – 2 m – na wysokości fragmentu działki Skarżącego wynika z ulokowania sugerowanego przejścia dla pieszych wyposażonego   
w elementy naprowadzające dla osób z dysfunkcją wzroku. Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego w sprawie *Minister* podziela stanowisko inwestora, zaprezentowane w piśmie z dnia 4 października 2022 r., iż zmiana układu drogowego wymusiła konieczność rozbudowy ul. Jasnej, a co za tym idzie nie znajdują zastosowania przepisy dotyczące możliwości zawężenia szerokości chodnika stosowane w przypadku przebudowy drogi (§ 44 ust. 2 ww. rozporządzenia). Nawet zaś gdyby wskazany powyżej przepis prawa miał zastosowanie w przedmiotowej sprawie, niemożliwym byłoby zmniejszenie szerokości chodnika do wnioskowanej przez Skarżącego wartości 1 m, ponieważ aż tak wąskiego chodnika ustawodawca nie przewidział, nawet przy okazji zmniejszenia jego szerokości w trybie opisanym w § 44 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*. Taka wartość dopuszczona jest w odniesieniu do chodnika nieusytuowanego bezpośrednio przy jezdni, co nie ma miejsca w przedmiotowej sprawie.

Co do zaś zarzutu, iż w aktach sprawy nie odnaleziono dokumentu, który wskazuje na rozbudowę ul. Jasnej w części przylegającej do działki Skarżącego, wyjaśnić należy, co następuje.

Jak wynika z treści mapy, jak również tabel określających m.in. obowiązek przebudowy   
i rozbudowy innych dróg publicznych znajdujących się na rysunku   
nr OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0101-00 (arkuszu nr 1) projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część projektu budowlanego, zatwierdzonego jako załącznik nr 4 do *decyzji Wojewody Małopolskiego* ul. Jasna podlega przebudowie i rozbudowie zarówno w części zachodniej, jak i wschodniej (na wysokości działki Skarżącego). Powyższe znajduje również odzwierciedlenie w części opisowej projektu zagospodarowania terenu   
(str. 15b-17a) jak i w pkt IX.6 skarżonej decyzji, zgodnie z wnioskiem *inwestora*.

Dalej, Skarżący błędnie doszukuje się potwierdzenia swojej tezy, iż ul. Jasna podlega jedynie przebudowie, a nie rozbudowie, powołując się na zapis zawarty w Raporcie do ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia opracowanego w lipcu 2021 r. w Opisie do projektu zagospodarowania terenu, stanowiący, że w odniesieniu do ul. Jasnej „po stronie wschodniej przewiduje się przebudowę jezdni istniejącej ulicy na długości ok. 10 m”. Powyższe potwierdza jedynie, że ul. Jasna będzie przebudowywana w ramach obowiązku przebudowy ww. drogi publicznej (ujętego jako D.4.2. w treści skarżonej decyzji), tj. w granicach istniejącego pasa drogowego. Zapis ten bowiem dotyczy opisu przebiegu i powiązania trasy na tle istniejącej sieci dróg. Natomiast Skarżący nie zacytował dalszego fragmentu tego opisu, wskazującego, iż przewidziane jest połączenie przedmiotowej ulicy z drogą gminną   
ul. Zimorowicza i ul. Mączną poprzez zaprojektowane skrzyżowanie i odcinek jezdni dodatkowej Dd-0 o długości ok. 60 m. Oczywistym jest zatem, że zaprojektowanie tego skrzyżowania wymusza poszerzenie istniejącego pasa drogowego ul. Jasnej, ze względu m.in. na zastosowanie normatywnych wyłukowań i widoczności, a tym samym wywłaszczenie z części działki Skarżącego.

Za chybiony należy również uznać zarzut Skarżącego, iż naruszony został art. 34 *ustawy o drogach publicznych* poprzez wydanie decyzji zatwierdzającej podział działki nr 137   
w oparciu o wadliwy i niezweryfikowany podział geodezyjny, tj. uwzględniający dodatkowe 0,75 m zajętości ww. działki od zaprojektowanego chodnika, podczas gdy wskazana odległość znajduje zastosowanie wyłącznie do nowych dróg, a nie już istniejących. Ratio legis art. 34 *ustawy o drogach publicznych* sprowadza się do zapewnienia bezpieczeństwa w ruchu na drogach publicznych, zarówno dla uczestników dróg, jak i korzystających z tzw. infrastruktury przydrożnej, czyli wszelkiego rodzaju obiektów i urządzeń znajdujących się w pobliżu drogi. Ustawodawca – wbrew twierdzeniom Skarżącego – nie wprowadził w tym zakresie zapisów ograniczających stosowanie omawianego przepisu jedynie do budowy nowych dróg. Strona skarżąca nie była w stanie poprzeć swojej argumentacji jakimkolwiek stanowiskiem doktryny lub poglądami orzecznictwa sądowoadministracyjnego. Biorąc zaś pod uwagę ww. kwestie bezpieczeństwa, oczywistym jest, iż przepis ten znajduje zastosowanie w każdym przypadku dotyczącym rozbudowy istniejącego pasa drogowego a nie tylko budowy nowych dróg w nowym śladzie. W przypadku rozbudowy mamy do czynienia de facto   
z wyznaczeniem nowej granicy pasa drogowego, a tym samym istnieje konieczność uczynienia zadość dyspozycji art. 34 *ustawy o drogach publicznych*.

Dodatkowo, *inwestor* wyjaśnił, że w związku z przebudową układu drogowego ul. Jasnej zaszła konieczność jej rozbudowy, a tym samym wyznaczenia nowych granic pasa drogowego zgodnie z *ustawą o drogach publicznych*. Projektowane linie rozgraniczające ul. Jasnej przedstawiono na arkuszu nr 1 mapy z proponowanym przebiegiem drogi, stanowiącej załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Małopolskiego*.

Za niezasadne należy uznać powoływanie się przez Skarżącego na § 6 i § 72 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie przepisów techniczno-budowlanych dotyczących dróg publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1518)   
z uwagi na fakt, iż powyższe rozporządzenie weszło w życie w dniu 21 września 2022 r., tj. po wydaniu *decyzji Wojewody Małopolskiego*, tym samym jego przepisy nie znajdują zastosowania w przedmiotowej sprawie, o czym stanowi § 115 ust. 1 pkt 1 tego rozporządzenia.

Ustosunkowując się z kolei do zarzutu strony skarżącej w przedmiocie nadużycia przepisów *specustawy drogowej* poprzez sztuczne generowanie dodatkowego fragmentu zieleni obok chodnika wskazać należy, co następuje.

Z art. 4 pkt 22 *ustawy o drogach publicznych* wynika, iż zieleń przydrożna jest częścią pasa drogowego. Organ wydający zezwolenie realizacyjne nie bada przesłanki niezbędności lokalizacji zieleni, a jedynie prawną dopuszczalność jej umieszczenia w pasie drogi   
(por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2019 r., sygn. akt   
II OSK 1823/19, i z dnia 19 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2675/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Przy tym zgodnie z treścią § 52 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*, pas zieleni może być elementem pasa drogowego, jeżeli pełni funkcje estetyczne lub związane z ochroną środowiska albo przyczynia się do wypełnienia wymagań określonych w § 1 ust. 3 rozporządzenia.

Powyższe znajduje potwierdzenie również w § 193 ust. 1 ww. rozporządzenia, zgodnie   
z którym zieleń w pasie drogowym powinna być zaprojektowana z uwzględnieniem jej roli i zadań, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa ruchu, estetyki i funkcji związanych z jej pozytywnym wpływem na środowisko, a zwłaszcza jako środek jego ochrony przed hałasem oraz zanieczyszczeniem powietrza i gleb.

Na uwzględnienie nie zasługuje również argumentacja Skarżącego, iż w Raporcie do ponownej oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia opracowanego w lipcu 2021 r. wskazano wytyczne dotyczące konieczności ograniczenia do niezbędnego minimum zajętości działek w rejonach zabudowanych, które poprzez ulokowanie pasa zieleni w obrębie działki Skarżącego nie zostały przez *inwestora* poszanowane. Jak wynika z wyjaśnień *inwestora* zawartych w piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r., zajętość działki stanowiącej własność strony skarżącej została znacznie ograniczona. Zgodnie bowiem z pierwotną koncepcją inwestycji zajętość spornej działki wynosiła 176 m², natomiast finalnie ograniczono ją do 58 m². Fragment zieleni zaprojektowany za poszerzanym fragmentem chodnika ma na celu zapewnienie powiązania wysokościowego nowego chodnika z poziomem terenu istniejącego.   
W ocenie *Ministra*, ingerencja we własność związana z realizacją inwestycji odpowiada tylko jej koniecznemu zakresowi. Teren będący własnością Skarżącego nie został zajęty w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla realizacji inwestycji.

Ustosunkowując się zaś do zarzutu, że nie wskazano konkretnych podstaw prawnych,   
w oparciu o które doszło do ustalenia zakresu pasa drogowego oraz że Skarżący nie uczestniczył w ewentualnej dyskusji, mającej na celu uzgodnienie powyższej kwestii, stwierdzić należy, co następuje.

Po pierwsze, rozwiązania projektowe przyjęte przez *inwestora* są zgodne z przepisami *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*. Dodatkowo*,* ponownie należy podkreślić, że to *inwestor* jest kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji. Jeszcze raz trzeba przy tym zaznaczyć, że na *inwestorze* nie spoczywa obowiązek uwzględniania oczekiwań właścicieli nieruchomości objętych inwestycją co do kształtu inwestycji drogowej, w tym odnośnie parametrów chodników i pasów zieleni.

Po drugie zaś, Skarżący mógł zapoznać się z parametrami inwestycji oraz wnieść ewentualne uwagi zarówno podczas postępowania w sprawie wydania decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, podczas procedowania ponownej oceny oddziaływania na środowisko, jak i w toku postępowania o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację omawianej inwestycji drogowej przed organem I instancji, z czego jednak nie skorzystał. W piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r. *inwestor* wskazał, iż postępowania z udziałem społeczeństwa dotyczące realizacji omawianego przedsięwzięcia toczą się już od 2016 r. W koncepcji, która była podstawową do wydania *decyzji RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach* określono parametry układu w obrębie działki Skarżącego, tj. jezdnia szerokości 5 m i chodnik szerokości 2 m.

Zamierzonego skutku nie może również odnieść argument strony skarżącej, iż część nieruchomości pozostająca własnością Skarżącego będzie niemożliwa do zagospodarowania oraz że *inwestor* nie uwzględnił istniejącego ogrodzenia działki, które wskutek realizacji inwestycji zostanie usunięte. Wyjaśnić trzeba, że powyższe kwestie nie są przedmiotem rozważań organów administracji publicznej właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W postępowaniu   
w sprawie wydania ww. decyzji zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność   
z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty tego przedsięwzięcia, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją.   
Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że decyzja o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej jest wadliwa.

Wyraźnego podkreślenia wymaga, że organ wydający w niniejszej sprawie decyzję dotyczącą zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestora*. Do organu należy jedynie ocena wniosku *inwestora* pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym. Przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Małopolskiego, jak i *Ministra*, nie jest zatem prognozowanie wielkości ewentualnych strat w majątku Skarżącego, jako czynnika decydującego o wyborze przez *inwestora* konkretnych rozwiązań technicznych i w tym zakresie podnoszone przez Skarżącego zarzuty pozostają bez wpływu na kształt podjętego rozstrzygnięcia. Jeżeli jednak w wyniku realizacji ww. inwestycji Skarżący poniesie jakiekolwiek szkody materialne, to będzie mu przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym.

Odnosząc się do zarzutów Skarżącego w przedmiocie lokalizacji linii energetycznej oraz słupa teletechnicznego na spornej działce, należy zauważyć, co następuje.

Przedmiotową decyzją organ I instancji ograniczył sposób korzystania z nieruchomości oznaczonej jako działka nr 137/2, powstała z podziału działki nr 137, w związku   
z rozbiórką i budową sieci teletechnicznej napowietrznej, rozbiórką i budową sieci gazowej (obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oznaczony w treści skarżonej decyzji jako S.8.) oraz rozbiórką i budową sieci elektrycznej napowietrznej (obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oznaczony w treści skarżonej decyzji jako S.9.).

*Inwestor* w ww. piśmie z dnia 4 października 2022 r. poinformował, iż zaprojektowany przebieg linii napowietrznej wynika z rozwiązania kolizji z projektowanym układem drogowym i uporządkowania przebiegu sieci względem jezdni, a także jest rezultatem uzgodnień z zarządcą drogi i zarządcą sieci. Z kolei w piśmie z dnia 24 stycznia 2023 r. *inwestor* doprecyzował swoje stanowisko, wskazując, że przebudowywany słup energetyczny pierwotnie znajdował się na działce nr 87. Pozostawienie go   
w dotychczasowej lokalizacji skutkowałoby koniecznością przesunięcia jezdni biegnącej wzdłuż zachodniej granicy działki w kierunku zabudowy na działce nr 137 o około 0,7 m i koniecznością przesunięcia granicy inwestycji w głąb ul. Mącznej o ok. 8 m. W związku z dążeniem do ograniczenia zajętości terenu i odsuwania projektowanych jezdni od zabudowy utrzymano istniejącą krawędź ul. Mącznej od strony zabudowy i rozbudowano układ drogowy w kierunku jezdni głównej, skutkiem czego pojawiła się konieczność przebudowy kolidującego słupa. Linia kablowa wysokiego napięcia 110 kV uniemożliwiła przesunięcie ww. słupa w kierunku zachodnim. Przesunięto go zatem na wschód   
w możliwie najbliższe miejsce, tj. na działkę nr 137.

Zaś co do projektowanego słupa teletechnicznego, wyjaśnienia wymaga, iż został on umieszczony w projektowanym pasie drogowym ul. Jasnej.

Za chybioną należy uznać argumentację strony skarżącej dotyczącą naruszenia prawa własności określonego w art. 64 *Konstytucji RP*, poprzez zajęcie nieruchomości Skarżącego pod realizację przedmiotowej inwestycji, a także poprzez ograniczenie   
w korzystaniu z części ww. nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.

Podkreślenia bowiem wymaga, iż niewątpliwie własność, jako podstawowa wartość państwa prawnego, podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej. Jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny”. Tym samym, zagwarantowanie w art. 21 *Konstytucji RP* prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne i absolutne. *Konstytucja RP* przewiduje sytuacje tego rodzaju i dlatego nie wyklucza i nie zakazuje dokonywania wywłaszczenia mienia lub ograniczenia w sposobie korzystania z niego.

Przepis art. 64 ust. 3 *Konstytucji RP* wskazuje, że własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza to istoty prawa własności. Przepis ten statuuje przesłankę formalną ograniczenia prawa własności – wymóg ustawy, oraz zakreśla maksymalną granicę ingerencji – zakaz naruszania istoty prawa własności (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2015 r., sygn. akt   
II OSK 2209/13). Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, wskazanie w art. 64 ust. 3 *Konstytucji RP* przesłanek dopuszczających ograniczenie prawa własności nie oznacza wyłączenia zastosowania w odniesieniu do tego prawa generalnej zasady wyrażonej w przepisie art. 31 ust. 3 *Konstytucji RP*, zgodnie z którym ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia   
i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Przepis art. 31 ust. 3 *Konstytucji RP* spełnia funkcję podstawową dla ochrony prawa własności. W sposób w pełni samodzielny i całkowity statuuje bowiem zasadę proporcjonalności, a więc zakaz nadmiernej w stosunku do chronionej wartości ingerencji w sferę praw i wolności jednostki. Wskazuje ponadto wartości, których ochrona przemawia za dopuszczalnością ingerencji w konstytucyjne wolności i prawa, w tym w prawa właściciela (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 maja 1999 r., sygn. akt SK 9/98).

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 3 września 2014 r., sygn. akt   
II OSK 1730/14, stwierdził, że przy realizacji inwestycji drogowej, której celem jest poprawa bezpieczeństwa, komunikacji, transportu, nie dochodzi do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy *specustawy drogowej* są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Wskazać należy przy tym, że zgodnie z art. 11f ust. 2 specustawy drogowej, do ograniczeń, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *specustawy drogowej*, stosuje się odpowiednio przepisy [art. 124 ust. 4-7](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytanrzg44teltqmfyc4mzxgi2tknrvgi) i [art. 124a](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytanrzg44teltqmfyc4mzxgi2tknrvg4) *ustawy o gospodarce nieruchomościami.* Tym samym, również za ograniczenie w korzystaniu z nieruchomości Skarżącemu będzie przysługiwało stosowne odszkodowanie, ustalane na podstawie art. 124 ust. 4-7 oraz art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami* w odrębnym postępowaniu.

Zaakcentować trzeba, iż projektowane w niniejszej sprawie przedsięwzięcie stanowi inwestycję celu publicznego. Zgodnie bowiem z art. 6 pkt 1 *ustawy o gospodarce nieruchomościami*, wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji, są celami publicznymi   
w rozumieniu tej ustawy.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wydawana na podstawie przepisów *specustawy drogowej*, może pozbawić prawa własności/prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w części przewidywanej pod budowę drogi publicznej.

Tym samym, stwierdzić należy, że przysługujące Skarżącemu prawo własności nie stanowi „prawa nieskończonego” (ius infinitum), tzn. wartości absolutnej, niepodlegającej żadnym ograniczeniom.

Na uwzględnienie nie zasługuje ponadto zarzut w przedmiocie naruszenia art. 98 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* poprzez zlekceważenie zasad prawidłowej i racjonalnej gospodarki nieruchomościami. W myśl powołanego przepisu działki gruntu wydzielone pod drogi publiczne: gminne, powiatowe, wojewódzkie, krajowe – z nieruchomości, której podział został dokonany na wniosek właściciela, przechodzą, z mocy prawa, odpowiednio na własność gminy, powiatu, województwa lub Skarbu Państwa z dniem,   
w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale prawomocne. Przepis ten stosuje się także do nieruchomości, której podział został dokonany na wniosek użytkownika wieczystego, z tym że prawo użytkowania wieczystego działek gruntu wydzielonych pod drogi publiczne wygasa z dniem, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna albo orzeczenie o podziale prawomocne. Przepis stosuje się odpowiednio przy wydzielaniu działek gruntu pod poszerzenie istniejących dróg publicznych. Wyjaśnić należy Skarżącemu, że ww. przepis nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie. Wydzielenie działki gruntu pod drogę publiczną w rozumieniu art. 98 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* oznacza bowiem, iż obszar wydzielonej działki jest przeznaczony pod taką drogę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Tylko więc wtedy art. 98 ust. 1 *ustawy o gospodarce nieruchomościami* znajduje zastosowanie, gdy dzielona nieruchomość jest objęta planem miejscowym albo decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Przypomnieć należy,   
że zaskarżona decyzja Wojewody Małopolskiego została wydana w oparciu o przepisy *specustawy drogowej*.

Ustosunkowując się zaś do kwestionowania podziału nieruchomości stanowiącej własność Skarżącego oraz ograniczenia w korzystaniu z części ww. nieruchomości dla realizacji obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu wobec istnienia alternatyw mniej ingerujących w jego prawo własności oraz wszelkich prób propozycji własnych koncepcji projektowych, ponownie podkreślić należy, iż to inwestor jest kreatorem inwestycji drogowej i to on decyduje o przyjętych rozwiązaniach   
i parametrach inwestycji. Wyjaśnić trzeba przy tym, iż w postępowaniu w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej organ jest związany wnioskiem inwestora co do kształtu i przebiegu inwestycji, a także przyjętych rozwiązań i parametrów inwestycji. W przepisach *specustawy drogowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych. Oznacza to, że organy nie mogą korygować trasy i zakresu inwestycji, ani dokonywać zmian   
w projekcie w zakresie parametrów technicznych inwestycji. Przepisy *specustawy drogowej* nakładają na organ architektoniczno-budowlany wyłącznie obowiązek oceny zgodności z prawem przedstawionej przez inwestora koncepcji inwestycji drogowej. To *inwestor* wyznacza miejsce oraz sposób realizacji inwestycji.

Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują przy tym inwestorado przedstawienia różnych wariantów przebiegu i kształtu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać w tym zakresie oczekiwań stron postępowania. Organy orzekające   
w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nie posiadają zatem kompetencji do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej kształtu, przebiegu i parametrów. Gospodarzem projektu jest tylko inwestor*,* zaś organ wydający decyzję w oparciu o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym w przebieg inwestycji liniowej.

Tym samym, to inwestor dokonuje wyboru najkorzystniejszych rozwiązań, a rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych, powołanym   
w uzasadnieniu niniejszej decyzji.

Co więcej, przywołana przez Skarżącego kwestia obowiązku dokonania przez organ   
I instancji weryfikacji zasadności żądania w zakresie istnienia rozwiązań alternatywnych, w ocenie *Ministra* ograniczona jest tylko i wyłącznie do przypadków, w których to inwestor z własnej inicjatywy lub w konsekwencji wystąpienia organu orzekającego, który przekazuje uwagi zainteresowanej strony, zmienia swoje zamierzenie inwestycyjne. Organy administracji orzekające w ramach postępowania o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie mogą samodzielnie i władczo decydować   
o zmianach rozwiązań zaproponowanych przez inwestora.

W przedmiotowej sprawie, zauważenia wymaga, że Skarżący w toku postępowania pierwszoinstancyjnego nie wniósł żadnych zastrzeżeń co do lokalizacji omawianej inwestycji drogowej. Tym samym, *inwestor* nie miał podstaw do rozważania koncepcji alternatywnej.

Dodać wypada, że w toku postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Małopolskiego*, *inwestor* stwierdził, iż nie widzi możliwości przeprojektowania ul. Jasnej. W związku z wprowadzeniem po stronie północnej chodnika szerokości 2 m w celu pozostawienia istniejącego ogrodzenia wzdłuż działki nr 137 należałoby bowiem przesunąć jezdnię ul. Jasnej szerokości 5 m w kierunku południowym o ok. 0,8 m   
i wydłużyć przebudowę ww. ulicy w kierunku wschodnim o ok. 9 m celem zachowania stosownej geometrii jezdni. Skutkowałoby to koniecznością rozbudowy ul. Jasnej kosztem zwiększenia zajętości działek nr 106 i 142. Efektem takiego rozwiązania byłoby z kolei zmniejszenie odległości od krawędzi jezdni od zabudowy na działce nr 142 do   
6,5 m. W chwili obecnej odległość od zabudowy na działce nr 137 do krawędzi jezdni wynosi 9,2 m i nie ulega zmniejszeniu w ramach inwestycji. W związku z powyższym, dążąc do ograniczenia zajętości terenu i nieprzesuwania jezdni w kierunku zabudowy zaprojektowano rozbudowę ul. Jasnej bez przesuwania śladu istniejącej jezdni.

Tym samym sam organ administracji nie był władny do zmiany rozwiązań przyjętych przez *inwestora*, jak również do oceny ich racjonalności.

Potwierdza to bogate orzecznictwo sadowoadministracyjne dotyczące spraw z zakresu inwestycji drogowych prowadzonych na podstawie *specustawy drogowej*, które jasno wskazuje, iż w przypadku realizacji tego typu przedsięwzięć organ administracji nie może dokonywać jakichkolwiek zmian np. w zakresie lokalizacji, przebiegu oraz planowanych parametrów technicznych konkretnej inwestycji. Organ wydający zezwolenie realizacyjne nie może w ramach tych przepisów uznaniowo modyfikować przebiegu linii rozgraniczających oraz linii podziału, jeżeli zaproponowane rozwiązanie  
projektowe nie narusza prawa. Rolą orzekającego w sprawie organu jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Jeśli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczany w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy też przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Liniowy charakter inwestycji drogowych dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia,   
w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją. W żadnym razie nie może być w takiej sytuacji mowy o niedopuszczalnej ingerencji. Zakres badania przez organy w kwestiach badania zasadności "wywłaszczenia" i badania zasadności określonego przebiegu drogi, ogranicza się do kontroli zgodności z przepisami wariantu przedstawionego przez wnioskodawcę bez prawa do dokonywania zmian   
w przedstawionej przez inwestora koncepcji przebiegu drogi. Przepisy *specustawy drogowej* nie uprawniają organów do dokonywania oceny racjonalności i słuszności rozwiązań projektowych przyjętych przez zarządcę drogi. Organ rozpoznający wniosek dokonuje jedynie sprawdzenia, czy spełnia on ustawowe wymogi, tzn. jest kompletny, inwestor uzyskał stosowne uzgodnienia, opinie i zezwolenia, oraz czy przedłożony projekt jest zgodny z ustawą i dotyczy dróg publicznych (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 2021 r. sygn. akt II OSK 156/21, z dnia 20 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 852/21, z dnia 5 sierpnia 2021 r. sygn. akt II OSK 1235/21,   
z dnia 14 września 2021 r. sygn. akt II OSK 1332/21, z dnia 30 września 2021 r. sygn. akt II OSK 193/21).

Oczywiście zdarzyć się mogą sytuacje, w których organ orzekający stwierdzi,   
iż zaproponowane rozwiązanie projektowe jest niezgodne z prawem i w takiej sytuacji obowiązany jest wezwać inwestora do zmiany rozwiązań projektowych, natomiast   
w niniejszej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca. Skarżący nie był w stanie wykazać, iż przyjęte rozwiązania projektowe na działce nr 137 wiążą się z naruszeniem jakichkolwiek przepisów prawa.

Na uwzględnienie nie zasługuje również powołanie się przez Skarżącego w tym kontekście na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 września 2014 r., sygn. akt II OSK 1730/14, w którym podniesiono, że dopuszczalna jest weryfikacja zasadności żądania w zakresie ewentualnego istnienia rozwiązania alternatywnego zapewniającego możliwość realizacji tego samego celu publicznego przy ograniczeniu stopnia ingerencji w prawo własności osób trzecich oraz ocena niezbędności realizacji celu inwestycji jako przesłanki ingerencji w prawo własności nieruchomości. Jak podkreślił sam Skarżący, ta weryfikacja nie może mieć jednak na celu samej kontroli zasadności poszczególnych rozwiązań wskazanych we wniosku, ale ma na celu zbadanie niezbędności inwestycji do realizacji ogólnego celu przedsięwzięcia drogowego. Skarżący pominął dalszą część wyroku w którym wyraźnie podkreślono, że *specustawa drogowa* służy realizacji celu publicznego jakim jest budowa dróg publicznych. Wprowadzenie odrębnego trybu administracyjnego w sprawie realizacji inwestycji drogowych służy realizacji celu publicznego w postaci poprawy bezpieczeństwa układu komunikacyjnego   
i transportowego, a jednocześnie skutki z tym związane są rekompensowane w formie odszkodowania (art. 12 ust. 4 w zw. z art. 4 a specustawy). Ustawodawca wyznacza też termin dla wydania decyzji ustalającej wysokość odszkodowania. Zatem pomimo odjęcia własności dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z prowadzonym postępowaniem. Przy realizacji systemu dróg publicznych, służących poprawie bezpieczeństwa, komunikacji i transportu nie dochodzi do naruszenia proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy są rekompensowane stosownym odszkodowaniem. Takim celem jest z pewnością również realizacja przedmiotowej inwestycji drogowej przebiegającej przez część nieruchomości stanowiącej własność Skarżącego, która jak wynika ze sprawy jest konieczną inwestycją celu publicznego (patrz np. Wyroki NSA z 11 października 2011 r. [II OSK 1688/11](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrsha2toojthe3dk&refSource=hypdec)   
i z 23 kwietnia 2010 r. [II OSK 704/09](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrrgyydgmbvgy3tg&refSource=hypdec), z 13 grudnia 2011 r. [II OSK 2250/11](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrsgiydimbugeyde&refSource=hypdec), z 20 stycznia 2011 r. [II OSK 2416/10](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrrhaydgmrrga3dq&refSource=hypdec), oraz wyroki WSA z 6 marca 2012 r. [VII SA/Wa 2399/11](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrsgi2tinbzgi2di&refSource=hypdec),   
z 12 lutego 2013 r. [VII SA/Wa 2671/12](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrsha2tonbvheydk&refSource=hypdec) z 12 czerwca 2013 r. [II SA/Gl 602/13](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrsha2tonbshaytc&refSource=hypdec),   
z dnia 21 czerwca 2011 r. [II SA/Bk 248/11](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mrswglrrha2tgmrzgqyto&refSource=hypdec)).

Mając na uwadze powyżej zaprezentowane ustalenia, za chybioną należy również uznać argumentację podniesioną przez stronę skarżącą dotyczącą naruszenia art. 6, art. 7,   
art. 8, art. 77 § 1, art. 80 *kpa*.

Godzi się zauważyć, iż naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej wyrażona w art. 7 *kpa*. Z zasady powyższej wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania   
i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego   
i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01, LEX  75516). Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Natomiast zgodnie z art. 80 *kpa*, organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

W ocenie *Ministra*, Wojewoda Małopolski przeprowadził kontrolowane postępowanie   
w sposób zgodny z wymogami *kpa*, o czym świadczą ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 *kpa*), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 *kpa*), a także w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania (art. 8 *kpa*). Ponadto, uzasadnienie zaskarżonej decyzji w wystarczający sposób wskazuje na tok rozumowania organu I instancji przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego.

Zaakcentować należy, iż organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 *kpa*, winny działać na podstawie przepisów prawa   
i w oparciu o zgromadzone dowody, nie zaś w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości.

Z kolei przyjęcie zasady wynikającej z art. 8 § 2 *kpa* nakłada na organ administracji publicznej w razie odstąpienia w danej sprawie od jednolitości treści rozstrzygnięć tożsamych przedmiotów spraw indywidualnych wykazania w uzasadnieniu decyzji, szczególnie dogłębną analizą i argumentacją prawną, przyczyn odstąpienia od niej. Powyższe odstąpienie nie miało jednak miejsca w przedmiotowej sprawie.

Przechodząc do analizy odwołania Pani D.M., stwierdzić należy, co następuje.

Skarżąca w ww. odwołaniu wyraziła swoje wątpliwości co do stanu prawnego nieruchomości oznaczonych jako działki nr 805 oraz nr 74 z obrębu 0042 Krowodrza.   
W odniesieniu do działki nr 805 strona skarżąca podważa zasadność prawa własności Prezydium Rady Narodowej Miasta Krakowa do ww. nieruchomości, podczas gdy –   
w opinii Skarżącej – przez 60 lat działka nr 805 była użytkowana przez właścicieli działki nr 804, w tym Panią D.M.. Jak wynika z załączonych przez *inwestora* do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej wypisów z rejestru gruntów (według stanu na dzień 19 kwietnia 2021 r.) działka nr 805 stanowiła własność Prezydium Rady Narodowej Miasta Krakowa. Powyższe potwierdza treść księgi wieczystej, wskazanej w ww. wypisie. Zgodnie z działem II – określającym własność ww. nieruchomości – podstawą wpisu właściciela, tj. Prezydium Rady Narodowej Miasta Krakowa, była umowa sprzedaży z dnia 7 lipca 1964 r. oraz wykonanie pierwokupu z dnia 6 października 1964 r. Podkreślenia wymaga, że zarówno prawo własności, prawo użytkowania wieczystego, jak i ograniczone prawo rzeczowe do nieruchomości przysługujące Skarżącej nie zostało ujawnione w treści ww. księgi wieczystej. W zaprezentowanym stanie rzeczy, bez znaczenia dla sprawy pozostają twierdzenia strony skarżącej o dotychczasowym użytkowaniu działki nr 805.

Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych   
i hipotece (Dz. U. z 2022 r. poz. 1728, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o księgach wieczystych i hipotece*”, domniemywa się, że prawo jawne z księgi wieczystej jest wpisane zgodnie z rzeczywistym stanem prawnym. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym utrwalił się pogląd, iż domniemania z art. 3 *ustawy o księgach wieczystych i hipotece* potwierdzają istotne znaczenie wpisów w księdze wieczystej. Z treści art. 1 ust. 1   
w zw. z art. 3 ust. 1 tej ustawy można wywieść pierwszoplanowe znaczenie księgi wieczystej dla organów prowadzących ewidencję gruntów, w zakresie, w jakim ewidencja ta powinna odzwierciedlać stan prawny nieruchomości. Stanowiska tego nie zmienia okoliczność, że zarówno ustawa z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne   
i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990, z późn. zm.), jak i rozporządzenie wykonawcze wymieniają również inne źródła informacji o właścicielach nieruchomości (np. ewidencja gruntów). Źródła te, ze względu na domniemania związane z treścią księgi wieczystej, nie są jednak jej równorzędne, a decydująca rola księgi wieczystej wynika właśnie z treści przywołanych przepisów *ustawy o księgach wieczystych i hipotece*   
i domniemań związanych z jej treścią (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Gliwicach z 12.6.2015 r., II SA/Gl 205/15, Legalis; red. prof. dr hab. Konrad Osajda, Ustawa o księgach wieczystych i hipotece. Komentarz, komentarz do art. 3 *ustawy   
o księgach wieczystych i hipotece*, wyd. 6, 2022).

W orzecznictwie podkreśla się kolejność dowodów, na podstawie których organ ma obowiązek ustalić komu przysługuje tytuł własności do nieruchomości. W pierwszej kolejności jest to księga wieczysta, gdy takiej nie ma - zbiór dokumentów, a dopiero wówczas, gdy nie ma także zbioru dokumentów, inne dokumenty stwierdzające prawo do nieruchomości (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach   
z dnia 13 lipca 2018 r., sygn. akt II SA/Ke 292/18).

Godzi się zauważyć, iż z prawami rzeczowymi na nieruchomości ściśle wiąże się rękojmia wiary publicznej ksiąg wieczystych. Stanowi ona jedną z najważniejszych konstrukcji prawa rzeczowego. Odgrywa ona istotną rolę przy rozporządzaniu własnością, użytkowaniem wieczystym i ograniczonymi prawami rzeczowymi. W prawie polskim konstrukcja rękojmi z jednej strony wzmacnia znaczenie ksiąg wieczystych, służy ochronie osób, które dokonują czynności prawnych mających za przedmiot własność lub inne prawo rzeczowe na nieruchomości w zaufaniu do treści księgi wieczystej   
(por. E. Gniewek, w: System PrPryw, t. 4, 2012, s. 199; tenże, Księgi, s. 114–115).   
Z drugiej, instytucja ta stanowi pewnego rodzaju sankcję dla osób, które zaniedbują obowiązek ujawnienia praw rzeczowych w księgach wieczystych. Jak wyjaśnił Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 września 2011 r., sygn. akt III CSK 159/09: "Podstawowe znaczenie przywiązywać należy do treści wpisu do księgi wieczystej, a więc do tego, czy wskazuje ona podmiot, którego nieruchomość mogłaby być obciążona użytkowaniem wieczystym, gdyby był on jej właścicielem. Rękojmia powinna chronić osobę trzecią (nabywcę prawa) działającego w zaufaniu do treści wpisu do księgi wieczystej".

Dla rękojmi wiary publicznej ksiąg wieczystych kluczowe znaczenie ma niezgodność między stanem prawnym nieruchomości ujawnionym w księdze wieczystej   
a rzeczywistym stanem prawnym (por. wyrok Sąd Najwyższego z dnia 8 września   
2011 r., sygn. akt III CSK 159/09). Wniosek taki należy wyprowadzić z treści art. 5 *ustawy o księgach wieczystych i hipotece*. W wypadku wspomnianej rozbieżności decydujące znaczenie należy przypisywać treści księgi wieczystej (por. S. Wójcik, Z zagadnień, s. 692; S. Walaszek, Z zagadnień, s. 71; S. Breyer, Problem, s. 241; E. Gniewek, Księgi, s. 124). Przywołany przepis wprost zatem odsyła do stanu prawnego ujawnionego w księdze (red. prof. dr hab. Konrad Osajda, Ustawa o księgach wieczystych i hipotece. Komentarz, komentarz do art. 3 *ustawy o księgach wieczystych i hipotece*, wyd. 6, 2022).

Zauważenia ponadto wymaga, iż Skarżąca nie przedstawiła żadnych dokumentów na okoliczność, iż prowadzone jest ewentualne postępowanie cywilne w przedmiocie rozstrzygnięcia sporu o własność działki nr 805 z obrębu 0042 Krowodrza. Jednocześnie wyjaśnić należy, że Skarżąca może dochodzić swoich praw właśnie w postępowaniu cywilnym.

Dodatkowo wskazać należy, iż w dziale III księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości oznaczonej jako działka nr 805 brak jest jakiegokolwiek wpisu świadczącego o niezgodności treści wpisu z rzeczywistym stanem prawnym. Tego rodzaju wpis mógłby obalać domniemanie wynikające z rękojmi wiary publicznej ksiąg wieczystych co do stanu prawnego tej działki (art. 8 *ustawy o księgach wieczystych   
i hipotece*).

Godzi się zauważyć, iż właściwym do podważenia istniejącego wpisu w księdze wieczystej jest postępowanie przed sądem powszechnym. Zatem organ administracji nie ma możliwości dokonywania w toku postępowania odmiennych ustaleń prawnych od tych, jakie wynikają z prawomocnych orzeczeń sądowych, w tym z wpisów dokonanych w księgach wieczystych. Kwestia przeprowadzenia dowodu przeciwko domniemaniu, wynikającemu z treści wpisu ujawnionego w księdze wieczystej jest zagadnieniem prawa cywilnego. Przyjęcie poglądu odmiennego, polegającego na tym, że domniemanie wynikające z art. 3 *ustawy o księgach wieczystych i hipotece* mogłoby być obalone także w postępowaniu administracyjnym prowadziłoby do sytuacji, w której w istocie rzeczy organ administracji publicznej zastępowałby sąd powszechny, bo wydawałby rozstrzygnięcie w kwestii zastrzeżonej dla postepowań cywilnych. Sytuacja taka jest prawnie niedopuszczalna.

W tym miejscu wskazania wymaga, iż w wyniku zatwierdzenia *decyzją Wojewody Małopolskiego* podziału nieruchomości oznaczonej jako działka nr 805 z obrębu 0042 Krowodrza na działki nr 805/1 i nr 805/2, działka nr 805/1, położona w liniach rozgraniczających teren inwestycji, zgodnie z art. 12 ust. 4 pkt 2 *specustawy drogowej* staje się z mocy prawa własnością Województwa Małopolskiego z dniem, w którym decyzja o zezwoleniu na realizację omawianej inwestycji drogowej stanie się ostateczna.

Co do zastrzeżeń Pani D.M. w zakresie nieuregulowanego stanu prawnego działki nr 74, stwierdzić należy, iż strona nie przedstawiła w tym zakresie żadnego uzasadnienia.

Odnośnie zaś wątpliwości Skarżącej dotyczących celu zajęcia działki nr 804, stanowiącej jej własność wyjaśnić należy, iż jak wynika z dokumentacji przedmiotowej inwestycji, omawianą inwestycją drogową została objęta działka nr 804, obręb 0042 Krowodrza, ulegająca podziałowi na działki nr 804/1 i 804/2, z czego działka nr 804/1 została przeznaczona do przejęcia na własność Województwa Małopolskiego pod projektowany pas drogi wojewódzkiej, zaś część działki nr 804/2 przeznaczona została pod przebudowę sieci uzbrojenia terenu (rozbiórkę i budowę sieci elektrycznej średniego napięcia), na podstawieograniczenia w korzystaniu z części ww. nieruchomości.

Jednocześnie, z mapy przedstawiającej projektowany podział ww. działki, stanowiącej załącznik nr 3/8 do *decyzji Wojewody Małopolskiego*, wynika, iż powierzchnia działki   
nr 804 wynosi 0,1226 ha, natomiast powierzchnia wydzielonej z niej działki nr 804/1, przeznaczonej do przejęcia pod realizację inwestycji, wynosi 0,0027 ha. Błędne jest zatem twierdzenie Skarżącej, że pod inwestycję przejmowane jest 766 m z działki   
o powierzchni 0,1965 ha. Działki nr 804 i nr 805 stanowią bowiem odrębne nieruchomości, przy czym prawo własności Skarżącej przysługuje tylko do jednej z nich.

Rozpatrując natomiast analogiczne odwołania Pana K.K. oraz Pana D.H., w których Skarżący podnieśli kwestię dojazdu do działki nr 1817 z obrębu 0018 Zielonki, na której znajdują się lokale stanowiące ich własność stwierdzenia wymaga, iż *decyzja Wojewody Małopolskiego* nie pozbawia Skarżących dostępu do drogi publicznej. Jak wynika z treści działu I księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości oznaczonej jako działka nr 1817 z obrębu 0018 Zielonki, na rzecz każdoczesnych właścicieli nieruchomości stanowiącej działkę nr 1817 została ustanowiona nieograniczona w czasie i nieodpłatna służebność gruntowa, polegająca na prawie przechodu i przejazdu częścią działki nr 1818 (ograniczenie wpisane w dziale III księgi wieczystej prowadzonej dla działki nr 1818). *Inwestor* w piśmie z dnia 4 października 2022 r. odnośnie wskazywanego przez Skarżących zajęcia obszaru stanowiącego drogę dojazdową do posesji wyjaśnił, że w ramach inwestycji nie ograniczono dostępu do drogi publicznej, w tym przypadku ul. Na Popielówkę, do której działka nr 1817 miała dotychczas dostęp poprzez działkę nr 1147/3 na zasadzie współwłasności.

Po dokonaniu analizy rysunku nr OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0104-00 (arkusza nr 4) projektu Zagospodarowania Terenu, będącego częścią Projektu Budowlanego, stanowiącego integralną część zaskarżonej decyzji jako załącznik nr 4, organ odwoławczy stwierdził,   
że powstała po podziale działka nr 1817/2, pozostająca we władaniu Skarżących, będzie sąsiadowała z działką nr 1818/2, umożliwiając Skarżącym korzystanie ze służebności drogowej.

Wyjaśnić należy, iż dostęp do drogi publicznej może mieć charakter bezpośredni lub pośredni. Dostęp bezpośredni do drogi publicznej to takie położenie działki względem drogi publicznej, które zapewnia możliwość obsługi komunikacyjnej tej działki   
z wyłączeniem konieczności wykorzystania innych terenów (działek), celem zapewnienia dojazdu. Natomiast dostęp pośredni do drogi publicznej polega na wykorzystaniu komunikacyjnym innej działki oddzielającej daną działkę od drogi publicznej i jest możliwy poprzez ustanowienie służebności drogowej, bądź poprzez drogę wewnętrzną (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 19 stycznia   
2012 r., sygn. akt II SA/Lu 554/11).

W orzecznictwie wskazuje się, że pojęcie dostępu do drogi publicznej należy rozumieć możliwie jak najszerzej. Z tego względu warunek dostępu do drogi publicznej spełniony jest zawsze wtedy, kiedy na działkę można dostać się – zgodnie z prawem – z drogi publicznej. Ustawodawca nie stawia przy tym wymagań co do rodzaju tego dostępu, czy ma być to droga, ścieżka, itp. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
6 kwietnia 2018 r., sygn. akt II OSK 365/18, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 listopada 2019 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 1749/19, z dnia 6 października 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1388/17,   
i z dnia 26 listopada 2009 r., sygn. akt IV SA/Wa 1433/09).

Odnotować również należy, iż przepis art. 11f ust. 1 pkt 4 *specustawy drogowej* zobowiązuje organ do określenia w decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej wymagań dotyczących ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Zasada ochrony interesu prawnego osób trzecich znajduje konkretyzację w art. 5 ust. 1 pkt 9 *ustawy Prawo budowlane*. Zgodnie z ww. przepisem, obiekt budowlany wraz   
ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając poszanowanie, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym zapewnienie dostępu do drogi publicznej.

W rozpatrywanej sprawie Wojewoda Małopolski zastosował się do przepisu   
art. 11f ust. 1 pkt 4 *specustawy drogowej* i określił w pkt VI zaskarżonej decyzji wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich. Organ wojewódzki wyraźnie wskazał, że inwestycję należy realizować w sposób zapewniający osobom trzecim dostęp do drogi publicznej.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż w kontrolowanej sprawie nie może być mowy o pozbawieniu Skarżących dostępu do drogi publicznej, albowiem – jak zostało to omówione – dostęp do drogi dla Skarżącego został zachowany.

Odnosząc się do propozycji dalszego przesunięcia omawianego przedsięwzięcia   
w kierunku wschodnim, po pierwsze podkreślić należy, że *inwestor* na etapie projektowania uczynił zadość wnioskowi Skarżącym, ograniczając zajętość działki stanowiącej ich własność w zakresie, w jakim było to możliwe dla realizacji przedmiotowej inwestycji drogowej. Na wysokości działek nr 1817 i 1818 projektowana droga została bowiem maksymalnie przesunięta na wschód i odsunięta o ponad 10 m od zachodniej granicy tego korytarza. Dodatkowo, jak podkreślił *inwestor*, na etapie projektowania wyraził on zgodę na lokalne ograniczenie zajętości ww. działek poprzez wprowadzenie na ich wysokości rowu krytego, co pozwoliło na pozostawienie pasa szerokości ponad 9 m na potrzeby dalszego zagospodarowania przedmiotowych działek.

Po drugie zaś, przypomnieć wypada, że to inwestor jest kreatorem inwestycji drogowej   
i to on decyduje o przyjętych rozwiązaniach i parametrach inwestycji. Przepisy *specustawy drogowej* nie zobowiązują przy tym inwestorado przedstawienia różnych wariantów przebiegu i kształtu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględniać w tym zakresie oczekiwań stron postępowania.

Zamierzonego skutku nie może również wywołać powoływanie się przez Pana D.H. na utrudnienia związane z parkowaniem pojazdu w dotychczasowej okolicy. Jak już bowiem zasygnalizowano w niniejszym rozstrzygnięciu, powyższa kwestia nie jest przedmiotem rozważań organów administracji publicznej właściwych w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji zarówno organ I, jak i II instancji, badają zgodność z prawem wniosku inwestora, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją.

Ustosunkowując się zaś do argumentacji Pana W.B. zaprezentowanej w odwołaniu z dnia 11 lipca 2022 r., iż realizacja przedmiotowej inwestycji będzie negatywnie oddziaływała na klimat akustyczny w obrębie nieruchomości stanowiącej jego własność poprzez brak zastosowania ekranu akustycznego, budowę zatoki autobusowej oraz skrzyżowania drogi gminnej z jezdnią dodatkową, a tym samym zaistniały przesłanki do zaskarżenia *postanowienia uzgadniającego*, wyjaśnić należy, co następuje.

Wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi zostały przeanalizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i zakończonym *decyzją RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach*, następnie wpostępowaniu odwoławczym prowadzonym w sprawie ww. rozstrzygnięcia i zakończonym *decyzją GDOŚ   
o środowiskowych uwarunkowaniach*, jak również w toku przeprowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, zakończonego *postanowieniem uzgadniającym*.

Wyjaśnienia wymaga, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest jedną   
z pierwszych decyzji administracyjnych uzyskiwanych przed realizacją przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W myśl art. 72 ust. 3 powołanej ustawy, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie ww. zezwolenia. Omawiana regulacja znajduje odzwierciedlenie w przepisach *specustawy drogowej*, określających obligatoryjne elementy wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, wśród których znajdują się wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne, takie jak np. decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach   
(art. 11d ust. 1 pkt 9 *specustawy drogowej*).

Postępowanie toczące się w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy planowanego dopiero przedsięwzięcia i sprowadza się do ustalenia, czy inwestycja w kształcie opisanym przez inwestora we wniosku zagraża środowisku oraz czy spełnia wymagania i parametry w zakresie ochrony środowiska. Istotą decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest określenie wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagań, jakie powinny być spełnione,   
by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

W myśl art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy, zatem m.in. organy administracji publicznej rozstrzygające   
w przedmiocie lokalizacji inwestycji drogowej (art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*). Oznacza to, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną. Określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia nie mogą być zatem na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane, a decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań i tym samym wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przesądza *de facto* o braku możliwości realizacji określonego przedsięwzięcia w danym miejscu, czasie i na proponowanych warunkach (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 652/19,   
z dnia 16 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 304/17, i z dnia 12 lipca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 2732/14).

W związku ze wspomnianą prejudycjalnością decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w stosunku do decyzji wymienionych w art. 72 ust. 1 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, w kolejnych decyzjach inwestycyjnych należy uwzględniać ustalenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Tym samym, ustalenia decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w dużym stopniu determinują kształt inwestycji, który nie może w zasadzie ulec zmianom w kolejnych decyzjach inwestycyjnych.

Tak więc należy stwierdzić, że to na etapie postępowania środowiskowegonastąpiła ocena oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko. Zagadnienia związane   
z oceną potencjalnego oddziaływania przedsięwzięcia na klimat akustyczny były zaś elementami postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W *decyzji RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach* Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wyjaśnił, że w miejscach lokalizacji zabudowy podlegającej ochronie akustycznej zaproponowano zabezpieczenia akustyczne w postaci ekranów akustycznych w lokalizacjach i o parametrach wskazanych w rozstrzygnięciu ww. decyzji. Wszystkie ekrany zaprojektowane zostały jako pochłaniające. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie podkreślił, iż w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dokładnie przeanalizowano wielkość emisji hałasu od projektowanej inwestycji, która zależy głównie od: wielkości natężenia ruchu, sposobu zagospodarowania otoczenia drogi, w tym lokalizacji ekranujących hałas drogowy, udziału w potoku ruchu pojazdów ciężkich, średniej prędkości pojazdów. Organ zaznaczył, że ochronie akustycznej podlegają jedynie tereny zagospodarowane   
w sposób, ze względu na który wymagana jest na nich ochrona przed hałasem.   
W przypadku terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, ale aktualnie niezabudowanych, nie przewiduje się projektowania zabezpieczeń w formie ekranów akustycznych z uwagi na brak faktycznego ich zagospodarowania.

Ponadto, w pkt VII *decyzji RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach* Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie stwierdził konieczność wykonania analizy porealizacyjnej, w zakresie oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań mających na celu zapewnienie ochrony budynków i terenów wymagających ochrony przed hałasem, po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i jej przedstawienia   
w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania do organu ochrony środowiska właściwego do utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania, a także organu właściwego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zwrócić należy uwagę, iż na etapie ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przeprowadzonej w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, zakończonej wydaniem *postanowienia uzgadniającego*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska   
w Krakowie doprecyzował poprzednie – zawarte w decyzji środowiskowej – oraz określił dodatkowe warunki realizacji inwestycji, których uzgodnienie pozwoli zapobiec występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczyć ich skalę w możliwie jak największym stopniu. W przedmiotowym postanowieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie zmienił   
i uszczegółowił m.in. zapis *decyzji RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach*, zreformowanej *decyzją GDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach*, dotyczący lokalizacji   
i parametrów ekranów akustycznych. Organ środowiskowy wyjaśnił, iż zmianom uległa nie tylko lokalizacja projektowanych ekranów akustycznych, ale także ich parametry, takie jak długość ekranu akustycznego. Dokonana przez inwestora analiza akustyczna nie wykazała możliwości występowania przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w roku 2025, jak i w perspektywie roku 2035. Niemniej jednak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie podtrzymał konieczność wykonania analizy porealizacyjnej,   
w ramach której nastąpi określenie skuteczności przyjętych zabezpieczeń oraz weryfikacja obliczonych stref oddziaływania hałasu komunikacyjnego, a także ewentualne ustalenie miejsc, dla których należy wykonać dodatkowe zabezpieczenia akustyczne.

Dodać wypada, że jak wynika z wyjaśnień inwestora zaprezentowanych w piśmie z dnia 7 grudnia 2022 r., znak: ZOZ/ARG/JSy/000981, działka nr 255 jest zlokalizowana na terenie, dla którego wartości dopuszczalne hałasu na etapie opracowywania analizy akustycznej wynosiły 65 dB w porze dziennej i 56 dB w porze nocnej. Obecnie zgodnie z uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LXVIII/1929/21 z dnia 6 października 2021 r.   
w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Łokietka - Glogera” (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z 2021 r.   
poz. 5764) jest to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego wartości dopuszczalne wynoszą 61 dB w porze dziennej i 56 dB w porze nocnej. Przeprowadzona analiza akustyczna wykazała, że dla tych wartości również zostaną dotrzymane dopuszczalne wartości hałasu dla prognozowanego natężenia ruchu.

Godzi się zauważyć, że Skarżący nie wniósł żadnych uwag dotyczących przedmiotowej inwestycji drogowej zarówno na etapie postępowania w sprawie wydania decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, jak i w trakcie procedury ponownej oceny oddziaływania omawianego przedsięwzięcia na środowisko.

Zauważenia wymaga, że zarówno Wojewoda Małopolski, jak i *Minister*, w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej związani byli ustaleniami decyzji w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji projektowanego przedsięwzięcia (co wynika z treści   
ww. art. 86 pkt 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*),   
jak i treścią *postanowienia uzgadniającego* (stosownie do art. 92 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*).

Powyższe związanie realizuje się w tym, że organ orzekający w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zobowiązany jest uwzględnić warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz przywołanym postanowieniu (art. 93 ust. 1 pkt 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*).

Uznać zatem trzeba, iż organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma kompetencji do samodzielnego, w oderwaniu od zapisów decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach i postanowienia wydanego po ponownym przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, decydowania   
o lokalizacji i parametrach ekranów akustycznych. Organ architektoniczno-budowlany nie jest bowiem właściwy do rozstrzygnięcia kwestii związanych z oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko, unormowanych w *ustawie o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie*, i nie może wkraczać w kompetencje przysługujące organom właściwym w tych sprawach. Organ wydający zezwolenie na realizację inwestycji drogowej bada więc, czy inwestor spełnił wszystkie wymagania przewidziane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (i postanowieniu uzgadniającym, jeśli w danej sprawie było wydane), i jeżeli nie ma w tym zakresie wątpliwości, nie może odmówić wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.

Reasumując, skoro w *postanowieniu uzgadniającym* Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie nie ustalił konieczności zastosowania ochrony przed hałasem dla nieruchomości oznaczonej jako działka nr 255 z obrębu 0031 Krowodrza, to ustalenia te są wiążące dla organu wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację projektowanego przedsięwzięcia nie ma jakichkolwiek uprawnień do podważania ustaleń dokonanych przez właściwy organ środowiskowy, w tym w szczególności nie może w dowolny sposób, wbrew ustaleniom zawartym w rozstrzygnięciach środowiskowych, decydować o lokalizacji ekranów akustycznych.

Na uwzględnienie nie zasługuje również zarzut, iż deklarowane przez Skarżącego pogorszenie warunków akustycznych w okolicach działki stanowiącej jego własność negatywnie wpłynie na dalsze zasiedlanie tych terenów przez sowy uszatki. Jak wynika bowiem z raportu do ponownej oceny oddziaływania omawianego przedsięwzięcia na środowisko, weryfikacja ornitofauny wiosną 2021 r. potwierdziła występowanie jedynie najpospolitszych gatunków, powszechnie występujących w Polsce i na ogół stosunkowo licznie. W ramach inwentaryzacji przyrodniczej prowadzonej w latach 2016-2017 na obszarze całej inwestycji odnotowano w okresie lęgowym 74 gatunki ptaków. Jednak   
w tej liczbie większość obserwacji dotyczyła części północnej – II etapu przedsięwzięcia. Podczas prac terenowych mapowano występowanie jedynie gatunków kluczowych dla oceny negatywnego oddziaływania inwestycji tj.: gatunków objętych ochroną strefową, gatunków wymienionych w załączniku 1 Dyrektywy Ptasiej, gatunków wymienionych   
w Polskiej czerwonej księdze zwierząt, gatunków o liczebności w Polsce mniejszej niż 1000 par (lub o statusie „co najwyżej nieliczne w Polsce”), ptaki drapieżne. W korytarzu drogowym w otoczeniu I etapu przedsięwzięcia (na południe od POK) nie odnotowano żadnego gatunku z ww. grupy. Najbliższe stanowiska strumieniówki (*Locustella fluviatilis*) oraz kląskawki (*Saxicola rubicola*) znajdują się w obszarze nieużytków w Zielonkach, pomiędzy ul. Łokietka a ul. Piaszczystą – w odległości ponad 600 m na zachód od przebiegu trasy. Podczas prac terenowych nie stwierdzono gniazdowania gatunków ptaków objętych ochroną strefową. Dla I etapu realizacji przedsięwzięcia nie odnotowano gatunków bezpośrednio zagrożonych realizacją inwestycji.

Co do zaś zakresu kognicji *Ministra* do rozpatrzenia zarzutów dotyczących postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, wydanego po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowiskowo, stwierdzić należy, co następuje.

W utrwalonym orzecznictwie sądowoadministracyjnym (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 974/21, z dnia 15 czerwca 2021 r., sygn. akt II OSK 337/21, z dnia 7 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 3308/17,   
z dnia 5 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 2343/17, z dnia 24 lutego 2012 r., sygn. akt   
II OSK 2581/11, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 marca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 2131/17, z dnia 19 lipca 2018 r., sygn. akt   
VII SA/Wa 1071/18, z dnia 9 października 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1361/18, z dnia 29 listopada 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1981/18, z dnia 4 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 199/17 i z dnia 22 września 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 23/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) podkreśla się, iż możliwości działania organu architektoniczno-budowlanego wydającego decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w zakresie kontroli postanowienia wydanego na podstawie art. 90 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* są w pewnym zakresie ograniczone. Organ ten bowiem nie może wchodzić sam   
w kompetencje organów badających oddziaływanie inwestycji na środowisko, ani też ich zastępować, bo w takim przypadku niecelowe byłoby współdziałanie organów w ramach swoich kompetencji.

Organ wydający zezwolenie na realizację inwestycji drogowej bada więc, czy *inwestor* spełnił wszystkie wymagania przewidziane w postanowieniu w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia i jeżeli nie ma w tym zakresie wątpliwości – nie może odmówić wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Treść art. 90 ust. 8 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie* wyklucza do postanowień w przedmiocie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia obowiązywanie rozwiązań wynikających z art. 106 § 3, 5 i 6 *kpa,* w następstwie czego, przedmiotowe postanowienia są wydawane w trybie współdziałania pomiędzy organami, o którym mowa w art. 106 § 1 *kpa*. Nie przysługuje możliwość wniesienia od nich zażalenia. Nie oznacza to jednak, że strona posiadająca w tym interes prawny nie będzie miała możliwości kwestionowania prawidłowości ich wydania.

Błędy popełnione na tym etapie postępowania będą mogły bowiem – zgodnie z ogólnymi regułami – być przedmiotem kontroli w ramach postępowania odwoławczego od decyzji kończącej postępowanie w sprawie wymienionej w art. 72 ust. 1 pkt 10 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Zakresu tejże kontroli nie powinno się jednak utożsamiać z zakresem merytorycznego postępowania, jakie w odniesieniu do tego rozstrzygnięcia mogłoby być prowadzone, gdyby postępowanie uzgodnieniowe wskutek złożenia zażalenia było przeprowadzane przez organ wyższego stopnia względem regionalnego dyrektora ochrony środowiska (ponowne rozpoznanie sprawy). Okoliczność, że kontrola instancyjna decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej obejmuje wskazane postanowienie, nie sprzeciwia się jednakże temu,   
by kompetencja kontrolna organu odwoławczego była węższa aniżeli kompetencja przysługująca organowi badającemu oddziaływanie inwestycji na środowisko   
i określającemu warunki realizacji przedsięwzięcia w powiązaniu z wydaną wcześniej decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach (por. ww. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 3308/17).

Dokonywana w postępowaniu odwoławczym weryfikacja niezaskarżalnego zażaleniem postanowienia uzgadniającego warunki środowiskowe ograniczona jest wyłącznie do stwierdzenia błędów powodujących, że wydana w oparciu o uzgodnienie środowiskowe decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej byłaby sprzeczna z prawem. Podobnie jak raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, tak   
i postanowieniu uzgadniającemu wydawanemu w trybie art. 90 ust. 1 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*, przysługuje bowiem szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy przedstawionego do zatwierdzenia przedsięwzięcia (por. ww. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 grudnia 2017 r., sygn. akt II OSK 2343/17).

Dlatego też organ architektoniczno-budowlany tylko po stwierdzeniu błędów   
w postępowaniu przed organem badającym oddziaływanie inwestycji na środowisko, mających wpływ na wynik sprawy, mógłby wstrzymać się z wydaniem decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, nie może natomiast zastępować merytorycznie takiego organu i modyfikować postanowienia uzgadniającego warunki środowiskowe, a tym bardziej wydawać mu zaleceń odnośnie prowadzonego postępowania.

W kontekście powyższych wyjaśnień, wskazać należy, iż *Minister* przeprowadził stosowną do sprawowanej funkcji kontrolę *postanowienia uzgadniającego*. W jej efekcie doszedł do wniosku, iż rozstrzygnięcie to nie narusza prawa. *Minister* nie dopatrzył się błędów w postępowaniu, które zakończyło się wydaniem *postanowienia uzgadniającego*, zaś w ramach niniejszego postępowania *Minister* nie jest organem uprawnionym do oceny *postanowienia uzgadniającego* pod kątem szczegółowych uregulowań merytorycznych w nim zawartych.

Przepis art. 35 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane* nakazuje organowi administracji architektoniczno-budowlanej przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej) sprawdzanie zgodności projektu budowlanego m.in. z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi   
w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 *ustawy   
o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*. Użycie zwrotu „w szczególności”   
i uwzględnienie treści ww. art. 92 i art. 93 *ustawy o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie* nakazuje przeprowadzenie tego sprawdzenia także   
w odniesieniu do postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, o którym mowa w art. 90 ust. 1 tej ustawy.

Organ wydający pozwolenie na budowę (zezwolenie na realizację inwestycji drogowej) bada więc, czy *inwestor* spełnił wszystkie wymagania przewidziane w postanowieniu   
w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia i jeżeli nie ma w tym zakresie wątpliwości – nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę (zezwolenia na realizację inwestycji drogowej), gdyż po spełnieniu wymogów przewidzianych   
w art. 32 ust. 1 i 4 oraz art. 35 ust. 1 nie zezwala na to przepis art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*. W tym zakresie ww. przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznania przy wydawaniu pozwolenia na budowę (zezwolenia na realizację inwestycji drogowej).

Tym samym, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, jako organ właściwy do wydania rozstrzygnięcia w przedmiocie lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych, w *postanowieniu uzgadniającym* ustalił ich lokalizację oraz parametry techniczne. W stosunku zaś do sowy uszatki organ środowiskowy nie ustalił szczególnych form ochrony. Powyższe ustalenia są dla Wojewody Małopolskiego   
i *Ministra* wiążące. Organ orzekający w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie jest uprawniony do decydowania, jakie środki są odpowiednie dla należytej ochrony środowiska i ludzi, lecz jest zobowiązany do przeprowadzenia kontroli, czy strona wykonała i to w prawidłowy sposób, zalecenia organu ochrony środowiska, tj. czy projekt budowlany odzwierciedla warunki, wymagania i obowiązki nałożone przez organ ochrony środowiska (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 4 stycznia 2011 r., sygn. akt II OSK 2319/10).

Po dokonaniu analizy zatwierdzonego *decyzją Wojewody Małopolskiego* projektu budowlanego, *Minister* stwierdził, iż projekt budowlany jest zgodny z *postanowieniem uzgadniającym* i *decyzją RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach* zreformowaną *decyzją GDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach* (w zakresie niezmienionym *postanowieniem uzgadniającym*).

Niezależnie od powyższego, zauważyć należy, iż podczas procedowania w kwestii ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, na etapie postępowania prowadzonego przez Wojewodę Małopolskiego, został zapewniony udział społeczeństwa. Skarżący w trakcie procedowania ponownej oceny w ramach realizacji wymogu udziału społeczeństwa, mógł wnieść zastrzeżenia. Zarzuty Pana W.B. zostałyby wtedy rozpoznane przez wyspecjalizowany organ ochrony środowiska, jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie. Z uprawnienia tego strona skarżąca jednak nie skorzystała.

Wnosząc odwołanie od decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, Skarżący nie może natomiast oczekiwać rozpoznania jego zarzutów merytorycznych względem *postanowienia uzgadniającego* w taki sposób, jak rozpatruje się sprawę wskutek wniesienia zażalenia (ponowne rozpatrzenie). Przypomnieć bowiem należy, jak już to zostało zresztą wyjaśnione powyżej, iż możliwość kwestionowania   
w trybie art. 142 *kpa* *postanowienia uzgadniającego* musi odnosić się jednak do ewentualnych błędów dotyczących zaskarżonej decyzji (tu *decyzji Wojewody Małopolskiego*), którą wydano przy uwzględnieniu *postanowienia uzgadniającego*.

To z kolei musi uwzględniać charakter i właściwość kompetencyjną organów działających   
we współdziałaniu (organ uzgadniający jest organem wyspecjalizowanym w dziedzinie ochrony środowiska, zaś organ architektoniczno-budowlany, jakim jest tu *Minister,* takich cech nie posiada). Fakt, że organ odwoławczy rozpoznający odwołanie od zaskarżonej decyzji wojewody w ramach sprawowanej kontroli instancyjnej ma obowiązek przeanalizować również zarzuty dotyczące *postanowienia uzgadniającego* (art. 90 ust. 1 *ustawy* *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie*) nie oznacza, że jego właściwość rzeczowa odpowiada przez to działaniu organu współdziałającego, określającego warunki środowiskowe realizacji przedsięwzięcia.

Zaznaczyć należy także, że w celu skutecznego podważenia ustaleń zawartych   
w raporcie, konieczne jest przedłożenie tzw. kontrraportu, czyli np. ekspertyzy, która   
w sposób udokumentowany wskazuje na wady raportu (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 marca 2009 r., sygn. akt II OSK 383/08). Jak już bowiem wyjaśniono, raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia. Podważenie jego ustaleń mogłoby zatem nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (czyli ww. tzw. kontrraportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, której wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 marca   
2014 r., sygn. akt II OSK 2564/12). Takiego dokumentu Skarżący zaś nie złożył.

Ustosunkowując się zaś do zarzutu Skarżącego wyrażonego w piśmie z dnia 22 września 2022 r., iż nie otrzymał on żadnego pisma w związku z prowadzonym postępowaniem   
o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, wskazać należy, iż zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej zostało skutecznie doręczone Panu W.B. w dniu 9 września 2021 r., zaś zawiadomienie o wydaniu *decyzji Wojewody Małopolskiego* w dniu 29 czerwca 2022 r., co potwierdzają znajdujące się w aktach sprawy zwrotne potwierdzenia odbioru.

Rozpatrując natomiast odwołanie Pana R.M., w którym Skarżący kwestionuje poziom ochrony akustycznej nieruchomości oznaczonych jako działki nr 1470/1 i 1470/2 z obrębu 0018 Zielonki i wnosi o jej poprawę poprzez realizację ekranów o wysokości wyższej, tj. takiej samej jak po drugiej stronie planowanej drogi, wyjaśnić należy, iż kwestia lokalizacji i parametrów technicznych ekranów akustycznych została przeanalizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie i zakończonym *decyzją RDOŚ o środowiskowych uwarunkowaniach*, następnie wpostępowaniu odwoławczym prowadzonym w sprawie ww. rozstrzygnięcia i zakończonym *decyzją GDOŚ   
o środowiskowych uwarunkowaniach*, jak również w toku przeprowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie postępowania w sprawie ponownej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, zakończonego *postanowieniem uzgadniającym*. Szczegółowa argumentacja w tym zakresie została przedstawiona przez *Ministra* w odniesieniu do odwołania Pana W.B..

Nadmienić dodatkowo należy, że *inwestor* w piśmie z dnia 4 października 2022 r. zwrócił uwagę na fakt, iż zabudowa na nieruchomości Skarżącego zlokalizowana jest na terenie, który zgodnie z uchwałą Rady Gminy Zielonki Nr IV/23/2007 z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze gminy Zielonki nr 35 w granicach administracyjnych miejscowości Zielonki rejon granicy  
z miastem Kraków (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z dnia 10 kwietnia 2007 r.   
Nr 255, poz. 1694) jest określony jako teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej, dla którego wartości dopuszczalne hałasu wynoszą 65 dB w porze dziennej i 56 dB w porze nocnej. Natomiast zabudowa po drugiej stronie drogi zlokalizowana jest na terenie, który w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Zielonki Nr IX/55/2007 z dnia 21 czerwca 2007 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na obszarze gminy Zielonki nr 06 w granicach administracyjnych miejscowości Zielonki (Dz. Urz. Województwa Małopolskiego z dnia 29 sierpnia 2007 r. Nr 629, poz. 4162) określony jest jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, dla którego wartości dopuszczalne hałasu wynoszą 61 dB w porze dziennej i 56 dB w porze nocnej.

*Inwestor* wyjaśnił również, że skuteczność ekranu akustycznego zależna jest od wielu czynników, m. in. od: lokalizacji ekranu akustycznego względem krawędzi jezdni, położenia i wysokości obiektu chronionego, wysokości i długości ekranu akustycznego. Wykonane w ramach analizy akustycznej obliczenia i symulacje wykazały, że dla prognozowanego natężenia ruchu projektowane zabezpieczenia akustyczne zapewnią dotrzymanie wartości dopuszczalnych hałasu na terenach objętych ochroną akustyczną, w tym na nieruchomości stanowiącej własność Pana R.M..

Jak zaś wynika z analizy raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, który był podstawą do wydania przez RDOŚ *postanowienia uzgadniającego*, prognozowane natężenie hałasu, w odniesieniu do zabudowy znajdującej się przy   
ul. Złote Piaski 21 przy zastosowaniu ekranów akustycznych, nie będzie przekraczało dopuszczalnych norm (tabele 6-1 – 6-8 analizy akustycznej – pkt 6 Faza eksploatacji). Jednocześnie w raporcie nie stwierdzono konieczności wykonania analizy porealizacyjnej na wysokości nieruchomości Skarżącego, wskazując 4 inne miejsca do wykonania takiej analizy.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji i przyjęte rozwiązania są prawidłowe. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Małopolskiego* - poza uchybieniem omówionym i skorygowanym w niniejszej decyzji - nie naruszają prawa. Jednocześnie należy stwierdzić, że zarzuty stron skarżących nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii,   
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1.1 – 1.4** – zamienne arkusze nr 2, 3, 4 i 5 mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg drogi,

**Nr 2.1** – mapa w skali 1:1000 z projektem podziału działki nr 216/13 z obrębu 0031 Krowodrza,

**Nr 2.2** – mapa w skali 1:1000 z projektem podziału działki nr 1128/12 i nr 1129/7   
z obrębu 0018 Zielonki,

**Nr 2.3** – mapa w skali 1:1000 z projektem podziału działki nr 1960 z obrębu 0018 Zielonki,

**Nr 2.4** – mapa w skali 1:1000 z projektem podziału działki nr 1932 z obrębu 0018 Zielonki,

**Nr 3.1 – 3.6** – zamienne strony nr 12a, 12b, 13a, 13b, 14a, 14b, 15a, 15b, 20a, 20b, 23a, 23b tomu 1 Projektu Zagospodarowania Terenu – część opisowa,

**Nr 4.1 – 4.4** – zaświadczenia potwierdzające wpis Pana J.K., Pani M.G.-P., Pana B.Z. i Pana J.J na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego,

**Nr 5.1 – 5.4** – zamienne rysunki nr OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0102-00,   
OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0103-00, OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0104-00   
i OBZIE-PB-PZT-TG-SY-0105-00 (zamienne arkusze 2, 3, 4 i 5 „Sytuacja – trasa główna”) tomu 1 Projektu Zagospodarowania Terenu, część rysunkowa,

**Nr 6.1 – 6.2** – zamienne strony nr 193a, 193b, 204g, 204h tomu 2c Projekt architektoniczno-budowlany – Projekt wielobranżowy – część opisowa projektu rozbiórki obiektów budowlanych.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII   
 z up.

Marta Maikowska

ZASTĘPCA DYREKTORA

DEPARTAMENTU LOKALIZACJI INWESTYCJI
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