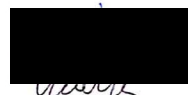


Informacja pokontrolna nr 15/POWER/2021/2022/KP

1.	Podstawa prawna kontroli	Podstawą prawną kontroli jest art. 22 ust. 2 pkt 2 b i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r. poz. 818), zwanej dalej ustawą wdrożeniową, oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1758), zwanej specustawą funduszwą.
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący (ZK) w składzie: ██████████ – kierownik ZK, ██████████ – członek ZK.
4.	Termin kontroli	od 23.09.2022 r. do 30.09.2022 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola planowa przeprowadzona przez ZK trybie zdalnym za pomocą centralnego systemu teleinformatycznego SL2014.
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Rządowe Centrum Legislacji (RCL)
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Krucza 36 / Wspólna 6 00-522 Warszawa
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Nazwa projektu: „Szkolenia i podręczniki dla legislatorów oraz dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych” Numer projektu: POWR.02.16.00-00-0157/21 Działanie: 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa”

		<p>Priorytet: II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji</p> <p>Umowa nr: POWR.02.16.00-00-0157/21-00</p> <p>Wartość projektu: 1 668 129,60 zł</p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli: 0,00 zł</p> <p>Stawka kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem: 20%</p> <p>Sposób rozliczania projektu: wydatki rzeczywiście poniesione</p>
9.	Zakres kontroli	<p>Zakres kontroli obejmował sprawdzenie następujących obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu, 2) prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równości szans, niedyskryminacji i równości szans płci, 3) kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych, 4) prawidłowość rozliczeń finansowych, 5) poprawność stosowania zasady konkurencyjności, 6) poprawność stosowania zamówień publicznych, 7) kwalifikowalność personelu merytorycznego projektu, 8) prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych, 9) archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu. <p>Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.</p>
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	<p>Do dnia rozpoczęcia kontroli Beneficjent poniósł dwa wydatki, które wykazał w poz. 1 i 2 wniosku o płatność (WNP) nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003-01 za okres od 01.07.2022 r. do 30.09.2022 r. Kontrolujący poddali je kontroli. Dodatkowo zweryfikowali:</p>



		<ul style="list-style-type: none"> — dokumentację dotyczącą kwalifikowalności 11 z 53 uczestników projektu, wykazanych w elektronicznym formularzu z 17.10.2022 r., — dokumentację dotyczącą kwalifikowalności 4 z 11 osób zaangażowanych do projektu w charakterze personelu merytorycznego w ramach dodatku zadaniowego, — dokumentację dotyczącą postępowania nr 2022/BZP 00318760/01, nr referencyjny RCL.BAF.272.5/2022, przeprowadzonego przez RCL w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn zm.), zwanej Pzp, na obsługę dwudniowych wyjazdowych szkoleń dla legislatorów oraz dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych, obejmującą zakwaterowanie, gastronomię, wynajem sali i transport (jedyne postępowanie w trybie Pzp przeprowadzone do dnia rozpoczęcia kontroli). <p>Do dnia rozpoczęcia kontroli Beneficjent nie zrealizował zamówień w trybie konkurencyjnym.</p>
--	--	--

11. USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

Działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z 6 lutego 2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zwanej dalej KPRM oraz w związku z art. 22 ust. 2 pkt 2b i art. 23 ustawy wdrożeniowej oraz art. 17 ust. 1 specustawy funduszowej, KPRM pełniąc rolę Instytucji Pośredniczącej (IP) dla Działania 2.16 PO WER przeprowadziła od 23.09.2022 r. do 30.09.2022 r. kontrolę planową projektu pozakonkursowego nr POWR.02.16.00-00-0157/21, pn. „Szkolenia i podręczniki dla legislatorów oraz dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych”.

Celem kontroli była weryfikacja realizacji zapisów Porozumienia o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 nr POWR.02.16.00-00-0157/21-00, zwanego dalej porozumieniem, zawartego 10.03.2022 r. w Warszawie pomiędzy Szefem KPRM reprezentowanym przez Pana ██████████ o – Zastępcę Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego w KPRM, a RCL reprezentowanym przez Pana ██████████ – Prezesa RCL.

ZK zamieścić w Informacji pokontrolnej najistotniejsze ustalenia dotyczące wykrytych uchybień, z zaznaczeniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania programu.

DOKUMENTACJA:

ZK zweryfikował w szczególności następujące dokumenty:

1. porozumienie;
2. wniosek o dofinansowanie (WND) projektu o sumie kontrolnej: 000A923/4/2/2/2/3/3/2/3/2/3/3/3/3/2/0/6/28/2;
3. WNP nr:
 - POWR.02.16.00-00-0157/21-001-01 za okres od 01.02.2022 r. do 31.03.2022 r. (sprawozdawczy, zatwierdzony 08.06.2022 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0157/21-002-01 za okres od 01.04.2022 r. do 30.06.2022 r. (sprawozdawczy, zatwierdzony 09.08.2022 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0157/21-003-01 za okres od 01.07.2020 r. do 30.09.2020 r. (sprawozdawczy/o refundację, niezatwierdzony);
4. dokumentację dotyczącą rozliczeń finansowych, w tym m.in.: fakturę z opisem merytorycznym i potwierdzeniem zapłaty;
5. dokumentację dotyczącą uczestników projektu, w tym m.in.: formularze danych przedstawicieli organizacji pozarządowych, partnerów społecznych i przedstawicieli administracji rządowej, na podstawie których Beneficjent uzupełnił zakładkę „Monitorowanie uczestników” w SL2014, dokumenty potwierdzające, że upoważnieni przedstawiciele organizacji pozarządowych i partnerów społecznych wyznaczyli osoby uwzględnione w próbie do udziału w projekcie, zgłoszenia na szkolenia przesłane przez urzędy centralnej administracji rządowej, oświadczenia uczestników projektu, sporządzone na wzorze określonym w załączniku nr 11 do porozumienia, listy obecności ze szkoleń, post testy ze zjazdów, dokumentację potwierdzającą nabycie kompetencji;
6. dokumentację dotyczącą przetwarzania danych osobowych, w tym: imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych, dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych, a także środki techniczne i organizacyjne, zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, rejestr czynności przetwarzania oraz dokument potwierdzający, że Beneficjent szacuje ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadający temu ryzyku;
7. dokumentację dotyczącą personelu projektu, w tym m.in.: umowy o pracę, zakresy obowiązków, dokumenty potwierdzające brak jednoczesnego zatrudnienia

na podstawie stosunku pracy w instytucji uczestniczącej w realizacji PO WER, tj. w Instytucji Zarządzającej (IZ) lub IP PO WER;

8. dokumentację dotyczącą postępowania nr 2022/BZP 00318760/01, nr referencyjny RCL.BAF.272.5/2022, w tym m.in.: ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia (SWZ), dokumentację z powołania członków komisji przetargowej, umowę z wykonawcą;
9. dokumentację dotyczącą działań informacyjno-promocyjnych.

ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU, W TYM ZGODNOŚĆ PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ MERYTORYCZNYCH Z CELAMI PROJEKTU I PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z MONITOROWANIEM PROJEKTU:

Zgodnie z WND celem projektu jest poprawa jakości stanowionego prawa oraz usług publicznych świadczonych przez urzędy i podniesienie kompetencji przedstawicieli organizacji pozarządowych i partnerów społecznych, mających wpływ na jakość stanowionego prawa.

Beneficjent założył, że zrealizuje w projekcie następujące zadania:

- zadanie 1 pn. „Szkolenia dla legislatorów w zakresie przygotowania projektu aktu prawnego od strony technicznej i językowej”;
- zadanie 2 pn. „Szkolenia dla przedstawicieli organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w zakresie procesu legislacyjnego”;
- zadanie 3 pn. „Wydanie i rozpowszechnienie podręcznika dla legislatorów dotyczącego technicznych i językowych zasad przygotowania projektów aktów prawnych”;
- zadanie 4 pn. „Wydanie i rozpowszechnienie podręcznika dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych, zawierającego opis dobrych praktyk legislacyjnych”.

ZK potwierdził, że:

- interwencja publiczna przewidziana w projekcie wspiera realizację pierwszego celu szczegółowego PO WER pn. „Wzmocnienie potencjału podmiotów zaangażowanych w proces stanowienia prawa na szczeblu krajowym” w ramach priorytetu inwestycyjnego 11i PO WER pn. „Inwestycje w zdolności instytucjonalne i w sprawność administracji publicznej oraz efektywność usług publicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym w celu przeprowadzenia reform, z uwzględnieniem lepszego stanowienia prawa i dobrego rządzenia”, poprzez organizację szkoleń i warsztatów dla osób uczestniczących w tworzeniu prawa;
- pod kątem zakresu merytorycznego wsparcia projekt jest realizowany zgodnie z założeniami WND,
- co do zasady, projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów



operacyjnych”, w tym w zakresie monitorowania osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu w projekcie (niemniej patrz ustalenie poniżej),

- co do zasady, informacje przekazywane we WNP w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym (niemniej patrz ustalenie poniżej),
- co do zasady, projekt jest realizowany terminowo (niemniej patrz ustalenie poniżej).

Niemniej ZK stwierdził następujące uchybienia:

USTALENIE

MNIEJ ISTOTNE:

- **Błąd i braki w opisie postępu rzeczowego realizacji projektu we WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003-01**

We WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003-01 Beneficjent potwierdził, że do 30.09.2022 r. przeszkolił 16 osób w zadaniu 2. Niemniej w elektronicznym formularzu monitorowania uczestników z 17.10.2022 r. wykazał dane 7 przedstawicieli organizacji pozarządowych i 7 przedstawicieli partnerów społecznych, tj. w sumie 14 osób.

Ponadto w opisie zadania 1 i 2 nie wskazał, w jakich miastach i terminach zorganizował odpowiednio 2 szkolenia dla legislatorów oraz 3 szkolenia dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych, które następnie uwzględnił przy wyliczeniu stopnia realizacji wskaźników produktu.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Błędne wyliczenie stopnia realizacji wskaźników produktu (2 przypadki) i wskaźników rezultatu (2 przypadki)**

We WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003-01 Beneficjent potwierdził, że w każdym z niżej wskazanych wskaźników produktu osiągnął w okresie objętym tym wnioskiem wartość 8:

- 1) „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa”,
- 2) „Liczba przedstawicieli partnerów społecznych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa”.

Ponadto potwierdził, że wartość dwóch wskaźników rezultatu pn.:

- 1) „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa” oraz
- 2) „Liczba przedstawicieli partnerów społecznych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa”

wynosi każdorazowo po 8 osób.

Tymczasem z danych zamieszczonych w elektronicznym formularzu monitorowania uczestników projektu z 17.10.2022 r. wynika, że do 30.09.2022 r. ze wsparcia w projekcie skorzystało 7 przedstawicieli organizacji pozarządowych i 7 przedstawicieli partnerów społecznych.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak terminowego przedkładania WNP**

Z § 9 ust. 1 porozumienia wynika, że Beneficjent powinien przedkładać WNP do IP zgodnie z harmonogramem płatności, w terminie do 10 dni roboczych od zakończenia okresu rozliczeniowego, a końcowy wniosek o płatność w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia okresu realizacji Projektu.

ZK ustalił, że:

- WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-002-01 należało złożyć do 14.10.2022 r., tymczasem został przedłożony 17.10.2022 r., tj. 1 dzień roboczy po terminie,
- WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003-01 należało złożyć do 14.07.2022 r., tymczasem został przedłożony 21.07.2022 r., tj. 5 dni roboczych po terminie.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak terminowej realizacji zadań 3 i 4**
- **Brak określenia działań zaradczych zmierzających do terminowej realizacji zadań 3 i 4**

Z harmonogramu realizacji projektu we WND wynika, że od maja 2022 r. Beneficjent powinien realizować zadań 3 i 4.

Niemniej analiza opisu postępu rzeczowego projektu we WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-002-01 i WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003-01 wykazała, że dotychczas Beneficjent nie wykonał żadnych działań w ramach tych zadań. Pomimo, że zadania nie są realizowane terminowo, Beneficjent nie opisał przyczyn opóźnień we WNP w części „Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu” i nie przedstawił odpowiednich działań zaradczych.

Co więcej, z informacji zamieszczonych we WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003-01 w części „Planowany przebieg realizacji” wynika, że w kolejnym okresie sprawozdawczym Beneficjent będzie realizował wyłącznie zadań 1 i 2.

W związku ze stwierdzonymi uchybieniami ZK wyda zalecenie pokontrolne.

PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI POLITYK HORYZONTALNYCH, W TYM RÓWNOŚCI SZANS I NIEDYSKRIMINACJI I RÓWNOŚCI SZANS PŁCI

ZK stwierdził, że Beneficjent realizuje działania z zakresu równości szans i niedyskryminacji oraz równości szans płci zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”. W szczególności:

- uwzględni „Standard dostępności dla polityki spójności 2014-2020”, w tym:
 - realizuje rekrutację uczestników zgodnie ze standardem szkoleniowym,
 - nie odrzucił żadnej aplikacji z jakichkolwiek powodów,
 - uwzględni szczególne potrzeby uczestników w trakcie realizacji wsparcia,
 - stosuje standard szkoleniowy w zakresie miejsca realizacji wsparcia i sposobu opracowania materiałów szkoleniowych,
 - prowadzi kampanię informacyjno-promocyjną zgodnie ze standardem informacyjno-promocyjnym;
- realizuje zadania z zakresu równości szans kobiet i mężczyzn zgodnie z założeniami WND oraz WNP, w tym:
 - unika w przekazie jakichkolwiek elementów utrwalających stereotypy,
 - zamieszcza w ogłoszeniach i zaproszeniach do udziału w szkoleniach klauzulę o braku dyskryminacji (na stronie <https://rcl.gov.pl/power/> Beneficjent zamieścił informację, że „Szkolenia będą dostępne dla wszystkich, w tym dla osób z niepełnosprawnościami, w razie potrzeby z wykorzystaniem mechanizmu racjonalnych usprawnień. Nabór uczestników na szkolenia odbywa się bez barier równościowych w odniesieniu do sytuacji kobiet i mężczyzn, w sposób otwarty i przejrzysty, wolny od jakiegokolwiek dyskryminacji”),
 - angażuje do prowadzenia szkoleń osoby, które wskazał we WND.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

Beneficjent przewidział we WND, że objęcie wsparciem szkoleniowym:

- 200 pracowników administracji publicznej (legislatorów) w obszarach:
 - a) przygotowania aktów prawnych z wykorzystaniem jednolitego szablonu aktów prawnych,
 - b) przygotowania tekstów jednolitych aktów wykonawczych,
 - c) zasad poprawności językowej i prostego języka w aktach prawnych;
- 135 przedstawicieli organizacji pozarządowych i 65 przedstawicieli partnerów społecznych w obszarach:

- a) uzgadniania, konsultacji publicznych i opiniowania projektów dokumentów rządowych,
- b) procesu legislacyjnego w Sejmie i lobbingu w procesie stanowienia prawa,
- c) technik legislacyjnych (warsztatów).

W ramach próby do kontroli ZK poddał analizie dokumentację potwierdzającą prawidłowość procesu rekrutacji do projektu 11 z 53 osób, których dane Beneficjent wykazał w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014 (próba 20,75%):

Lp.	Imię	Nazwisko	Nazwa instytucji
1.			Ministerstwo Klimatu i Środowiska
2.			Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
3.			Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
4.			Ministerstwo Aktywów Państwowych
5.			Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego - Krajowi Producenci Leków
6.			Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi
7.			Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
8.			Związek Powiatów Polskich
9.			Ministerstwo Rozwoju i Technologii
10.			Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
11.			Ministerstwo Aktywów Państwowych

Z porozumienia i WND wynika, że w odniesieniu do każdego uczestnika projektu Beneficjent powinien zgromadzić następującą dokumentację:

- 1) dokument potwierdzający, że instytucja wyznaczyła osobę do udziału w projekcie,
- 2) formularz danych instytucji i formularz danych przedstawiciela instytucji, zawierające dane niezbędne do uzupełnienia zakładki „Monitorowanie uczestników” w aplikacji SL2014,
- 3) oświadczenie uczestnika projektu w zakresie przetwarzania danych osobowych, sporządzone na wzorze określonym w załączniku nr 11 do porozumienia,
- 4) listy obecności ze szkoleń,
- 5) certyfikaty potwierdzające pozytywne zaliczenie testu na zakończenie szkolenia.

ZK ustalił w szczególności, że:

- dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników projektu zostały złożone przed udzieleniem pierwszej formy wsparcia danej osobie lub podmiotowi na etapie rekrutacji do projektu,
- uczestnicy zakwalifikowani do projektu spełniają kryteria kwalifikowalności wskazane we WND,

- Beneficjent prowadził procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do wsparcia (w tym: właściwie upublicznił ogłoszenie o rekrutacji, określił prawidłowo kryteria wyboru uczestników projektu, dokonał prawidłowej oceny formularzy zgłoszeniowych),
- proces rekrutacji i udzielania wsparcia w projekcie był dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminował żadnej osoby ubiegającej się o wsparcie,
- Beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu,
- co do zasady, Beneficjent posiada dokumentację uczestników, którą powinien gromadzić na podstawie Porozumienia i WND (niemniej patrz uchybienie poniżej),
- co do zasady, dane uczestników zbierane w formie papierowej są zgodne z danymi wykazanymi przez Beneficjenta w SL2014 (niemniej patrz uchybienie poniżej),
- dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z „Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych” oraz „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków”; co do zasady, są prawidłowe i kompletne (patrz ustalenie poniżej).

Niemniej kontrolujący stwierdzili niżej opisane uchybienia:

USTALENIE

MNIEJ ISTOTNE:

- **Częściowy brak zgodności danych przekazanych przez uczestników w formie papierowej z danymi wykazanymi w SL2014**

W przypadku 4 osób kontrolujący stwierdzili brak zgodności danych przekazanych przez uczestników w formie papierowej z danymi wykazanymi w SL2014:

- **Pani [REDACTED]**

Z dokumentacji papierowej wynika, że data rozpoczęcia udziału w projekcie przez uczestniczkę to 21.09.2022 r., a nie 22.09.2022 r., jak Beneficjent wskazał w elektronicznym formularzu monitorowania uczestników.

- **Pani [REDACTED]**

Na formularzu danych przedstawiciela jednostki administracji rządowej z 14.09.2022 r. uczestniczka wskazała telefon kontaktowy: [REDACTED], niemniej w elektronicznym formularzu monitorowania uczestników, w polu „Telefon kontaktowy”, Beneficjent wskazał: [REDACTED].

Co więcej, z dokumentacji papierowej wynika, że data rozpoczęcia udziału w projekcie przez uczestniczkę to 14.09.2022 r., a nie 15.09.2022 r., jak Beneficjent wskazał w elektronicznym formularzu.



- Pani [REDACTED]

Na formularzu danych przedstawiciela jednostki administracji rządowej z 15.09.2022 r. uczestniczka wskazała telefon kontaktowy: [REDACTED], niemniej w elektronicznym formularzu monitorowania uczestników, w polu „Telefon kontaktowy”, Beneficjent wskazał:

[REDACTED]

- Pan Mateusz Zulczyk

W formularzu danych przedstawiciela jednostki administracji rządowej z 22.09.2022 r. uczestnik zamieścił adres e-mail: [REDACTED], niemniej w elektronicznym formularzu monitorowania uczestników w polu „Adres e-mail” Beneficjent wskazał:

[REDACTED]

Co więcej, na podstawie danych zamieszczonych w polu „Gmina” SL2014 przyporządkował miejsce zamieszkania uczestnika do obszaru 3 wg stopnia urbanizacji (DEGURBA), dlatego w polu pn. „Osoba w innej niekorzystnej sytuacji społecznej” należało podać wartość „TAK”.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

USTALENIE

MNIEJ ISTOTNE:

- **Brak należytego dokumentowania testów ze szkoleń**

Z WND wynika, że testy nie stanowią źródła pomiaru wskaźników w projekcie, niemniej są podstawą do wydania certyfikatów.

W trakcie kontroli Beneficjent wyjaśnił, że „testy prowadzone na zakończenie każdego szkolenia mają różny charakter:

- w przypadku szkoleń prowadzonych z użyciem komputerów (korzystanie z szablonu i przygotowanie tekstów jednolitych) uczestnicy zapisują wyniki swojej pracy na dysku, a następnie prowadzący zgrywają te wyniki na swój dysk;
- w przypadku pozostałych szkoleń użytkownicy wykonują ćwiczenia na papierze;
- w przypadku szkoleń prowadzonych w trybie warsztatowym (poprawność językowa, warsztaty legislacyjne) jedna z osób prowadzących przez cały czas monitoruje pracę uczestników i odnotowuje, czy prawidłowo wykonują zadania; w takim przypadku wypełniony formularz ćwiczeń uczestnicy mogą zabrać ze sobą jako element samooceny”.

Beneficjent potwierdził, że czterech uczestników weryfikowanych w ramach próby do kontroli (Pani [REDACTED], Pani [REDACTED], Pani [REDACTED], Pan [REDACTED], którzy wzięli udział w szkoleniu ze stosowania jednolitego szablonu aktów prawnych z wykorzystaniem komputerów, otrzymało na pamięciach USB zestaw zadań do wykonania, których wyniki zostały zebrane przez Beneficjenta.



Kolejne trzy osoby (Pani ██████████, Pani ██████████, Pan ██████████) wzięły udział w szkoleniach warsztatowych z zakresu poprawności językowej w projektach aktów prawnych. W ramach testu uczestnicy rozwiązywali zadania na papierze. Beneficjent założył, że w celu utrwalenia nabytej wiedzy mogą zabrać wypełnione formularze zadań.

Pozostałe osoby (Pani ██████████, Pani ██████████, Pan ██████████ i Pan ██████████) wzięły udział w szkoleniach z zakresu legislacji, w ramach których prowadzący zadawali uczestnikom pytania i rozwiązywali problemy prawne i na tej podstawie wystawili uczestnikom oceny.

Beneficjent przekazał kontrolującym edytowalne wersje testów uzupełnionych przez osoby, które wzięły udział w szkoleniu z korzystania z jednolitego szablonu aktów prawnych z wykorzystaniem komputerów. W odniesieniu do uczestników szkoleń z poprawności językowej w projektach aktów prawnych przesłał wyłącznie wzory ćwiczeń. W przypadku uczestników szkoleń z zakresu poprawności językowej w projektach aktów prawnych nie przekazał żadnych testów.

Choć WND nie zawiera zapisów odnoszących się do sposobu prowadzenia testów, to w ocenie kontrolujących Beneficjent powinien dokumentować ich przeprowadzenie w odniesieniu do każdego uczestnika szkolenia. Formularze ocen uczestników szkolenia, podpisywane na zakończenie szkoleń przez prowadzących, mogą być dokumentem podsumowującym ocenę uczestników, jednak nie powinny stanowić jedyne dowodu na przeprowadzenie testów.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

UWAGA DODATKOWA:

Z WND wynika, że źródłem pomiaru wskaźników rezultatu pn.:

- „Liczba przedstawicieli administracji, którzy nabyli kompetencje w zakresie korzystania z jednolitego szablonu, poprawności językowej, prostego języka i opracowania tekstów jednolitych”,
- „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa” oraz
- „Liczba przedstawicieli partnerów społecznych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa”

są certyfikaty potwierdzające pozytywne zaliczenie testu na zakończenie szkolenia.

W celu potwierdzenia nabycia kompetencji przez uczestników podlegających próbie Beneficjent przedstawił w szczególności:

- zaświadczenia o ukończeniu szkolenia oraz
- formularze oceny uczestników szkolenia, podpisane przez prowadzących szkolenia.

Zaświadczenia nie zawierały informacji o nabyciu kompetencji, a jedynie potwierdzały, że dana osoba wzięła udział w szkoleniu. Dlatego kontrolujący skierowali do Beneficjenta



prośbę o przesłanie certyfikatów. 23.11.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że „Zaświadczenia o ukończeniu kursu są traktowane przez uczestników i ich pracodawców jako równoważne z certyfikatami nabycia umiejętności”.

W ocenie kontrolujących pojęcia: „zaświadczenie” i „certyfikat” nie powinny być traktowane zamiennie. Co do zasady, zaświadczenie potwierdza uczestnictwo w określonej formie wsparcia. Natomiast uzyskanie certyfikatu wiąże się najczęściej z pozytywnym zaliczeniem testu/egzaminu. O znaczeniu dokumentu powinna jednak przesądzać jego treść, a nie nazwa.

Pomimo, że zaświadczenia przedstawione przez Beneficjenta nie zawierały informacji o nabyciu kompetencji, to z danych zamieszczonych w formularzach oceny uczestników szkoleń wynika, że wszyscy uczestnicy podlegający próbie do kontroli zaliczyli szkolenie/uzyskali pozytywną ocenę ze szkolenia (informacje w kolumnie pn. „Ocena/zaliczenia”). Dlatego w ocenie kontrolujących faktycznie nabyli kompetencje.

Co więcej, 13.12.2022 r. Beneficjent poinformował kontrolujących, że od 29.11.2022 r. tekst zaświadczenia brzmi następująco: „Niniejszy dokument zaświadcza, że Pan/Pani ukończyła 16-godzinne szkolenie dla (tytuł szkolenia) w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014–2020 (PO WER) współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego zorganizowane przez Rządowe Centrum Legislacji w dniach w i nabył/nabyła kompetencje określone w programie szkolenia”. Na potwierdzenie wyjaśnień przekazał skan podpisanego zaświadczenia zawierającego ww. zapisy, wydanego Pani Marii Adamskiej.

Kontrolujący akceptują sposób, w jaki Beneficjent uzupełnił zaświadczenie.

PRAWIDŁOWOŚĆ PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH:

W ramach projektu Beneficjent przetwarza dane osobowe, w tym dane uczestników korzystających ze wsparcia. ZK ustalił, że Beneficjent:

- przetwarza dane osobowe zgodnie z Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, obowiązującymi przepisami krajowymi oraz § 19 umowy o dofinansowanie projektu,
- dopuszcza do przetwarzania danych osobowych wyłącznie pracowników, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania,
- posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych,
- szacuje ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadający temu ryzyku,
- prowadzi rejestr czynności przetwarzania.

Beneficjent nie powierzył przetwarzania danych osobowych podmiotom zewnętrznym.

PRAWIDŁOWOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH:

Do dnia rozpoczęcia kontroli Beneficjent poniósł wydatki projektowe wyłącznie w ramach Faktury nr A3/9/2022, które następnie wykazał w poz. 1 i 2 WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003-01 z 17.10.2022 r. ZK objął je kontrolą (próba 100%):

Nr poz. z WNP	Nr dokumentu i data wystawienia	Wydatki kwalifikowalne	w tym VAT	Dofinansowanie
1	Faktura nr A3/9/2022 z 09.09.2022 r.	2 969,60	555,29	2 969,60
2	Faktura nr A3/9/2022 z 09.09.2022 r.	5 939,20	1 110,58	5 939,20
	suma	8 908,80	1 665,87	8 908,80

ZK stwierdził w szczególności, że:

- Beneficjent posiada dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodem zapłaty, potwierdzające poniesienie wydatków;
- Beneficjent opisuje dokumenty w sposób uwidaczniający ich związek z projektem;
- współfinansowane towary zostały dostarczone (potwierdza to protokół odbioru z 09.09.2022 r. przedmiotu Umowy nr RCL-III-5/2022);
- Beneficjent wykazuje we WNP dane zgodne z dokumentami księgowymi;
- Beneficjent prowadzi rozliczenia finansowe zgodnie z ustawą z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.); ZK zweryfikował Zarządzenie nr 287 Prezesa Rządowego Centrum Legislacji z dnia 3 stycznia 2018 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont z załącznikami:
 - nr 1 – Wykazem kont syntetycznych,
 - nr 2 – Wykazem kont analitycznych,
 - nr 3 – Wykazem symboli dokumentów i rejestrów księgowych,
 - nr 4 – Wykazem środków trwałych podlegających pozabilansowej ewidencji ilościowej,
 - nr 5 – Opisem przyjętych zasad klasyfikacji operacji gospodarczych, wyceny aktywów i pasywów oraz zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych, w powiązaniu z odpowiednimi kontami księgi głównej.

Faktura nr A3/9/2022 z 09.09.2022 r. nie obejmowała kwoty podatku dochodowego od osób fizycznych, dlatego aspekt zgodności wydatku z ustawą o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1128 z późn. zm.) nie podlegał analizie ZK.

POPRAWNOŚĆ STOSOWANIA ZASADY KONKURENCYJNOŚCI:

Nie dotyczy. Beneficjent nie stosował w projekcie zasady konkurencyjności.

W ocenie kontrolujących nie był zobowiązany do zastosowania zasady konkurencyjności w odniesieniu do wydatków poniesionych do dnia rozpoczęcia kontroli.

POPRAWNOŚĆ STOSOWANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH:

Do dnia rozpoczęcia kontroli Beneficjent upublicznił jedno postępowanie w trybie Pzp, tj. postępowanie nr **2022/BZP 00318760/01**, nr referencyjny RCL.BAF.272.5/2022, przeprowadzone przez RCL w trybie podstawowym bez negocjacji (zgodnie z art. 275 pkt 1 Pzp), na obsługę dwudniowych wyjazdowych szkoleń dla legislatorów oraz dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych, finansowanych z PO WER, obejmującą zakwaterowanie, gastronomię, wynajem sali i transport. ZK poddał je kontroli (próba 100 %).

ZK potwierdził w szczególności, że:

- przy udzielaniu zamówienia Beneficjent stosował Pzp i „Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków”, obowiązujące w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia;
- 17.08.2022 r. kierownik Zamawiającego, na podstawie art. 55 ust. 1 Pzp, powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania (24.08.2022 r. zmieniono skład komisji);
- Beneficjent prawidłowo oszacował wartość zamówienia, w tym nie dokonał zaniżenia/podziału wartości zamówienia;
- Beneficjent spełnił przesłanki do zastosowania trybu podstawowego bez negocjacji, ponieważ wartość zamówienia nie była równa i nie przekroczyła progów unijnych;
- 24.08.2022 r. Beneficjent opublikował ogłoszenie o zamówieniu na stronie: <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/2022%2FBZP%2000318760%2F01>;
- Beneficjent prawidłowo ustalił i stosował terminy odnoszące się do poszczególnych etapów postępowania;
- wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia dotyczące niepodlegania wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- specyfikacja warunków zamówienia (SWZ) zawiera wszystkie obligatoryjne elementy, określone w art. 281 ust. 1 i 2 Pzp;
- opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany;
- warunki udziału w postępowaniu i kryterium oceny ofert zostały określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, są precyzyjne, zapewniają zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz są zgodne z prawem;
- Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, wg trzech części:
 - Część I - Szkolenia w okolicach Warszawy,

— Część II - Szkolenia w okolicach Poznania,

— Część III - Szkolenia w okolicach Jasła;

W ramach postępowania wpłynęła tylko jedna oferta, złożona przez podmiot: **Hotel i Restauracja RELAKS** [REDAKTED] ul. Trakt Lubelski 4, 05-408 Wola Ducka, NIP: 5320004628, REGON: 011002 na kwotę 75 225,12 zł. Oferta dotyczyła I części zamówienia i została dopuszczona do udziału w postępowaniu (była złożona zgodnie z wymaganiami Zamawiającego).

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie braku podlegania wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 835 z późn. zm.); powyższe wynika z pkt II oświadczenia Wykonawcy dotyczącego spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz przesłanek wykluczenia z postępowania z 30.08.2022 r., a także informacji zamieszczonych na stronie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji: <https://www.gov.pl/web/mswia/lista-osob-i-podmiotow-objetych-sankcjami> (Wykonawca nie jest uwzględniony na tej liście).

Zamawiający przyznał ww. ofercie 100 pkt i uznał ją za najkorzystniejszą. Dla części II i III zamówienia nie złożono ofert;

- 20.09.2022 r. Zamawiający zawarł umowę z ww. wykonawcą; każda strona umowy podpisała ją za pomocą podpisu elektronicznego; umowa obejmuje postanowienia zgodne z zapisami SWZ oraz ofertą wybranego wykonawcy; Beneficjent upublicznił informację o wyniku postępowania na stronie <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-e93dedee-22b8-11ed-b8b2-9a321cc30829>;
- otwarcie ofert nastąpiło w przepisowym terminie, tj. 1.09.2022 r. o godzinie 10:15 za pośrednictwem platformy ezamowienia.gov.pl;
- Beneficjent posiada prawidłowo wypełniony i kompletny protokół z postępowania RCL.BAF.272.5/2022, podpisany elektronicznie przez kierownika zamawiającego 05.10.2022 r., zawierający elementy określone w art. 72 ust. 1 Pzp.

ZK nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości w tym zakresie.

KWALIFIKOWALNOŚĆ PERSONELU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU

W ramach próby do kontroli ZK zweryfikował dokumentację dotyczącą 4 z 10 pracowników (próba 40%), zatrudnionych przez RCL na podstawie umowy o pracę, zaangażowanych do projektu w charakterze personelu merytorycznego:

- 1) Pani [REDAKTED],
- 2) Pan [REDAKTED],

3) Pani ██████████,

4) Pani ██████████.

ZK potwierdził w szczególności, że:

➤ Beneficjent angażuje personel merytoryczny projektu zgodnie z założeniami WND: osoby zweryfikowane w ramach próby są wskazane we WND z imienia i nazwiska oraz wykonują pracę w ramach dodatków zadaniowych; Zgodnie z sekcją 6.15.1 pkt 5) „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków” dodatek do wynagrodzenia może być kwalifikowalny, o ile spełnione zostaną łącznie następujące warunki:

- możliwość jego przyznania wynika bezpośrednio z prawa pracy,
- został przewidziany w regulaminie pracy lub regulaminie wynagradzania danej instytucji lub innych właściwych przepisach prawa pracy,
- został wprowadzony w danej instytucji co najmniej 6 miesięcy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu, przy czym nie dotyczy to przypadku, gdy możliwość przyznania dodatku wynika z aktów prawa powszechnie obowiązującego,
- potencjalnie obejmuje wszystkich pracowników danej instytucji, a zasady jego przyznawania są takie same w przypadku personelu zaangażowanego do realizacji projektów oraz pozostałych pracowników beneficjenta,
- jest kwalifikowalny wyłącznie w okresie zaangażowania danej osoby do projektu,
- jego wysokość uzależniona jest od zakresu dodatkowych obowiązków i wynika z zatwierzonego wniosku o dofinansowanie projektu;

Kontrolujący potwierdzili, że Beneficjent spełnił ww. warunki, przy czym możliwość zastosowania dodatku zadaniowego w RCL wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego, tj.:

- Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 grudnia 1999 r. w sprawie zasad wynagradzania oraz wymagań kwalifikacyjnych pracowników Rządowego Centrum Legislacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 578),
- Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek (Dz. U. z 2010 r. Nr 27, poz. 134).

Zarządzenie nr 55 Prezesa RCL z dnia 23 czerwca 2023 r. w sprawie regulaminu pracy w RCL (tekst jednolity, stan prawny na dzień: 4 kwietnia 2022 r.) wprowadzające regulamin pracy, załączony do zarządzenia nie zawiera przepisów dotyczących sposobu przyznawania dodatków specjalnych;

➤ liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach projektu;

- osoba dysponująca środkami dofinansowania nie była prawomocnie skazana za przestępstwa przeciwko mieniu, przeciwko obrotowi gospodarczemu, przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego, przeciwko wiarygodności dokumentów lub za przestępstwa skarbowe (potwierdzono na podstawie oświadczenia),
- Beneficjent posiada dokumentację potwierdzającą prawidłowość zaangażowania do projektu personelu;
- personel merytoryczny projektu nie jest zaangażowany w IZ lub IP PO WER.

ZK ustalił, że część personelu merytorycznego wykonywała zadania projektowe w lipcu i sierpniu 2022 r., polegające w szczególności na opracowaniu konspektów szkoleń. Dotychczas Beneficjent nie przedstawił we WNP wydatków związanych z jego zatrudnieniem. Beneficjent wyjaśnił, że: „W okresie do 30 września nie zostały wypłacone dodatki zadaniowe dla personelu merytorycznego, ponieważ dodatki za przygotowanie konspektu wykładów zostały wypłacone w październiku z wyrównaniem za wcześniejszy okres. Pierwsze szkolenia odbyły się we wrześniu i dodatki za nie zostały wypłacone także w październiku. Wydatki te będą przedstawione do rozliczenia w następnym wniosku o płatność”. Wyjaśnienia Beneficjenta są zgodne porozumieniami zawartymi 30.09.2022 r. przez RCL z personelem projektu, w ramach których pracownikom przyznano dodatki specjalne również za pracę w lipcu i sierpniu 2022 r.

ZK ustalił również, że z §6 ust. 3 i 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek wynika, że dodatki specjalne są wypłacane w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, **w kwocie nieprzekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego** pracownika. **W szczególnie uzasadnionych przypadkach** może być przyznany w wysokości wyższej).

Kontrolujący stwierdzili, że zdecydowana większość o personelu merytorycznego podlegającego kontroli otrzymała dodatki specjalne za dany miesiąc w wysokości przekraczającej 40% łącznego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. W jednym przypadku stosunek procentowy dodatku zadaniowego do wynagrodzenia brutto za wrzesień 2022 r. wyniósł **aż 132%**. Dlatego skierowali do Beneficjenta prośbę o uzasadnienie zwiększenia dodatków specjalnych ponad poziom określony w §6 ust. 3 wyżej przywołanego rozporządzenia.

Beneficjent wyjaśnił, że czas na realizację szkoleń i warsztatów w projekcie jest bardzo krótki. Przewidziano, że zrealizowanie całego programu szkolenia dla legislatorów oraz organizacji pozarządowych i partnerów społecznych nastąpi w okresie 9 miesięcy, tj. od września 2022 r. do maja 2023 r., z wyłączeniem grudnia i stycznia ze względu na specyfikę pracy w RCL, skutkującą zwiększonym zaangażowaniem pracowników w realizację podstawowych obowiązków służbowych.

Szkolenia w projekcie obejmują złożoną materię tworzenia aktów prawnych w Polsce, lobbingu w procesie stanowienia prawa, poprawności językowej opracowywanych aktów prawnych oraz stosowania zasad prostego języka, a także korzystania z jednolitego szablonu aktów prawnych. Przykładowo podczas 16 godzinnego szkolenia dotyczącego rządowego procesu legislacyjnego prezentacja liczy 499 slajdów, omawianych i rozwijanych przez prowadzących szkolenie. Zasadnicze materiały szkoleniowe zostały opracowane wcześniej i są wspólne dla wszystkich wykładowców, niemniej prowadzący przygotowują dodatkowe materiały i przykłady stosowanych technik legislacyjnych, wykorzystywane podczas wykładów i warsztatów. Złożoność i obszerność analizowanych zagadnień powodują, że pracownicy muszą przeznaczyć więcej czasu na przygotowywanie się do zajęć, niż w przypadku szkoleń o węższej tematyce (każdy z wykładowców musi się przygotować łącznie do przeprowadzenia 8 godzin lekcyjnych zajęć, a w przypadku warsztatów legislacyjnych 16 godzin lekcyjnych).

Beneficjent podkreślił, że wysokość wynagrodzenia prowadzących szkolenia i warsztaty w projekcie ustalono we WND na kwotę 450,00 zł za godzinę lekcyjną wykładu, na która składa się wynagrodzenie brutto, składka na ubezpieczenie społeczne, składka na fundusz pracy oraz fundusz solidarnościowy (tj. 293,30 zł netto). Prowadzący szkolenia dysponują unikalnymi umiejętnościami, wiedzą oraz długoletnim doświadczeniem w obszarze objętym szkoleniami, zarówno dla legislatorów jak i dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych. Natomiast wykładowcy realizujący szkolenia językowe stanowią jedyny w Polsce zespół osób, który od wielu lat na co dzień zajmuje się weryfikacją i korektą językową projektów aktów normatywnych i innych aktów prawnych kierowanych do ogłoszenia w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej i Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”.

Zauważył również, że wybór formy wynagradzania personelu merytorycznego projektu (dodatków specjalnych) był zalecany przez IP PO WER.

ZK pragnie podkreślić, że ocena kwalifikowalności wydatków związanych z zatrudnieniem personelu projektu nastąpi po ich przedstawieniu do rozliczenia we WNP (do dnia rozpoczęcia kontroli Beneficjent nie poniósł wydatków na wynagrodzenie personelu merytorycznego).

ZK nie stwierdził uchybień/nieprawidłowości w zakresie personelu merytorycznego projektu.

PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI DZIAŁAŃ INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH:

ZK stwierdził, że co do zasady, Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z:

- wymogami określonymi w porozumieniu (w szczególności wskazanymi w § 20 porozumienia i załączniku nr 12 do porozumienia pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”),

- „Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020”.

Kontrolujący stwierdzili w szczególności, że Beneficjent:

- prawidłowo oznakował miejsce realizacji projektu (ustalono na podstawie zdjęć przekazanych przez Beneficjenta),
- oznakował dokumentację merytoryczną, stronę internetową projektu oraz inne materiały znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą Programu Wiedza Edukacja Rozwój.

Kontrolujący nie stwierdzili przypadków ponoszenia wydatków związanych z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów bezpośrednich.

Niemniej ZK stwierdził następujące uchybienie:

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak zamieszczenia na stronie internetowej krótkiego opisu projektu**

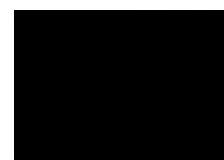
Zgodnie z pkt 4 załącznika nr 12 do porozumienia pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”, jeżeli Beneficjent posiada stronę internetową jest zobowiązany do zamieszczenia na niej krótkiego opisu projektu. Z pkt 4.3 tego dokumentu wynika, że powinien zawierać:

- cele projektu,
- planowane efekty,
- wartość projektu,
- wkład Funduszy Europejskich.

Konieczność zamieszczenia na stronie Beneficjenta ww. informacji wynika również z pkt 13.3 „Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji”.

ZK ustalił, że Beneficjent zamieścił informacje o szkoleniach PO WER na stronie internetowej: <https://rcl.gov.pl/power/>. Niemniej nie obejmują żadnego z obligatoryjnych elementów, jakie powinien zawierać krótki opis projektu. Co więcej, Beneficjent nie uwzględnił na tej stronie tytułu i numeru projektu. Dlatego 13.11.2022 r. skierowano do Beneficjenta prośbę o wskazanie strony, na której zamieścił krótki opis projektu.

29.11.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że: „Ze względu na konieczność przeprowadzenia szerokiej rekrutacji i rozpropagowania szkoleń dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych na stronie www.rcl.gov.pl/power została początkowo opublikowana tylko informacja o tych szkoleniach wraz z zaproszeniem do udziału w nich i z formularzami zgłoszeniowymi.



W ramach realizacji zaleceń pokontrolnych umieszczono tam również informację o prowadzonych szkoleniach dla legislatorów. W najbliższym czasie zostanie dodana informacja o już przeprowadzonych szkoleniach wraz z dokumentacją fotograficzną oraz o podręcznikach”.

W związku ze stwierdzonym uchybieniem ZK wyda zalecenie pokontrolne.

ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI I ZAPEWNIENIE ŚCIEŻKI AUDYTU:

Z § 15 ust. 3 porozumienia wynika, że Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu przez okres dwóch lat od dnia 31 grudnia roku, w którym złożono do Komisji Europejskiej zestawienie wydatków, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonego projektu.

Zgodnie z założeniami WND projekt będzie realizowany do 30.06.2022 r. Końcowy WNP nie został jeszcze złożony, dlatego okres archiwizacji dokumentacji projektu dotychczas się nie rozpoczął.

Zgodnie z § 15 ust. 5 porozumienia Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo, a także do poinformowania IP o miejscu jej archiwizacji w terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy, o ile dokumentacja jest przechowywana poza jego siedzibą.

Z danych wykazanych we WNP również wynika, że dokumentacja projektowa jest przechowywana w siedzibie RCL.

W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości/uchybień.

12. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI

ZK dokonał oceny projektu na postawie następujących kryteriów:

A. Ścieżka audytu

W związku z realizacją kontroli w trybie zdalnym Beneficjent zapewnił kontrolującemu wgląd do dokumentacji związanej z realizacją projektu za pośrednictwem SL2014. ZK stwierdził, że dokumentacja jest kompletna i umożliwia prześledzenie ścieżki audytu. W toku prowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent udzielał kontrolującemu wyjaśnień i przekazywał brakujące.

B. Personel projektu

ZK ustalił, że Beneficjent angażuje personel merytoryczny zgodnie z założeniami określonymi we WND, tj. w ramach dodatków specjalnych, a liczba personelu jest adekwatna do zadań realizowanych w projekcie.

C. Kwalifikowalność uczestników projektu (w tym, jakość i kompletność danych uczestników) oraz przetwarzanie danych osobowych

ZK stwierdził w szczególności, że Beneficjent prowadzi procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty, zapewniający równy dostęp do wsparcia oraz zbierał dane uczestników zgodnie z „Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych” oraz „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków”. Niemniej stwierdzono uchybienia polegające na częściowym braku zgodności danych przekazanych przez uczestników w formie papierowej z danymi wykazanymi w SL2014 oraz braku należytego dokumentowania testów ze szkoleń.

ZK stwierdził, że Beneficjent przetwarza dane osobowe zgodnie z RODO, obowiązującymi przepisami krajowymi oraz § 19 Porozumienia.

D. Rozliczenia finansowe

ZK stwierdził, że Beneficjent ponosi wydatki projektowe w sposób przejrzysty, racjonalny oraz efektywny, w okresie wskazanym w porozumieniu.

E. Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania

Co do zasady projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w „Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych”, w tym w zakresie monitorowania osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu w projekcie.

Niemniej stwierdzono uchybienia polegające na błędnym wyliczeniu stopnia realizacji wskaźników produktu (2 przypadki) i wskaźników rezultatu (2 przypadki), braku terminowej realizacji zadania 3 i 4 oraz brak określenia działań zaradczych zmierzających do terminowej realizacji tych Zadań. Ponadto zidentyfikowano błąd i braki w opisie postępu rzeczowego realizacji projektu we WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003-01.

F. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi

ZK ustalił, że Beneficjent realizuje zaplanowane w projekcie działania zgodne z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi, ustawą o rachunkowości, ustawą o finansach publicznych oraz obowiązującymi wytycznymi.

G. Działania informacyjna – promocyjne

ZK stwierdził, że co do zasady, Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami określonymi w porozumieniu. Niemniej nie zamieścił na swojej stronie internetowej krótkiego opisu projektu.

W wyniku kontroli ww. obszarów, system należy sklasyfikować, jako:

kategoria nr 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia



ZALECENIA POKONTROLNE nr 15/POWER/2021/2022/KP

1. Podstawa prawna:

art. 22 ust. 2 pkt 2b i art. 23 ustawy wdrożeniowej.

2. Ocena kontrolowanej działalności:

ZK ocenił pozytywnie proces realizacji projektu nr POWR.02.16.00-00-0157/21, pn. „Szkolenia i podręczniki dla legislatorów oraz dla organizacji pozarządowych i partnerów społecznych”.

2. Zalecenia pokontrolne:

ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU, W TYM ZGODNOŚĆ PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ MERYTORYCZNYCH Z CELAMI PROJEKTU I PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z MONITOROWANIEM PROJEKTU

- **Błąd i braki w opisie postępu rzeczowego realizacji projektu we WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003-01**

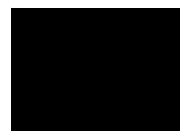
ZK obliguje Beneficjenta do:

- poprawienia opisu postępu rzeczowego realizacji projektu we WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003 w zakresie liczby przedstawicieli partnerów społecznych i organizacji pozarządowych, którzy uczestniczyli we wsparciu w okresie objętym tym wnioskiem,
- uzupełnienia w tym opisie informacji o miastach i terminach, w jakich zorganizował szkolenia.
- **Błędne wyliczenie stopnia realizacji wskaźników produktu (2 przypadki) i wskaźników rezultatu (2 przypadki)**

ZK obliguje Beneficjenta do poprawienia WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003 przez wskazanie, że wartość osiągnięta w okresie sprawozdawczym i wartość osiągnięta narastająco w ramach:

- wskaźników produktu pn.: „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa” i „Liczba przedstawicieli partnerów społecznych, objętych wsparciem w zakresie legislacji i udziału w procesie stanowienia prawa” oraz
- wskaźników rezultatu pn.: „Liczba przedstawicieli organizacji pozarządowych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa” i „Liczba przedstawicieli partnerów społecznych, którzy nabyli kompetencje w zakresie legislacji i procesu stanowienia prawa”,

wynosi każdorazowo po 7.



➤ **Brak terminowego przedkładania WNP**

ZK obliguje Beneficjenta do przedkładania kolejnych WNP w terminie określonym w § 9 ust. 1 porozumienia.

➤ **Brak terminowej realizacji zadań 3 i 4**

➤ **Brak określenia działań zaradczych zmierzających do terminowej realizacji zadań 3 i 4**

ZK obliguje Beneficjenta do opisanie we WNP nr POWR.02.16.00-00-0157/21-003, w części pn. „Problemy napotkane w trakcie realizacji projektu”, przyczyn braku terminowej realizacji zadania 3 i 4 oraz wskazania działań zapobiegających kolejnym opóźnieniom.

KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

➤ **Częściowy brak zgodności danych przekazanych przez uczestników w formie papierowej z danymi wykazanymi w SL2014**

ZK zobowiązuje Beneficjenta do poprawienia w SL2014 danych dotyczących Pani ██████████ ██████████, Pani ██████████, Pani ██████████ ██████████ i Pana ██████████ ██████████ w sposób zgodny z uwagami opisanymi w Informacji pokontrolnej.

➤ **Brak należytego dokumentowania testów ze szkoleń**

ZK obliguje Beneficjenta, aby w ramach kolejnych szkoleń należycie dokumentował testy wypełniane przez osoby objęte wsparciem, które są podstawą do wydania certyfikatu (np. skanować testy wypełnione uczestników przed ich rozdaniem).

PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI DZIAŁAŃ INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH

➤ **Brak zamieszczenia na stronie internetowej krótkiego opisu projektu**

ZK obliguje Beneficjenta do zamieszczenia na stronie internetowej krótkiego opisu projektu, zawierającego informacje, o których mowa w pkt 4.3 załącznika nr 12 do porozumienia pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”.

Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych: 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 25 ust. 2, 3 i 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin określony w zdaniu pierwszym pouczenia może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

[Redacted signature]

.....
(podpis kierownika Zespołu kontrolującego)

[Redacted signature]

.....
(podpis członka Zespołu kontrolującego)

Akceptowane i zatwierdzone przez:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Zapraszamy do współpracy Obywatelskiego
Zastępcę Dyrektora

05.01.2023r. 
.....
Lukasz Marcisz

(data i podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej Informację pokontrolną)

