Data: 20 września 2022 r.

Znak sprawy: DLI-II.7620.10.2020.PMJ.22

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 9q ust.
5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1984, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o transporcie kolejowym*”, po rozpatrzeniu odwołań spółki S. z siedzibą
w Warszawie oraz E. C., reprezentowanej przez P. C., od decyzji Wojewody Mazowieckiego Nr 36/SPEC/2020 z dnia 29 kwietnia 2020 r., znak: WI-I.747.2.6.2019.ZK/EA o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 »Powstańców Śląskich« do stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory w zakresie wentylatorni V2”,

1. **Uchylam:**
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 1, w wierszu 8-10, licząc od dołu strony, zapis:

„**II.** **Na podstawie art. 9q ust. 1 pkt 1 u.t.k. ustalam linie rozgraniczające teren dla przedmiotowej inwestycji, obejmujące nieruchomości wskazane poniżej (w nawiasach podano numery działek ewidencyjnych przed podziałem):**”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszu 1-6, licząc od dołu strony oraz znajdujący się na stronie 3, w wierszu od 1-7, licząc od góry strony, zapis:

„Proponowany przebieg linii metra z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych przedstawiono na 2 arkuszach mapy w skali 1:500, oznaczonych dużymi literami A i B
w załączniku nr 2, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji. Linię rozgraniczającą teren planowanej inwestycji oznaczono, na mapach w załączniku nr 2, linią przerywaną koloru granatowego. Linia rozgraniczająca teren niezbędny dla planowanych obiektów budowlanych obejmuje następujące kategorie nieruchomości wchodzących w zakres planowanego przedsięwzięcia:

1. działki ewidencyjne będące własnością m.st. Warszawy - w załączniku nr 2 zakreskowane kolorem pomarańczowym;
2. działki ewidencyjne do przejęcia na rzecz m.st. Warszawy - w załączniku nr 2 oznaczone kolorem różowym;
3. działki ewidencyjne na których występują ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości
- w załączniku nr 2 oznaczone kolorami: żółtym, niebieskim i zielonym.”,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, zapis znajdujący się w pkt 2.1.2 pn. „Ustalenia dotyczące ochrony środowiska i ochrony przyrody”, na stronie 7, w wierszu 10-39, licząc od góry strony,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, w wierszu 7-20, licząc od góry strony, zapis:

„W celu realizacji ww. wymagania dotyczącego zapewnienia dostępu do drogi publicznej,
na podstawie art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r., o gospodarce nieruchomościami (Dz. U
z 2020 r., poz. 65), w związku z art. 9ad ust. 1 u.t.k., ustanawiam dostęp do drogi publicznej:

z obrębu 6-13-09

* + działce nr 3/28 (powstałej z podziału działki nr 3/4) - poprzez ustanowienie służebności przejazdu
	i przechodu przez działkę nr 1, 3/5, 42/1, 42/2, 42/3, 45, 46/14 oraz działkę 3/27;

z obrębu 6-13-07

* + działce nr 46/14 (powstałej z podziału działki nr 46/1) - poprzez bezpośredni dostęp do drogi publicznej - ulicy Sochaczewskiej;
	+ działce nr 46/15 (powstałej z podziału działki nr 46/1) - poprzez ustanowienie służebności przejazdu i przechodu przez całą projektowaną działkę nr 46/14;
	+ działce nr 42/1 (powstałej z podziału działki nr 42) - poprzez ustanowienie służebności przejazdu
	i przechodu przez działkę nr 42/3.”,
* kolumnę pn.: „dostęp do drogi publicznej”, w tabeli pn.: „wykaz zmian gruntowych”, znajdującą się
na mapach z projektem podziału działki nr 46/1, z obrębu 6-13-07 i działki nr 3/4, z obrębu 6-13-09, stanowiących załączniki nr 1B i 1C do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie**, poprzez:

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu
8-10, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na nieruchomościach wskazanych poniżej
(w przypadku działki ulegającej podziałowi – w nawiasie podano numer działki przed podziałem):**”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, poprzez dodanie, na stronie 1, po zapisie znajdującym się w wierszu 4, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**II.** **Na podstawie art. 9q ust. 1 pkt 1 u.t.k. ustalam linie rozgraniczające teren dla przedmiotowej inwestycji.**

Linię rozgraniczającą teren inwestycji oznaczono linią przerywaną koloru czerwonego na mapach
w skali 1:500 przedstawiających proponowany przebieg metra, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, stanowiących załączniki nr 2A i 2B do niniejszej decyzji.

Ponadto, na ww. mapach w skali 1:500 przedstawiających proponowany przebieg metra, stanowiących załączniki nr 2A i 2B do niniejszej decyzji:

1. linią przerywaną koloru granatowego - oznaczono granice terenu objętego inwestycją (teren niezbędny dla planowanych obiektów budowlanych,
2. szrafem w postaci koloru różowego - oznaczono teren do przejęcia na rzecz m. st. Warszawy,
3. szrafem w postaci koloru żółtego - oznaczono nieruchomości, w stosunku do których decyzja
o ustaleniu lokalizacji inwestycji dla obiektów metra ma wywołać skutek w postaci ograniczenia
w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w art. 9q ust. 1 pkt 6 u.t.k,
4. szrafem w postaci koloru niebieskiego - oznaczono nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji dla obiektów metra ma wywołać skutek w postaci ograniczenia
w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w art. 9q ust. 1 pkt 8 u.t.k,
5. szrafem w postaci koloru zielonego - oznaczono nieruchomości, w stosunku do których decyzja
o ustaleniu lokalizacji inwestycji dla obiektów metra ma wywołać skutek w postaci ograniczenia
w korzystaniu z nieruchomości, o którym mowa w art. 9q ust. 1 pkt 6 i 8 u.t.k.,
6. szrafem w postaci zakratkowania koloru pomarańczowego – oznaczono działki ewidencyjne będące własnością m.st. Warszawy”,
* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w pkt 2.1.2 pn. „Ustalenia dotyczące ochrony środowiska i ochrony przyrody”, na stronie 7, nowego zapisu:

„Ustalam obowiązek realizacji przedmiotowej inwestycji zgodnie z warunkami zawartymi w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2017.MC.56, ustalającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego,
od szlaku za stacją C4 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory, wraz
z STP Mory według wariantu 1 (inwestycyjny proponowany przez wnioskodawcę) oraz w decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 18 stycznia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2020.KM (DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.12.2020.KM), uchylającej w części i umarzającej
w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji, uchylającej w części i orzekającej w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocyww. decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 3 lutego 2020 r., znak: WOOŚ.4210.54.2017.MC.56.”.

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia na stronie 9, nowego zapisu:

„W celu realizacji wymagania dotyczącego zapewnienia dostępu do drogi publicznej, na podstawie art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w związku z art. 9ad ust. 1 u.t.k., ustalam służebność przejazdu i przechodu, zgodnie z poniższą tabelą:

|  |  |
| --- | --- |
| **Numer działek, przez które ustanowienia się służebności przejazdu i przechodu**  | **Numery działek, na rzecz których ustala się służebność przejazdu i przechodu**  |
| 3/27 (powstała z podziału działki nr 3/4), 1, 3/5, z obrębu 6-13-09, 42/3 (powstała z podziału działki nr 42), 45, z obrębu 6-13-07. | 3/28 (powstała z podziału działki nr 3/4), z obrębu 6-13-09. |
| 42/3 (powstała z podziału działki nr 42), z obrębu 6-13-07. | 42/1 (powstała z podziału działki nr 42), z obrębu 6-13-07. |

Wszelkie koszty ustanowienia służebności przejazdu i przechodu obciążają inwestora - Miasto Stołeczne Warszawy”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Miasto Stołeczne Warszawy, zwane dalej *„inwestorem”*, reprezentowane przez ustanowionego
w sprawie pełnomocnika, wnioskiem z dnia 30 kwietnia 2019 r., skorygowanym w trakcie prowadzonego postępowania, wystąpiło do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra dla inwestycji pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 »Powstańców Śląskich« do stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory w zakresie wentylatorni V2”. *Inwestor* wniósł także o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, gdyż jest to niezbędne do wykazania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz ze względu na interes społeczny.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu
29 kwietnia 2020 r. decyzję Nr 36/SPEC/2020, znak: WI-I.747.2.6.2019.ZK/EA, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra pn.: „Budowa II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego od szlaku za stacją C04 »Powstańców Śląskich« do stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory wraz z STP Mory w zakresie wentylatorni V2”, zwaną dalej *„decyzją Wojewody Mazowieckiego”* oraznadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* odwołania, za pośrednictwem organu pierwszej instancji, wnieśli:

1. J. S. (pismo z dnia 16 czerwca 2020 r. wniesione przez skarżącego bez pośrednictwa pełnomocnika, tj. J. S.). Odwołanie zostało uzupełnione w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego;
2. E. C. (pismo z dnia 24 listopada 2021 r. wniesione przez skarżącą, za pośrednictwem platformy ePUAP, bez pośrednictwa pełnomocnika, tj. P. C.). Wyjaśnić należy, iż odwołanie E. C. zostało złożono w związku z doręczonym jej postanowieniem Wojewody Mazowieckiego Nr 1560/SAAB/2021 z dnia 27 października 2021 r., znak: WI-I.747.2.6.2019.ZK/EA(MP), odmawiającym uzupełnienia *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, zwanym dalej „*postanowieniem Wojewody Mazowieckiego
o odmowie uzupełnienia decyzji*”, wydanym po rozpatrzeniu jej wniosku z dnia 26 czerwca 2020 r.
o uzupełnienie rzeczonej decyzji.

Odwołania wniesiono w terminie.

Ponadto, odwołanie od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, wniosła także spółka J. z siedzibą
w Warszawie. Organ odwoławczy odrębnym postanowieniem, wydanym na podstawie art. 134 *kpa*, stwierdził uchybienie terminu do wniesienia tego odwołania.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Pismem z dnia 7 maja 2021 r. J. S. poinformował, iż aktem notarialnym Rep. A nr … z dnia 7 maja 2021 r. zbył działki o nr: 3/4, 3/5, 3/13 z obrębu 6-13-09, będące jego własnością i objęte zakresem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, na rzecz spółki S.
z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej „*S.”* W odpowiedzi na wezwanie organu odwoławczego, pismem z dnia 4 listopada 2021 r. J. S. przekazał wyciąg z ww. aktu notarialnego Rep. A nr ….

W myśl art. 30 § 4 *kpa* w sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni. Prawo do własności nieruchomości jest prawem zbywalnym. Nowy właściciel wchodzi zatem jako strona i adresat decyzji do wszelkich postępowań administracyjnych jakie w stosunku do tej nieruchomości się toczą, bez potrzeby wydania w tej kwestii odrębnego aktu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 30 listopada 2011 r., sygn. akt IV SA/Po 930/11).

Pismem z dnia 23 grudnia 2021 r. znak: DLI-II.7620.10.2020.PMJ.16, *Minister* wezwał do udzielenia informacji, czy jako następca prawny J. S., *S.* podtrzymuje zarzuty podniesione w odwołaniu J. S., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania odwoławczego. Pismem z dnia 3 stycznia 2022 r. *S.* poinformowała, iż nie podtrzymuje zarzutów podniesionych przez J. S.

Zgodnie z dyspozycją art. 137 *kpa*, strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ drugiej instancji. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny. W orzecznictwie sądowoadministracyjnym wskazano, iż cofnięcie odwołania przez stronę nie zwalnia organu odwoławczego z obowiązku oceny decyzji organu I instancji w zakresie jej zgodności z prawem, jak
i interesem społecznym, a zatem nie prowadzi wprost do umorzenia postępowania odwoławczego (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 sierpnia 2015 r., sygn. akt
I SA/Wa 2576/14).

W przedmiotowym przypadku organ odwoławczy nie mógł uwzględnić cofnięcia odwołania przez
*S.*, gdyż prowadziłoby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo, o czym będzie mowa w dalszej części decyzji.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu
I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę
do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej je *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Stosownie do treści art. 9o ust. 1w zw. z art. 3 ust. 7 *ustawy o transporcie kolejowym*, z wnioskiem
do Wojewody Mazowieckiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji
dla obiektów metra wystąpił uprawniony do tego podmiot, tj. Miasto Stołeczne Warszawy.

Zgodnie z art. 9o ust. 3 *ustawy o transporcie kolejowym*, do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji załączona została mapa w skali 1:500 przedstawiająca proponowany przebieg rzeczonej inwestycji oraz mapy z projektem podziału nieruchomości. We wniosku określono również zmiany w dotychczasowym przeznaczeniu, zagospodarowaniu i uzbrojeniu terenu, wskazano nieruchomości, które planowane są do przejęcia na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy oraz zawarto wykaz nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej ma wywołać skutek w postaci ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w art. 9q ust. 1 pkt 6 i art. 9s ust. 9 *ustawy o transporcie kolejowym*. Wnioskodawca przedłożył również wymagane opinie,
o których mowa w art. 9o ust. 3 pkt 4 *ustawy o transporcie kolejowym,* bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania, co należało potraktować się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

*Inwestor* dołączył do wniosku decyzję Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Nr 1591/OŚ/2017
z dnia 29 grudnia 2017 r., znak: OŚ-IV-UI.6220.52.2016.MSK, ustającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego, od szlaku za stacją C4 do Stacji Techniczno-Postojowej Mory w Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy.

Następnie w trakcie prowadzonego postępowania pierwoinstancyjnego *inwestor* dołączył decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (dalej: RDOŚ w Warszawie) z dnia 3 lutego 2020 r., znak: WOOŚ-II.4210.54.2017.MC.56, ustalającą środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie - III etap realizacji odcinka zachodniego, od szlaku za stacją C4 „Powstańców Śląskich” do Stacji Techniczno-Postojowej (STP) Mory, wraz z STP Mory według wariantu 1 (inwestycyjny proponowany przez wnioskodawcę), zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*”.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji dla obiektów metra, organ odwoławczy uznał, że zawiera on wszystkie wymagane prawem elementy.

Następnie organ II instancji poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Mazowieckiego postępowanie w sprawie o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji ww. przedsięwzięcia i stwierdził,
co następuje. W ocenie organu II instancji Wojewoda Mazowiecki prawidłowo poinformował strony
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw
i obowiązków.

Wojewoda Mazowiecki, pismem z dnia 24 lipca 2019 r., znak: WI-I.747.2.6.2019.ZK, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem
o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu
i zawiadomieniu organ I instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy. W toku postępowania przed Wojewodą Mazowieckim, wniesiono zastrzeżenia dotyczące inwestycji, które zostały przekazane *inwestorowi* w celu udzielenia wyjaśnień,
a ten ustosunkował się do poruszonych zagadnień.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Mazowiecki wydał w dniu 29 kwietnia 2020 r. decyzję Nr 36/SPEC/2020 o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji dla obiektów metra. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności Wojewoda Mazowiecki podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora*. W uzasadnieniu kontrolowanej decyzji organ I instancji, mając na uwadze stanowisko przedstawione przez *inwestora*, odniósł się do uwag wniesionych w toku postępowania.

Zgodnie z art. 9q ust. 2 *ustawy o transporcie kolejowym,* Wojewoda Mazowiecki doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz wysłał zawiadomienia z dnia 19 maja 2020 r., znak: WI-I.747.2.6.2019.ZK/EA, o jej wydaniu właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie tej decyzji, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony o wydaniu powyższej decyzji poinformowane zostały w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniach oraz w obwieszczeniu zamieszczono, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Mazowieckiego* czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 9q ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym* (z zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej). Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Mazowieckiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 9q ust. 6 *ustawy o transporcie kolejowym –* terminu wydania nieruchomości, na 30 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji. Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138
§ 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie
i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

Po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego*,* *Minister* uznał za błędne zapisy na str.
2 zaskarżonej decyzji wskazujące, iż linię rozgraniczającą teren planowanej inwestycji oznaczono,
na mapach w załączniku nr 2, linią przerywaną koloru granatowego oraz zapisy w pkt II zaskarżonej decyzji, iż linie rozgraniczające teren przedmiotowej inwestycji obejmują nie tylko dzielone
w ramach inwestycji działki, ale także działki ograniczone w korzystaniu, działki przejmowane w całości
i działkę będącą już własnością *inwestora*.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 9q ust. 1 pkt 1 *ustawy o transporcie kolejowym* [w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie, a więc sprzed nowelizacji dokonanej ustawą z dnia 9 stycznia
2020 r. o zmianie ustawy o transporcie kolejowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2020 r. poz. 462)], decyzja o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej zawiera w szczególności linie rozgraniczające teren. Jednocześnie, w myśl art. 9s ust. 2 *ustawy* *o transporcie kolejowym*, linie rozgraniczające teren ustalone decyzją o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej stanowią linie podziału nieruchomości. Stąd też nieruchomości, które są zajmowane w ramach ograniczenia w korzystaniu, nie są przedmiotem podziału, powinny zatem znajdować się poza liniami rozgraniczającymi teren.

Jak wynika z legendy mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg metra,
z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, stanowiącej załącznik
nr 2A i 2B do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, linią przerywaną koloru granatowego oznaczono „zakres objęty wnioskiem - teren niezbędny dla planowanych obiektów budowlanych”. Ponadto, na arkuszach
ww. mapy, uwidoczniona została – oprócz linii przerywanej koloru granatowego – także przerywana linia koloru czerwonego opisana w legendzie mapy jako „projektowane linie podziału nieruchomości wraz
z numerami działek po podziale”.

Z dokonanej przez organ odwoławczy analizy ww. mapy w skali 1:500 przedstawiającej proponowany przebieg inwestycji wynika, że linia przerywana koloru granatowego i linia przerywana koloru czerwonego nie pokrywają się (linia przerywana koloru granatowego ma zasięg szerszy niż linia przerywana koloru czerwonego). Ww. linia koloru granatowego stanowi zatemoznaczenie terenu objętego inwestycją (zgodnie z legendą mapy), a nie linię rozgraniczającą teren inwestycji, która zgodnie z ww. art. 9s ust.
2 *ustawy o transporcie kolejowym*, stanowi linię podziału nieruchomości. Linię rozgraniczającą teren inwestycji, stanowiącą linię podziału nieruchomości, oznaczono bowiem linią przerywaną koloru czerwonego (zgodnie z legendą ww. mapy).

W świetle powyższego, w pkt II zaskarżonej decyzji, Wojewoda Mazowiecki nieprawidłowo wskazał,
iż linie rozgraniczające teren inwestycji obejmują działki ograniczone w korzystaniu, działki przejmowane w całości i działkę będącą już własnością *inwestora*, bowiem, po pierwsze, linie rozgraniczające teren inwestycji nie mogą obejmować działek ograniczonych w korzystaniu, skoro zgodnie z ww. art. 9s ust.
2 *ustawy o transporcie kolejowym*, stanowią one linię podziału nieruchomości, a po drugie, takie stwierdzenie organu I instancji nie ma pokrycia w zatwierdzonym załączniku mapowym w skali 1:500 przedstawiającym proponowany przebieg inwestycji, gdzie działki ograniczone w korzystaniu, działka stanowiącą już własność *inwestora* i działki przejmowane w całości na własność *inwestora*, zostały objęte odrębnym oznaczeniem, a nie linii rozgraniczającymi teren inwestycji.

Ponadto, analizując treść *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i załączników nr 1B i 1C do tej decyzji, *Minister* dostrzegł niżej opisane błędy w zapisach odnoszących się do zapewnienia dostępu do drogi publicznej w formie służebności przejazdu i przechodu.

W decyzji lokalizacyjnej ustala się służebności na podstawie art. 120 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.
o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1899, z późn. zm.), zwanej dalej „*ugn”,*w związku z art. 9ad ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym,* którego intencją jest ochrona praw osób, które w związku z wywłaszczeniem nieruchomości sąsiednich, mogą ponieść szkodę lub doznać ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości, które pozostają w ich władaniu [por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 lipca 2012 r., sygn. akt II OSK 1245/12, z dnia 25 lutego 2014 r., sygn. akt
II OSK 339/13, z dnia 5 grudnia 2019 r., sygn. akt II OSK 1145/18, zapadłe na gruncie ustawy z dnia
12 lutego 2009 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie lotnisk użytku publicznego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1079) i ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 176, z późn.
zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale mające analogiczne zastosowanie w przedmiotowych kwestiach również na gruncie szczególnych uregulowań rozdziału 2b *ustawy o transporcie kolejowym*, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych].

Na mapie z projektem podziału działki nr 3/4, z obrębu 6-13-09, zatwierdzonej jako załącznik
1C *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w rubryce „dostęp do drogi publicznej”, odnośnie działki nr 3/28 (powstałej z podziału ww. działki nr 3/4), wskazano na projektowaną służebność gruntową m.in. przez działkę nr 42. Jednakże działka ta w *decyzji Wojewody Mazowieckiego* ulegała podziałowi na działki
nr 42/1 (pozostającą przy dotychczasowym właścicielu), nr 42/2 i nr 42/3 (przechodzące pod inwestycję). W pkt 3.1 na stronie 9 *decyzji Wojewody Mazowieckiego* organ I instancji ustanowił dla ww. działki nr 3/28 służebność przejazdu i przechodu przez wszystkie 3 działki wydzielone z ww. działki nr 42, co rodziło określone wątpliwości.

W związku z powyższym na wezwanie organu odwoławczego, pismem z dnia 13 października 2020 r., znak: P320-ILF-POL-P-OC-0706, *inwestor* wyjaśnił, iż służebność przejazdu i przechodu dla ww. działki nr 3/28 będzie przebiegać na działce nr 42/3 (powstałej z podziału działki 42), z obrębu 6-13-07.

Co więcej, na mapie z projektem podziału ww. działki nr 3/4, zatwierdzonej jako załącznik 1C *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w rubryce „dostęp do drogi publicznej”, jak również w zapisach w pkt 3.1
na str. 9 *decyzji Wojewody Mazowieckiego* błędnie wskazano, iż służebność przejazdu i przechodu dla wydzielonej działki nr 3/28 będzie realizowana także przez działkę nr 46/14 (powstałą z podziału działki nr 46/1), z obrębu 6-13-07. Nieprawidłowość *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w tym zakresie wynika
z poniższych okoliczności.

Po analizie akt sprawy organ odwoławczy ustalił, iż w pkt 3.1 na str. 9 *decyzji Wojewody Mazowieckiego* błędnie zawarto zapisy dotyczące ustanowienia służebności przejazdu i przechodu dla działek nr 46/14
i nr 46/15 (powstałych z podziału działki nr 46/1), z obrębu 6-13-07.

Na przedłożonej przez *inwestora* mapie z projektem podziału ww. działki nr 46/1, zatwierdzonej jako załącznik nr 1B do *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w rubryce „dostęp do drogi publicznej”, zawarto zapisy dotyczące dostępu do drogi publicznej oraz projektowanej służebności przejazdu i przechodu, dla wydzielonych z niej działek, które zostały następnie powtórzone w pkt 3.1 na stronie 9 *decyzji Wojewody Mazowieckiego.* I tak, dla działki nr 46/15 (powstałej z podziału ww. działki nr 46/1), ustanowiono służebność przejścia i przejazdu przez działkę nr 46/14 (również powstałą z podziału ww. działki nr 46/1). Odnośnie zaś drugiej wydzielonej działki o nr 46/14 (przechodzącej na własność *inwestora* w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*) w załączniku nr 1B do *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w rubryce „dostęp do drogi publicznej”, jak i w pkt 3.1 na stronie 9 *decyzji Wojewody Mazowieckiego,* zawarto zapis dotyczący dostępu do drogi publicznej o następującej treści: „bezpośredni do ul. Sochaczewskiej”.

Jednakże, jak wynika z akt sprawy, ww. działka nr 46/1, jest oznaczona w ewidencji gruntów i budynków symbolem „dr” i zajęta jest już obecnie pod ul. Sochaczewską.

W związku z powyższym *Minister* stwierdził, iż zapis dotyczący projektowanej służebność przejścia
i przejazdu przez działkę nr 46/14 (powstałą z podziału ww. działki nr 46/1) na rzecz działki nr 46/15
(również powstałej z podziału ww. działki nr 46/1) oraz zapis dotyczący ustanowienia służebności
do działki nr 46/14, poprzez „bezpośredni dostęp do drogi publicznej – ul. Sochaczewskiej”, są całkowicie sprzeczne z art. 120 *ugn* w związku z art. 9ad ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym,* gdyż ww. działka
nr 46/1, z obrębu 6-13-07, zajęta jest już obecnie pod ul. Sochaczewską. Zwrócić natomiast należy uwagę, że na podstawie art. 120 *ugn* w związku z art. 9ad ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym* ustanawia się niezbędne służebności w sytuacji, gdy na skutek nabycia przez jednostkę samorządu terytorialnego lub Skarb Państwa nieruchomości bądź jej części, na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, właściciele bądź użytkownicy wieczyści nieruchomości zostali pozbawieni dostępu do drogi publicznej.

Co więcej, z pisma Burmistrza Dzielnicy Bemowo Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 20 maja 2021 r., znak: FE-ID.7211.33.2021.MZA(4.AKR.UD-I-WID-C), wynika, iż ul. Sochaczewska (zlokalizowana m.in. na ww. działce nr 46/1) stanowi drogę gminną publiczną. W piśmie z dnia 22 czerwca 2021 r., znak: P320-ILF-POL-P-OC-0979, *inwestor* wskazał, iż mając na uwadze okoliczność, że ww. działka 46/1 stanowi pas drogowy drogi gminnej - ulicy Sochaczewskiej, brak jest konieczności ustanawiania służebności przejścia i przejazdu. Jednocześnie *inwestor* zaznaczył, iż dalej podtrzymuje konieczność zatwierdzenia podziału ww. działki nr 46/1 na potrzeby lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie obiektów metra.

Ponadto, analizując akta sprawy zakończonej wydaniem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, zauważyć należy, iż przy wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra, *inwestor* przedłożył ww. decyzję Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Nr 1591/OŚ/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r., znak: OŚ-IV-UI.6220.52.2016.MSK, ustającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie II linii metra w Warszawie – III etap realizacji odcinka zachodniego, od szlaku za stacją C4 Powstańców Śląskich do stacji Techniczno-Postojowej Mory
w Dzielnicy Bemowo m.st. Warszawy.

Przy piśmie z dnia 31 października 2019 r., znak: P320-ILF-POL-P-OC-0412, *inwestor* przedłożył Wojewodzie Mazowieckiemu kopię pisma spółki Metro Warszawskie z dnia 21 października 2019 r.
w którym zawarto informację, iż ww. decyzja Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Nr 1591/OŚ/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r., jest obowiązująca i ustala środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia, dla którego Miasto Stołeczne Warszawa złożyło do Wojewody Mazowieckiego wnioski
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla obiektów metra.

W ww. piśmie spółki Metro Warszawskie z dnia 21 października 2019 r. poinformowano również,
iż z uwagi na zmiany założeń projektowych wprowadzone dla Stacji Techniczno - Postojowej Mory, zaistniała konieczność złożenia do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie wniosku
o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla nowego przedsięwzięcia. Wydana przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska decyzja będzie stanowiła załącznik do wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej oraz decyzji o pozwoleniu na budowę dla Stacji Techniczno
- Postojowej Mory.

Z powyższego wynikało, iż środowiskowe uwarunkowania inwestycji objętej *decyzją Wojewody Mazowieckiego*, zostały określone w ww. decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy
Nr 1591/OŚ/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r. Jednakże przy piśmie z dnia 12 lutego 2020 r., znak: P320-ILF-POL-P-OC-0476, *inwestor* przekazał Wojewodzie Mazowieckiemu wydaną przez RDOŚ
w Warszawie *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*. Decyzji tej został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Jednocześnie zauważyć należy, iż w pkt 2.1.2 *decyzji Wojewody Mazowieckiego* pn. „Ustalenia dotyczące ochrony środowiska i ochrony przyrody”, organ I instancji powołał się na *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ* wskazując, iż zakres przedsięwzięcia objętego *decyzją Wojewody Mazowieckiego* jest tożsamy z przedsięwzięciem, dla którego ustalono środowiskowe uwarunkowania realizacji w ww. *decyzji* *o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*.

Wobec powyższego, w piśmie z dnia 2 października 2020 r., znak: DLI-II.7620.10.2020.PMJ.4, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia, czy środowiskowe uwarunkowania inwestycji objętej *decyzją Wojewody Mazowieckiego* zostały określone w ww. decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Nr 1591/OŚ/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r., znak: OŚ-IV-UI.6220.52.2016.MSK, czy też
w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*.

W piśmie z dnia 13 października 2020 r., znak: P320-ILF-POL-P-OC-0706, *inwestor* wskazał,
iż środowiskowe uwarunkowania inwestycji objętej *decyzją Wojewody Mazowieckiego* zostały określone w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*. *Inwestor* jednocześnie przekazał, iż z uwagi
na fakt, iż realizacja przedsięwzięcia zgodnie z uwarunkowaniami opisanymi w ww. decyzji Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy Nr 1591/OŚ/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r., stała się bezprzedmiotowa, *inwestor* wystąpił z wnioskiem o stwierdzenie wygaśnięcia tej decyzji. *Minister* z urzędu ma wiedzę,
iż Prezydent m.st. Warszawy decyzją nr 526/0Ś/2020 z dnia 6 listopada 2020 r., wygasił przedmiotową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Nr 1591/OŚ/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.

Dalej, zauważyć należy, iż w orzecznictwie sądowym, jak również w doktrynie prawa administracyjnego, utrwalił się pogląd, że organ odwoławczy rozpatrując ponownie sprawę zobowiązany jest uwzględniać zmiany stanu prawnego i faktycznego sprawy zaistniałe po wydaniu zaskarżonej decyzji organu pierwszej instancji i nie może ograniczyć się tylko do kontroli decyzji organu I instancji (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 września 2010 r., sygn. akt I OSK 1566/09, Lex nr 745088, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 23 listopada 2010 r., sygn. akt III SA/Gl 1228/10, Lex nr 756450, B. Adamiak [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kpa. Komentarz, Warszawa 2008, s. 618-619, A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kpa. Komentarz, Warszawa 2005, s. 796-797). Organ odwoławczy, w ramach swoich uprawnień kontrolnych, ocenia bowiem materiał dowodowy, uwzględniając stan faktyczny stwierdzony w czasie wydania decyzji przez organ w pierwszej instancji, jak i zmiany stanu faktycznego, które zaszły pomiędzy wydaniem decyzji organu pierwszej instancji, a wydaniem decyzji
w postępowaniu odwoławczym.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy, wskazać należy, iż w wyniku złożonych odwołań
od *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*, wydana została reformatoryjna decyzja Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej: GDOŚ) z dnia 18 stycznia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.6.2020.KM (DOOŚ-WDŚ/ZIL.420.12.2020.KM), zwana dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ”*, uchylająca w części i umarzającą w tym zakresie postępowanie organu pierwszej instancji, uchylającą w części i orzekająca w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymująca w mocy *decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*.

*Decyzja* *o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ* wydana została już po wydaniu *decyzji Wojewody Mazowieckiego,* a co za tym idzie organ pierwszej instancji w pkt 2.1.2 zaskarżonej decyzji, dotyczącym warunków wynikających z potrzeb ochrony środowiska, nie mógł uwzględnić faktu wydania reformatoryjnej *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*, która pojawiła się dopiero na etapie postępowania odwoławczego od *decyzji Wojewody Mazowieckiego.* W konsekwencji tego, warunki środowiskowe realizacji i funkcjonowania przedmiotowego przedsięwzięcia wynikają zarówno z *decyzji
o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*, jak i *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ.*

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności zaistniałych w toku postępowania odwoławczego
w sprawie *decyzji Wojewody Mazowieckiego,* jak i stwierdzonych błędów w zaskarżonej decyzji
są - dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w punkcie
I niniejszej decyzji.

*Minister* skorygował błędny zapis zawarty w pkt II *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, o którym była mowa powyżej. *Minister* zmienił także odpowiednie zapisy w *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, poprzez uwzględnienie, iż linia rozgraniczająca teren inwestycji, stanowiąca linię podziału nieruchomości, została oznaczona przerywaną linią koloru czerwonego, zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2A i 2B
do zaskarżonej decyzji. *Minister* dokonał także zmiany odpowiednich zapisów zaskarżonej decyzji, jednoznacznie wskazując sposób oznaczenia granic terenu objętego przedmiotową inwestycją, zgodnego z oznaczeniem przedstawionym na ww. załączniku graficznym do *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

*Minister* dokonał także odpowiednich korekt w pkt 3.1 na str. 9 *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, jak
i w załączniku nr 1B i 1C do zaskarżonej decyzji (w zakresie wymienienia działek przez które ma przebiegać służebność gruntowa), eliminując w ten sposób opisane powyżej błędy w tym zakresie. Uwzględniono przy tym, iż koszty związane z ustanowieniem służebności powinien ponieść *inwestor*. Wynika to z tego, iż to poprzez działania *inwestora* związane z wytyczeniem lokalizacji inwestycji dochodzi do ingerencji w konstytucyjnie chronione prawo własności, poprzez przejęcie części gruntu pod inwestycję celu publicznego, co powoduje w niektórych przypadkach, iż nieruchomości traci dostęp do drogi publicznej. Skutkuje to koniecznością zapewnienia takiej działce dostępu do drogi publicznej w decyzji
o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie metra. A zatem koszty ustanowienia służebności drogi koniecznej nie mogą obciążać właściciela działki, dla której taka służebność jest ustanawiana, bowiem
to nie w wyniku jego działań nieruchomość utraciła dostęp do drogi publicznej.

Organ odwoławczy uchylił także zapisy *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w pkt 2.1.2 zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim odnosiły się one do obowiązku zachowania warunków i wymagań przewidzianych
w *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ*, orzekając w tym zakresie poprzez ustalenie nowych zapisów uwzględniających wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach GDOŚ*.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięć, o których mowa w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał,
że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *ustawy o transporcie kolejowym* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i ustaloną w pkt I niniejszej decyzji.

Z uwagi na fakt, iż *S.*, następca prawny J. S., w piśmie z dnia
3 stycznia 2022 r. wskazała, iż nie podtrzymuje zarzutów podniesionych przez J. S., niecelowe stało się odnoszenie się przez *Ministra* do tych zarzutów.

Odnosząc się zaś do odwołania i E. C., *Minister* stwierdził, co następuje.

W odwołaniu skarżąca podniosła jedynie zarzut dotyczący błędnego doręczenia bezpośrednio
jej *postanowienia Wojewody Mazowieckiego o odmowie uzupełnienia decyzji*, z pominięciem
jej pełnomocnika P. C.

Z akt sprawy wynika, iż w rozmowie telefonicznej z pracownikiem Departamentu Lokalizacji Inwestycji Ministerstwa, P. C. i poinformował, iż został złożony do Wojewody Mazowieckiego wniosek o uzupełnienie *decyzji Wojewody Mazowieckiego*, który nie został rozpoznany przez organ
I instancji. Wobec powzięcia takiej informacji, organ odwoławczy kilkakrotnie zwracał się do Wojewody Mazowieckiego o udzielenie informacji, czy do Wojewody Mazowieckiego wpłynął wniosek E. C.
o uzupełnienie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* - a jeśli tak - organ odwoławczy zwrócił się także
o udzielenie informacji, czy wniosek został rozpoznany przez Wojewodę Mazowieckiego.

Ostatecznie przy piśmie datowanym na dzień 18 października 2021 r., znak:
WI-I.747.2.6.2019.AK/EA(MP) - które wpłynęło do Ministerstwa Rozwoju i Technologii w dniu 3 listopada 2021 r. - Wojewoda Mazowiecki przekazał wniosek E. C. z dnia 26 czerwca
2020 r. o uzupełnienie *decyzji Wojewody Mazowieckiego* i wydane po rozpatrzeniu tego wniosku *postanowienie* *Wojewody Mazowieckiego o odmowie uzupełnienia decyzji*.

*Postanowienie* *Wojewody Mazowieckiego o odmowie uzupełnienia decyzji* zostało wysłane,
za pośrednictwem platformy ePUAP, E. C., pomimo, iż strona działała przez pełnomocnika – P. C. W aktach sprawy Wojewody Mazowieckiego zalega bowiem pełnomocnictwo z dnia 1 września 2019 r. udzielone przez E. C. synowi P. C. do reprezentowania jej w niniejszej sprawie dotyczącej ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji w zakresie obiektów metra. Od chwili ustanowienia pełnomocnika strona działa za jego pośrednictwem, wobec tego, w myśl przepisu art. 40 § 2 *kpa*, Wojewoda Mazowiecki zobowiązany był doręczyć pełnomocnikowi E C. *postanowienie Wojewody Mazowieckiego o odmowie uzupełnienia decyzji*, a nie bezpośrednio samej stronie.

Nie można jednakże zgodzić się ze stwierdzeniem skarżącej, iż błędne doręczenie *postanowienia Wojewody Mazowieckiego o odmowie uzupełnienia decyzji* bezpośredniostronie postępowania*,*z pominięciem pełnomocnika, powoduje bezskuteczność doręczenia.

Wymaga podkreślenia, że decyzja lub postanowienie administracyjne doręczone wadliwie, tj. m.in.
z naruszeniem art. 40 § 2 *kpa*, wchodzi do obrotu prawnego. Na gruncie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego nie można przyjąć, że decyzja (postanowienie) organu I instancji doręczona stronie
z pominięciem ustanowionego pełnomocnika nie wywołuje żadnych skutków prawnych, a w szczególności że tak doręczona decyzja (postanowienie) nie wchodzi do obrotu prawnego. Koncepcja „wejścia decyzji (postanowienia) do obrotu prawnego” nie jest związana z prawidłowym tj. zgodnym z przepisami prawa doręczeniem, lecz z dokonaniem czynności doręczenia polegającej na uzewnętrznieniu woli organu wobec podmiotu usytuowanego poza organem administracji i to niekoniecznie nawet wobec jej adresata. Wchodzi do obrotu i wywołuje skutki prawne również decyzja (postanowienie) doręczona wadliwie
np. z naruszeniem przepisów o doręczeniach, z pominięciem niektórych stron, bądź ich pełnomocników. Nie jest też dopuszczalne przykładowo ponowne dokonywanie tej czynności wobec stron pominiętych przy wcześniejszym akcie doręczenia. Czynność doręczenia decyzji (postanowienia) polegająca
na skierowaniu jej do podmiotów usytuowanych na zewnątrz organu musi mieć charakter jednorazowy (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 2259/12,
z dnia 5 marca 2009 r., sygn. akt I OSK 453/08, z dnia 26 lipca 2013 r., sygn. akt II OSK 718/12, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W bogatym orzecznictwie sądowoadministracyjnym odnoszącym się do naruszenia art. 40 § 2 *kpa*, akcentuje się gwarancyjny charakter przepisów dotyczących doręczeń. Wskazuje się, że ich celem jest przede wszystkim zagwarantowanie praw strony do rzetelnego i prawidłowego postępowania oraz że strona nie może ponosić negatywnych konsekwencji zaniedbań organów. W orzecznictwie podkreśla się, że naruszenie przez organ administracji przepisów o doręczeniach nie może działać na niekorzyść strony postępowania, która mimo wadliwego doręczenia decyzji organu pierwszej instancji (w niniejszej sprawie – postanowienia o odmowie uzupełnienia decyzji) wniosła odwołanie od tej decyzji. W sytuacji, gdy wadliwość doręczenia nie powoduje negatywnych konsekwencji dla strony, a zwłaszcza nie pozbawia jej możliwości skorzystania ze środków zaskarżenia, to uznać należy, iż naruszenie art. 40 § 2 *kpa*, nie ma wpływu na wynik sprawy (por. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 maja 2009 r. sygn. akt II OSK 700/08, z dnia 20 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 2259/12, z dnia 1 września 2015 r., sygn. akt II OSK 691/15, z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt I OSK 172/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W niniejszej sprawie wprawdzie miało miejsce naruszenie art. 40 § 2 *kpa*, jednak nie uniemożliwiło
to E. C. wniesienia w terminie odwołania od *decyzji Wojewody Mazowieckiego*. W piśmie z dnia 24 listopada 2021 r. strona wniosła sporządzone osobiście odwołanie, które organ I instancji przekazał organowi odwoławczemu. Odwołanie skarżącej zostało rozpoznane, a pisma w postępowaniu odwoławczym były kierowane do jej pełnomocnika. Skarżąca nie poniosła zatem negatywnych skutków prawnych, które mogłyby wynikać z niedoręczenia *postanowienia* *Wojewody Mazowieckiego o odmowie uzupełnienia decyzji* jej pełnomocnikowi.

*Minister* w piśmie z dnia 23 grudnia 2021 r., znak: DLI-II.7620.10.2020.PMJ.17, poinformował bowiem pełnomocnika E. C. (rzeczone pismo z dnia 23 grudnia 2021 r. skarżąca otrzymała „do wiadomości”)
o wydanym *postanowieniu Wojewody Mazowieckiego o odmowie uzupełnienia decyzji* i o złożonym odwołaniu od *decyzji Wojewody Mazowieckiego* przez jego mocodawczynię. *Minister*
w ww. piśmie z dnia 23 grudnia 2021 r. poinformował pełnomocnika skarżącej o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jak również zawiadomił pełnomocnika strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. W dniu 26 kwietnia
2022 r. pełnomocnik E. C. zapoznał się z aktami sprawy (por. notatka służbowa w aktach sprawy). Po oglądzie przez pełnomocnika skarżącej akt sprawy, nie zgłosił on zarzutów względem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Organ odwoławczy dokonał analizy zarówno postępowania przeprowadzonego przez Wojewodę Mazowieckiego, jak i zaskarżonej decyzji będącej efektem tego postępowania, pod kątem interesu prawnego skarżącej. *Minister* po dokonaniu analizy akt sprawy stwierdza, iż prawidłowo ustalono lokalizację przedmiotowej inwestycji na działkach będących własnością skarżącej objętych zakresem *decyzji Wojewody Mazowieckiego*.

Wyjaśnić przy tym należy, że zarówno Wojewoda Mazowiecki orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwymi do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji, nie są uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji kolejowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Organ orzekający w przedmiocie lokalizacji linii kolejowej nie może modyfikować wniosku *inwestora*, ani też korygować przebiegu linii. Aby odmówić ustalenia lokalizacji linii kolejowej w sposób wnioskowany przez *inwestora*, organ musi zatem wykazać jej niezgodność z przepisami prawa. Ocenia więc legalność lokalizacji inwestycji w danym miejscu i nie ma kompetencji do oceny jej celowości, czy też słuszności ewentualnej realizacji inwestycji celu publicznego w inny sposób. W toku postępowania
w sprawie ustalenia lokalizacji linii kolejowej organ administracji nie ma prawa modyfikować przebiegu inwestycji wyznaczonego przez *inwestora*. Nie może też odmówić wydania decyzji pozytywnej, o ile planowana lokalizacja pozostaje w zgodzie z przepisami powszechnie obowiązującego prawa (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 września 2017 r., sygn. akt II OSK 2892/15, z dnia
30 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 762/17, z dnia 15 czerwca 2016 r., sygn. akt II OSK 721/16, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1432/19, z dnia 28 czerwca 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 611/17, z dnia 9 czerwca 2017 r., sygn. akt
IV SA/Wa 786/17, z dnia 28 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1534/16, z dnia 19 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1561/16, z dnia 15 lipca 2015 r., sygn. akt 1532/15 i z dnia 30 maja 2012 r., sygn. akt IV SA/Wa 1899/11, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

W ocenie organu odwoławczego powyższe znajduje zastosowanie również w zakresie zasad ustalania lokalizacji inwestycji dotyczących metra, bowiem w myśl art. 3 ust. 7 *ustawy o transporcie kolejowym* przepisy rozdziału 2b *ustawy o transporcie kolejowym* pn. „Szczególne zasady i warunki przygotowania inwestycji dotyczących linii kolejowych”, stosuje się odpowiednio do metra.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej
do wniosku dokumentacji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona
za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi
w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.