

Nazwa działania:		Koncesje i decyzje środowiskowe dla przedsięwzięć polegających na rozpoznawaniu, poszukiwaniu i eksploatacji podmorskich złóż (wytyczne dla organów wydających decyzje administracyjne)										
Kod:	BALPL-M030											
Typ aktualizacji:	Działanie z KPOWM, zmienione			Kategoria:			Stan wdrażania:			wdrażanie nie rozpoczęte		
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):												
Istota problemu:	<p>Udokumentowane złoża kopalin zajmują jedynie 0,6% powierzchni Polskich Obszarów Morskich, ale perspektywiczne obszary występowania złóż kopalin stwierdzono już na 15% powierzchni polskiego dna morskiego, natomiast Projekt planu zagospodarowania morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dopuszcza funkcję poszukiwania i wydobywania kopalin na 51% powierzchni POM. Dotychczas stwierdzone kopaliny to kruszywa naturalne, piaski z minerałami ciężkimi, gazy ziemne i ropy naftowe.</p> <p>W obliczu rosnącego popytu i kurczących się światowych zasobów kopalin na lądzie należy się w nadchodzących latach i dziesięcioleciach liczyć z silnym wzrostem zainteresowania poszukiwaniem i wydobywaniem surowców naturalnych z dna morskiego. Dotyczy to także Bałtyku. Oznacza to, że w przyszłości górnictwo morskie może stać się jednym z ważniejszych źródeł presji na ekosystem bałtycki. Aby zminimalizować ryzyka z tym związane niezbędne są możliwie najskuteczniejsze, oparte na najlepszej dostępnej wiedzy, procedury oceny oddziaływania na środowisko.</p>											
Historia działania:	<p>W wersji z 2017 r., działanie miało polegać na opracowaniu "wytycznych metodologicznych dotyczących szacowania wpływu planowanych inwestycji z zakresu poszukiwania, rozpoznawania i eksploatacji złóż podmorskich oraz projektowania środowiskowych uwarunkowań dla realizacji takich inwestycji wraz z określeniem środków kompensujących." Dotychczas wytyczne takie w Polsce nie powstały.</p> <p>W 1997 r. HELCOM wydał Rekomendację 18/2 dotyczącą poszukiwania i eksploatacji złóż na Bałtyku, a w 1998 r. - Rekomendację 19/1 dotyczącą wydobywania osadów morskich. W 2020 r. Komisja Europejska opublikowała "Wytyczne dotyczące najlepszych dostępnych technik (BAT) w zakresie poszukiwania i wydobywania węglowodorów". Dokumenty te stanowią ważne punkty odniesienia w kształtowaniu praktyki ocen oddziaływania na środowisko w zakresie eksploracji i eksploatacji kopalin w POM, ale są to źródła dalekie od wyczerpujących.</p>											
Opis działania:	<p>Po modyfikacji działanie będzie polegało na:</p> <p>1) opracowaniu wytycznych prowadzenia ocen oddziaływania na środowisko przedsięwzięć polegających na poszukiwaniu i wydobywaniu kopalin z dna morskiego</p> <p>2) przeprowadzeniu szkoleń pracowników administracji w zakresie stosowania wytycznych</p> <p>Wytyczne zostaną opracowane między innymi na podstawie dokumentów Komisji Europejskiej i HELCOM, przeglądu doświadczeń i najlepszych praktyk w krajach europejskich oraz przeglądu doświadczeń i dotychczasowych praktyk w Polsce. Wytyczne możliwie szczegółowo przedstawia wskazane podejście do takich zagadnień, jak:</p> <ul style="list-style-type: none">- analiza potencjalnych zagrożeń związanych z poszukiwaniami i wydobywaniem kopalin- minimalne wymagania dotyczące technik poszukiwania i wydobywania kopalin- minimalne wymagania dotyczące inwentaryzacji i monitoringu przedrealizacyjnych, w tym inwentaryzacji przyrodniczych, dziedzictwa kulturowego oraz potencjalnie niebezpiecznych obiektów antropogenicznych (wraki, zatopiona amunicja itd.)- sposób oceny oddziaływań trudno mierzalnych, w tym oddziaływań na organizmy żywe- sposób oceny oddziaływań skumulowanych. <p>Szkolenie obejmie pracowników instytucji zaangażowanych w procedury OOS i wydawania koncesji geologicznych.</p>											
Spodziewane efekty:	Działanie przyczyni się do zmniejszenia negatywnych oddziaływań i ryzyka związanego z przyszłymi poszukiwaniami i eksploatacją podmorskich złóż. Tym samym, działanie przysłuży się realizacji celów dotyczących cech 6, 7, 8 i 1.											
Elementy GES:	D6	D7	D8	D1								
Redukcja presji:	niska	niska	niska	niska								
Rodzaj działania:	studialne, edukacyjne							Typ działania (KTM):		26	27	32
Podmioty odpowiedzialne:	Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska											
Podstawa prawna:	art. 127 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko											
	art. 146 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne											
	Rekomendacje Komisji ds.. Ochrony Środowiska Morskiego Bałtyku nr 18/2 i 19/1											
Poziom koordynacji:	krajowy											

Miejsce wdrażania:	Działanie kameralne, które będzie miało przełożenie na poszukiwanie i eksploatację złóż w POM	Zasięg oddziaływania:	Otwarte		Przybrzeżne				Przejściowe																												
			Basen Gotlandzki	Zatoka Gdańska	Basen Bornholmski	CW20001WB1 Półwysep Hel	CW20001WB2 Basen Gotlandzki	CW60001WB3 Basen Bornholmski	CW60001WB4 Zatoka Pomorska	TW20001WB1 Zalew Wiśliany	TW20002WB4 Zalew Pucki	TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn.	TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn.	TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop	TW60001WB2 Zalew Szczeciński	TW60001WB3 Zalew Kamieński																					
Termin rozpoczęcia:			2022			Termin zakończenia:			2023																												
Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania:			narastająco od 2023																																		
Monitoring realizacji:			Minister właściwy ds. gospodarki wodnej																																		
Monitoring efektów:			Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (na podstawie wyników PMŚ i kontroli instalacji), Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska (na podstawie wyników analiz porealizacyjnych)																																		
Koszty początkowe [tys. zł]:			200		Źródło:		Kalkulacja kosztów w pliku pn. Kalkulacje kosztów i efektów wybranych działań.xlsx																														
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:			0		Źródło:																																
Potencjalne źródła finansowania:			Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej																																		
WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:																																					
<p>KORZYŚCI</p> <p>Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5</p> <p>W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 11</p>																																					
<p>EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA</p> <p>Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).</p>																																					
<table border="1"> <thead> <tr> <th>EFEKTYWNOŚĆ</th> <th>Ocena</th> <th>Waga</th> <th>Ocena z uwzgl.wag</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>KRYTERIUM 1 Redukcja presji</td> <td>1</td> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>KRYTERIUM 2 Liczba cech GES</td> <td>3</td> <td>1</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny</td> <td>4</td> <td>1</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu</td> <td>4</td> <td>0.5</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td colspan="3">OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table>														EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl.wag	KRYTERIUM 1 Redukcja presji	1	2	2	KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	3	1	3	KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4	1	4	KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	4	0.5	2	OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			11
EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl.wag																																		
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	1	2	2																																		
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	3	1	3																																		
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4	1	4																																		
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	4	0.5	2																																		
OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			11																																		
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Kryterium</th> <th>Ocena</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>KRYTERIUM 1 Redukcja presji</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>KRYTERIUM 2 Liczba cech GES</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW</td> <td>11</td> </tr> </tbody> </table>														Kryterium	Ocena	KRYTERIUM 1 Redukcja presji	2	KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	3	KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4	KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	2	OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW	11												
Kryterium	Ocena																																				
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	2																																				
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	3																																				
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4																																				
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	2																																				
OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW	11																																				
<table border="1"> <tbody> <tr> <td><7</td> <td>bardzo niska</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>7 - 8</td> <td>niska</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>8 - 9</td> <td>średnia</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>9 - 11</td> <td>wysoka</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>> 11</td> <td>bardzo wysoka</td> <td>5</td> </tr> </tbody> </table>														<7	bardzo niska	1	7 - 8	niska	2	8 - 9	średnia	3	9 - 11	wysoka	4	> 11	bardzo wysoka	5									
<7	bardzo niska	1																																			
7 - 8	niska	2																																			
8 - 9	średnia	3																																			
9 - 11	wysoka	4																																			
> 11	bardzo wysoka	5																																			
OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA			4		wysoka																																

KOSZT WDROŻENIA	
Całkowity koszt wdrożenia	200 000

> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1
151-250 mln PLN	wysoki	2
76-150 mln PLN	średni	3
11-75 mln PLN	niski	4
≤ 10 mln	bardzo niski	5

OCENA KOSZT WDROŻENIA	5	bardzo niski
-----------------------	---	--------------

EFEKTYWNOŚĆ		5	4	3	2	1
KOSZT	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3

OCENA OSTATECZNA	5
------------------	---