
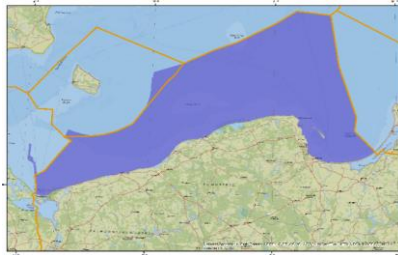
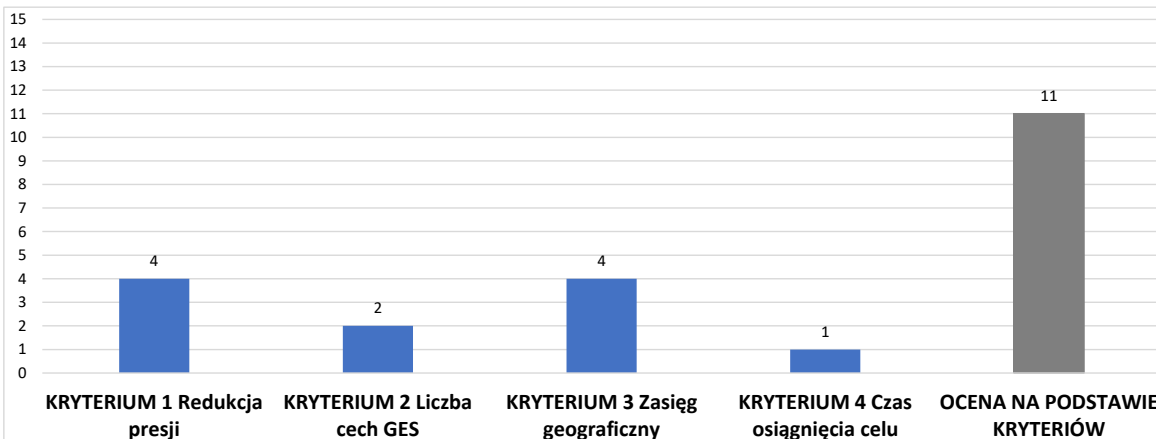


Nazwa działania:		Ograniczenie hałasu podwodnego w obszarach NATURA 2000, gdzie ssaki morskie są obiektem ochrony									
Kod:	N_8										
Typ aktualizacji:	Działanie nowe w POWM	Kategoria:						Stan wdrażania:		wdrażanie nie rozpoczęte	
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):	 										
Istota problemu:	Hałas podwodny należy do głównych zagrożeń dla ssaków morskich w Bałtyku. W zależności od natężenia i długości ekspozycji na hałas, może prowadzić on do zmian zachowania ssaków morskich, tymczasowego oraz w najgorszym wypadku trwałego uszkodzenia ich słuchu.										
Historia działania:	Działanie nie rozpoczęte										
Opis działania:	<p>W celu ochrony morświna oraz fok szarych w Morzu Bałtyckim należałoby wprowadzić ograniczenia hałasu podwodnego w obszarach NATURA 2000, gdzie zwierzęta te są przedmiotem ochrony. Do obszarów Natura 2000, w których przedmiotem ochrony jest morświn należą: Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032, Ostoja na Zatoce Pomorskiej PLH 990002, Ostoja Słowińska PLH 220023 oraz Wolin i Uznam PLH 320019. Natomiast do obszarów Natura 2000, w których przedmiotem ochrony jest foka szara należą te wyżej wspomniane dla morświna oraz: Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007, Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 oraz Trzebiatowsko-Kołobrzeski Pas Nadmorski PLH320017.</p> <p>Na podstawie najnowszej dostępnej literatury należy określić progi hałasu impulsowego, dla odpowiedzi behawioralnej zwierząt oraz uszkodzenia słuchu, które nie powinny zostać przekroczone w obszarach Natura 2000 dla ssaków morskich stanowiących przedmiot ochrony danego obszaru. Poziom hałasu podwodnego powinien być bezpieczny na granicy obszarów Natura 2000. Progi hałasu powinny być stosowane w ocenach oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Odgórne wyznaczenie progów hałasu ujednoliciłoby metodykę przy tworzeniu raportów OOŚ. Raporty OOŚ powinny być wykonywane dla wszystkich prac na morzu, które powodują powstanie wysokich poziomów źródeł dźwięków oraz powinny one obowiązkowo zawierać modelowanie propagacji podwodnego hałasu biorąc pod uwagę unikalną charakterystykę danego projektu (np. lokalizację, poziom i spektrum źródła dźwięku). Proponowane tutaj wartości kryteriów narażenia na hałas opierają się na zaktualizowanym ogólnym zaleceniu narodowej agencji Stanów Zjednoczonych odpowiedzialnej za zarządzanie krajowymi zasobami morza (NMFS). Agencja ta wyznaczyła progi stałego i tymczasowego uszkodzenia słuchu ssaków morskich na skutek ekspozycji na hałas impulsowy, na podstawie danych literaturowych. Dla ssaków morskich bezwzględnym minimum jest uwzględnienie tymczasowego przesunięcia progu słyszalności (TTS) na granicach obszarów Natura 2000, tak aby poziom hałasu podwodnego był bezpieczny dla tych zwierząt. Dla morświna progiem tymczasowego przesunięcia progu słyszalności (TTS) na skutek dawki hałasu impulsowego jest poziom ekspozycji na dźwięk SEL z funkcją ważenia częstotliwości według podatności na uszkodzenie słuchu morświna wywołane hałasem: 140 dB re. 1 µPa2s, a dla fok z funkcją ważenia częstotliwości dla płetwonogich 170 dB re. 1 µPa2s (NMFS, 2018). Foki są mniej podatne na uszkodzenie słuchu wywołane hałasem niż morświny (mają wyższe progi hałasu), dlatego w obszarach Natura 2000, gdzie oba gatunki są chronione powinno się zastosować kryterium dla morświna. Należy jednak dążyć do tego, by w obszarach Natura 2000, jako szczególnie chronionych obowiązywały kryteria ostrzejsze niż TTS, jeśli nie na poziomie odpowiedzi behawioralnej, to pomiędzy tym poziomem a TTS. Dodatkowo, sugerowane jest użycie procedury „soft start” dla palowania oraz badań sejsmicznych przez 30 min. Procedura ta polega na stopniowym zwiększaniu natężenia hałasu, w celu umożliwienia zwierzętom oddalenie się od rejonu prowadzonych prac. Kolejną propozycją jest usadowienie Morskiego Obserwatora Ssaków i Ptaków morskich (MMSO), który w sposób ciągły dokonuje obserwacji zwierząt podczas badań sejsmicznych. W obszarach Natura 2000 należy ponadto wprowadzić ograniczenia maksymalnej prędkości przepływających statków, a także zakaz wpływania skuterów nastąpi zmniejszenie emisji hałasu do ich środowiska. Co więcej, zmniejszyłoby to ryzyko kolizji tych zwierząt ze statkami.</p>										
Spodziewane efekty:	Efektem wyznaczenia progów hałasu dla ssaków morskich, które nie powinny być przekroczone w obszarach Natura 2000, będzie zminimalizowanie oddziaływania hałasu antropogenicznego na te zwierzęta. Dodatkowo, odgórne wyznaczenie progów hałasu ujednoliciłoby metodykę przy tworzeniu raportów OOŚ.										
Elementy GES:	D1	D4	D11								
Redukcja presji:	średnia	średnia	średnia								
Rodzaj działania:	prawne							Typ działania (KTM):		36	37
Podmioty odpowiedzialne:	Urzędy Morskie – wprowadzenie odpowiednich zapisów do planów ochrony obszarów Natura 2000 Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska – egzekwowanie ograniczeń w ramach procedur OOŚ Rada Ministrów – organ odpowiedzialny za ewentualne bezpośrednie wprowadzenie ograniczeń do planów zagospodarowania obszarów morskich										
Podstawa prawna:	art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody art. 62 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko										
Poziom koordynacji:	lokalny										

Miejsce wdrażania:	Zatoka Pucka i Półwysep Hel PLH220032, Ostoja na Zatoce Pomorskiej PLH 990002, Ostoja Słowińska PLH 220023 oraz Wolin i Uznam PLH 320019, Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007, Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 oraz Trzebiatowsko-Kołobrzski Pas Nadmorski PLH320017		Zasięg oddziaływania:	Otwarte			Przybrzeżne			Przejęciowe						
				Basen Gotlandzki	Zatoka Gdańska	Basen Bornholmski	CW20001WB1 Półwysep Hel	Basen CW20001WB2 Gotlandzki	CW60001WB3 Basen Bornholmski	CW60001WB4 Zatoka Pomorska	TW20001WB1 Zalew Wiślany	TW20002WB4 Zalew Pucki	TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn.	TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn.	TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop	TW60001WB2 Zalew Szczeciński
Termin rozpoczęcia:	2022			Termin zakończenia:	2035											
Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania:																
Monitoring realizacji:	Minister właściwy ds. gospodarki wodnej w ramach sprawozdawczości na podstawie art. 18 RDSM															
Monitoring efektów:																
Koszty początkowe [tys. zł]:	500		Źródło:	szacunek na podstawie cen rynkowych												
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:	nie dotyczy		Źródło:	nie dotyczy												
Potencjalne źródła finansowania:	środki UE															
WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:																
<b>KORZYŚCI</b> Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5 W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 11																
<b>EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA</b> Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).																

EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl. wag
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	2	2	4
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	2	1	2
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4	1	4
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	2	0.5	1
OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			11



<7	bardzo niska	1
7 - 8	niska	2
8 - 9	średnia	3
9 - 11	wysoka	4
> 11	bardzo wysoka	5

OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA	5	bardzo wysoka
-----------------------------	---	---------------

KOSZT WDROŻENIA	
Całkowity koszt wdrożenia	500 000

> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1
151-250 mln PLN	wysoki	2
76-150 mln PLN	średni	3
11-75 mln PLN	niski	4
≤ 10 mln	bardzo niski	5

OCENA KOSZT WDROŻENIA	5	bardzo niski
-----------------------	---	--------------

EFEKTYWNOŚĆ		5	4	3	2	1
KOSZT	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3
OCENA OSTATECZNA					5	