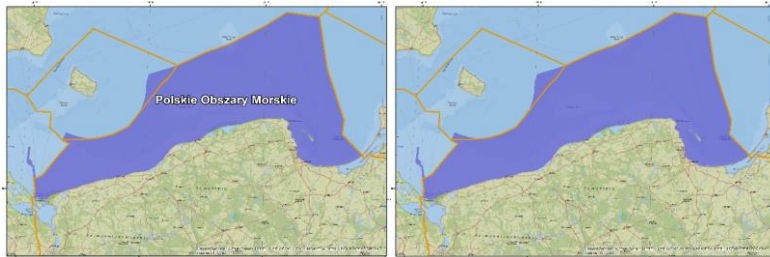


Nazwa działania:	Zwiększenie dostępności danych z zakresu przypadkowych połowów chronionych gatunków morskich ptaków i ssaków												
Kod:	BALPL-M002												
Typ aktualizacji:	Działanie z KPOWM, zmienione			Kategoria:			Stan wdrażania:			wdrażanie rozpoczęte			
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):													
Istota problemu:	<p>Wyniki monitoringu przyłowu w ramach WPZDR są uznawane za niereprezentatywne zarówno przez ekspertów ds. rybołówstwa, jak i specjalistów zajmujących się ochroną ssaków i ptaków morskich. Podstawowym powodem braku reprezentatywności jest niemożność realizacji szerszego programu monitoringowego w ramach budżetu przeznaczanego na obowiązkowe zadania WPZDR. Problemu nie rozwiązuje obowiązek raportowania przyłowu przez rybaków, ponieważ analiza danych z tego źródła również wskazuje na ich bardzo niską wiarygodność.</p>												
Historia działania:	<p>Nowe rozporządzenie UE (2019/1241) nie zmieniło wymogów raportowania, które nie odpowiadają potrzebom Bałtyku ani pierwotnym założeniom działania BAPPL-M002.</p> <p>W latach 2014-2015 Morski Instytut Rybacki przeprowadził na zlecenie Zrzeszenia Rybaków Zalewów Szczecińskiego, Kamieńskiego i Jeziora Dąbie pilotażowy projekt, którego wyniki opublikowano w 2017 r. w raporcie pn. „Opracowanie podstaw racjonalnego monitorowania przyłowu ptaków w celu zrównoważonego zarządzania rybołówstwem przybrzeżnym na morskich obszarach NATURA 2000”. Wypracowana w ramach projektu metodyka, obejmująca między innymi uwzględnianie rzeczywistego nakładu połowowego mierzonego, w przypadku sieci stawnych, w siecio-metro-dniach. Ponadto przeanalizowano dane CMR m.in. pod kątem struktury wielkościowej jednostek, udziału różnego typu narzędzi w nakładzie połowowym oraz rozmieszczenia przestrzennego i czasowego nakładu połowowego. Podejście to pozwoliło, po wykonaniu obserwacji 178 rejsów na zbudowanie modelu regresji z wieloma zmiennymi, umożliwiającego wiarygodne szacowanie całkowitego przyłowu ptaków na badanych akwenach.</p> <p>Równoległe do opisanych wyżej działań podmiotów krajowych, w HELCOM trwały i trwają nadal prace nad ustaleniem wskaźnika dotyczącego przyłowu ptaków i ssaków. Prace te znajdują się w zaawansowanej fazie („pre-core indicator”) – dotychczas, na podstawie modeli populacyjnych określono w ramach nich bezwzględne dopuszczalne wielkości przyłowu morswina, nurzyka, łodówki i ogorzałki. Zakłada się, że będą wyznaczane progi dla kolejnych gatunków. Ten kierunek prac oznacza, że aby można było ocenić wskaźnik przyłowu w POM, przypuszczalnie konieczna będzie znajomość bezwzględnej liczebności poszczególnych gatunków ptaków zimujących.</p> <p>W ramach PMŚ prowadzony jest monitoring zimujących ptaków morskich. W latach 2012-2013 na jego podstawie oszacowano wielkości zimujących populacji, ale generalnie rezultatem corocznego monitoringu jest wskaźnik liczebności, tj. względna liczebność w stosunku do okresu referencyjnego.</p>												
Opis działania:	<ol style="list-style-type: none">Wypracowanie metodyki dedykowanego monitoringu przyłowu ptaków i ssaków morskich, który byłby realizowany niezależnie od WPZDR i w ramach odrębnego budżetu. Zakłada się, że punktem wyjścia do prac nad metodyką będą doświadczenia z pilotażu z lat 2014-2017Podjęcie na forum HELCOM inicjatyw zmierzających do opracowania i wdrożenia przez pozostałe państwa nadbałtyckie jeśli nie identycznych, to porównywalnych metodyk monitorowania przyłowuWdrożenie takiego dedykowanego programu monitoringu przyłowu ptaków i ssaków morskich, którego wyniki będą mogły być w sposób wiarygodny ekstrapolowane na cały nakład połowowy w POM, by dać prawdopodobną śmiertelność poszczególnych gatunków w liczbach bezwzględnych. Ze względu na potencjalnie znaczne koszty takiego monitoringu, wstępnie zakłada się, że byłby on prowadzony raz na 2-4 lata.Modyfikacja o ile okaże się to niezbędne, monitoringu morskich ptaków zimujących tak, by jego rezultatem były szacunki bezwzględnej liczebności poszczególnych gatunków w POM.												
Spodziewane efekty:	Wyniki monitoringu przyłowu ptaków i ssaków morskich pozwolą na opracowanie i wdrożenie procedur podejmowania decyzji dotyczących ograniczania przyłowu.												
Elementy GES:	D1	D4											
Redukcja presji:	wysoka	wysoka											
Rodzaj działania:	prawne								Typ działania (KTM):		35		
Podmioty odpowiedzialne:	Minister właściwy do spraw rybołówstwa Główny Inspektorat Ochrony Środowiska - w zakresie monitoringu ptaków zimujących												
Podstawa prawna:	Dyrektywa Rady 92/43/EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiająca ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego (dyrektywa ramowa w sprawie strategii morskiej) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1241 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie zachowania zasobów rybnych i ochrony ekosystemów morskich za pomocą środków technicznych, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 2019/2006, (WE) nr 1224/2009 i rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1380/2013, (UE) 2016/1139, (UE) 2018/973, (UE) 2019/472 i (UE) 2019/1022 oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 894/97, (WE) nr 850/98, (WE) nr 2549/2000, (WE) nr 254/2002, (WE) nr 812/2004 i (WE) nr 2187/2005												
Poziom koordynacji:	regionalny (np. HELCOM)												

Miejsce wdrażania:	Polskie Obszary Morskie	Zasięg oddziaływania:	Otwarte		Przybrzeżne				Przejściowe																													
			Basen Gotlandzki	Zatoka Gdańska	Basen Bornholmski	CW20001WB1 Półwysep Hel	Basen CW20001WB2 Gotlandzki	CW60001WB3 Basen Bornholmski	CW60001WB4 Zatoka Pomorska	TW20001WB1 Zalew Wiślany	TW20002WB4 Zalew Pucki	TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn.	TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn.	TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop	TW60001WB2 Zalew Szczeciński	TW60001WB3 Zalew Kamieński																						
Termin rozpoczęcia:		2022		Termin zakończenia:		2024																																
Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania:				2035																																		
Monitoring realizacji:		Minister właściwy ds. gospodarki wodnej																																				
Monitoring efektów:																																						
Koszty początkowe [tys. zł]:		850	Źródło:		Koszt projektu pt. Opracowanie podstaw racjonalnego monitorowania przyłowy ptaków w celu zrównoważonego zarządzania rybołówstwem przybrzeżnym na morskich obszarach NATURA 2000																																	
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:			Źródło:																																			
Potencjalne źródła finansowania:		Europejski Fundusz Morski i Rybacki																																				
WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:																																						
KORZYŚCI																																						
Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5																																						
W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 13																																						
EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA																																						
Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).																																						
<table><tr><th>EFEKTYWNOŚĆ</th><th>Ocena</th><th>Waga</th><th>Ocena z uwzgl. wag</th></tr><tr><td>KRYTERIUM 1 Redukcja presji</td><td>3</td><td>2</td><td>6</td></tr><tr><td>KRYTERIUM 2 Liczba cech GES</td><td>2</td><td>1</td><td>2</td></tr><tr><td>KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny</td><td>4</td><td>1</td><td>4</td></tr><tr><td>KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu</td><td>2</td><td>0.5</td><td>1</td></tr><tr><td colspan="3">OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW</td><td>13</td></tr></table>															EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl. wag	KRYTERIUM 1 Redukcja presji	3	2	6	KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	2	1	2	KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4	1	4	KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	2	0.5	1	OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			13
EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl. wag																																			
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	3	2	6																																			
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	2	1	2																																			
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4	1	4																																			
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	2	0.5	1																																			
OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			13																																			
<table><tr><td><7</td><td>bardzo niska</td><td>1</td></tr><tr><td>7 - 8</td><td>niska</td><td>2</td></tr><tr><td>8 - 9</td><td>średnia</td><td>3</td></tr><tr><td>9 - 11</td><td>wysoka</td><td>4</td></tr><tr><td>> 11</td><td>bardzo wysoka</td><td>5</td></tr></table>															<7	bardzo niska	1	7 - 8	niska	2	8 - 9	średnia	3	9 - 11	wysoka	4	> 11	bardzo wysoka	5									
<7	bardzo niska	1																																				
7 - 8	niska	2																																				
8 - 9	średnia	3																																				
9 - 11	wysoka	4																																				
> 11	bardzo wysoka	5																																				
<table><tr><td>OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA</td><td>5</td><td>bardzo wysoka</td></tr></table>															OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA	5	bardzo wysoka																					
OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA	5	bardzo wysoka																																				
<table><tr><td colspan="3">KOSZT WDROŻENIA</td></tr><tr><td colspan="3">Całkowity koszt wdrożenia 850 000</td></tr></table>															KOSZT WDROŻENIA			Całkowity koszt wdrożenia 850 000																				
KOSZT WDROŻENIA																																						
Całkowity koszt wdrożenia 850 000																																						
<table><tr><td>> 250 mln PLN</td><td>bardzo wysoki</td><td>1</td></tr><tr><td>151-250 mln PLN</td><td>wysoki</td><td>2</td></tr><tr><td>76-150 mln PLN</td><td>średni</td><td>3</td></tr><tr><td>11-75 mln PLN</td><td>niski</td><td>4</td></tr><tr><td>≤ 10 mln</td><td>bardzo niski</td><td>5</td></tr></table>															> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1	151-250 mln PLN	wysoki	2	76-150 mln PLN	średni	3	11-75 mln PLN	niski	4	≤ 10 mln	bardzo niski	5									
> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1																																				
151-250 mln PLN	wysoki	2																																				
76-150 mln PLN	średni	3																																				
11-75 mln PLN	niski	4																																				
≤ 10 mln	bardzo niski	5																																				
<table><tr><td>OCENA KOSZT WDROŻENIA</td><td>5</td><td>bardzo niski</td></tr></table>															OCENA KOSZT WDROŻENIA	5	bardzo niski																					
OCENA KOSZT WDROŻENIA	5	bardzo niski																																				

EFEKTYWNOŚĆ		5	4	3	2	1
KOSZT	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3
OCENA OSTATECZNA					5	