



Nazwa działania:		Ograniczenie użytkowania rębnych lasów w sąsiedztwie wód														
Kod:	N_24															
Typ aktualizacji:		Działanie nowe w POWM			Kategoria:			Stan wdrażania:			wdrażanie nie rozpoczęte					
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):		 														
Istota problemu:		<p>Lasy jako zbliżone do naturalnych, nienawożone (jeśli pominąć antropogeniczne depozycje atmosferyczne) ekosystemy o trwałej, warstwowej szacie roślinnej, odgrywają ważną rolę w zatrzymywaniu bądź spowalnianiu migracji biogenów do wód. Rolę tą bardzo silnie zakłócają jednak takie metody pozyskiwania drewna, które skutkują odslanianiem dużych powierzchni gleb, szczególnie w pobliżu cieków. Pozbawienie gleby pokrywy roślinnej sprzyja wymywaniu biogenów. Zagrożenia dla wód wzrastają, gdy w ramach przygotowań do odnowienia lasu stosuje się głęboką orkę, która nie tylko sprzyja spływom powierzchniowym, ale prowadzi też do gwałtownego przyspieszenia mineralizacji materii organicznej, a tym samym do zwiększenia puli łatwo wymywalnych form azotu i fosforu.</p>														
Historia działania:		nie dotyczy														
Opis działania:		<p>Działanie polega na wprowadzeniu bezwzględnej zakazy ograniczenia w lasach w pasie 40 m od wszelkich wód cięć do cięć pojedynczych, zarówno w ramach pielęgnacji, jak i odnowy drzewostanów. W efekcie silnie zredukowane zostaną negatywne oddziaływania cięć na wody, polegające na uruchamianiu na odsłoniętych powierzchniach procesów przyspieszonej mineralizacji substancji organicznych oraz nasilonego wymywania i erozji wodnej. Trwała zmiana dotychczasowych praktyk będzie wymagała przynajmniej modyfikacji niektórych zapisów Zasad Hodowli Lasu. W obecnej formie, ZHL zakazuje w pasie 40 m od wód realizacji rębni zupełnych (§84, ust. 6), ale w praktyce oznacza to możliwość realizowania rębni gniazdowych, które w pierwszej fazie odslaniają 30% powierzchni, a w drugiej – kolejne 70%. Aktualnie obowiązujące ZHL (§158, ust. 3) mówi o konieczności zachowania, w nadleśnictwach cierpiących na braki wody, lasów łęgowych i olsowych, w stanie naturalnym, co w rzeczywistości jest realizowane tylko w niewielkim stopniu.</p>														
Spodziewane efekty:		Efekt rzeczowy w postaci redukcji ładunków do Bałtyku jest szacowany ostrożnie na ok. 250 ton azotu i 70 ton fosforu/rok. Szacunki efektu rzeczowego przedstawiono w pliku pn. "Kalkulacje kosztów i efektów wybranych działań".														
Elementy GES:		D5	D1	D4												
Redukcja presji:		niska	niska	niska												
Rodzaj działania:		techniczne							Typ działania (KTM):		22					
Podmioty odpowiedzialne:		Lasy Państwowe (zmiana ZHL i jej wdrożenie)														
Podstawa prawna:		Nie dotyczy (Zasady Hodowli Lasu są wprowadzane wewnętrznym zarządzeniem Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych)														
Poziom koordynacji:		krajowy														
Miejsce wdrażania:	tereny leśne Polski	Zasięg oddziaływania:	Otwarte		Przybrzeżne				Przejściowe							
			Basen Gotlandzki	Zatoka Gdańska	Basen Bornholmski	CW20001WB1 Półwysep Hel	CW20001WB2	Basen Gotlandzki	CW60001WB3	Basen Bornholmski	CW60001WB4	Zatoka Pomorska	TW20001WB1 Zalew Wiśliany	TW20002WB4 Zalew Pucki	TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn.	TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn.
Termin rozpoczęcia:		2023 (rozpoczęcie prac nad aktualizacją Zasad Hodowli Lasu)				Termin zakończenia:		2027 (przyjęcie zaktualizowanych Zasad Hodowli Lasu)								
Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania:						2037 - redukcja presji; 2052 - osiągnięcie większości efektów w Bałtyku; 2067 - osiągnięcie pełni efektów w Bałtyku										
Monitoring realizacji:		Minister właściwy ds. gospodarki wodnej (monitoring prac nad zmianą ZHL)														
Monitoring efektów:		GIOŚ w ramach PMŚ, Wody Polskie w ramach analiz na potrzeby m.in. PRŚK, PGW, POWM (bez rozległego dodatkowego monitoringu efekty bardzo trudne do wyodrębnienia od efektów innych działań)														
Koszty początkowe [tys. zł]:		0		Źródło:		Koszty zmiany ZHL w ramach kosztów podstawowej działalności Lasów Państwowych.										
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:		0		Źródło:		Teza o braku kosztów operacyjnych jest oewnym uproszczeniem. Należy się spodziewać, że spadną zarówno koszty operacyjne ponoszone przez Lasy Państwowe na odnawianie i pielęgnację lasów nad ciekami, jak i przychody z pozyskania drewna z takich lasów.										
Potencjalne źródła finansowania:		nie dotyczy (nie można wykluczyć znikomego spadku dochodowości działalności Lasów Państwowych)														

WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:

KORZYŚCI

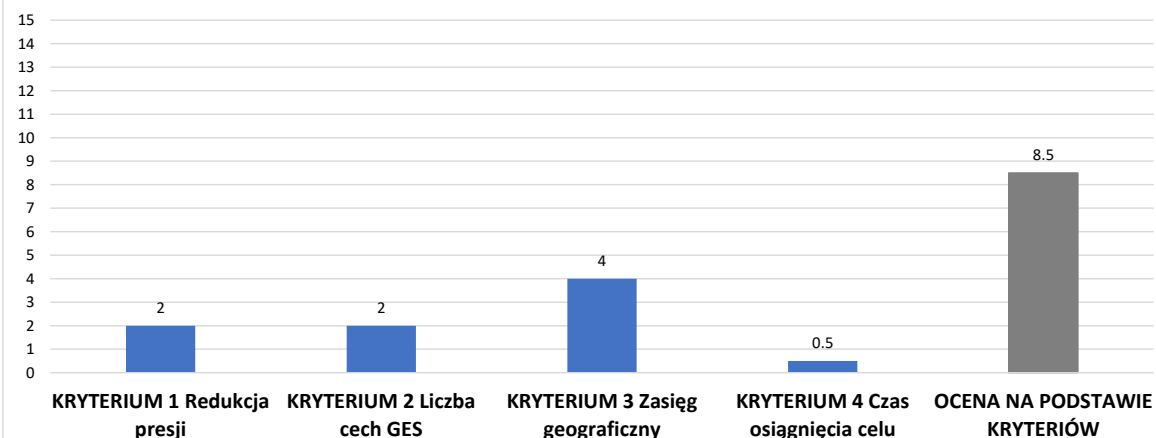
Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5

W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 8,5

EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA

Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 4 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).

EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl.wag
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	1	2	2
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	2	1	2
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4	1	4
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	1	0.5	0.5
OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			8.5



<7	bardzo niska	1
7 - 8	niska	2
8 - 9	średnia	3
9 - 11	wysoka	4
> 11	bardzo wysoka	5

OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA	3	średnia
------------------------------------	----------	----------------

KOSZT WDROŻENIA

Całkowity koszt wdrożenia 0

> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1
151-250 mln PLN	wysoki	2
76-150 mln PLN	średni	3
11-75 mln PLN	niski	4
≤ 10 mln	bardzo niski	5

OCENA KOSZT WDROŻENIA	5	bardzo niski
------------------------------	----------	---------------------

EFEKTYWNOŚĆ		5	4	3	2	1
KOSZT	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3

OCENA OSTATECZNA	4
-------------------------	----------