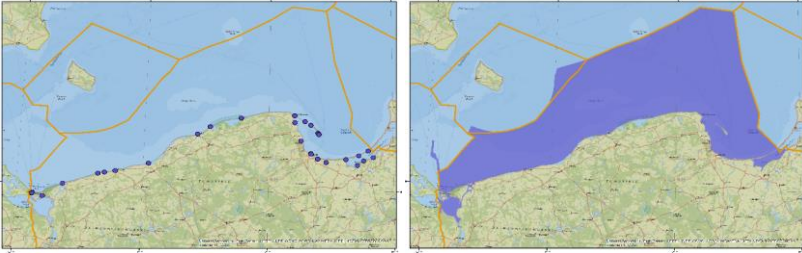
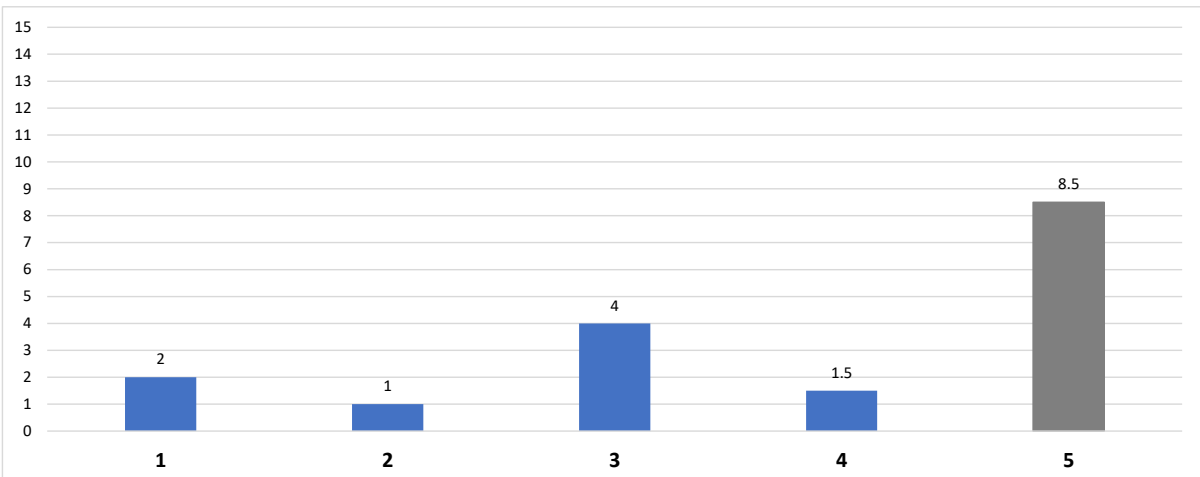


Nazwa działania:		Zharmonizowanie działań portów									
Kod: N_35											
Typ aktualizacji:		Działanie nowe w POWM		Kategoria:		2b (nowe działanie RDSM)		Stan wdrażania:		wdrażanie nie rozpoczęte	
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):											
Istota problemu:		<p>Zgodnie z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i rady: „Jedną z głównych przeszkód utrudniających skuteczne egzekwowanie obowiązku odprowadzania odpadów stanowi odmienna interpretacja i wdrażanie przez państwa członkowskie wyjątku opartego na dostatecznej pojemności magazynowania. Aby uniknąć sytuacji, w której zastosowanie tego wyjątku osłabiłoby główny cel niniejszej dyrektywy, należy sprecyzować powyższą kwestię, w szczególności w odniesieniu do następnego portu zawinięcia, a kwestię dostatecznej pojemności magazynowania należy ustalić w zharmonizowany sposób, w oparciu o wspólną metodykę i kryteria. W przypadkach, w których trudno jest ustalić, czy w portach poza Unią dostępne są odpowiednie portowe urządzenia do odbioru odpadów, zasadnicze znaczenie ma, aby właściwy organ szczegółowo rozważył zastosowanie wyłączenia.”</p>									
Historia działania:		Działanie nie rozpoczęte									
Opis działania:		<p>„Monitorowanie i egzekwowanie przepisów powinno być ułatwione przez system oparty na elektronicznym raportowaniu i wymianie informacji. W tym celu istniejący system informacji i monitorowania ustanowiony dyrektywą 2000/59/WE powinien być dalej rozwijany i nadal funkcjonować w oparciu o istniejące elektroniczne systemy.”</p> <p>W związku z powyższymi zapisami dyrektywy zaleca się rozwijanie i usprawnianie elektronicznego systemu wymiany danych w oparciu o doświadczenie jak największej ilości portów w obrębie morza.</p>									
Spodziewane efekty:		Umożliwienie sprawniejszej, zintegrowanej i zrównoważonej gospodarki odpadami w bałtyckich portach.									
Elementy GES:		D10									
Redukcja presji:		niska									
Rodzaj działania:		Organizacyjne						Typ działania (KTM):		29 31	
Podmioty odpowiedzialne:		Kapitanaty i Bosmanaty portów									
		Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej za pośrednictwem dyrektorów właściwych urzędów morskich									
Podstawa prawna:		art. 12; 12a Ustawy o portowych urządzeniach do odbioru odpadów oraz pozostałości ładunkowych ze statków									
Poziom koordynacji:		regionalny (np. HELCOM)									
Miejsce wdrażania:		Porty polskie		Zasięg oddziaływania:		Otwarte		Przybrzeżne		Przejęciowe	
						Basen Gotlandzki		Zatoka Gdańska		Basen Bornholmski	
						CW20001WB1		Półwysep Hel		CW20001WB2	
						Basen Gotlandzki		CW60001WB3		Basen Bornholmski	
						CW60001WB4		Zatoka Pomorska		TW20001WB1	
						Zalew Wiśliany		TW20002WB4		Zalew Pucki	
						TW20003WB5		Zatoka Pucka Zewin.		TW20004WB6	
						Zatoka Gdańska Wewn.		TW20005WB7		Ujście Wisły Przekop	
						TW60001WB2		Zalew Szczeciński		TW60001WB3	
						Zalew Kamieński					
Termin rozpoczęcia:		2022				Termin zakończenia:		2025			
Termin osiągnięcia celu po wzdrożeniu działania:		2025									
Monitoring realizacji:		Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej									
Monitoring efektów:		nie dotyczy									
Koszty początkowe [tys. zł]:		80		Źródło:							
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:		nie dotyczy		Źródło:							
Potencjalne źródła finansowania:		Środki finansowe Portów, POIiŚ									
WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD, W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:											
KORZYŚCI											
<p>Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5</p> <p>W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 8,5</p>											
EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA											
<p>Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 4 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).</p>											

EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl.wag
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	1	2	2
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	1	1	1
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4	1	4
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	3	0.5	1.5
OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			8.5



<7	bardzo niska	1
7 - 8	niska	2
8 - 9	średnia	3
9 - 11	wysoka	4
> 11	bardzo wysoka	5

OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA	3	średnia
-----------------------------	---	---------

KOSZT WDROŻENIA	
Całkowity koszt wdrożenia	80 000

> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1
151-250 mln PLN	wysoki	2
76-150 mln PLN	średni	3
11-75 mln PLN	niski	4
≤ 10 mln	bardzo niski	5

OCENA KOSZT WDROŻENIA	5	bardzo niski
-----------------------	---	--------------

EFEKTYWNOŚĆ		5	4	3	2	1
KOSZT	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3

OCENA OSTATECZNA	4
------------------	---