



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 19 września 2024 r.

WP-I.4131.177.2024

Rada Miasta i Gminy Dobre

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609 i 721, zwanej dalej „u.s.g.”)

stwierdzam nieważność

uchwał Rady Miasta i Gminy Dobre z dnia 4 września 2024 r.:

- Nr V/29/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobre oraz pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dobre,
 - Nr V/30/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 21 lipca 2024 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobre oraz pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dobre,
- w zakresie w jakim rozpatrzono skargę na pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dobre

Uzasadnienie

Na sesji, która odbyła się w dniu 4 września 2024 r. Rada Miasta i Gminy Dobre podjęła uchwały:

- Nr V/29/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobre oraz pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dobre,
- Nr V/30/2024 w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 21 lipca 2024 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobre oraz pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dobre.

Podstawę prawną uchwał stanowią art. 18b, art. 18 ust. 2 pkt 15 u.s.g. oraz art. 237 § 1 i § 3 w związku z art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej „k.p.a.”.

Jak wynika z uzasadnienia do uchwały Nr V/29/2024:

„W dniu 27 czerwca 2024 roku do Rady Miasta i Gminy Dobre wpłynęła skarga Skarżących na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobre i pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dobre. (...).

Mecenas uczestniczący w komisji zasugerował, że skarga na pracowników nie powinna być rozpatrywana przez organ uchwałodawczy (...)

Radni nie zdecydowali się na takie rozwiązanie (uznanie skargi za zasadną w części – przyp. aut.) uznając, że prościej jest uznać skargę za zasadną w całości. Komisja w głosowaniu przyjęła wniosek o uznanie skargi za zasadną w całości.”.

Zgodnie ze stanowiskiem przyjętym w uzasadnieniu do uchwały Nr V/30/2024:

„W dniu 22 lipca 2024 roku do Rady Miasta i Gminy Dobre wpłynęła skarga Skarżących na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Dobre i pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dobre. (...).

Mecenas uczestniczący w komisji zasugerował, że skarga na pracowników nie powinna być rozpatrywana przez organ uchwałodawczy. Resumując zaproponował rozważyć dokładniejszą analizę skargi i ewentualnie procedowanie ewentualnego uznania skargi za zasadną w części. (...).

Komisja SWiP postanowiła poddać pod głosowanie wniosek aby uznać skargę za zasadną w całości. Komisja w głosowaniu przyjęła wniosek o uznanie skargi za zasadną w całości.”.

Stosownie do art. 229 pkt 3 k.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

Na podstawie art. 33 ust. 3 u.s.g. kierownikiem urzędu jest wójt. Kierownik urzędu wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. W ramach funkcji kierowniczych wójt zapewnia sprawne funkcjonowanie urzędu, koordynuje pracę jego wewnętrznych komórek organizacyjnych, udziela informacji o pracy urzędu, a także przyjmuje i rozpatruje skargi i wnioski. Zgodnie natomiast z treścią art. 33 ust. 5 u.s.g., działając jako kierownik urzędu, wykonuje uprawnienia zwierzchnika służbowego w stosunku do pracowników urzędu gminy oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zwierzchnictwo służbowe wójta oznacza, że ma on uprawnienie do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy względem

pracowników urzędu gminy oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych (P. Drembkowski, P. J. Suwaj (red.), Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz, Warszawa 2023). Ponadto, w myśl art. 232 § 2 k.p.a., skargę na pracownika można przekazać do załatwienia również jego przełożonemu służbowemu, z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.

Zgodnie z art. 237 § 1 k.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

Jak wynika z powyższego, inkryminowane w rozstrzygnięciu nadzorczym uchwały podjęto z istotnym naruszeniem prawa w postaci art. 232 § 2 i art. 237 § 1 k.p.a. oraz art. 33 ust. 3 i 5 u.s.g. z powodu naruszenia przepisów o właściwości organu uprawnionego do rozpatrzenia skargi na pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dobrze.

Rada Miasta i Gminy Dobrze rozpatrując skargi na działanie pracowników Urzędu Miasta i Gminy Dobrze podjęła działania bez podstawy prawnej.

Na marginesie organ nadzoru wskazuje, że pouczenie, w treści uzasadnień do uchwał, o art. 239 § 1 k.p.a., który to przepis reguluje sytuację dotyczącą przypadku uznania skargi za bezzasadną, wobec uznania złożonych skarg za zasadne (odpowiednio w § 1 kwestionowanych uchwał i uzasadnieniach do nich) może wprowadzać w błąd adresatów uchwał, co do rzeczywistego sposobu załatwienia skargi.

Wziąwszy powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwał w części wskazanej w petitum, co na mocy art. 92 ust. 1 u.s.g. skutkuje wstrzymaniem ich wykonania, w zakresie objętym rozstrzygnięciem nadzorczym, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Gminie, na podstawie art. 98 ust. 1 u.s.g., służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/