



**MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE**

**PRACE GEODEZYJNE I KARTOGRAFICZNE –  
ZADANIA ORGANU**

**III. Odmowa przyjęcia do państwowego zasobu  
geodezyjnego i kartograficznego wyników zgłoszonych  
prac geodezyjnych**

Warszawa, 24 października 2023 r.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Warunki wskazujące na możliwość podjęcia procedury związanej z odmową**

Stroną w postępowaniu dotyczącym odmowy przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników zakończonych prac geodezyjnych jest wykonawca, który może działać osobiście bądź przez pełnomocnika.

Zatem kierownik prac nie jest stroną w tym postępowaniu lecz może reprezentować wykonawcę. Jeżeli wykonawcą są przedsiębiorcy prowadzący działalność jako spółka cywilna, wówczas stronami są wszyscy wspólnicy tej spółki, chyba, że jeden z nich posiada specjalne umocowanie, wynikające z uchwały czy umowy spółki. W przypadku spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, zasady reprezentacji wynikają z Krajowego Rejestru Sądowego, co należy poddać weryfikacji.

To wykonawca (w przypadku spółki cywilnej wszyscy wspólnicy) zgłasza prace, zawiadamia o ich zakończeniu i przekazuje wyniki.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Warunki wskazujące na możliwość podjęcia procedury związanej z odmową – c.d.**

Kierownik prac geodezyjnych kieruje pracami oraz sprawuje nad nimi bezpośredni nadzór, co potwierdza podpisem operatu technicznego sporządzonego jako dokument elektroniczny w formacie PDF. Kierownik może występować jako pełnomocnik lub reprezentant wykonawcy po przedstawieniu stosownego upoważnienia lub pełnomocnictwa.

Wykonawca może przedstawiać opinię kierownika po warunkiem, że jednoznacznie będzie wynikała jego aprobata w odniesieniu do załączonego ustosunkowania się kierownika prac (np. podpis wykonawcy pod ustosunkowaniem).

Organ załatwia sprawę w terminach określonych w art. 35 K.p.a. a stronie przysługuje prawo złożenia ponaglenia i skargi na bezczynność. Załatwienie sprawy w taki postępowaniu powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Warunki wskazujące na możliwość podjęcia procedury związanej z odmową – c.d.**

Przed wydaniem decyzji organ sprawdza, czy wykonawca zachował 14 – dniowy termin na złożenie ustosunkowania w formie pisemnej. W przypadku uchybienia temu terminowi organ wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania z innych uzasadnionych przyczyn (uchybienie terminowi). Poniżej przywołany wyrok wskazuje, co należy rozumieć pod pojęciem „ustosunkowanie wykonawcy”:

Wyrok WSA w Krakowie IIISA/Kr 862/19 : Przepis art. 12b ust. 8 p.g.k. nie jest sformułowany np. "jeżeli organ nie uwzględni pisemnego stanowiska wykonawcy" lub "jeżeli organ nie uwzględni stanowiska wykonawcy wyrażonego na piśmie", a jedynie stanowi o nie uwzględnieniu "stanowiska wykonawcy", a to oznacza, że może to stanowisko wyrażone być w jakiegokolwiek formie, w tym w formie ponownego przesłania tych samych zbiorów danych lub innych materiałów, czy częściowego ich uzupełnienia.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Warunki wskazujące na możliwość podjęcia procedury związanej z odmową – c.d.**

Rozpatrując przedstawione przez wykonawcę stanowisko, organ uwzględnia przekazane wyniki prac geodezyjnych skompletowane w operat oraz pliki do aktualizacji baz danych prowadzonych przez organ oraz nieprawidłowości odzwierciedlone w protokole weryfikacji. Jeżeli nie podziela stanowiska wykonawcy wydaje decyzję o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.

Należy podkreślić, że odmowa ma wynikać z okoliczności podniesionych w protokole z przeprowadzonej weryfikacji. Nie można odmówić z powodu nieprawidłowości, które nie zostały w protokole przedstawione wykonawcy, gdyż stanowi to naruszenie zasad wynikających z art. 12b ust. 6 - 8 ustawy PgiK.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Warunki wskazujące na możliwość podjęcia procedury związanej z odmową – c.d.**

Organ sporządza protokół weryfikacji w sposób przejrzysty, zrozumiały i jednoznaczny, tak aby wykonawca nie miał trudności z poprawieniem nieprawidłowości.

Wyrok WSA w Gliwicach sygn. akt II SA/GI 758/22 z dnia 10 sierpnia 2022 r.

„Treść tego protokołu ma bowiem dla wykonawcy przede wszystkim charakter gwarancyjny, bowiem tylko w zakresie dostrzeżonych przez organ nieprawidłowości, uzewnętrzniionych w precyzyjny sposób - stosownie do wymogów formularza stanowiącego załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 8 lipca 2014 r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonania tych prac oraz przekazywania ich do wyników zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2014 r. poz. 924). wykonawca robót geodezyjnych lub kartograficznych ma prawo ustosunkować się do wyników weryfikacji”.





MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## Kompletowanie akt

W rozumieniu K.p.a. wojewódzki inspektor nadzoru geodezyjnego i kartograficznego jest organem wyższego stopnia w stosunku do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej.

Zatem pisma odwoławcze od decyzji odmawiającej przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników zgłoszonych prac geodezyjnych składane przez wykonawców, które nie zasługiwały w całości na uwzględnienie przez organ w trybie art. 132 K.p.a., należy przesłać wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie siedmiu dni od dnia, w którym odwołanie wpłynęło do organu.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Kompletowanie akt – c.d.**

W obecnym stanie prawnym wykonawca ma obowiązek przekazać wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych w formie dokumentu elektronicznego wraz z plikami danych do aktualizacji baz prowadzonych przez organ. Ponadto komunikacja z wykonawcą w znacznej większości jest prowadzona przy wykorzystaniu usług sieciowych tego organu lub jego portalu internetowego.

Powyższe prowadzi do konieczności odejścia od klasycznej papierowej formy dokumentacji stanowiącej materiał dowodowy w postępowaniu administracyjnym i umożliwia prowadzenie postępowania z wykorzystaniem dokumentacji w wersji elektronicznej.





MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Kompletowanie akt – c.d.**

Organ I instancji przekazując odwołanie wraz z aktami sprawy powinien przekazywać dokumentację oryginalną, która stanowiła materiał dowodowy w sprawie zakończonej skarżoną decyzją.

W związku z powyższym akta sprawy powinny zawierać operat w wersji elektronicznej wraz z plikami zawierającymi dane mające służyć do aktualizacji baz danych prowadzonych przez organ.

Pismo przekazujące powinno zawierać wykaz dokumentów w sprawie. Dokumenty powinny być ułożone chronologicznie, co należy uwzględnić w nazwie pliku np. 1 – zgłoszenie, 2 – zawiadomienie itd.



## Kompletowanie akt – c.d.

W skład przekazywanych akt w sprawie o odmowie włączenia do zasobu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wchodzi:

- Zgłoszenie i ewentualne zgłoszenia uzupełniające, upoważnienia;
- Dane wydane wykonawcy do zgłoszenia;
- Zawiadomienia wraz z dokumentacją zawierającą wyniki prac geodezyjnych;
- Protokoły weryfikacji;
- Potwierdzenia dostarczenia protokołów do wykonawcy oraz potwierdzenia złożenia zawiadomień i ewentualnych wyjaśnień (wydruk z komunikatora wraz z wyjaśnieniami);
- Decyzja wraz z potwierdzeniem odbioru przez stronę (wykonawcę) bez względu na sposób dostarczenia ;
- Oryginał odwołania ze wskazaniem sposobu złożenia (jeżeli osobiście powinno to być odnotowane na pieczęci wpływu)



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## Przekazywanie akt

Całość materiałów wraz ze skanami dokumentów papierowych, powinna zostać przekazana paczką administracyjną do organu odwoławczego w terminie siedmiu dni od dnia złożenia odwołania.

Jeżeli odwołanie lub inne wystąpienia wykonawcy zostały złożone w formie papierowej, należy je przekazać w oryginale odrębną przesyłką przez operatora pocztowego. Informacja o odrębnej przesyłce powinna zostać zamieszczona w piśmie przewodnim.

Szczegółowe zasady sporządzania i przekazywania dokumentacji wraz z odwołaniem w formie paczki administracyjnej zostanie przedstawione w kolejnej prezentacji.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## Zasady rozpatrywania spraw przez organ wyższej instancji

Strona, zgodnie z zapisaną w art. 15 K.p.a. zasadą dwuinstancyjności ma prawo do pełnego, dwukrotnego rozpoznania jej sprawy przez organy dysponujące wyczerpująco zebrany materiał dowodowy pozwalającym ustalić stan faktyczny sprawy. Organ odwoławczy rozpoznaje niezależnie sprawę w oparciu o całość dokumentacji zgromadzonej w postępowaniu prowadzonym przez organ I instancji.

W pierwszym kroku badana jest zgodność zachowania procedury przy prowadzonym postępowaniu przez organ I instancji. Chodzi o stosowanie zasad postępowania administracyjnego:

- poprawne ustalenie stron postępowania,
- zachowanie ustawowych terminów zarówno przez stronę jak i przez organ.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Zasady rozpatrywania spraw przez organ wyższej instancji – c.d.**

Następnym krokiem jest ocena poprawności zastosowania procedury związanej z weryfikacją przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, a w szczególności:

- Poprawność oceny wyników prac w zakresie kompletności;
- Poprawność oceny wyników prac w zakresie zgodności z przepisami z zakresu geodezji i kartografii.

W dalszej kolejności oceniane są wyjaśnienia wykonawcy w odniesieniu do nieprawidłowości stwierdzonych przez organ I instancji.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Zasady rozpatrywania spraw przez organ wyższej instancji – c.d.**

Organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) Utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję,
- 2) Uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji;
- 3) Uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie.





## Zasady rozpatrywania spraw przez organ wyższej instancji – c.d.

- W drugim przypadku organ odwoławczy stwierdza nieprawidłowości proceduralne w zakresie prowadzonego postępowania administracyjnego np. błędne ustalenie stron, brak zachowania procedury do rozpatrzenia wniosku o przywrócenie terminu itp., wówczas uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji

W trzecim przypadku powody takiego rozstrzygnięcia mogą być znacząco różne:

- Organ odwoławczy uznaje wyjaśnienia wykonawcy i stwierdza, że wyniki prac są kompletne i zgodne z przepisami prawa w zakresie geodezji i kartografii, wówczas w uzasadnieniu wskazuje na pozytywny wynik weryfikacji i przyjęcie opracowania do zasobu, co kończy przedmiot sporu i postępowanie staje się bezprzedmiotowe;
- Organ odwoławczy stwierdza nieprawidłowości, których nie stwierdził organ upoważniony do weryfikacji (starosta), wówczas wskazuje w uzasadnieniu konieczność ponownej weryfikacji przekazanych wyników prac geodezyjnych z uwzględnieniem stwierdzonych nieprawidłowości;



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## Zasady rozpatrywania spraw przez organ wyższej instancji – c.d.

- Organ odwoławczy uchyla decyzję I instancji i umarza postępowanie I instancji, uznając je za bezprzedmiotowe w sytuacji niezachowania procedury wynikającej z art. 12b ust. 4 -7 ustawy PgiK, w szczególności:
  - uchybienie terminu na złożenie ustosunkowania,
  - uchybienie terminu na złożenie poprawionych wyników prac po negatywnym wyniku weryfikacji, który nie został przez organ przywrócony,
  - uchybienie terminu na przekazanie wyników prac.

Należy zauważyć, że powyższy stan wiąże się bezpośrednio z sugerowaną wcześniej koniecznością monitorowania terminów wskazujących na zaniechanie prac przez wykonawcę.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## Najczęściej występujące błędy i nieprawidłowości

Analiza dotychczas prowadzonych postępowań odwoławczych dotyczących decyzji o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników zgłoszonych prac pozwoliła na określenie najczęściej pojawiających się uchybień i nieprawidłowości zarówno w podejmowanych czynnościach przez organy I instancji jak również przy przekazywaniu niekompletnych dokumentów przekazywanych wraz z odwołaniem.

Zasady kompletowania akt sprawy jak również wykaz koniecznych dokumentów i plików został przedstawiony wcześniej. Podstawowym brakiem okazują się wszystkie zgłoszenia dotyczące danych prac geodezyjnych. Nie tylko zgłoszenie podstawowe, ale również zgłoszenia uzupełniające stanowią akta sprawy i powinny być do nich załączone.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Najczęściej występujące błędy i nieprawidłowości – c.d.**

Kolejnymi dokumentami, które mają istotne znaczenie w postępowaniu odwoławczym są dokumenty dotyczące rozpatrzenia wniosków o przywrócenie terminu czyli: wniosek, załączniki do wniosku, postanowienie organu.

Przekazywana dokumentacja powinna spełniać walor dokumentu, którym jest autoryzacja. Dokumenty własne organu powinny posiadać podpisy osoby upoważnionej, zaś kopie dokumentów powinny posiadać uwierzytelnienie.

Najbardziej istotne jest jednak dokładne przeprowadzanie weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych pod kątem ich kompletności i zgodności z prawem, gdyż najczęstszym powodem uchylania decyzji są kolejne nieprawidłowości stwierdzone przez organ odwoławczy, który nie posiada umocowania do przeprowadzania weryfikacji.



## Analiza wyroków sądów administracyjnych – sprawy dotyczące przepisów prawa różnie interpretowanych

- Wyrok WSA sygn. akt II SA/Wr 60/22 z 26 kwietnia 2022 r.

wskazuje, że „elementy treściowe mapy zasadniczej powinny zostać uwzględnione przy redakcji mapy do celów projektowych i trafne są uwagi sformułowane w protokole weryfikacji. Z powyższego wynika, że mapa do celów projektowych powinna zasadniczo zawierać wszystkie elementy treściowe mapy zasadniczej, o ile oczywiście w trakcie sporządzania mapy do celów projektowych potwierdzono ich aktualność i zgodność z rzeczywistym stanem rzeczy. Na marginesie należy zasygnalizować, że obecnie tego rodzaju wymóg potwierdza zawarta w art. 2 pkt 7a ustawy Pgik definicja legalna "mapy do celów projektowych".

Powyższy wyrok odnosi się do wielu aspektów. Powyższy fragment dotyczy pojęcia „fakultatywności” elementów treściowych mapy do celów projektowych, na której ma być pełna treść bez edycji – tak jak na mapie z wywiadu terenowego.

W tym wyroku WINGiK sporządził protokół weryfikacji i strona to zaskarżyła jako naruszenie zasady dwuinstancyjności.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Analiza wyroków sądów administracyjnych – sprawy dotyczące przepisów prawa różnie interpretowanych – c.d.**

- Wyrok WSA sygn. akt II SA/Wr 60/22 z 26 kwietnia 2022 r. – c.d.

Należy również zauważyć, że powyższy wyrok wskazuje na obowiązek dokładnego wyjaśnienia stwierdzonych usterek i nieprawidłowości oraz ich umotywowania przez organ. Po raz kolejny WSA podkreśla znaczenie protokołu weryfikacji, który ma być sporządzony w sposób czytelny, jednoznaczny i zrozumiały, z jednoczesnym wskazaniem naruszonego przepisu.

W tym wyroku WINGiK sporządził protokół weryfikacji i strona to zaskarżyła jako naruszenie zasady dwuinstancyjności.





## **Analiza wyroków sądów administracyjnych – sprawy dotyczące przepisów prawa różnie interpretowanych – c.d.**

- Wyrok WSA sygn. akt II SA/Bd 600/22 z 23 listopada 2022 r.

Sąd stwierdził, że organ odwoławczy powinien dokonać oceny legalności kontrolowanego rozstrzygnięcia starosty, a to powinno obejmować ocenę protokołu weryfikacji pod kątem precyzyjności określenia rzekomych naruszeń przepisów oraz przywołania właściwych przepisów do tych naruszeń. „Obalono” argumenty organów kwestionujące „pajączki” jako nie oparte na przepisach prawa.

- Wyrok WSA sygn. akt II SA/Wr 147/22 z 19 maja 2022 r.

Zdaniem Sądu odwołujący powinien mieć zapewnioną możliwość pełnego rozpoznania sprawy z zachowaniem całości przepisów gwarancyjnych wynikających z ustawy Pgik. „W niniejszej sprawie tylko uchylenie decyzji organu I instancji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia, w ocenie Sądu, zapewniłoby w pełni prawidłowe jej rozpoznanie w zgodzie z tymi przepisami”. W postępowaniu odwoławczym stwierdzono nowe błędy, które nie widniały w protokole weryfikacji.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Analiza wyroków sądów administracyjnych – sprawy dotyczące przepisów prawa różnie interpretowanych – c.d.**

- Wyrok WSA sygn. akt II SA/Wr 306/21 z 7 września 2021 r.  
„Protokół, sporządzony w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, stanowi dokument, który jest zrównany co do skutków prawnych z dokumentem sporządzonym w formie papierowej”.
- Wyroki WSA dotyczące tzw. „pajączków”.  
WSA otrzymał już skargi w 8 sprawach dotyczących „pajączków”. Jednak rozpatrzenie każdej z nich sprowadziło się do stwierdzenia innych naruszeń proceduralnych, które nie wiązały się w sposób bezpośredni z powyższym problemem.



## **Analiza wyroków sądów administracyjnych – sprawy dotyczące przepisów prawa różnie interpretowanych – c.d.**

- Wyrok WSA sygn. akt II SA/G1 66/22 z 18 maja 2022 r.

„Kryterium legalności weryfikacji wyniku pracy geodezyjnej obejmuje nie tylko p.g.k. i rozporządzenia do tej ustawy, ale także inne akty prawne, które należy przestrzegać przy wykonywaniu prac geodezyjnych i prac kartograficznych”. Praca dotyczyła podziału działki polegającego na wydzieleniu działki o powierzchni do 33% powierzchni działki podlegającej podziałowi. Sąd wskazał, że przepisy § 6-7 rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu dokonywania podziałów nieruchomości stosuje się tylko do tych odcinków granic nieruchomości, do których dochodzą projektowane granice podziału. Uregulowanie to nie zwalnia wykonawcy z powinności określenia przebiegu granic działek sąsiednich, o którym mowa w § 26 pkt 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.



## **Analiza wyroków sądów administracyjnych – sprawy dotyczące przepisów prawa różnie interpretowanych – c.d.**

- Wyrok WSA sygn. akt II SA/Po 412/20 z 9 lipca 2021 r.

„Co do zasady, elektrownie wiatrowe w znacznie mniejszym stopniu wykluczają możliwość realizowania dotychczasowej funkcji terenu. Lokalizacja tych elektrowni na obszarach rolniczych nie eliminuje dotychczasowej funkcji na obszarze analizowanym. Natomiast instalacja fotowoltaiczna ulokowana na terenie użytków rolnych z reguły wprowadza nowy sposób zagospodarowania terenu (por. stanowisko zawarte w wyrokach NSA z dnia 12 stycznia 2018 r. sygn. akt II OSK 794/16 i 24 kwietnia 2018 r. sygn. akt II OSK 2727/17, dostępnych jw.). Sądy w dotychczasowym orzecznictwie trafnie akcentowały, że realizacja inwestycji w zakresie systemów fotowoltaicznych służących wytwarzaniu energii elektrycznej (elektrownie, farmy fotowoltaiczne) prowadzi do faktycznej zmiany przeznaczenia terenu z funkcji np. upraw rolnych na funkcję przemysłową (por. wyrok NSA z dnia 9 grudnia 2020 r. sygn. akt II OSK 3705/19, dostępny jw.)”.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Analiza wyroków sądów administracyjnych – sprawy dotyczące przepisów prawa różnie interpretowanych – c.d.**

- Wyrok WSA sygn. akt II SA/G1 595/23 z 4 lipca 2023 r.

„Organ odwoławczy rozpatrując odwołanie od decyzji pierwszoinstancyjnej działa jako organ wyższego stopnia względem Starosty w instancyjnym toku postępowania administracyjnego (art. 7b ust. 2 pkt 2 p.g.i.k.). Zaskarżona decyzja organu odwoławczego nie opiera się na art. 12b ust. 1 p.g.i.k., a na art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. W postępowaniu odwoławczym tenże organ nie przeprowadza weryfikacji, o której mowa w art. 12b ust. 1 p.g.i.k., ponieważ nie prowadzi zasobu i nie zostały do niego przekazane wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, a jedynie rozpoznaje odwołanie od decyzji organu pierwszej instancji na podstawie akt postępowania administracyjnego. Jak wyjaśnił organ odwoławczy w odpowiedzi na skargę wskazanie dodatkowych uchybień w operacie technicznym nie stanowiło jego weryfikacji, a informację o możliwości złożenia poprawionych prac geodezyjnych do zasobu”.



MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Analiza wyroków sądów administracyjnych – sprawy dotyczące przepisów prawa różnie interpretowanych – c.d.**

- Obecnie tutejszy organ oczekuje na rozpatrzenie złożonej skargi kasacyjnej dotyczącej stosowania zasad trwałej stabilizacji punktów granicznych zgodnie z zasadami wskazanymi w § 16 i 17 rozporządzenia ministrów Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Rolnictwa o Gospodarki Żywnościowej z dnia 14 kwietnia 1999 r. w sprawie rozgraniczania nieruchomości przy aktualnym brzmieniu § 33 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, który zastąpił przepis § 39 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków.





MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE

## **Analiza wyroków sądów administracyjnych – sprawy dotyczące przepisów prawa różnie interpretowanych – c.d.**

- Aktualne brzmienie § 33 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków : „Punkty graniczne oznacza się na gruncie w sposób umożliwiający ich pomiar. Trwała stabilizacja tych punktów może nastąpić z inicjatywy i na koszt zainteresowanych podmiotów.
- Brzmienie § 39 ust. 4 uchylonego rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków: „Ustalane punkty graniczne wykonawca oznacza na gruncie w sposób umożliwiający ich pomiar. Trwała stabilizacja tych punktów może nastąpić wyłącznie z inicjatywy i na koszt zainteresowanych i może dotyczyć wyłącznie punktów ustalonych w oparciu o zgodne oświadczenie, o którym mowa w ust. 1”.



**MAZOWIECKI  
URZĄD WOJEWÓDZKI  
W WARSZAWIE**

**Dziękuję za uwagę.**

**Marek Sobczyński  
Zastępca Kierownika  
Grażyna Łęgowska  
Główny specjalista**

**Oddział Nadzoru nad Organami Administracji Geodezyjnej i Kartograficznej  
Mazowiecka Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna**

---

**Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie  
pl. Bankowy 3/5  
00-950 Warszawa**