



# ŚWIĘTOKRZYSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY

ul. Jagiellońska 68, 25 – 734 Kielce  
tel: 41 3655400, e-mail: sekretariat.wsse.kielce@sanepid.gov.pl, www: gov.pl/wsse-kielce

Znak: NBZ.9022.3.3.2023

Kielce, dnia  
2023 -07- 07

**Szanowna Pani  
Pani Wioletta Adamczyk - Nowak  
Państwowy Powiatowy Inspektor  
Sanitarny w Ostrowcu Świętokrzyskim<sup>1</sup>**

## Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową zadań realizowanych przez PPIS jako organu (siedziba: Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Ostrowcu Świętokrzyskim<sup>2</sup>) w dniu 29.05.2023 r., w zakresie prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych w Sekcji Bezpieczeństwa Żywności i Żywnienia, przeprowadził kontroler, na podstawie pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia czynności kontrolnych z dnia 17.05.2023 r., wydanego przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, tj.:

- Beata Dudała, st. asystent Oddziału Bezpieczeństwa Żywności i Żywnienia<sup>3</sup> (kierownik zespołu kontrolnego) – upoważnienie nr OKS.057.1.144.2023

Zawiadomienie o zamiarze kontroli z dnia 17 maja 2023 r. adresat otrzymał w dniu 22 maja 2023 r.

W dniu kontroli dokonano wpisu do Księgi Kontroli PSSE.

### Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o porozumienie w zakresie kontroli z dnia 20 stycznia 2023 r. zawarte przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z Państwowymi Powiatowymi Inspektorami Sanitarnymi z województwa świętokrzyskiego. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, zgodnie z art. 19 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*<sup>4</sup>, kontroler złożył oświadczenie o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie go od udziału w kontroli, potwierdzone własnoręcznym podpisem.

<sup>1</sup> Dalej PPIS

<sup>2</sup> Dalej PSSE

<sup>3</sup> Dalej NBZ

<sup>4</sup> ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji)

## Zakres czynności kontrolnych i okres objęty kontrolą:

Ocena dokumentacji ze sprawowanego nadzoru<sup>5 6 7 8 9 10 11 14</sup> nad obiektami żywnościowo-żywnościowymi, w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 marca 2023 r., który do realizacji w PSSE powierzono Sekcji Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia.

## Ocena działalności kontrolowanej jednostki

Za wykonywanie zadań w zakresie *prawidłowości prowadzonych postępowań administracyjnych* w zakresie objętym kontrolą wystawia się ocenę pozytywną.

## Wyniki przeprowadzonej kontroli:

Zadania Sekcji Bezpieczeństwa Żywności i Żywienia w PSSE (dalej: Sekcja) w okresie objętym kontrolą realizowało 5 pracowników Sekcji.

W okresie objętym przedmiotową kontrolą PPIS wydał 68 decyzji administracyjnych, w tym 5 merytorycznych z zarządzeniami dotyczącymi poprawy stanu sanitarno – technicznego, 3 decyzje wycofujące z obrotu środki o niewłaściwej jakości zdrowotnej oraz 21 decyzji w zakresie opłat, uwzględniających koszty związane z czynnościami wykonywanymi w ramach urzędowych kontroli żywności przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej na mocy art. 75 ustawy o b. ż. i ż.<sup>9</sup> oraz 12 zatwierdzających obiekty w związku z wnioskiem strony o zatwierdzenie i o wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, w tym 2 zatwierdzające działalność

<sup>5</sup> ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r., poz. 775 ze zm., dalej: k.p.a.),

<sup>6</sup> rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG - rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych (Dz. U. UE. L. z 2017 r. Nr 95, str. 1 ze zm., dalej: rozporządzenie nr 2017/625),

<sup>7</sup> rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r. w sprawie zasad i trybu upoważniania pracowników stacji sanitarno-epidemiologicznych lub Głównego Inspektoratu Sanitarnego do wykonywania określonych czynności kontrolnych i wydawania decyzji w imieniu państwowych inspektorów sanitarnych lub Głównego Inspektora Sanitarnego (Dz. U. z 2010 r. Nr 2, poz. 10, dalej: rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 31 grudnia 2009 r.),

<sup>8</sup> ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r., poz. 221 ze zm., dalej: ustawa Prawo przedsiębiorców),

<sup>9</sup> ustawa z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2022 r., poz. 2132 ze zm., dalej: ustawa o b. ż. i ż),

<sup>10</sup> rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 maja 2007 r. w sprawie wzoru dokumentów dotyczących rejestracji i zatwierdzania zakładów produkujących lub wprowadzających do obrotu żywność podlegających urzędowej kontroli Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2007 r., Nr 106, poz. 730 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie wzorów dokumentów),

<sup>11</sup> rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy (Dz.U. z 2012 r., poz. 250, dalej: rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r.).

obiektów w rozszerzonym zakresie oraz 26 decyzji dot. wykreślenia obiektów z rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Badaniem kontrolnym objęto 12 postępowań wszczętych w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 marca 2023 r. zgodnie z założeniami przyjętymi w „Programie kontroli”<sup>12</sup> w pkt 2 – Dobór próby<sup>13</sup>.

Pracownicy Sekcji przed przystąpieniem do czynności kontrolnych otrzymują upoważnienia do kontroli wydane na podstawie art. 1, art. 4, art. 35 ust. 1 i art. 37 ust. 2 ustawy o PIS<sup>14</sup>, art. 45, art. 48 ust. 11, art. 49 ust. 1 i ust. 7 ustawy Prawo przedsiębiorców<sup>8</sup> oraz rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 31.12.2009 r.<sup>7</sup>, w których wskazywano przedsiębiorcy zakres przedmiotowej kontroli. W treści protokołu kontroli sanitarnej cytowane były ww. upoważnienia, dotyczące danej kontroli. Nie odnotowano błędów w zakresie ocenianych upoważnień.

Protokoły kontroli sanitarnej podpisane zostały przez upoważnionych do kontroli przedstawicieli PPIS oraz osoby uczestniczące w trakcie kontroli obiektu. W treści protokołów znajdowały się poświadczenia odbioru protokołów kontroli sanitarnej przez osoby kontrolowane. W analizowanej dokumentacji nie został odnotowany przypadek odmowy podpisania i odbioru protokołu z dokonanej kontroli sanitarnej. W treści protokołów udokumentowany został czas trwania czynności kontrolnych. Dokumentacja pokontrolna zawierała wszelkie niezbędne ustalenia, w tym w zakresie stwierdzonego stanu faktycznego obiektu. Uchybienia dot. dokumentacji pokontrolnej wykazano w części dot. uchybień niniejszego dokumentu.

W trakcie kontroli nie zostały stwierdzone przypadki nieprzestrzegania terminów, narzuconych wymogami k.p.a.<sup>5</sup> w trakcie prowadzonych przez PPIS postępowań administracyjnych. Wszystkie decyzje administracyjne zostały wydane z zachowaniem terminu wskazanego w art. 35 § 1, § 2 i § 3 k.p.a.<sup>5</sup>. Wszystkie decyzje administracyjne przekazano stronom – zgodnie z art. 39 k.p.a.<sup>5</sup>

Strony prowadzonego postępowania były informowane o wszczęciu postępowania administracyjnego (zawiadomienia w związku z zamiarem wydania decyzji zarządzającej usunięcie nieprawidłowości, w przedmiocie nałożenia opłaty uwzględniającej koszty związane z przeprowadzeniem czynności kontrolnych w wyniku, których stwierdzono nieprawidłowości).

Zawiadomienia przekazano stronom - zgodnie z art. 39 k.p.a.<sup>5</sup>,<sup>6</sup> co zostało odnotowane w aktach spraw (doręczenie z wykorzystaniem operatora pocztowego, w aktach spraw zwrotne „potwierdzenie odbioru” lub odbiór osobisty przez stronę potwierdzony na egzemplarzu zawiadomienia pozostającego w dokumentacji PSSE).

Ujawniono również uchybienia dotyczące braku przywołania w osnowie wydawanych decyzji opłatowych oraz decyzji zmieniającej termin wykonania zarządzeń, określonych przepisów prawa, co wykazano w części niniejszego dokumentu, dotyczącej stwierdzonych uchybień.

Rozstrzygnięcia wydane w trakcie prowadzonych postępowań administracyjnych, tj. decyzje administracyjne merytoryczne, generalnie zawierały elementy określone w treści art. 107 § 1 k.p.a.<sup>5</sup>, w tym uzasadnienie faktyczne i prawne. Organ, co do zasady w swych

<sup>12</sup> „Program kontroli” z dnia 19.05.2023 r., znak: NHZ.9022.3.3.2023

<sup>13</sup> Akta spraw: NHZ.9020.3.5.2023, NHZ.9020.8.5.2023, NHZ.9020.10.2.2023, NHZ.9020.14.3.2023, NHZ.9025.1.4.2023, NHZ.9025.1.9.2023, NHZ.9025.1.12.2023, NHZ.9025.4.4.2023, NHZ.9025.4.12.2023

decyzjach precyzyjnie przywołał stan faktyczny sprawy oraz przepisy prawa materialnego, co świadczy o tym, iż PPIS stosował naczelne zasady k.p.a.<sup>5</sup>, w tym art. 6, 7, 8 § 1 i § 2.

Zarządzenia decyzji merytorycznych zasadzających się na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy o PIS<sup>14</sup> wydane zostały w związku z udokumentowanymi nieprawidłowościami, zawartymi w protokołach kontroli sanitarnych. Pozytywnie oceniono szczegółowe przytaczanie przepisów prawa (art., ust., pkt, zał.), które zostały naruszone w wyniku stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości. Decyzje z zarządzeniami (art. 27 ust. 1 ustawy o PIS<sup>14</sup>) zawierały realne zarządzenia natury technicznej, które wymagały środków finansowych, a terminy realizacji przedmiotowych zarządzeń były ustalane ze stronami. Obowiązki stron określono adekwatnie do stwierdzonego stanu faktycznego i zagrożenia dla zdrowia i życia konsumentów.

Oceniane decyzje administracyjne zarządzające, posiadały akceptację radcy prawnego. Wszystkie decyzje zostały przekazane stronom - zgodnie z art. 39 k.p.a.<sup>5</sup> - co zostało odnotowane w aktach sprawy.

Decyzje nakładające na strony opłaty wydano po uprzednim przesłaniu stronom zawiadomień o wszczęciu postępowań administracyjnych w tym przedmiocie oraz o zamiarze wydania decyzji wymierzających opłatę. Dokumentacja nadzorowa każdorazowo zawierała prawidłowo obliczoną kalkulację opłat za przeprowadzone czynności kontrolne, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości.

Decyzje zatwierdzające obiekty do prowadzenia w nich określonej działalności żywnościowo – żywieniowej wydawane są w związku z wnioskami składanymi przez zainteresowane podmioty. Składane dokumenty są zgodne ze wzorami zamieszczonymi jako załączniki do rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów<sup>10</sup>. Zatwierdzenie obiektu następuje po uprzedniej kontroli sanitarnej, której wyniki potwierdzą spełnienie wymagań prawa żywnościowego niezbędnych do prowadzenia w nim wnioskowanej działalności. Po uzyskaniu ww. decyzji wydawane jest zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej zgodnie ze wzorem zamieszczonym w załączniku do ww. rozporządzenia w sprawie wzorów dokumentów<sup>10</sup>.

Wykreślenie z rejestru nadzorowanych obiektów następuje na wniosek strony lub po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego. W przypadku wykreślenia z rejestru wydawana jest decyzja administracyjna o wykreśleniu z rejestru zgodnie z dyspozycjami art. 65 ustawy o b. ż. i ż<sup>9</sup>.

Decyzja zmieniająca termin wykonania zarządzeń wydana została w związku z pismem strony uwzględniając w całości argumenty wnioskodawcy.

Zgodnie z treścią art. 66 a k.p.a.<sup>5</sup> w aktach spraw założono metryki, tj. dla spraw wszczętych z urzędu, dla których nie ma wyłączeń w prowadzeniu metryk. Wykorzystano formularz, zgodny ze wzorem „Metryki sprawy”, określonym w rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 marca 2012 r.<sup>11</sup>, zawierającym: datę podjęcia czynności, oznaczenie osoby podejmującej czynność, określenie podejmowanej czynności, wskazanie identyfikatora dokumentu.

---

<sup>14</sup> ustawa z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 338, dalej: ustawa o PIS),

## Kontrolujący stwierdził **uchybień** w następujących obszarach podlegających kontroli.

W wyniku przeprowadzenia czynności kontrolnych w Sekcji, kontrolujący stwierdził:

- w obszarze 1, tj. „*Nieprawidłowo prowadzone postępowanie kontrolne*”, tzn. ustalić „*czy organ prawidłowo prowadził postępowanie kontrolne – na podstawie obowiązujących przepisów prawa, w tym dot. również upoważnień do przeprowadzonej kontroli w imieniu organu*”, stwierdzono:

- 1) **uchybień** dot. dokumentowania czynności kontrolnych (w protokole kontroli sanitarnej brak spójności odnośnie wskazania osób uczestniczących podczas przeprowadzania czynności kontrolnych tzn. raz jest to zastępca kierownika sklepu (str. 2 protokołu), a raz kierownik supermarketu, który według informacji zawartej w protokole przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim lub kierownik regionalny (str. 10 protokołu). W związku z tym, iż podpis kontrolowanego, jak również podpis odbierającego protokół jest nieczytelny, trudno jednoznacznie określić, która z osób wymienionych w protokole uczestniczyła w przeprowadzonej kontroli i kto potwierdził treści w nim zawarte.

[dowód: akta sprawy: NHZ.9020.8.5.2023].

Zgodnie z art. 68. § 1 k.p.a.<sup>5</sup> protokół sporządza się tak, aby z niego wynikało, kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły obecne osoby. § 2 k.p.a.<sup>5</sup> protokół odczytuje się wszystkim osobom obecnym, biorącym udział w czynności urzędowej, które powinny następnie protokół podpisać. Odmowę lub brak podpisu którejkolwiek osoby należy omówić w protokole.

- w obszarze 6, tj. „*Błędnie przytoczona podstawa prawna lub/i brak przytoczenia podstaw prawnych w decyzji administracyjnej lub/i uchybiające przepisom prawa elementy dokumentów /rozstrzygnięć wydawanych przez organ w sprawie lub brak dokumentów /rozstrzygnięć*” co oznacza „ustalić, czy organ w sposób prawidłowy przytoczył podstawę prawną w decyzjach administracyjnych, czy prawidłowo zastosował elementy decyzji, czy wydawał prawidłowe rozstrzygnięcia w sprawach” stwierdzono **uchybień**:

- 1) w podstawie decyzji nakładających opłatę za przeprowadzenie czynności kontrolnych, w wyniku których wykazano nieprawidłowości, stwierdzono brak przywołania przepisów ustawy o PIS<sup>14</sup>. Odpowiednio brak przywołania poniższych przepisów prawa:

- art. 1 pkt 6 [dowód: akta spraw: NHZ.9020.14.3.2023, NHZ.9020.8.5.2023, NHZ.9020.10.2.2023],

W myśl art. 1 pkt 6 ustawy o PIS<sup>14</sup>, Państwowa Inspekcja Sanitarna jest powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami: (...) zdrowotnymi żywności, żywienia i produktów kosmetycznych.

Według art. 107 k.p.a.<sup>5</sup> [Elementy składowe decyzji administracyjnej]

§ 1. Decyzja zawiera: (...)

- 4) powołanie podstawy prawnej.

- 2) w podstawie decyzji zmieniającej termin wykonania decyzji merytorycznej (wydanej na wniosek strony na podstawie art. 155 k.p.a.<sup>5</sup>) brak przywołania przepisów ustawy o PIS<sup>14</sup> oraz k.p.a.<sup>5</sup> Odpowiednio brak przywołania poniższych przepisów prawa:

- art. 1 pkt 6, art. 4 ust. 1 pkt 3 i 3a, art. 12 ust. 1 ustawy o PIS<sup>14</sup>
- art. 104 k.p.a.<sup>5</sup>

[dowód: akta spraw: NHZ.9020.3.5.2023]

W myśl art. 1 pkt 6 ustawy o PIS<sup>14</sup>, Państwowa Inspekcja Sanitarna jest powołana do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, w szczególności poprzez sprawowanie nadzoru nad warunkami: (...) zdrowotnymi żywności, żywienia i produktów kosmetycznych. Zgodnie z art. 4. ust. 1 pkt 3 i 3a do zakresu działania Państwowej Inspekcji Sanitarnej w dziedzinie bieżącego nadzoru sanitarnego należy kontrola przestrzegania przepisów określających wymagania higieniczne i zdrowotne, w szczególności dotyczących: (...) warunków produkcji, transportu, przechowywania i sprzedaży żywności oraz warunków żywienia zbiorowego; nadzoru nad jakością zdrowotną żywności. Art. 12 ust. 1 ustawy o PIS<sup>14</sup> stanowi: „W rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawach należących do zakresu zadań i kompetencji Państwowej Inspekcji Sanitarnej, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, organem właściwym jest państwowy powiatowy lub państwowy graniczny inspektor sanitarny (...)”. Ponadto art. 104. § 1. k.p.a.<sup>5</sup> wskazuje, iż organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz stwierdzone **uchybień** w treści niniejszego „Wystąpienia pokontrolnego”, zalecam:

1. W treści osnowy wydawanych decyzji administracyjnych przywoływać właściwe przepisy prawa, będące podstawą wydawanych decyzji.
2. W treści protokołów kontroli sanitarnych zamieszczać informacje z których jednoznacznie wynika: jaka osoba uczestniczyła podczas przeprowadzanej kontroli sanitarnej oraz kto ww. dokument podpisał.

Na podstawie art. 49 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*<sup>4</sup> proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, a także o przekazanie w terminie **21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego** – informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli w administracji rządowej*<sup>4</sup> od niniejszego wystąpienia pokontrolnego **nie przysługują środki odwoławcze**.

SWIĘTOKRZYSKI  
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR SANITARNY  
*Jarosław Ciura*