

ZATWIERDZAM

PODSEKRETARZ STANU  
  
Ryszard Zarudski

Warszawa, 23.08.2016 r.

Protokół z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich  
na lata 2014-2020 w dniu 24 czerwca 2016 r.

W dniu 24 czerwca 2016 r. odbyło się posiedzenie Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (KM PROW 2014-2020), które poprowadził Pan Ryszard Zarudski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW)-Przewodniczący KM PROW 2014-2020.

Pan Minister Ryszard Zarudski, przywitał wszystkich Członków KM PROW 2014-2020 oraz zaproszonych gości na piątym posiedzeniu KM PROW 2014-2020. Przed przyjęciem porządku obrad nastąpiło wręczenie aktów powołań nowym członkom KM PROW 2014-2020, które było wymagane z uwagi na dokonane zmiany w zarządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi powołującym KM PROW 2014-2020 oraz zmiany personalne w instytucjach delegujących swoich przedstawicieli.

Przewodniczący Komitetu, z uwagi na potrzebę zachowania spójności procedowania, zaproponował zmianę w projekcie porządku obrad polegającą na przeniesieniu pkt. 4 dotyczącego Informacji o stanie realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 po części dotyczącej zmian PROW 2014-2020 i wcześniejszego przyjęcia kryteriów wyboru.

Propozycja porządku obrad.

1. Wręczenie aktów powołań członkom oraz zastępcom.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Roczego sprawozdania z wdrażania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 za lata kalendarzowe 2014 i 2015.
4. Podjęcie uchwał w sprawie zmian Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
5. Podjęcie uchwał w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla niektórych działań, poddziałań, typów operacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
6. Informacja o stanie realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
7. Przedstawienie informacji dotyczących Strategii komunikacji PROW 2014-2020, w tym działań informacyjnych, reklamowych i szkoleniowych.
8. Sprawy różne.

Zaproponowany porządek obrad został przyjęty.

Pan Krzysztof Kwatera, przedstawiciel organizacji na rzecz rozwoju wsi, wskazany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, zgłosił sugestię, żeby na każdym posiedzeniu Komitetu była przedstawiana informacja dotycząca prac poszczególnych grup roboczych, które powołane zostały w ramach Komitetu.

Pan Minister R. Zarudzki pozytywnie odniósł się do wniosku i potwierdził, iż na każdym kolejnym posiedzeniu Komitetu, koordynatorzy grup roboczych będą przedstawiali informację na temat prac tychże grup.

Ad 3)

Uchwała Nr 54 w sprawie zatwierdzenia Roczego sprawozdania z wdrażania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 za lata kalendarzowe 2014 i 2015.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż jest to pierwsze sprawozdanie roczne i obejmuje dwa lata 2014 i 2015. Sprawozdanie zostało opracowane po raz pierwszy na podstawie systemu elektronicznego udostępnionego w pełnej funkcjonalności przez KE w czerwcu 2016 r.

Poinformował również, że w materiałach przekazanych przed posiedzeniem znajduje się dodatkowa informacja (prezentacja) dotycząca procesu monitoringu i sprawozdawczości PROW 2014-2020.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż przedstawiciele Komisji Europejskiej, zgłosili uwagi do Sprawozdania, które zostaną uwzględnione przed wysłaniem ww. sprawozdania do Komisji Europejskiej.

Pan Paweł Ściański, zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW poinformował, iż przedstawiciele Komisji Europejskiej, na spotkaniu przygotowawczym w dniu 23.06.2016 r. zwrócili się z prośbą o uzupełnienie i rozszerzenie Rozdziału 3 „Kwestie mające wpływ na wykonie programu i podjęte działania.”.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 36), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Ad 4)

Uchwała Nr 55 w sprawie zmian w działaniu „Systemy jakości produktów rolnych i środków spożywczych”, w poddziałaniu „Wsparcie na przystępowanie do systemów jakości”, w typie operacji „Wsparcie dla nowych uczestników systemów jakości”, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan Dariusz Nieć, dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW, poinformował, że w rozesłanych materiałach znajdowały się projekty uchwał dotyczące zmian o charakterze merytorycznym, ale również o charakterze czysto technicznym i redakcyjnym.

Następnie odniósł się do projektu uchwały Nr 55 informując, iż zaproponowana zmiana jest korzystna dla beneficjenta i dotyczy wydłużenia okresu pomocy – z trzech do pięciu lat, w trakcie którego uczestnicy poszczególnych systemów jakości, będą mogli ubiegać się o refundację kosztów ponoszonych z tytułu uczestnictwa w wybranym systemie jakości.

Poinformował również, że projekt uchwały zawiera też pewne zmiany o charakterze technicznym.

Pan Michael Pielke, przedstawiciel Komisji Europejskiej wskazał, iż proponowana zmiana przyczyni się do tego, że cały system będzie działał efektywniej i skuteczniej. Przypomniał jednak, iż w Programie jest zapisany cel związany z realizowanym wsparciem. Zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób zmiana będzie wpływała na osiągnięcie tego celu. Czy wydłużenie okresu płatności nie będzie skutkowało również zmniejszeniem ilości rolników ubiegających się o pomoc.

Pan D. Nieć wskazał, iż zmiana jest korzystna dla beneficjenta i nie wpłynie na zmianę wskaźnika i cele, które zostały założone w Programie.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 37), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Uchwała Nr 56 w sprawie zmian w działaniu „Inwestycje w środki trwałe” w poddziałaniu „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój” w typie operacji „Przetwórstwo i marketing produktów rolnych” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan D. Nieć poinformował, iż proponowana zmiana dotyczy zwiększenia maksymalnej wysokości pomocy w ramach poddziałania z 3 000 000 zł do 10 000 000 zł dla jednego beneficjenta. Zmiana jest racjonalna z punktu widzenia dotychczasowego doświadczenia we wspieraniu sektora rolno-spożywczego. Poinformował, iż została przeanalizowana średnia wielkość inwestycji, zwłaszcza o charakterze innowacyjnym w PROW 2007-2013 i stąd propozycja zmiany, która jest uzasadniona. Zmiana również wynika ze zmian dokonanych w ramach poprzedniej modyfikacji PROW 2014-2020. Wskazał, że szczegółowe uzasadnienia proponowanych zmian zawarto w załączniku do projektu uchwały.

Pan P. Ściański, poinformował, iż Komisja Europejska nie zgłosiła zastrzeżeń co kształtu proponowanej zmiany i z zadowoleniem przyjęła propozycję realizacji rozwiązań innowacyjnych w ramach tego instrumentu. KE zwróciła natomiast uwagę na kwestię dofinansowania budowy nowych zakładów oraz problem terytorialnego ich rozmieszczenia, tak, aby nie nastąpiła koncentracja zakładów przetwórczych na danym obszarze, co wiązało by się z konkurowaniem o surowiec.

Pan M. Pielke, zwrócił się z pytaniem czy nie zaistnieje sytuacja, w której zakłady, które już otrzymały pomoc, zostaną pozostawione same sobie, natomiast wsparcie z PROW 2014-2020 będzie zwiększać konkurencję pomiędzy zakładami. Chcemy zapewnienia, że nie będzie dochodziło do kanibalizmu pomiędzy tymi zakładami.

Pan D. Nieć wskazał, iż takie ryzyko istnieje, ale Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, jako Agencja Płatnicza i zawierająca umowy z beneficjentami, przy każdym projekcie bada dostępność bazy surowcowej i możliwości potencjalnej produkcji danego zakładu i jest to jeden z mechanizmów zapobiegających kanibalizmowi zakładów produkcyjnych i przejmowania innych zakładów.

Pan Roman Izdebski, przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych, zwrócił się z pytaniem o wyniki analizy dotyczącej dotychczasowych inwestycji, czy pomoc skierowana była do zakładów z kapitałem polskim czy też do zakładów z kapitałem zagranicznym.

Pan D. Nieć poinformował, iż przeprowadzona analiza opierała się na podmiocie i przedmiocie wsparcia. Beneficjentami byli przedsiębiorcy. Przeciętna wartość inwestycji, zwłaszcza opierająca się na nowych technologiach wynosiła 10 000 000 zł i stąd też taki poziom wsparcia został zaproponowany. Poziom wsparcia wynika również z celu przyświecającemu Programowi. Celem przekrojowym są właśnie innowacje. Wysokość wydatków na innowacyjne projekty kształtuje się na poziomie bliskim 10 000 000 zł. Odnosząc się do części dotyczącej pochodzenia kapitału, tej kwestii nie analizowano.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 36), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 1).

Uchwała Nr 57 w sprawie zmian w działaniu „Przywracanie potencjału produkcji rolnej zniszczonego w wyniku klęski żywiołowych i katastrof oraz wprowadzenie odpowiednich środków zapobiegawczych” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Pan D. Nieć poinformował, iż proponowana zmiana obejmuje stworzenie nowego, odrębnego obszaru wsparcia dla producentów trzody chlewnej znajdujących się w strefach objętych restrykcjami weterynaryjnymi w związku z wystąpieniem na terenie kraju przypadków afrykańskiego pomoru świń. Poinformował, iż po analizie uznano, że wsparcie powinno być skierowane do gospodarstw utrzymujących powyżej 300 sztuk trzody, a wysokość wsparcia na poziomie 100 tys. zł, stąd propozycja autopoprawki do zaproponowanej w projekcie uchwały zmiany w tym zakresie. Szczegółowe uzasadnienie do zaproponowanych zmian zawarto w załączniku do projektu uchwały.

Pan P. Ściański poinformował, iż na spotkaniu uzgodnieniowym z KE nie zgłoszono zastrzeżeń do wprowadzenia nowego typu operacji oraz do zgłoszonej autopoprawki. Zwrócono się jednak z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia, co do propozycji:

- usunięcia określenia zarobkowego prowadzenia działalności. Podczas spotkania uzgodnieniowego wyjaśniono, że nie ma zagrożenia wprowadzenia takiej modyfikacji, gdyż warunki kwalifikowalności nadal wyraźnie określają, że koszty inwestycji odtworzeniowych muszą przekroczyć 20 tys. zł. i nie ma takiej obawy, że wsparte gospodarstwo nie będzie miało charakteru zarobkowego.

- zmiany w zakresie dobrowolnego ubezpieczenia. Podczas spotkania uzgodnieniowego udzielono odpowiedzi, iż ubezpieczenie budynków gospodarczych jest obligatoryjne dla każdego rolnika. Co do ubezpieczenia upraw, to z tytułu płatności bezpośrednich każdy rolnik jest zobowiązany do ubezpieczenia co najmniej 50% swoich upraw.

W obu przypadkach uzasadnienia przedstawione przez MRiRW zostały przyjęte przez KE.

Pan Minister R. Zarudcki podkreślił, iż zmiana jest konieczna, gdyż istnieje problem ASF. Kierownictwo MRiRW podjęło istotne działania, aby ograniczać skutki społeczne z tym związane i w tym przypadku propozycja ukierunkowana jest na producentów trzody chlewnej, których bezpośrednio dotyczy ten problem.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 38), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 1).

**Uchwała Nr 58 w sprawie zmian we wszystkich poddziałaniach i typach operacji w działaniu Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich (art. 20), Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.**

Pan D. Nieć poinformował, iż proponowana zmiana dotyczy wartości całkowitego kwalifikowalnego kosztu operacji, który obecnie nie może przekroczyć 1 000 000 EUR. Proponuje się aby wartości całkowitego kwalifikowalnego kosztu operacji, określić jako dwukrotność wysokości pomocy ze środków EFRROW.

W przypadku PROW 2014-2020 w Polsce, jednolita wielkość wkładu EFRROW została ustalona na poziomie 63,63% kwalifikowalnych wydatków publicznych.

Obecnie limit 1 000 000 euro w przypadku operacji typu „Budowa lub modernizacja dróg lokalnych” przy określonej jednocześnie jednolitej wielkości wkładu EFRROW nie pozwala na zawnioskowanie w ramach jednego wniosku o przyznanie pomocy o maksymalną wysokość pomocy ze środków EFRROW. Natomiast w przypadku pozostałych typów operacji limit ten, biorąc pod uwagę jednolitą wielkość wkładu EFRROW oraz maksymalną wysokość pomocy ze środków EFRROW, nigdy nie będzie osiągnięty, co stawia pod znakiem zapytania jego zasadność.

Jednak w konsekwencji proponowanych zmian oraz w związku z zagrożeniem efektu deadweight konieczne jest zdefiniowanie maksymalnej wartości całkowitego kosztu operacji.

Pan P. Ściański poinformował, iż podczas spotkania uzgodnieniowego KE zwróciła się z prośbą o udzielenie dodatkowego uzasadnienia co do zastosowanego ogólnego zapisu mówiącego o podwójnym, maksymalnym wkładzie EFRROW, a nie odniesiono się do poszczególnych typów operacji i konkretnych kwot. Na spotkaniu ustalono, iż w kontaktach roboczych zostaną doprecyzowane uzasadnienia do poszczególnych typów operacji.

Pan M. Pielke poinformował, iż zastanawia fakt, dlaczego prosta reguła, oparta o kwotę 1 000 000 euro, zostaje zastąpiona bardzo skomplikowanymi regułami. W przypadku funduszy regionalnych nie ma tak skonstruowanych mechanizmów. Poinformował, iż KE nie ma nic przeciwko temu, żeby projekt otrzymał więcej niż 1 000 000 euro, ale jednocześnie zwraca się z prośbą o utrzymanie jasnych i prostych reguł.

Pan D. Nieć poinformował, iż propozycja zmiany wynika z doświadczeń i reakcji uczestników systemu wdrażania np. urzędów marszałkowskich, jak również beneficjentów, którzy będą realizować inwestycje. Na spotkaniu uzgodnieniowym z KE MRiRW zobowiązało się do szerszego uzasadnienia i usunięcia wszelkich wątpliwości w trakcie negocjacji.

Pani Elżbieta Siemiątkowska, przedstawiciel instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym potwierdziła, iż proponowana zmiana jest zasadna, gdyż w działaniu „Podstawowe usługi i odnowa wsi na obszarach wiejskich” typie operacji „Gospodarka wodno-ściekowa” obowiązujący zapis powodowałby pewne komplikacje w przyznawaniu pomocy. Dlatego też zaproponowana zmiana jest jak najbardziej uzasadniona.

Pani Elżbieta Filipowicz, przedstawiciel instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym poinformowała, iż uchwała wychodzi naprzeciw oczekiwaniom beneficjentów, gdyż w obecnej konstrukcji Programu beneficjent nie ma możliwości ubiegania się w jednym wniosku o przyznanie dotacji w maksymalnej kwocie przewidzianej w Programie 3 000 000 zł, gdyż limit 1 000 000 euro go ogranicza. Poinformowała, iż zapisy wzajemnie się wykluczają. Ta zmiana umożliwi beneficjentowi ubieganie się o pełną kwotę, która jest przewidziana w Programie na dany zakres.

Pan Andrzej Śniegula, przedstawiciel ministra właściwego ds. środowiska potwierdził, iż zmiana jest bardzo korzystna, a inwestycje w tym zakresie są odpowiedzią na zidentyfikowane problemy. Poinformował także, iż Polska leży na złożach geotermalnych i dlatego trzeba pracować nad wykorzystaniem tego potencjału. Kolejną kwestią poruszoną przez Pana A. Śniegulę była gospodarka wodno-ściekowa. Wskazał na olbrzymie problemy zarówno w trakcie suszy, jak i na skutek wystąpienia powodzi. Kolejną kwestią poruszoną przez Pana A. Śniegulę były inwestycje w targowiska. Zwrócił się z pytaniem czy pieniądze przeznaczone na ten cel będą wykorzystywane właściwie np. na zakup chłodzi, a nie na utwardzanie gruntów pod targowiska.

Pan Minister R. Zarudcki podziękował za głos w dyskusji i poinformował, iż aktualnie omawiana uchwała dotyczy innego problemu, ale wypowiedź ta zostanie zaprotokołowana i MRiRW pochyli się nad kwestiami poruszonymi przez Pana A. Śniegulę.

Pan Robert Nowak, przedstawiciel Krajowej Rady Izb Rolniczych poparł propozycję zmiany.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 38), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

**Uchwała Nr 59 w sprawie zmian w działaniu „Współpraca”, w poddziałaniu „Wsparcie tworzenia i działania grup operacyjnych EPI na rzecz wydajnego i zrównoważonego rolnictwa”, w typie operacji „Współpraca w ramach grup EPI”, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.**

Pan D. Nieć poinformował, iż proponowana zmiana dotyczy opisu części dotyczącej „Beneficjentów” i ma na celu precyzyjne wskazanie, iż Grupę operacyjną na rzecz innowacji tworzą co najmniej dwa różne podmioty należące do różnych kategorii oraz to, iż przynajmniej jeden z członków grupy, reprezentujący jej członków, posiada zdolność prawną do zawierania umów i zaciągania zobowiązań w imieniu grupy operacyjnej. Proponowana zmiana dotyczy także wprowadzenia zmiany wskazującej, że członkami grupy mogą być właściciele lasów, a nie posiadacze lasów. Proponuje się również usunięcie stwierdzenia, że w ramach działania „Współpraca” wspiera się tworzenie grup operacyjnych na rzecz innowacji. Konsekwentnie w opisie kosztów kwalifikowalnych usunięta zostanie pozycja dotycząca kosztów związanych z aktywizacją potencjalnych partnerów grupy operacyjnej (członków grupy operacyjnej). Pan D. Nieć poinformował również, iż w trakcie konsultacji projektu uchwały zostały zgłoszone uwagi przez Federację Branżowych Związków Producentów Rolnych (FBZPR).

Pan Mieczysław Paradowski, zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW odniósł się do uwag FBZPR. Poinformował, iż pierwsza ze zgłoszonych uwag dotyczyła wprowadzenia korekty zapisu odnośnie do kwalifikowalnych kosztów bezpośrednich. Wskazał przy tym, iż równolegle prowadzone są prace nad

przygotowaniem rozporządzenia dla działania „Współpraca” PROW 2014–2020, którego projekt był już przesłany do konsultacji publicznych i społecznych, i FBZPR nie zgłosiła uwag w trakcie tych konsultacji, a właśnie w tym rozporządzeniu znajduje się niejako odpowiedź na te zastrzeżenia, które zostały zgłoszone bezpośrednio przed posiedzeniem KM PROW 2014-2020. Należy wyjaśnić, iż koszty bezpośrednie nie są wymienione w projekcie rozporządzenia i dlatego też nie ma potrzeby zmieniać Programu. Koszty inwestycyjne, określone w Programie jako koszty bezpośrednie, zostały wprost wskazane w projekcie rozporządzenia krajowego. Są w nim wprost wydzielone koszty badań i koszty inwestycyjne. W związku z tym, uwaga ta nic nie zmieni, poza tym, że wprowadza kolejny element negocjacji i uzgodnień, zupełnie niepotrzebny na tym etapie. Kolejną kwestią jest sprawa tworzenia grup. Od momentu przekazania pierwszego Pakietu zmian PROW 2014-2020 były prowadzone konsultacje. Działanie „Współpraca” jest nowym działaniem, zarówno dla KE jak również dla kraju członkowskiego. Stąd nie należy się dziwić, że te uzgodnienia są szczególnie istotne. Zwrócono uwagę, że Polska nie przewidziała oddzielnego schematu pomocy w ramach działania „Współpraca”, jaki zastosowano np. w działaniu Leader, gdzie były określone koszty i środki przeznaczone na wsparcie przygotowawcze dla lokalnych grup działania, a następnie na realizację przez te grupy strategii. Natomiast w tym przypadku, nie przewidziano wydzielenia oddzielnego schematu pomocy, dotyczącego tworzenia grup EPI, w związku z czym, nie przewiduje się wsparcia na tworzenie grup EPI i ten zakres kosztów musi być usunięty, a pozostanie jedynie koszt na funkcjonowanie grup EPI i realizację przez nie operacji. Trzecia uwaga dotyczyła rozszerzenia grupę potencjalnych beneficjentów o spółdzielnie, grupy producentów, uznane organizacje producentów lub zrzeszenia organizacji producentów. Zdaniem MRiRW wszystkie zaproponowane rodzaje podmiotów zawierają się w grupie docelowej jaka została już w Programie określona.

Pan Henryk Skórnicki, przedstawiciel Centrum Doradztwa Rolniczego poinformował, iż zmiana w zakresie wsparcia na tworzenie grupy operacyjnej jest efektem wcześniejszych ustaleń. Kwestia związana z tworzeniem grup, powinna faktycznie być regulowana odrębnym schematem. Potwierdził, że rozwiązania zaproponowane przez MRiRW idą w dobrym kierunku.

Pan R. Izdebski wskazał, iż potencjalni członkowie grupy operacyjnej będą pozbawieni możliwości refundacji kosztów tworzenia grupy i zniechęci to pewną część potencjalnych zainteresowanych do ubiegania się o pomoc.

Pani Monika Rzepecka, przedstawiciel ministra właściwego ds. nauki poinformowała, iż bardzo cieszy się z zaproponowanej zmiany, która uwzględnia uzupełnienie katalogu o podmioty doradcze. Ta forma uelastycznia działanie grup operacyjnych. Podkreśliła, iż zmiany te będą zależały od tego, jak docelowo i w jakim celu grupy operacyjne będą powstawać. Ogólna uwaga jest taka ze strony Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW), że działanie „Współpraca” powinno ułatwiać i pobudzać współpracę oraz wykorzystywać potencjał uczelni i jednostek naukowych, które są nadzorowane przez MRiRW. Działanie „Współpraca” powinno umożliwiać współpracę różnego rodzaju podmiotów i nie skupiać się tylko inwestycjach i zakupie. Inwestycja jest potrzebna do projektu, ale potrzebna jest innowacja w działaniu społecznym. Poinformowała, iż KE w najbliższych dniach opublikuje strategię dotyczącą badań naukowych i innowacji, w której partnerstwo europejskie zajmuje czołowe miejsce. Ta strategia

będzie wykorzystywana w dyskusji o nowej perspektywie Wspólnej Polityki Rolnej. Jest to bardzo perspektywiczne działanie. Z nadzieją wyczekiwane jest nowe rozporządzenie dotyczące tego działania i ze strony MNiSW jest deklaracja dobrej współpracy.

Podkreśliła, iż proponowane zmiany idą w kierunku lepszego wykorzystania środków w ramach tego działania.

Pani Minister R. Zarudzki poinformował, iż należy cieszyć się z zadeklarowanej chęci współpracy. Poinformował, iż obecnie trwają prace nad tworzeniem nowego departamentu, gdzie transfer wiedzy, innowacji, sięć na rzecz innowacji będą kluczowe.

Pan Stanisław Kacperczyk, przedstawiciel branżowych związków producentów rolnych, wskazany przez Federację Branżowych Związków Producentów Rolnych, podziękował za pochylenie się nad uwagami zgłoszonymi do zmian PROW 2014-2020, ale poinformował, iż dwa pierwsze wnioski Federacja podtrzymuje. I tak proponuje, żeby wykreślić słowo inwestycje, bo będą krępować MRiRW w swoich działaniach, bo będzie dotyczyło to konkretnych inwestycji i całego otoczenia, lub też dopisać sformułowanie „w tym także inwestycji”. Odnosił się także do drugiej kwestii dotyczącej tworzenia grup i znalezienia możliwości finansowania tworzenia nowych grup. Może warto stworzyć odpowiednie poddziałanie. W przypadku gdy nie będzie środków to nie będą tworzyły się nowe grupy.

Pan K. Kwatera zwrócił się prośbą o dopisanie LGD do listy potencjalnych beneficjentów, gdyż one spełniają ogromną rolę. Tworzą np. inkubatory i właśnie tam mogą być innowacje w produkcji rolnej, przetwórstwie. Zasugerował, żeby to było jasno określone gdyż LGD pomogą przy tworzeniu grup.

Pan Wojciech Styburski, przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych wnioskował, aby w katalogu były również uwzględnione związki i organizacje rolnicze.

Pan Minister R. Zarudzki zaproponował, żeby przyjąć zmiany w formie przedstawionej w uchwale, a proponowane rozwiązania rozpatrzyć na etapie konsultacji rozporządzenia.

Pani Agnieszka Leszczyńska, naczelnik wydziału transferu wiedzy i innowacji w rolnictwie oraz konsolidacji producentów rolnych poinformowała, iż zgłoszone uwagi mogą być rozpatrzone. W zaproponowanym zapisie nie ma ograniczeń, żeby jakkolwiek grupa, organizacja, związek, zrzeszenie miał dostęp do wsparcia. Dlatego ten ogólny zapis będzie dużo korzystniejszym rozwiązaniem i stąd propozycja pozostawienia go w takim kształcie. Natomiast odnosząc się do tworzenia nowych grup i utworzenia nowego poddziałania, wyjaśniła, że może to spowodować ogromne opóźnienia we wdrażaniu działania.

Pan D. Nieć zaproponował, żeby pozostawić propozycje zmian w kształcie, który już jest i po pierwszych naborach ewentualnie powrócić do rozstrzygnięcia tej kwestii. W przeciwnym razie istnieje ryzyko realnego zagrożenia nie uruchomienia działania w ciągu najbliższego roku.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 31), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 4).



**Uchwała Nr 60 w sprawie zmian tabel finansowych Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.**

Pan D. Nieć poinformował, iż proponowana zmiana polega na zwiększeniu budżetu działania „Pomoc techniczna” o kwotę 125 mln euro (środków publicznych ogółem) do łącznej kwoty 333 283 391 euro (środków publicznych ogółem). Wskazał, iż szczegółowe informacje dotyczące omawianej uchwały znajdują się w przesłanych materiałach. Środki zostaną przesunięte z kwot zarezerwowanych na realizację zobowiązań podjętych w poprzednich okresach programowania na obsługę płatności w ramach działania „Renty strukturalne”. Środki te kierowane są do wszystkich beneficjentów, którzy biorą udział we wdrażaniu PROW 2014-2020.

Pan P. Ściański poinformował, iż KE nie zgłosiła zastrzeżeń do proponowanego kształtu zmiany. Zwrócono się jednak z prośbą o pogłębioną analizę i szersze uzasadnienie kierunku wydatkowania tych środków. Podczas spotkania z KE ustalono, iż zostanie przekazana stosowna informacja przy przekazaniu wniosku o zmianę PROW 2014-2020.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż proponowana zmiana daje możliwości operacyjne obsługi PROW 2014-2020, w tym zadań delegowanych i Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich.

Pan Zbigniew Fafara, przedstawiciel KE wskazał, iż w dniu 23.06.2016 r., odbyło się spotkanie bilateralne z przedstawicielami Biura Pomocy Technicznej. Na spotkaniu tym uzgodniono kwestie związane z uzupełnieniem uzasadnienia o argumentację dotyczącą wzrostu administracji związanej z obsługą Programu, odnosząc się do wcześniejszych doświadczeń z okresu 2007-2013. Podczas spotkania zastanawiano się czy nie można skoncentrować się na działaniach, które dotyczą tylko sieciowania, ale też na działaniach, które mają na celu dystrybucję informacji, osiągnięć, promocję, które zostały już wypracowane w ramach projektów innowacyjnych. Zwrócił uwagę, żeby nie wydatkować tych środków na bardzo ogólne cele, a te z kolei sfinansować z innych działań i poddziałań Programu.

Pan Krzysztof Rodzik, Dyrektor Biura Pomocy Technicznej potwierdził, iż do KE zostanie przekazana stosowna informacja nt. kierunków alokacji środków wraz z wnioskiem o zmianę PROW 2014-2020.

Pan Minister R. Zarudzki, poinformował, iż obecnie procedowane są 2 bardzo ważne projekty aktów prawnych dotyczące kwalifikowalności kosztów, to jest zmiany w ustawie o rozwoju obszarów wiejskich i drugie porządkujące dotyczące Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich. Szczególna uwaga jest zwracana na racjonalne wydawanie środków finansowych, tak by cały PROW 2014-2020 opierał się na zdrowych podstawach i dobrze realizował cele, które zostały zaprogramowane. Jest to jedno z dużych wyzwań, któremu przyświeca cel, prawidłowego wydatkowania środków.

Pani Elżbieta Siemiątkowska zwróciła się z prośbą o potwierdzenie faktu, że plan finansowy powstał na podstawie analizy, która uwzględni zgłoszone zapotrzebowania urzędów

marszałkowskich i że członkowie Komitetu również otrzymają tę analizę do wglądu, o którą zwróciła się KE.

Pan K. Rodzik poinformował, iż zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią zostanie przekazana do KE informacja, która pokaże, że istnieje potrzeba zmian i zwiększenia środków na działanie pomoc techniczna. Odnosząc się do pytania Pani E. Siemiątkowskiej dotyczącego analizy wskazał, iż po zatwierdzenia zmiany PROW 2014-2020 na etapie przygotowania rozporządzenia o limitach będzie możliwe przekazanie takiej informacji.

Pan D. Nieć potwierdził wcześniejszą informację przekazaną przez Pana Dyrektora K. Rodzika, że podział środków nastąpi dopiero po zatwierdzeniu zmian PROW 2014-2020 przez KE. Poinformował, iż głosy o wysokościach limitów, które zostały zgłoszone przez samorzady, z dużym prawdopodobieństwem zostaną wzięte pod uwagę i spełnione.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż MRiRW przywiązuje dużą uwagę do współpracy z urzędami marszałkowskimi i znacznie to poprawi sytuację związaną z wdrażaniem Programu i zakończy czasami trudne dyskusje pomiędzy Instytucją Zarządzającą, a podmiotami wdrażającymi. Podkreślił również, iż będzie również bardzo precyzyjnie egzekwować sposób wykorzystywania środków w ramach pomocy technicznej.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 35), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż Uchwała Nr 60 była ostatnią, która dotyczyła zmian o charakterze merytorycznym. Zaproponował, aby z uwagi na napięty harmonogram spotkania, w dyskusji nad zmianami o charakterze technicznym skupić się na kwestiach, które budzą ewentualne kontrowersje. Poinformował, że proponowane zmiany wraz uzasadnieniem zostały przedstawione w projektach uchwał, które zostały przekazane w dniu 10.06.2016 r. Następnie zaproponował, żeby w dalszej części posiedzenia głosowane były zmiany techniczne PROW 2014-2020 od uchwały 61-84, bez ich omawiania. Członkowie KM PROW 2014-2020 wyrazili zgodę na tego rodzaju procedowanie dalszych zmian Programu o charakterze technicznym.

Pan D. Nieć, podziękował, za wyrażenie zgody i poinformował, iż znacznie usprawni to przyjęcie zmian technicznych to jest korekt czysto technicznych lub doprecyzowujących pewne elementy. Omówił następujące propozycje zmian w zakresie niektórych uchwał, wraz z ich uzasadnieniami.

Pan P. Ściański odniósł się do uwag KE zgłoszonych podczas spotkania uzgodnieniowego do poszczególnych uchwał. I tak, do uchwał nr 61, 62 i 63, 65-72, 74, 76-80, 82-84 KE nie zgłosiła żadnych uwag. Do uchwały Nr 64 KE zwróciła się z prośbą o potwierdzenie, że obsada zwierząt na 1 ha to nie jest wartość docelowa tylko wartość maksymalna. Wyjaśnienia przyjęto. Do uchwały Nr 73 zwrócono się o rozszerzenie uzasadnienia. W przypadku Uchwały Nr 75 zwrócono się z prośbą o wyjaśnienie czy w związku ze zmianą nie będzie konieczności zmiany zapisów Umowy Partnerstwa. Strona polska potwierdziła, że nie będzie takiej konieczności.

Zwrócono się z prośbą o dodanie dodatkowego uzasadnienia do uchwały Nr 81.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż wszelkie uwagi KE zostały przyjęte i zostaną uwzględnione przez wysłaniem wniosku o zmianę PROW 2014-2020 do KE.

Pan Robert Nowak zwrócił się z pytaniem dotyczącym uchwały Nr 80 w sprawie zmian w działaniu „Rolno-środowiskowo-klimatycznym”, w poddziałaniu „Płatności z tytułu zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych” w Pakiecie 2. „Ochrona gleb i wód”, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 czy w przypadku, gdy zmieni się ustawa Prawo wodne i znaczna część obszaru kraju będzie objęta OSN to czy będzie zwiększony budżet na to działanie.

Pani Joanna Czapla, Dyrektor Departamentu Płatności Bezpośrednich w MRiRW poinformowała, iż działania rolnośrodowiskowe, ekologiczne, ONW i zalesieniowe leżą w kompetencjach tego departamentu. Wdrażanie Pakietu 2. „Ochrona gleb i wód” będzie monitorowane również co do ilości składanych wniosków oraz powierzchni na którą rolnicy będą składali wnioski. Wiadomo, że to był jeden z bardziej popularniejszych pakietów, który cieszył się dużym zainteresowaniem rolników w PROW 2007-2013 i dlatego DPB będzie reagowało na bieżąco na zmiany w tym zakresie.

Pan R. Nowak podziękował za odpowiedź i zasygnalizował, iż prawdopodobnie będzie konieczne zwiększenie środków finansowych na to działanie.

Pani J. Czapla poinformowała, iż proponowana zmiana w Uchwale Nr 80 dotyczy zapewnienia możliwości dostosowania obszaru realizacji Pakietu 2. do zmienionej ustawy Prawo wodne, tak, aby możliwe było wdrażanie Pakietu 2. Ochrona gleb i wód zgodnie ze wskazaniami tej ustawy tj. w całym kraju już w następnej kampanii naboru wniosków.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż opóźnienia we wprowadzeniu w życie ustawy Prawo wodne może komplikować pewne kwestie związane z realizacją PROW 2014-2020.

Wobec braku dodatkowych pytań dotyczących uchwał od nr 61 do nr 84 Pan Minister R. Zarudzki zarządził głosowanie.

Uchwały Nr 61-84 zostały poddane pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęte następującym stosunkiem głosów: (ZA - 31), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Pan Minister R. Zarudzki, poinformował, iż zgodnie z § 4 ust. 5 Regulaminu KM PROW 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015 r. Przewodniczący Komitetu może, za zgodą co najmniej trzech piątych głosów członków Komitetu obecnych na posiedzeniu, w trakcie posiedzenia wprowadzić do porządku obrad sprawy w nim nie przewidziane, wymagające pilnego rozpatrzenia przez Komitet. Wskazał, iż zaistniała taka konieczność dotycząca uchwały Nr 87 w sprawie zmiany we wszystkich poddziałaniach i typach operacji w działaniu „Rolnictwo ekologiczne”, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Pani J. Czapla poinformowała, iż ww. uchwała jest rekomendacją Grupy roboczej ds. środowiska i klimatu działającej przy KM PROW 2014-2020. Grupa ta rekomenduje, aby

w przypadku drzew i krzewów owocowych objętych wsparciem ekologicznym nie wymagać, żeby pomoc była przyznawana jedynie do sadów owocujących. Oznacza to, że płatności ekologiczne mogłyby otrzymać nowo nasadzone plantacje już w pierwszym roku. Chcemy, żeby zadbać o zachowanie należytej staranności i jakość plantacji i dlatego na poziomie przepisów krajowych należy doprecyzować, żeby w przypadku drzew ekologicznych były one na podkładkach karłowych lub półkarłowych z materiału szkółkarskiego. Jest to zastrzeżenie wymogów w stosunku do obecnie obowiązujących w kategorii elitarniej i kategorii kwalifikowalnej, jedynie pod warunkiem, że w drugim roku deklarowania do płatności drzewa te będą owocować. Oczywiście zostaje zachowany obowiązek minimalnej obsady drzew, jak również warunek, że w przypadku drzew owocowych rolnik będzie musiał zachować plantację nie tylko na okres zobowiązania 5 lat, ale również przez 2 lata po zakończeniu okresu zobowiązania. Także z jednej strony jest to uproszczenie, bo wychodzi naprzeciw postulatami organizacji ekologicznych, które wskazują, że szczególnie w pierwszych latach od założenia plantacji rolnicy ponoszą najwyższe koszty, a zgodnie z obecnymi przepisami prawa, nie przysługują im płatności. Chcemy, żeby te płatności im przysługiwały i chcemy zadbać i zagwarantować, żeby te plantacje były w należytej staranności i dlatego też wprowadzany jest obowiązek, żeby nasadzenia były z materiału szkółkarskiego kategorii elitarniej i kwalifikowanej. Oznacza to, że rolnicy będą musieli posiadać i przechowywać przez okres zobowiązania dowody zakupu materiału szkółkarskiego wraz z paszportami roślin. Natomiast odnosząc się do płatności do krzewów ekologicznych proponuje się, żeby to były krzewy nieowocujące, ale pod warunkiem, że w drugim roku deklarowania do płatności krzewy te będą owocować i na poziomie przepisów krajowych zostanie uzupełnione, że mają to być krzewy ukorzenione, spełniające wymagania dotyczące elitarnego i kwalifikowanego materiału siewnego i z zachowaniem minimalnej, obowiązkowej obsady.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż w przypadku rolnictwa ekologicznego działania MRiRW są uważnie obserwowane przez środowiska ekologiczne. Wszelkiego rodzaju projekty rozporządzeń są szeroko konsultowane z najszerszą grupą przedstawicieli organizacji ekologicznych. W tym przypadku, nie udało się tego wcześniej przekonsultować i nie wynika to z zaniedbania MRiRW, ale z intensywności prowadzonych prac.

Pan M. Pielke, poinformował, iż uchwała, o której mowa ma charakter czysto techniczny, ale nie jest ona łatwa w zrozumieniu. Wskazał, że może zanim rozpocznie się głosowanie należałoby się lepiej z nią zapoznać. Z uwagi na fakt, iż nie jest to pilna sprawa to warto rozważyć możliwość podjęcia jej w trybie obiegowym. Warto też byłoby zapoznać się z ekspertami na ten temat.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią zgodnie z § 4 ust. 5 Regulaminu KM PROW 2014-2020 z dnia 10 kwietnia 2015 r. proponuje poddać pod głosowanie wnioski dotyczący wprowadzania projektu uchwały Nr 87 do porządku obrad.

Jeśli, zgodnie z regulaminem KM PROW 2014-2020 nie zechce wprowadzić przedmiotowej uchwały pod obrady, nie będzie ona procedowana na trwającym posiedzeniu.

Pan R. Izdebski, poparł wniosek włączenia uchwały do porządku obrad i podkreślił, iż jest to bardzo dobra inicjatywa znaczenie upraszczająca, a nie komplikująca. Dlatego też tryb obiegowy znacznie by wydłużył całą procedurę zmiany PROW 2014-2020, ze szkodą dla wielu rolników.

Wniosek został poddany pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęty następującym stosunkiem głosów: (ZA - 30), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Pan M. Pielke poinformował, iż KE wyrazi swoją opinię w tej sprawie po przekazaniu formalnego wniosku do KE i zastrzeżę możliwość dodatkowych uwag.

Uchwała Nr 87 w sprawie zmiany we wszystkich poddziałaniach i typach operacji w działaniu „Rolnictwo ekologiczne”, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 31), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 4).

Ad 5)

Uchwała Nr 85 w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania „Inwestycje w środki trwałe”, poddziałania „Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych”, typu operacji „Inwestycje w gospodarstwach położonych na obszarach Natura 2000” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan D. Nieć poinformował, iż zgodnie z art. 49 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1305/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie wsparcia rozwoju obszarów wiejskich przez Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) i uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1698/2005, Instytucja Zarządzająca po konsultacji z Komitetem Monitorującym Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (KM PROW 2014-2020) określa kryteria wyboru operacji. Wskazał również, że konsultowane z KM PROW 2014-2020 kryteria wyboru operacji stanowią element projektowanych rozporządzeń wykonawczych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, które na kolejnym etapie prac legislacyjnych zostaną skierowane do dalszego procedowania, zgodnie z przebiegiem rządowego procesu legislacyjnego. Możliwe jest zatem, że ich brzmienie może ulec zmianom. Poinformował, iż treść proponowanych kryteriów znajduje się w materiałach.

Pan M. Pielke poinformował, iż kryteria wyboru dla działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna” będzie konsultowane z kolegami z Funduszu Społecznego, gdyż mają podobne rozwiązania.

Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA - 27), (PRZECIW - 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 2).

Uchwała Nr 86 w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania „Transfer wiedzy i działalność informacyjna”, Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Pan M. Paradowski poinformował, iż wpłynęła uwaga Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej dotycząca ostatniego kryterium, gdzie proponowano otrzymanie 4 pkt za dostosowanie do potrzeb osób niepełnosprawnych pomieszczeń, w których miałyby się odbyć szkolenia, czy też inne działania przewidziane dofinansowaniem w ramach tego działania. Uwagę uznano za uzasadnioną, gdyż powinien to być warunek dostępu, a nie wyboru. Została podjęta decyzja o wycofaniu pkt b w pkt 5 i cztery punkty, które były przewidziane pierwotnie za to kryterium, będą rozdysponowane na kryterium w pkt 1 i pkt 2, tak aby zachować sumę 100 pkt.

Pan R. Nowak zwrócił się z prośbą o wykreślenie w kryterium 4. „okres 1 roku” przed ogłoszeniem konkursu, a zostawić zapis „posiadanie ważnego certyfikatu”. Poinformował, iż wymóg 1 roku wstecz spowoduje nierówny dostęp wnioskodawców do konkursu.

Pan M. Paradowski zwrócił uwagę, że wiele certyfikatów wydawanych jest bez określenia terminów ważności i taka zmiana może stwarzać problem na etapie weryfikacji tych certyfikatów.

Pan R. Nowak wskazał, że w uzasadnieniu również wskazano słowo „ważny” i generalnie nie widać różnicy czy certyfikat jest wydany rok przed ogłoszeniem konkursu i jak go zweryfikować czy jest ważny czy też nie. Podkreślił, iż sprawa jest istotna, bo dotyczy to warunków dostępu i 5 pkt na 100 pkt to jest bardzo dużo.

Pan M. Paradowski wskazał, iż sprawa ta jest kwestią do dyskusji, bo konstruując to kryterium przyświecało kilka celów, a przede wszystkim, żeby nie tworzyć sztucznych warunków tuż przed ogłoszeniem konkursu, np. poprzez próbę uzyskania certyfikatu.

Pan D. Nieć zarekomendował przyjęcie uwagi zgłoszonej przez Pana R. Nowaka.

Pan Wojciech Styburski przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych przekazał stanowisko prywatnych doradców, stowarzyszenia prywatnych doradców Acros o wyłączenie z kryterium „doświadczenie kierownika projektu”.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż tego typu uwaga może być zgłoszona podczas konsultacji społecznych projektu rozporządzenia. Do takiej propozycji przychylił się Pan W. Styburski.

Pan D. Nieć potwierdził, iż stanowisko Acros zostanie przeanalizowane podczas uzgodnień społecznych projektu rozporządzenia, jeśli zostanie oficjalnie przesłane.

Uchwała z autokorektą zaproponowaną przez Pana R. Nowaka otrzymującą brzmienie w pkt. 4 „Posiadanie certyfikatu/ akredytacji/ standardu jakości usług szkoleniowych wystawionego przez podmiot uprawniony do poświadczania tej jakości, ważnego na dzień ogłoszenia konkursu – 5% (5 punktów)” została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującym stosunkiem głosów: (ZA-30), (PRZECIW-0), (WSTRZYMUJĄCYCH-0).

Pan Edward Kosmał, przedstawiciel ministra właściwego ds. środowiska zabrał głos w dyskusji informując, iż nie mówi się o konsekwencjach wprowadzenia Uchwały Nr 80 dotyczącej objęcia obszarem całego terytorium OSN. Wskazał, iż w roku 2012 rolnicy z woj. zachodniopomorskiego podjęli protest w sprawie rozszerzenia OSN. Podkreślił, iż nic nie mówi się o konsekwencjach wprowadzenia takiej zmiany, szczególnie nie informuje się o obowiązkach, które zostaną nałożone na rolników, którzy prowadzą intensywną produkcję zwierzęcą. Dyrektywa Azotanowa spowoduje, że rolnicy będą mieli nowe obowiązki i praktycznie żadnych rekompensat. W wielu przypadkach, gospodarstwa, które prowadzą intensywną produkcję, szczególnie zwierzęcą doprowadzi się do bankructwa i istnieje ryzyko doprowadzenia do niepokoju społecznego w środowisku rolniczym.

Pani Magdalena Nowicka, zastępca dyrektora Departamentu Płatności Bezpośrednich w MRiRW odnosząc się do Uchwały Nr 80 poinformowała, iż uchwała ta przewiduje tylko sytuacje, gdy cały obszar kraju zostanie objęty jednolitym programem działań Dyrektywy Azotanowej, to rolnicy będą mogli skorzystać z Pakietu 2 „Ochrona gleb i wód”. Jest to odpowiedź na rosnące potrzeby i rozszerzenie zakresu wdrażania tego pakietu.

Pan M. Paradowski, przypomniał, iż PROW 2014-2020 w kontekście OSN to nie tylko programy rolnośrodowiskowe, ale również instrument w ramach wsparcia inwestycji w środki trwałe w gospodarstwach. W PROW 2014-2020 przewidziano poddziałanie dotyczące wsparcia gospodarstw, które funkcjonują na OSN i te gospodarstwa, które do tej pory chciały korzystać, miały ograniczenia ze względu na zasięg programu działań na lata 2012-2016. Przeprowadzony nabór cieszył się bardzo słabym zainteresowaniem i w momencie zmiany regulacji prawnych, czyli ustawy Prawo wodne, niewykorzystane środki będą mogły zostać skierowane do innych gospodarstw.

Ad 6)

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż została przekazana uczestnikom posiedzenia broszura Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, która uwzględnia zmiany PROW 2014-2020 przyjęte przez KE w dniu 27.04.2016 r.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż łączne środki publiczne przeznaczone na realizację PROW 2014-2020 wyniosą 13 612 571 000 euro, w tym 8 697 556 814 euro z budżetu UE (EFRROW) i 4 915 014 186 euro wkładu krajowego. W ramach PROW 2014-2020 będzie realizowanych łącznie: 15 działań, 35 poddziałań oraz 42 typy operacji. Minister podkreślił, iż zgodnie z Umową Partnerstwa w ramach polityki spójności może zostać przeznaczonych ok. 5,2 mld euro w formie dedykowanych instrumentów we właściwych programach krajowych i regionalnych na działania na rzecz rozwoju obszarów wiejskich. Poinformował, iż trwa współpraca z Ministerstwem Rozwoju, mająca na celu zwiększenie środków z Polityki Spójności na obszary wiejskie, a w następnym etapie te strategiczne działania mogą się wiązać ze zmianami Umowy Partnerstwa. Wskazał, iż poszukiwane są narzędzia finansowe, które umożliwią wsparcia rolnictwa i rozwoju obszarów wiejskich.

Pan D. Nieć przedstawił prezentację dotyczącą stanu realizacji PROW 2014-2020, która stanowi załącznik do protokołu.

Pani Maria Fajger, zastępca Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa poinformowała, iż w ramach Modernizacji gospodarstw rolnych zostało złożona bardzo duża ilość wniosków, które obecnie są oceniane, jest to etap preselekcji. ARiMR zaproponowała, żeby przeanalizować możliwość zwiększenia limitów rocznych tego działania i propozycja ta została przyjęta przez Kierownictwo MRiRW. Druga propozycja dotyczyła Przetwórstwa i marketingu produktów rolnych, gdzie również ARiMR jest w trakcie oceny wniosków. Należy, jak najszybciej skierować środki finansowe na działania inwestycyjne, gdyż rezultaty tych działań będą szybko widoczne.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż zaktualizowany harmonogram planowanych naborów wniosków PROW 2014-2020 zostanie zamieszczony na stronie MRiRW w nadchodzącym tygodniu. Wskazał, iż podejmowane są próby przyspieszania wdrażania, ale ze względu na akredytację bywa to niemożliwe. Jak wynika z harmonogramu w okresie październik-listopad przewidziane jest wdrożenie wielu działań.

Pani Minister R. Zarudzki poinformował, iż trwają prace związane z przygotowaniem uproszczeń dla PROW 2014-2020 i podjęte w dniu dzisiejszym uchwały są pewnego rodzaju wsparciem w tym zakresie, również podjęto współpracę z ARiMR w poszukiwaniu szczegółowych i precyzyjnych rozwiązań w tym zakresie. Poszczególne propozycje uproszczeń nie będą widoczne od razu i nie będą spektakularne, ale w pewien sposób porządkują, i upraszczają cały system wdrażania. Uproszczenia w rozumieniu rolnika jest tym, że wniosek jest bardziej prosty, instrukcja również.

Pan Z. Fąfara poinformował, iż na etapie negocjacji nad PROW 2014-2020 miał być położony większy nacisk na bardziej skomplikowaną i mającą większą wartość dodaną produkcję zwierzęcą. Były omawiane 3 sektory a, b i c. Niezbyt dobre byłoby patrzenie pasywne i skoro był łatwy dostęp do zakupu maszyn, to kierowanie środków na sektor d. Poinformował, iż na wczorajszym spotkaniu uzgodnieniowym przedstawiciel beneficjentów wyraźnie sygnalizował, iż notowany jest ogromny spadek pogłowia trzody chlewnej i być może należałoby lepiej dotrzeć do przyczyn dlaczego tak się dzieje, bo jest tak mało składanych wniosków w przypadku trzody chlewnej i dotrzeć do rolników z informacjami szkoleniowymi i doradczymi, reklamą, publikacjami wesprzeć potencjalnych beneficjentów odpowiednimi informacjami o możliwości skorzystania ze wsparcia. Poinformował również, iż zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, po pierwszych naborach będzie widoczne, w których kierunku idzie zainteresowanie. Następnie temat ten zostanie omówiony na forum KM PROW 2014-2020 i być może trzeba będzie się zastanowić nad zmianą kryteriów selekcji bądź alokacji w ramach sektorów a,b,c i d.

Pan Minister R. Zarudzki wskazał, iż jednym z tych elementów jest przejęcie nadzoru nad doradztwem. Musi być wypracowany adekwatny system dotarcia do rolników.



Pan Stefan Krajewski, członek Zarządu Województwa Podlaskiego, zwrócił się z pytaniem o możliwość usunięcia analizy kosztowej z wykazu załączników do wniosku w ramach gospodarki wodno – ściekowej. Zapytał też, co było przyczyną tego, że nie będzie można skorzystać z formuły „Zaprojektuj i wybuduj”, bo dla małych samorządów byłoby to duże obciążenie. Samorządy nie wiedząc czy ich inwestycja będzie finansowana muszą wydać pieniądze na przygotowanie projektów, które bez wsparcia nie będą realizowane.

Pan D. Nieć poinformował, iż w przypadku działania wodno–kanalizacyjnego musi zostać szczegółowo przeanalizowane to zagadnienie. MRiRW jest w stałym kontakcie z Instytucją Płatniczą, która nadzoruje zadania delegowane i podpisuje umowy.

Pan Mariusz Bednarz, Dyrektor Departamentu Działań Delegowanych w ARiMR, poinformował, iż ARiMR dołoży wszelkich starań, żeby dokument był jak najmniej uciążliwy dla beneficjentów, jednak nie ma możliwości rezygnacji z niego, z uwagi na wymogi KE, jest to jedno z zaleceń audytów KE. Jest to konieczne, szczególnie w przypadku inwestycji komunalnych wybranego wariantu, trzeba tę racjonalność zbadać. Ten wymóg zostaje, ale staramy się, żeby studium wykonalności odnosiło się do projektów powyżej 2 mln zł. Ma być to prosty dokument, który porówna 2 czy 3 metody i pozwoli wybrać lepszą. Odnosząc się do 2 pytania poinformował, iż formuła ta się nie sprawdziła.

Pan Minister R. Zarudzki odnosząc się do wypowiedzi Pana Z. Fafary, poinformował, iż obecnie bardzo dużą wagę przywiązuje się do oceny wniosków. Trwa etap rankingowania wniosków. Poinformował, iż wcześniejsze ustalenia są w pełni honorowane, ale sytuacja też się zmieniła chociażby na rynku mleka, co też wymusza pewne działania, podając za przykład, że np. rolnik, który wycofał się z produkcji mleka, chce skorzystać z pomocy hodowli bydła mięsnego. Potwierdził, iż będzie to monitorowane i do następnego naboru muszą być weryfikowane te podejścia, by dostosować się do sytuacji realizacji celu przyjętych założeń oraz do aktualnej sytuacji w rolnictwie.

Ad 8)

Sprawy różne.

Pan Andrzej Kosmala zwrócił uwagę na fakt, iż w PROW 2014-2020 brakuje takiego elementu jak kultura i oświata. Brakuje również elementu jak budowa i remonty szkół na wsiach.

Pan Minister R. Zarudzki poinformował, iż na tym etapie realizacji Programu nie ma takiej możliwości, gdyż w planie finansowym tego nie przewidziano. To jest delegowanie do regionalnych programów operacyjnych, a z uwagi na ograniczone środki nie ma możliwości stworzenia nowego działania.

Pan M. Pielke poinformował, iż ocena ex-ante może być dobrą wskazówką do rozwiązania tego rodzaju problemów. Mamy nadzieję, że instrumenty zostały dobrze wykorzystane i to dotyczy ewentualnej tematyki spotkań KM PROW 2014-2020 w przyszłości. W 2015 r. zostały przeprowadzone audyty dotyczące m.in. zasad stosowania zamówień publicznych, jak

również ustalania racjonalności kosztów i w przyszłości tymi kwestiami KM PROW 2014-2020 powinien się zająć.

Pan A. Śniegula poruszył problem „małej retencji” oraz problemy związane ze szkolnictwem na wsi, które jego zdaniem powinny być rozpatrywane na posiedzeniach KM PROW 2014-2020.

Pan D. Nieć poinformował, iż dotychczas w Polsce melioracje przyczyniały się do odwadniania, a teraz jest potrzeba zakładania systemów nawadniających.

Pan Minister R. Zarudzki wskazał, iż znany jest problem retencji wodnej i poszukiwania środków, z których można skorzystać przy rozwiązywaniu takich problemów. Zaproponował udział w pracach przy Pakiecie dla obszarów wiejskich.

Poinformował, iż posiedzenia Komitetu powinny się składać się z 2 paneli, tj. podejmowanie uchwał oraz dyskusji podczas której zostaną również przekazane informacje zwrotne o wdrażaniu Programu.

Pan Minister R. Zarudzki zakończył spotkanie dziękując wszystkim za zaangażowanie i skuteczną współpracę.

Załączniki:

Lista obecności;

Prezentacja;

Protokół przygotowała:

Małgorzata Zielińska