

**ZAKŁAD EMERYTALNO-RENTOWY
MINISTERSTWA SPRAW WEWNĘTRZNYCH**

ul. Pawińskiego 17/21, 02-106 Warszawa

Nr postępowania: ZER-ZP-18/2016

WYJAŚNIENIE

dot. zakupu Systemu Business Intelligence Emeryt wraz z pracami wdrożeniowo-instruktażowymi

W związku z pytaniami zgłoszonymi przez Uczestników postępowania, na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164, z późn. zm.) Zamawiający wyjaśnia:

Pytanie 1:

„**Rozdział VI SIWZ** - Zamawiający przewiduje ściśle określoną datę realizacji przedmiotu zamówienia. Takie ukształtowanie postanowień SIWZ stwarza ryzyko związane z ewentualnym zagrożeniem terminu realizacji projektu, w szczególności w sytuacji kiedy procedura związana z postępowaniem ulegnie znacznemu wydłużeniu, na skutek na przykład wnoszonych środków ochrony prawnej. Tym samym, może zdarzyć się, iż w odniesieniu do planowanego terminu podpisania umowy, termin na jej wykonanie będzie nierealny, a nawet nosić będzie cechy świadczenia niemożliwego. Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z wnioskiem zmiany postanowień SIWZ poprzez określenie terminu realizacji umowy w tygodniach liczonych od momentu podpisania umowy, tj. w terminie 12 tygodni od dnia podpisania umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 2:

„**Rozdział XVII SIWZ-** Zamawiający nie przewiduje istotnych zmian postanowień umowy zawartej w wyniku udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego. Takie postanowienie stwarza dodatkowe ryzyko, związane z brakiem możliwości dostosowania umowy, do zmiennych, często niezależnych od stron okoliczności. Mając powyższe na uwadze, wnosimy o dodanie postanowień, zgodnie z którymi Zamawiający przewidzi zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, polegających na:

- a) zmianie terminu wykonania umowy, w przypadku zaistnienia okoliczności powodujących niemożność realizacji przedmiotu umowy w terminie, z przyczyn niezależnych od Wykonawcy,
- b) zmianie lub zmianach warunków technicznych lub cenowych, które będą korzystne dla Zamawiającego.”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 3:

„**§6 ust. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ-** Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do realizacji umowy przy zachowaniu najwyższej staranności wynikającej z zawodowego charakteru prowadzonej działalności. Tymczasem zgodnie z postanowieniami kodeksu cywilnego (art. 355§2 k.c.) wymagana jest należyta staranność, którą określa się uwzględniając zawodowy charakter prowadzonej działalności. Mając na uwadze powyższe wnosimy o zmianę postanowień umowy, tak by zakres odpowiedzialności Wykonawcy był zgodny z ogólnymi zasadami przewidzianymi

w zobowiązaniach. Zgodnie z orzecznictwem wzorzec należytej staranności musi uwzględnić zwiększone oczekiwania co do zawodowych kwalifikacji dłużnika-specjalisty, co do jego wiedzy i praktycznych umiejętności skorzystania z niej (wyrok SN z dnia 22 września 2005 r., IV CK 100/05, LEX nr 187120). Obok fachowych kwalifikacji od profesjonalisty wymaga się zwiększonego zaangażowania w podjęte działania przygotowujące i realizujące świadczenie. Chodzi o większą zapobiegliwość, rzetelność, dokładność w działaniach dłużnika-profesjonalisty, w stosunku do podmiotów, którzy nie wykonują zobowiązania w ramach swojej działalności gospodarczej. Powyższe oznacza, że przyjęcie jako miary starannego działania „należytej staranności”, a nie jak to przewiduje Zamawiający „najwyższej staranności” jest wystarczające i stwarza właściwe zabezpieczenie interesu Zamawiającego.”

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje sprostowania zapisu § 6 ust. 2 Załącznika nr 8 do SIWZ na zapis: „Wykonawca zobowiązuje się wykonać umowę przy zachowaniu należytej staranności wynikającej z zawodowego charakteru prowadzonej działalności, zgodnie z zasadami współczesnej wiedzy technicznej, obowiązującymi przepisami oraz normami, rzetelnie i terminowo, mając na względzie realizację celu niniejszej umowy oraz interes Zamawiającego.”

Pytanie 4:

„§9 ust. 1 Załącznika nr 8 do SIWZ - Prosimy o wskazanie jakie przypadki, zdaniem Zamawiającego, będą objęte przedmiotową karą. Zwracamy uwagę, iż Zamawiający w ust. 2 przedmiotowego paragrafu przewidział odpowiedzialność za zawinione przez Wykonawcę opóźnienie wykonania przedmiotu Umowy (tj. za zwłokę). Tym samym przewidując w ust. 1 odpowiedzialność za nienależyte wykonanie przedmiotu inne niż objęte w ust. 2, należy uznać, iż na podstawie ust. 1 Wykonawca ponosić będzie surowszą odpowiedzialność (wartość kar wynosi bowiem 20%) w przypadku, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, czyli w sytuacji zwykłego opóźnienia, nastąpi przesunięcie terminu realizacji Umowy. Mając na uwadze, iż takie postanowienie byłoby rażąco niekorzystne i nieuzasadnione, prosimy o wskazanie jak Zamawiający rozumie przedmiotowe postanowienie ust. 1”.

Odpowiedź: Przedmiotową karą są objęte wszystkie przypadki opisane w umowie, które nie są zwłoką określoną w § 9 ust. 2.

Pytanie 5:

„Pkt 1, ppkt 1) Załącznika nr 2 do wzoru Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga licencji na min. 15 użytkowników SBI EMERYT, przy czym w ramach tej puli wymagana jest co najmniej jedna licencja na tworzenie oraz projektowanie dashboardów i raportów oraz co najmniej jedna licencja na potrzeby ETL”.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby Wykonawca dostarczył licencję dla min. 15 użytkowników, którzy będą korzystać z oprogramowania systemowego, bazodanowego i narzędziowego tworzącego SBI Emeryt.

Pytanie 6:

„Pkt 1, ppkt 4) , Załącznika nr 2 do Wzoru Umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Załącznik nr 3 do Wzoru Umowy zawiera wszystkie wymagane raporty oraz dashboardy, które mają zostać zaprojektowane, wykonane oraz udostępnione w ramach zakresu usług. W przypadku gdy raportów, analogicznie dashboardów jest więcej, prosimy o podanie jaka ich liczba ma zostać zaprojektowana i wykonana w ramach powyższej usługi?”

Odpowiedź: Zamawiający w ramach usługi opisanej w pytaniu 6 wymaga zaprojektowania i wykonania 44 raportów i 3 dashboardów.

Pytanie 7:

„W Załącznik nr 1 do wzoru umowy w specyfikacji serwera znajduje się zapis - system operacyjny dostarczony przez Wykonawcę. Czy Zamawiający miał na myśli Wykonawcę, który dostarczył te serwery? Jeżeli tak to prosimy o informację jaki system operacyjny został dostarczony? Jeżeli Zamawiający oczekuje aby w ramach tego postępowania dostarczyć system operacyjny prosimy o informację czy Zamawiający ma jakieś preferencje/wymagania dotyczące systemu operacyjnego?”

Odpowiedź: System operacyjny ma być dostarczony przez Wykonawcę niniejszego zamówienia. Zamawiający nie ma preferencji/wymagań dotyczących dostarczonego systemu operacyjnego, o którym jest mowa w pytaniu 7.

Pytanie 8:

„Załącznik nr 1 do wzoru umowy Zamawiający podaje określoną ilość RAM w serwerze – 64 GB.

- a) Czy Zamawiający dopuszcza rozszerzenie pamięci serwera?
- b) Czy Zamawiający dopuszcza rozszerzenie pamięci serwera do 196 GB?
- c) Jeżeli Zamawiający dopuszcza rozszerzenie pamięci do 196 GB to czy Wykonawca ma dostarczyć nowe kości pamięci czy Zamawiający sam posiada dodatkowe?
- d) Jeżeli Zamawiający dopuszcza rozszerzenie pamięci do 196 GB i oczekuje, że Wykonawca je dostarczy prosimy o specyfikację dostępnych slotów pamięci w celu dopasowania odpowiednich kostek pamięci”.

Odpowiedź: a) Zamawiający dopuszcza rozszerzenie pamięci serwera. b) Zamawiający dopuszcza rozszerzenie pamięci serwera do 196 GB. c) Wykonawca ma dostarczyć nowe kości pamięci. d) Serwer Zamawiającego ma obecnie zajęte 4 sloty pamięci po 16 GB (serwer posiada 24 sloty pamięci).

Pytanie 9:

„Czy możemy poprosić o wstępny szacunek wolumenu danych? Wolumen danych jest niezbędny do oszacowania niezbędnej przestrzeni dyskowej na serwerze”.

Odpowiedź: Zamawiający szacuje wolumen danych systemu SI EMERYT na poziomie 300 GB.

Pytanie 10:

„Jeżeli Zamawiający nie zna wstępnego wolumenu danych wejściowych to czy gwarantuje, że przestrzeń dostępna na serwerze będzie wystarczająca?”

Odpowiedź: Nie dotyczy.

Pytanie 11:

„Jeżeli Zamawiający nie gwarantuje, że przestrzeń będzie wystarczająca prosimy o informację jak Zamawiający planuje postąpić, jeżeli takiej przestrzeni w trakcie projektu zabraknie”.

Odpowiedź: W przypadku zbyt małej przestrzeni dyskowej Wykonawca zabezpieczy jej zwiększenie na własny koszt.

Pytanie 12:

„Załącznik nr 1 do wzoru umowy Zamawiający podaje określoną ilość dysków na serwerze. Prosimy o informację jak skonfigurowane są te dyski i ile jest dostępne efektywnie przestrzeni dyskowej”.

Odpowiedź: Konfiguracja dysków jest następująca: 2 dyski po 300 GB - RAID 1; 6 dysków po 600 GB - RAID 6 (łącznie powierzchnia użytkowa 2,7 TB).

Pytanie 13:

„Załącznik nr 1 do wzoru umowy Zamawiający podaje określoną ilość dysków na serwerze. Czy Zamawiający posiada dodatkową przestrzeń – np. macierz, która mogłaby być wykorzystana w przypadku gdy lokalne zasoby będą nie wystarczające? Jeżeli nie to czy Zamawiający dopuszcza rozszerzenie przestrzeni dyskowej o dodatkowe dyski?”

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada dodatkowej przestrzeni dyskowej. Zamawiający dopuszcza rozszerzenie przestrzeni dyskowej poprzez wymianę dysków o większej pojemności. Serwer Zamawiającego posiada 8 slotów, które są zajęte przez dyski.

Pytanie 14:

„W nawiązaniu do poprzedniego pytania – Jeżeli Zamawiający dopuszcza rozszerzenie przestrzeni to czy Zamawiający posiada swoje dyski czy oczekuje, że takie dyski ewentualnie dostarczy Wykonawca? Jeżeli ma je dostarczyć wykonawca prosimy o dokładną specyfikację dysków, które już są dostępne w serwerze”.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozszerzenie przestrzeni dyskowej poprzez dostarczenie dysków o większej pojemności lub dostarczenie dodatkowego urządzenia z dyskami.

Pytanie 15:

„W Załączniku nr 2 do wzoru umowy punkt 2.1).c) Zamawiający wspomina o strukturach wielowymiarowych dodatkowo m.in. w Załącznik nr 2 do wzoru umowy punkt 2.2).l) Zamawiający mówi o tworzeniu kostek wielowymiarowych. Technologia OLAP obecnie powoli jest zastępowana przez rozwiązania in-memory (przetwarzanie w pamięci). Technologia in-memory pozwala również na dynamiczne definiowanie hierarchii oraz operowanie na nich (drażnienie, rozwijanie, filtrowanie) oraz na wykorzystywanie miar na bazie hierarchii (porównaniu wartości do wartości z poprzedniego okresu, analogiczny okres w zeszłym roku, itp.). Warto zwrócić również uwagę, że technologia in-memory pozwala na dużo większą elastyczność pracy oraz dużo większą swobodę działania dla użytkowników niż w przypadku technologii OLAP. Czy Zamawiający dopuszcza wykorzystanie technologii in-memory (opartej o pamięć operacyjną), które dostarcza podobne funkcjonalności - opiera się o wielowymiarowy model danych np. gwiazdy, ale nie jest wprost technologią OLAP (brak języka MDX, brak dedykowanej struktury MOLAP)?”

Odpowiedź: SBI EMERYT musi posiadać mechanizmy hurtowni danych wykorzystywane m.in. do agregacji danych. SBI EMERYT musi umożliwiać tworzenie kostek wielowymiarowych.

Pytanie 16:

„W Załączniku nr 2 do wzoru umowy punkt 2.1).g) Zamawiający specyfikuje minimalną wersję dla przeglądarki Internet Explorer jako wersję 7. Przeglądarka w tej wersji oryginalnie była

wydana na system Windows XP i obecnie jest bardzo rzadko wykorzystywana. Czy Zamawiający dopuszcza rozwiązania wspierane na przeglądarki od wersji 9 (rok wydania 2011)?”

Odpowiedź: Raporty i dashboardy SBI EMERYT mają być tworzone i dostępne za pomocą przeglądarek internetowych, a w szczególności: Internet Explorer w wersjach 7.0 i nowszych, Mozilla Firefox w wersjach 14.0 i nowszych. SBI EMERYT ma poprawnie współpracować z w/w przeglądarkami dla różnych rozdzielczości ekranu.

Pytanie 17:

„W Załączniku nr 2 do wzoru umowy punkt 2.5).e) i 2.5).f) Zamawiający mówi o dziedziczeniu z SI EMERYT informacji o użytkownikach w tym ich identyfikatorów i haseł dostępowych (bez możliwości podglądu haseł) oraz o możliwości dziedziczenie z SI EMERYT dostępu i uprawnień użytkowników do danych. Czy Zamawiający w związku z tym oczekuje zgodności platformowej (ORACLE) z tym systemem? Jeżeli nie to prosimy o informację czy system tak jak Zamawiający specyfikuje w tym postępowaniu jest zsynchronizowany z Active Directory/LDAP, który posiada Zamawiający i integracja z tą technologią będzie wystarczająca do spełnienia wymagania dotyczącego dziedziczenia identyfikatorów i haseł?”

Odpowiedź: Zamawiający nie oczekuje zgodności platformowej (ORACLE) z systemem. SBI EMERYT ma umożliwiać dziedziczenie z SI EMERYT informacji o użytkownikach, w tym ich identyfikatorów i haseł dostępowych (bez możliwości podglądu haseł). SBI EMERYT ma umożliwiać dziedziczenie z SI EMERYT dostępu i uprawnień użytkowników do danych.

Pytanie 18:

„Załącznik nr 2 do wzoru umowy punkt 2.5).e) i 2.5).f) dziedziczenie z SI EMERYT informacji o użytkownikach w tym ich identyfikatorów i haseł dostępowych (bez możliwości podglądu haseł) oraz umożliwiać dziedziczenie z SI EMERYT dostępu i uprawnień użytkowników do danych. Czy Zamawiający w związku z tym oczekuje zgodności platformowej (ORACLE) z tym systemem? Jeżeli nie to prosimy o informację czy system SI EMERYT udostępni dodatkowe dane o użytkownikach w postaci tabelarycznej lub poprzez API? W przypadku API czy Zamawiający posiada dokumentację umożliwiającą opracowanie techniki pozyskania tych informacji?”

Odpowiedź: Zamawiający nie oczekuje zgodności platformowej (ORACLE) z systemem. SBI EMERYT ma umożliwiać dziedziczenie z SI EMERYT informacji o użytkownikach, w tym ich identyfikatorów i haseł dostępowych (bez możliwości podglądu haseł). SBI EMERYT ma umożliwiać dziedziczenie z SI EMERYT dostępu i uprawnień użytkowników do danych.

Pytanie 19:

„Wzór umowy Par. 4 Prosimy o potwierdzenie, że do czasu usuwania błędów SBI EMERYT, nie będzie wliczany czas ewentualnych napraw oprogramowania standardowego (narzędziowego) – oprogramowanie takie objęte jest wsparciem realizowanym na standardowych zasadach producenta tego oprogramowania., opisanym w dokumentach licencyjnych dostarczanych przez producenta. Zgodnie z wiedzą Wykonawcy żaden zagraniczny producent oprogramowania standardowego nie zapewnia usuwania jego usterek na zasadach opisanych w komentowanym postanowieniu, w szczególności w krótkim reżimie czasowym. Zapewnienie z góry określonych, krótkich czasów usuwania usterek oprogramowania standardowego nie jest możliwe z uwagi na złożoność oraz zaawansowanie technologiczne tego typu produktów a także fakt, że zwykle czynności takich dokonuje się w zagranicznych centrach R&D producentów”.

Odpowiedź: Do czasu usuwania błędów SBI EMERYT, nie będzie wliczany czas ewentualnych napraw oprogramowania narzędziowego.

Pytanie 20:

„Wzór umowy Par. 9 ust 1. Prosimy o zawężenie przesłanek prawa do naliczenia kary w ten sposób, że podstawą do naliczenia będzie jej niewykonanie lub nienależyte wykonanie, lecz nie każde, a tylko takie, które uprawnia Zamawiającego do odstąpienia od umowy. Przypadki nienależytego wykonania umowy mogą być różne: od poważnych do mniej istotnych czy wręcz błahych. Prawo do naliczenia kary (i to w tak znacznej wysokości) w każdym przypadku nienależytego wykonania umowy naraża Wykonawcę na ryzyko pokrzywdzenia, np. w sytuacji, gdy nienależyte wykonanie będzie mieć charakter drobnego odstępstwa i w żaden sposób nie powoduje szkody po stronie Zamawiającego. Kara umowna to instytucja, która powinna być adekwatna do rozmiaru przewidywanej szkody – w sytuacji, gdy szkody brak lub jest nieznaczna, stosowanie kary umownej (zwłaszcza na tak znacznym poziomie) jest nieuzasadnione i narusza zasadę równowagi stron w umowie”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 21:

„Wzór umowy Par. 9 ust 8. Prosimy o wprowadzenie ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy np. do 100% wartości umowy oraz wyłączenia odpowiedzialności z tytułu utraconych korzyści. Ograniczanie odpowiedzialności wykonawców do wysokości wynagrodzenia na wykonanie umowy jest standardem w branży informatycznej i w zasadzie nie zdarzają się już umowy zawierane z renomowanymi podmiotami z sektora IT bez limitów odpowiedzialności. Zasada ta funkcjonuje również w przypadku umów zawieranych przez podmioty z sektora publicznego. Wg wiedzy Wykonawcy, całkowity brak limitów odpowiedzialności może skutkować brakiem złożenia ofert przez uznane podmioty, zdolne do wykonania projektu. Ponadto, należy mieć na uwadze, że wprowadzenie umownych ograniczeń odpowiedzialności Wykonawcy wpłynie korzystnie na oferowane przez Wykonawców wynagrodzenie z tytułu wykonania zamówienia i przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności ofert. Przykładowo szkody w postaci utraconych korzyści są niezwykle rzadko dochodzone w praktyce sądowej, jako bardzo trudne do określenia i udowodnienia, tym niemniej konieczność ich wzięcia pod uwagę przez Wykonawcę (podobnie jak ewentualnego braku górnej granicy odpowiedzialności) w kalkulacji kosztów wykonania zamówienia, prowadzi do podwyższenia ceny ofert. Korzyści wynikające z uzyskania przez Zamawiającego ofert opiewających na niższe wynagrodzenie są większe niż korzyści wynikające z teoretycznej możliwości dochodzenia odszkodowania w nieograniczonej wysokości, które w sektorze IT nie jest konieczne, ponieważ w praktyce ryzyko powstania znacznych szkód jest, z punktu widzenia Zamawiających, niewielkie”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 22:

„Wzór umowy Par. 11 ust 1. Prosimy o wprowadzenie mechanizmu wezwania do wykonania umowy z udzieleniem dodatkowego, odpowiedniego terminu do jej wykonania, przed powstaniem po stronie Zamawiającego prawa do natychmiastowego odstąpienia od umowy. Strony powinny dążyć do zachowania trwałości umowy. Instytucja odstąpienia od umowy, jako powodująca unicestwienie umowy, powinna być stosowana ostrożnie i z rozwagą. W szczególności, strony umowy powinny mieć szansę naprawienia swoich „błędów”, poprzez doprowadzenie do ostatecznego wykonania swojego świadczenia. Przyznanie prawa do natychmiastowego odstąpienia w sytuacji upływu określonej daty, wiąże się dla wykonawców z

dużym ryzykiem, że nawet prawidłowo wykonywane świadczenie, które zostało dostarczone nieznacznie po terminie, nie zostanie przyjęte, co wiązać się będzie ze znaczącymi stratami po ich stronie. Podobnie jak prawo do naliczenia kary za każde (nawet najmniejsze) nienależyte wykonanie) umowy, komentowany zapis narusza zasadę równowagi stron umowy i naraża wykonawców na pokrzywdzenie”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający informuje, że nie ulega zmianie termin składania i otwarcia ofert.

z up. DYREKTORA
Zakładu Emerytalno-Rentowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych
Zastępcy Dyrektora
Dorota CYNGOT

(data i podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby
przez niego upoważnionej)

