



PROKURATURA REGIONALNA
W SZCZECINIE

ul. Mickiewicza 153
71-260 SZCZECIN
tel. (91) 441-09-57, fax. (91) 441-09-44

Nr sprawy: 2009-7.261.5.2023

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Świadczenie kompleksowej usługi w zakresie utrzymania czystości w obiekcie i na terenie przyległym do budynku Prokuratury Regionalnej w Szczecinie przy ul. Mickiewicza 151d, 153 i Brzozowskiego 1,2.*

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY**

1. Wybór najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą ofertę**, Zamawiający uznał ofertę Wykonawcy:

Nazwa i adres:

Impel Facility Services Sp. z o.o.
ul. Słonimskiego 1
50-304 WROCLAW

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru

Najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XVI Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), tj. cena 60%, aspekty społeczne – wskaźnik zatrudnienia 40%. Impel Facility Services Sp. z o.o., ul. Słonimskiego 1, 50-304 WROCLAW nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* i uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. 90,00 pkt zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert, w związku z czym została uznana za najkorzystniejszą.

Zgodnie z treścią art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. *Prawo zamówień publicznych* zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Odrzucenie oferty.

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a-c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu **odrzuca ofertę** Wykonawcy:
Nazwa i adres:

CLEANSTAR
Agnieszka Szlanderbach
ul. Miła 6/14
73-110 STARGARD

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

W dniu 26 listopada 2023 r., w terminie, na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, Wykonawca którego oferta została oceniona najwyżej, złożył podmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia jak również na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Z treści przesłanego przez Wykonawcę podmiotowego środka dowodowego w postaci polisy ubezpieczeniowej, datowanej na dzień 17 listopada 2023 r. zawartej na okres od dnia 26 listopada 2023 r. do dnia 25 listopada 2024 r. na kwotę 1 000 000,00 złotych, wynika, że stanowi ona odnowienie innej polisy ubezpieczeniowej. Ponadto z analizy treści przedmiotowej polisy nie wynika, że obowiązywała ona w terminie składania ofert. Zamawiający, stwierdził, iż podmiotowy środek dowodowy w postaci ww. dokumentu, nadesłany przez Wykonawcę, jest niekompletny. Wykonawca, wezwany na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, uzupełnił podmiotowy środek dowodowy w postaci polisy ubezpieczeniowej na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w terminie składania ofert, tj. w dniu 16 listopada 2023 r. Z treści złożonego dokumentu wynika, że Wykonawca posiadał polisę ubezpieczeniową w dniu składania ofert na kwotę 300 000,00 złotych.

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych: „Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.”

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 125 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych: „Oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.”

Należy podkreślić, iż Wykonawca złożył na podstawie art. 125 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oświadczenie stanowiące załącznik nr 2 do SWZ (zgodnie z dyspozycją zawartą w SWZ razem z ofertą), że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Rozdziale VIII SWZ, gdzie zgodnie z treścią:

„2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie.

2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów:

Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie.

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, tj.:

posiadają ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł.

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający nie stawia warunku w powyższym zakresie.”

Ze złożonych przez Wykonawcę dokumentów w postaci polis ubezpieczeniowych, wynika że Wykonawca na dzień składania ofert, tj. na dzień 16 listopada 2023 r. nie posiadał ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej na wymaganą przez Zamawiającego sumę gwarancyjną, zatem co za tym idzie oświadczenie przedmiotowego Wykonawcy stanowiące załącznik nr 2 do SWZ złożone na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych nie odpowiadało stanowi faktycznemu.

Wobec powyższego, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej(w szczególności w wyroku KIO z dnia 13.12.2021 r. sygn. akt KIO 3477/21, wyroku KIO sygn. akt KIO 3753/21 z dnia 11.01.2022 r., wyroku KIO sygn. akt KIO 3221/21 z dnia 18.11.2021 r., uchwale KIO z dnia 25.06.2022 r., sygn. akt KIO/KD 17/22).

Oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a-c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w związku z tym, że Wykonawca:

a) nie spełnił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wymaganego przez Zamawiającego ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł w terminie składania oferty;

b) nie przedłożył skutecznie w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego z którego wynikałoby, że w dniu składania ofert posiadał wymagane w SWZ ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 1 000 000,00 zł;

c) podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w związku z treścią Rozdziału VII pkt 1 ppkt 2) SWZ.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania (lit. a) lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (lit. b), lub który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń (lit. c).

Zgodnie natomiast z art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający może wykluczyć Wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie

zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

Ponadto Zamawiający wskazuje na stanowisko zaprezentowane wcześniej w wyroku KIO z dnia 3 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 905/20, gdzie wskazano, że "Informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Z powyższego przepisu wynika wprost, że wykonawca wraz z ofertą składa oświadczenie o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, które ma być aktualne na dzień składania ofert, a zatem warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione na dzień składania ofert. Podkreślić należy, że warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione już w dacie składania ofert, co oznacza, że już w tym momencie wykonawca musi posiadać potencjał niezbędny do realizacji zamówienia (ekonomiczny, finansowy, techniczny, zawodowy, kompetencje czy też uprawnienia wymagane przez Zamawiającego i wskazane w SIWZ). Składane oświadczenia lub dokumenty, które mają potwierdzić spełnienie warunków udziału w postępowaniu, składane na wezwanie z art. 128 Pzp powinny być aktualne na dzień ich złożenia, ale muszą także potwierdzać spełnianie warunków udziału na dzień składania ofert. Wskazuje na to brzmienie ww. przepisów, które nakładają na Zamawiającego obowiązek lub uprawnienie do wezwania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie "aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1". Oświadczenia lub dokumenty składane na wezwanie powinny potwierdzać brak podstaw do wykluczenia na moment ich złożenia (w czasie terażniejszym, w odniesieniu do aktualnego stanu faktycznego), tym samym potwierdzając także, że aktualne pozostają okoliczności wskazane w oświadczeniu wstępnym. Uwzględniając powyższe, stwierdzić należy, że kluczowe dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy jest to, że warunki udziału w postępowaniu muszą być spełnione już na dzień składania ofert i stan ten musi trwać przez cały okres postępowania o udzielenia zamówienia publicznego."

Pomimo, iż oświadczenia i dokumenty składane w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu na wezwanie Zamawiającego muszą być aktualne na dzień ich złożenia, a zatem mogą być datowane na dzień późniejszy niż data złożenia oferty, to powyższe nie zmienia jednak faktu, że treść oświadczeń lub dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może podważać prawdziwości złożonego w tym zakresie oświadczenia wstępnego.

Wszystkie oświadczenia i dokumenty, niezależnie od tego czy są one składane na wezwanie z art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych czy na wezwanie z art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, muszą potwierdzać okoliczności wynikające z oświadczenia wstępnego, które wykonawca złożył wraz z ofertą. Tymczasem treść złożonej na wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych przez Wykonawcę polisy, w której wskazano okres ubezpieczenia od dnia 26 listopada 2023 r., przeczy złożonemu wcześniej oświadczeniu, że na dzień składania ofert tj. 16 listopada 2023 r. Wykonawca spełniał warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. posiadał polisę OC na kwotę 1 000 000,00 zł. W ocenie Zamawiającego, powyższej sytuacji nie zmienia fakt, iż Wykonawca w dniu 26 listopada 2023 r. przedłożył Zamawiającemu polisę, w której treści wskazano, że jest kontynuacją innej umowy. Jak bowiem zostało ustalone w postępowaniu, Wykonawca powyższą polisę uzyskał dopiero w dacie 17 listopada 2023 r., a zatem na dzień 16 listopada 2023 r. nie spełniał on warunku

udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, skoro dokument taki uzyskał po upływie terminu składania ofert.

W konsekwencji, pomimo, że na moment uzupełniania dokumentów Wykonawca był w stanie powołać się na posiadanie polisy OC na wymaganą przez zamawiającego kwotę 1 000 000,00 zł, to jednocześnie w postępowaniu w sposób nie budzący jakichkolwiek wątpliwości ustalono, że w dacie składania oświadczenia wstępnego, nie posiadał on ubezpieczenia na kwotę 1 000 000,00 zł. Powyższe w ocenie Zamawiającego podważa prawdziwość oświadczenia wstępnego złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Złożone przez Wykonawcę polisy OC nie potwierdzały bowiem, że w dacie składania ofert faktycznie legitymował się on wymaganym w niniejszym postępowaniu ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej na kwotę 1 000 000,00 zł.

W tym stanie rzeczy Zamawiający stwierdził, iż Wykonawca nie wykazał, że warunki udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej były przez niego spełnione przez cały okres trwania postępowania, wobec podważenia prawdziwości złożonego wraz z ofertą oświadczenia wstępnego. Tym samym Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a-c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Przypomnienia wymaga, że w Rozdziale VII pkt 1 ppkt 2 SWZ Zamawiający przewidział obligatoryjne podstawy wykluczenia, w tym podstawę przewidzianą w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Wobec powyższego zaistnienie sytuacji wprowadzenia Zamawiającego - co najmniej w wyniku rażącego niedbalstwa - w błąd przy przedstawianiu informacji, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, powoduje podleganie wykonawcy wykluczeniu z postępowania, a w konsekwencji oferta takiego wykonawcy podlega odrzuceniu (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych).

Zamawiający wskazuje, że pojęcie nieprawdziwej informacji nie ma legalnej definicji lecz jak ukształtowało się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej - informacja nieprawdziwa to informacja niezgodna z rzeczywistością. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 kwietnia 2002 r., sygn. akt II CKN 1095/99, stwierdzono, że "Zdaniem Sądu Najwyższego, we wszystkich tych przypadkach pojęcie "prawda" rozumiane jest tak, jak w języku potocznym, a więc jako zgodność (adekwatność) myśli (wypowiedzi - w znaczeniu logicznym) z rzeczywistością (z "faktami" i "danymi"), co odpowiada - na gruncie filozoficznym - tzw. klasycznej koncepcji prawdy i w tym sensie - zdaniem Sądu Najwyższego - wypowiedź o rzeczywistości jest prawdziwa tylko wtedy, gdy głosi tak, jak jest w rzeczywistości".

Wykonawca złożył oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Oświadczenie to, w opinii Zamawiającego, mogło wprowadzać Zamawiającego w błąd, polegający na uznaniu, że Wykonawca spełnia opisane w SWZ warunki udziału w postępowaniu, podczas gdy faktycznie tak nie było. W ocenie Zamawiającego Wykonawca jako podmiot profesjonalny, nie powinien mieć problemów ze zrozumieniem treści warunków udziału w postępowaniu, które zostały określone w sposób jasny i niebudzący wątpliwości interpretacyjnych.

Profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych winien dochować należytej staranności (art. 355 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny) przy przekazywaniu Zamawiającemu oświadczeń istotnych dla oceny sytuacji Wykonawcy, a zatem w sposób niewątpliwy Wykonawcy można przypisać rażące niedbalstwo.

Wykonawca oświadczając, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, pomimo, że z okoliczności stanu faktycznego wynikało, że miał on wiedzę, iż na moment złożenia oświadczenia wstępnego warunku tego nie spełnia, w ocenie Zamawiającego nosiło cechy zamierzonego działania Wykonawcy. Istotne znaczenie ma w ocenie Zamawiającego bowiem to, że termin składania ofert upływał w dniu 16 listopada 2023 r. o godz. 10:00, natomiast poliso-wniosek został zarejestrowany u ubezpieczyciela w dniu 17 listopada 2023 r. Powyższe w ocenie Zamawiającego potwierdza, że Wykonawca miał wiedzę, że polisa nie obowiązywała w dniu złożenia oferty.

3. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Jednocześnie, poniżej Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Dane Wykonawcy (nazwa i adres)	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „aspekty społeczne – wskaźnik zatrudnienia”	Łączna punktacja
1	CLEANSTAR Agnieszka Szlanderbach ul. Miła 6/14 73-110 STARGARD tel. 665-353-232 biuro@cleanstar.pl	-	-	oferta podlega odrzuceniu
2	<u>Impel Facility Services Sp. z o.o.</u> ul. Słonimskiego 1 50-304 WROCLAW tel. 510-011-787 d.wojciak@impel.pl s.wnuszynska@impel.pl	60,00 pkt	30,00 pkt	90,00 pkt
3	<u>Konsorcjum:</u> <u>1.Lider Konsorcjum:</u> „JANTAR 2” Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 SŁUPSK tel. (59) 846-75-39 przetargi@jantar.slupsk.pl <u>2.Konsorcjant:</u> „JANTAR ” Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 SŁUPSK <u>3.Konsorcjant:</u> „SEKRET” Sp. z o.o. ul. Zygmunta Augusta 71 76-200 SŁUPSK	49,45 pkt	40,00 pkt	89,45 pkt

PROKURATOR REGIONALNY


Artur Maludy

-/mt