

Warszawa, dnia 19 CZE. 2020 r.

Nr sprawy: ZER-ZAK-4/2020

Wykonawcy

W związku z pytaniami zgłoszonymi przez potencjalnego Wykonawcę w sprawie postępowania nr ZER-ZAK-4/2020 prowadzonego z wyłączeniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) na podstawie art. 4 pkt 8, którego przedmiotem jest: *Świadczenie usług kurierskich na rzecz nadawców, którymi są: Zakład Emerytalno-Rentowy Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji i jego zespoły terenowe*, Zamawiający poniżej przedstawia ich treść wraz z odpowiedziami.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmiany Zapytania ofertowego, zgodnie z treścią niniejszego pisma.

I. Wyjaśnienia treści Zapytania ofertowego

Pytanie nr 1:

„Czy można określić jaki procent deklarowanego wolumenu przesyłek jest nadawany z lokalizacji w Warszawie?”

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Zamawiający wyjaśnia, że około 50% deklarowanego wolumenu nadaje z lokalizacji w Warszawie.

Pytanie nr 2:

„Jaki procent deklarowanego wolumenu stanowią przesyłki wielopaczkowe?”

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający nie wysłał przesyłek wielopaczkowych.

Pytanie nr 3:

„Czy nadawcy we wszystkich lokalizacjach mają możliwość drukowania elektronicznych listów przewozowych w celu ograniczenia wypisywania ręcznych listów przewozowych?”

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający informuje, że nie ma obecnie możliwości drukowania elektronicznych listów przewozowych.

Pytanie nr 4:

„Czy Zamawiający wyraża zgodę na podjęcie przez Wykonawcę drugiej próby doręczenia przesyłki w dniu następnym po pierwszej nieudanej próbie jej doręczenia?”

Wykonawca informuje, iż w przypadku drugiej nieudanej próby doręczenia przesyłka zostanie zwrócona do Nadawcy.”

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający wyraża zgodę na podjęcie przez Wykonawcę drugiej próby doręczenia przesyłki w dniu następnym po pierwszej nieudanej próbie jej doręczenia oraz jej zwrot do Nadawcy w przypadku drugiej nieudanej próby doręczenia przesyłki.

Pytanie nr 5:

„Praktyka rynku pocztowego wypracowała powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego w § 7 Wzoru Umowy, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o ponowną analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez modyfikację zapisu § 8 ust. 3 Wzoru Umowy.

Proponujemy zapis:

§ 8

3. Powtarzające się co najmniej **3-krotne w okresie miesiąca kalendarzowego** naruszenie z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usług, polegające na utracie lub ubytku przesyłek zawierających akta emerytalno-rentowe, upoważnia Zamawiającego do odstąpienia od niezrealizowanej części Umowy, w trybie natychmiastowym.”

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający podtrzymuje zapis w § 8 ust. 3 Wzoru umowy, stanowiącym Załącznik nr 3 do Zapytania ofertowego. Ponadto Zamawiający informuje, że przewidziane we Wzorze umowy, kary umowne są adekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, jakim jest zabezpieczenie prawidłowej realizacji usługi i zminimalizowanie sytuacji utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłek zawierających akta emerytalno-rentowe.

Pytanie nr 6:

„Przed naliczeniem kary umownej Wykonawca powinien mieć możliwość do zapoznania i odniesienia się do okoliczności naliczenia kary, w celu weryfikacji zasadności podstawy jej naliczenia.

W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o ponowną analizę zapisu § 5 ust. 14 Wzoru Umowy oraz rozszerzenie go poprzez poniższą modyfikację:

14. Każde naliczenie kary umownej zostanie udokumentowane wystawieniem i przesłaniem do Wykonawcy przez Zamawiającego noty obciążeniowej zawierającej w treści kalkulację kwoty naliczonej kary umownej. O naliczeniu kary umownej Zamawiający będzie informował Wykonawcę pisemnie/e-mail, wskazując okoliczności faktyczne i prawne. Brak negacji podstaw do naliczenia kary w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji będzie traktowane jako zgoda Wykonawcy na ich naliczenie.

W przypadku niezapłacenia naliczonej kary umownej przez Wykonawcę w terminie do 14 dni od otrzymania noty obciążeniowej na konto Zamawiającego nr, Zamawiający ma prawo potrącenia kary umownej z wynagrodzenia Wykonawcy, bez uzyskiwania jego zgody. Brak

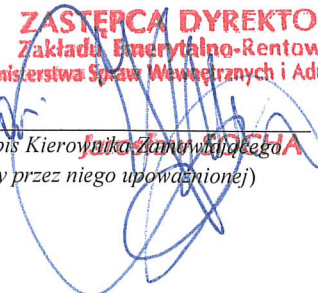
wpłaty naliczonej kary umownej oraz brak możliwości potrącenia naliczonej kary umownej z faktury upoważnia Zamawiającego do wystawienia wezwania do zapłaty.”

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający podtrzymuje zapis w § 5 ust. 14 Wzoru umowy. Jednocześnie Zamawiający informuje, że Wykonawca ma możliwość weryfikacji zasadności podstawy naliczenia kary umownej i odniesienia się do okoliczności jej naliczenia w terminie do 14 dni od otrzymania od Zamawiającego noty obciążeniowej. Zgodnie z art. 484 § 2 Kodeksu Cywilnego dłużnik może żądać miarkowania kary umownej jeśli: zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane; kara umowna jest rażąco wygórowana. Jeżeli na podstawie złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień Zamawiający uzna, że nota obciążeniowa jest bezzasadna to może wystawić notę uznaniową, która skoryguje wartość noty obciążeniowej.

Proszę o uwzględnienie powyższego przy sporządzaniu oferty.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Zakładu Emerytalno-Rentowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

19.06.2020r. 

(data i podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby przez niego upoważnionej)