



WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 09 sierpnia 2024 roku

Znak: K-GK-1.431.1.3.2024.WN

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE** (kontrola planowa w trybie zwykłym)

### **Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą**

Kontrola spraw należących, zgodnie z art. 7d ustawy Pgik [1] do zadań Starosty Łobeskiego, w zakresie prowadzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik [1] oraz tworzenia mapy zasadniczej, a w szczególności ocena w zakresach:

1. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500,
2. kontroli jakości i aktualizacji bazy danych GESUT,
3. kontroli poprawności prowadzenia bazy danych EGİB,
4. standardów tworzenia mapy zasadniczej.

### **w następującym okresie**

Od 01.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

### **Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli**

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

### **Nazwa i adres jednostki kontrolowanej**

Starostwo Powiatowe w Łobzie  
ul. Konopnickiej 41, 73-150 Łobez  
Wydział Geodezji Kartografii  
ul. Głowackiego 4, 73-150 Łobez

### **Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych**

4.06.2024 r. – 31.07.2024 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

### **Kontrolę przeprowadził zespół w składzie**

..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działający na podstawie upoważnienia z 20.05.2024 r. znak: K-GK-1.0030.5.2024.WN - kierownik zespołu kontrolującego,

..... – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 20.05.2024 r. znak: K-GK-1.0030.6.2024.WN,  
(dowody akta kontroli str. 54-59).

#### **Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy Pgik* [1] oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* [9].

#### **Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli**

4 lipca 2024 r. o godz. 10:00 poprzez platformę Zoom Meeting odbyło się spotkanie poprzedzające przeprowadzenie czynności kontrolnych. W spotkaniu z kontrolerami działającymi z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego wzięli udział: Pan Edward Arys - Starosta Powiatu Łobeskiego oraz Pan ..... - Dyrektor Wydziału Geodezji i Kartografii - Geodeta Powiatowy. W trakcie wideokonferencji ustalono, że osobami wyznaczonymi do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień z upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej w zakresach objętych kontrolą będą:

- ..... – Dyrektor Wydziału Geodezji i Kartografii - Geodeta Powiatowy,
- ..... - Zastępca Dyrektora Wydziału Geodezji i Kartografii

(dowód akta kontroli str. 73-74)

#### **USTALENIA KONTROLI:**

##### **KIEROWNIK JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ**

Ustaień dokonano na podstawie treści uchwał Rady Powiatu Łobeskiego tj.:

- Uchwały NR I/3/2018 Rady Powiatu w Łobzie z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Łobeskiego (akta kontroli str. 203).
- Uchwały NR VI/I/3/2024 Rady Powiatu w Łobzie z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Łobeskiego (akta kontroli str. 206),

Z powyższych dokumentów wynika, że w analizowanym okresie od 1.01.2023 r. kierownikiem jednostki kontrolowanej była Pani Renata Kulik, którą w dniu 7.05.2024 r. zastąpił na stanowisku Pan Edward Arys.

Brak oceny, do dalszych ustaleń kontroli.

#### **OCENA SPOSOBU PROWADZENIA POWIATOWYCH BAZ DANYCH ORAZ TWORZENIA MAPY ZASADNICZEJ**

Zakres obszarowy kontroli obejmuje:

- 321802\_4.0001 Miasto Łobez 1; Łobez-miasto
- 321801\_5.0006 Bienice; Dobra – obszar wiejski

Z wyjątkiem punktu II.3. lit. e), w którym kontroli podlega obszar całego powiatu.

## **II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500**

- a) **Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.0.6. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 7.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500 (akta kontroli str. 509) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 396-406).

W przekazanym pliku GML dla obrębu 321802\_4.0001 Miasto Łobez 1 stwierdzono występowanie nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ich treści ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych BDOT500 – 6 wystąpień braku wartości atrybutu 'zrodlo'.

### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Pliki GML wydawane przez jednostkę kontrolowaną nie są zgodne ze schematem aplikacyjnym GML dotyczącym udostępniania danych z bazy danych BDOT500, zgodnym z modelem danych określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie GK.1710.1.2024 z 26.07.2024 r. (str. 483-494 akt kontroli):

*Oprogramowanie GEO-INFO do prowadzenia baz daje możliwość wyboru uzupełnienia atrybutu obowiązkowego lub pozostawienia tego atrybutu pustego, zatem w trakcie wprowadzania obiektu do bazy, brak wypełnienia tego atrybutu sygnalizuje jako ostrzeżenie a nie jako błąd. W przypadku wystąpienia ostrzeżenia jest możliwość zapisania obiektu do bazy, natomiast wystąpienie błędu wymusza uzupełnienie brakującego atrybutu. Temat ten został zgłoszony do autora oprogramowania w celu zmian polegających na wymuszeniu wprowadzenia odpowiedniej wartości z atrybucie źródło. W ramach projektu Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego została utworzona inicjalna baza BDOT. Obowiązujące wówczas przepisy, tj. rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej, w przypadku braku informacji w materiałach źródłowych dawały możliwość wpisania wartości specjalnej, jaką był Voidable. Po konwersji do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r., pole zawierające wartość Voidable zostało puste ze względu na brak informacji w materiałach źródłowych.*

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy BDOT500.

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w przekazanych plikach GML za pomocą programu QGIS i wtyczki Qmapa oraz z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.0.6 na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 423-427) uwzględniając ograniczenia zawarte w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 11.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500 (akta kontroli str. 616-620). W wyniku kontroli w zakresie analizowanych obrębów ewidencyjnych stwierdzono występowanie 368 przypadków braku wartości atrybutu rodzaj nawierzchni dla obiektów jezdnia i chodnik, co stanowi 28% wszystkich obiektów tego typu.

### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Pliki GML wydawane przez jednostkę kontrolowaną nie są zgodne ze schematem aplikacyjnym GML dotyczącym udostępniania danych z bazy danych BDOT500, zgodnym z modelem danych określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie GK.1710.1.2024 z 26.07.2024 r. (str. 483-494 akt kontroli):

*Oprogramowanie GEO-INFO do prowadzenia baz daje możliwość wyboru uzupełnienia atrybutu obowiązkowego lub pozostawienia tego atrybutu pustego. Możliwość taką zastosowano ze względu na brak w materiałach źródłowych np. rodzaju nawierzchni obiektów takich jak jezdnia lub chodnik. W przypadku importu do bazy obiektu, którego atrybut rodzaj nawierzchni jest pusty, system do prowadzenia pżgik sygnalizuje ostrzeżenie o braku wartości tego atrybutu. W ramach projektu Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego została utworzona inicjalna baza BDOT. Obowiązujące wówczas przepisy, tj. rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej, w przypadku braku informacji w materiałach źródłowych dawały możliwość wpisania wartości specjalnej, jaką był Voidable. Po konwersji do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r., pole*

zawierające wartość *Voidable* zostało puste ze względu na brak informacji w materiałach źródłowych.

### Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy BDOT500.

**c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**

- a) wartości rzędnych pikiet sztucznych i naturalnych, które znacznie odbiegają od pozostałych, a nie wynikają z ukształtowania terenu przedstawionego na mapie,
- b) występowanie pikiet naturalnych na powierzchniach sztucznych i pikiet sztucznych na powierzchniach naturalnych.
- c) prezentacja terenów zadrzewionych jako tereny zalesione.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w plikach GML za pomocą programu QGIS oraz wtyczki Qmapa. Pozyskane ustalenia zestawiono w załączniku nr 10.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500 (akta kontroli str. 525).

Ad. a

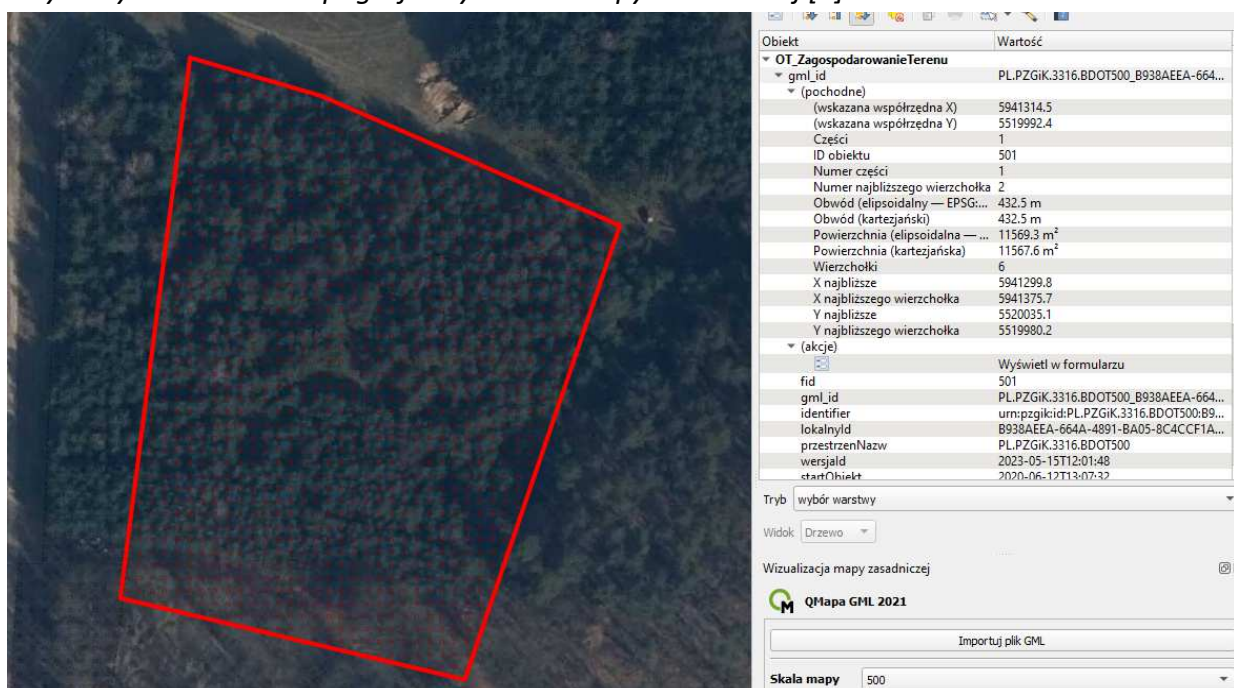
**Nie stwierdzono występowania.**

Ad. b

**Nie stwierdzono występowania.**

Ad. c

W bazie danych występują obiekty OTZK zadrzewienie, zakrzewienie o powierzchni większej niż 0.10 ha, co jest niezgodnie z uwagami do znaków umownych Rozdział 6 *Rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4] kod znaku: OTZK



Przykład nieprawidłowo zastosowanego znaku OTZK zadrzewienie, zakrzewienie. Powierzchnia obszaru większa niż 0.10 ha.

w toku kontroli, jednostka kontrolowana wyjaśniła w piśmie GK.1710.1.2024 z 26.07.2024 r. (str. 483-494 akt kontroli), że baza danych BDOT500 została utworzona w oparciu o nieobowiązujące obecnie przepisy. Zapewniono, że podjęto rozmowy z dostawcą oprogramowania zmierzające do sygnalizowania przekroczenia powierzchni granicznej dla obiektów OTZK zadrzewienie, zakrzewienie.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 1**

W bazie danych występują obiekty OTZK zadrzewienie, zakrzewienie o powierzchni większej niż 0.10 ha.

**nieprawidłowości: 0**

**d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (akta kontroli str. 195-197). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu 'startObiekt', a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. W wytypowanym do kontroli obszarze zidentyfikowano 20 operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą. Ustalono, że we wszystkich przypadkach obiekty bazy danych BDOT500 zostały utworzone w dniu przyjęcia badanego operatu do PZGiK.

Wyniki zestawiono w załączniku nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akta kontroli str. 499).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**e) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (akta kontroli str. 193, 195-197). Podstawą ustalenia faktu aktualizacji bazy danych BDOT500 była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych BDOT500. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. We wszystkich badanych przypadkach baza BDOT500 została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500 (akta kontroli str. 499).

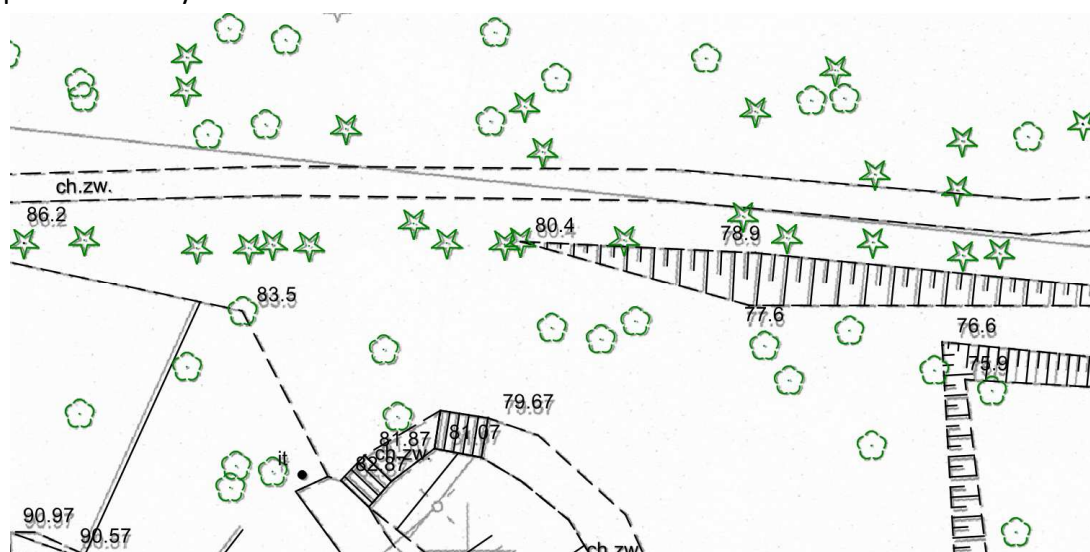
**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**f) Czy obiekty bazy danych BDOT500 zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej. Skalibrowane mapy posłużyły jako podkład do wykonania kontroli.



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Baza danych BDOT500 utworzona na podstawie pliku GML na podkładzie mapy wygenerowanej z systemu PZGiK.

Dokonano porównania położenia etykiet, symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Stwierdzono, że pliki GML, mimo minimalnych przesunięć w położeniu etykiet, zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

**Ocena cząstkowa: Brak oceny.**

**g) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych BDOT500 zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500 (akta kontroli str. 512). W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono występowanie niewielkiej liczby błędów tj. 2 obiektów zdublowanych, 29 przypadków zweryfikowanych segmentów obiektów krótszych niż 0.10 m. na 30276 obiektów występujących w badanych plikach.

**Ocena cząstkowa:** Brak oceny.

## **II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT**

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności pliku GML zawierającego eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK) wersja 1.0.6. Wyniki przedstawiono w załączniku nr 7.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT (akta kontroli str. 510) na podstawie raportu wygenerowanego z aplikacji kontrolnej (akta kontroli str. 407-422).

W przekazanych plikach GML stwierdzono występowanie nieprawidłowości związanych z brakiem zgodności ich treści ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych GESUT wynikających z brakiem uzupełnionych wartości atrybutów obligatoryjnych. W analizowanych obrębach było to łącznie 369 wystąpień, wśród których:

- 240 dotyczyło braku uzupełnionej wartości obligatoryjnej atrybutu wiązka,
- 128 wynikało z brak uzupełnionej wartości obligatoryjnej atrybutu źródło,
- 1 przypadek związany był z brakiem uzupełnionej wartości obligatoryjnej atrybutu status

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Pliki GML wydany przez jednostkę kontrolowaną nie jest zgodny ze schematem aplikacyjnym GML dotyczącym udostępniania danych z bazy danych GESUT, zgodnym z modelem danych określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie GK.1710.1.2024 z 26.07.2024 r. (str. 483-494 akt kontroli):

*Oprogramowanie GEO-INFO do prowadzenia baz daje możliwość wyboru uzupełnienia atrybutu obligatoryjnego lub pozostawienia tego atrybutu pustego. Możliwość taką zastosowano ze względu na brak w materiałach źródłowych informacji dot. atrybutów np. statusu, wiązki.*

*W przypadku importu do bazy obiektu, którego wartość atrybutu status lub wiązka nie jest znana, system do prowadzenia pzgik sygnalizuje ostrzeżenie o braku wartości w polu status, wiązka.*

*Zostanie przeprowadzona analiza w całej bazie i w miarę możliwości atrybuty zostaną uzupełnione.*

*W ramach projektu Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego została utworzona inicjalna baza GESUT. Obowiązujące wówczas przepisy, tj. rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy, w przypadku braku informacji w materiałach źródłowych dawały możliwość wpisania wartości specjalnej, jaką był Voidable. Po konwersji do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci*



*uzbrojenia terenu, pole zawierające wartość Voidable zostało puste ze względu na brak informacji w materiałach źródłowych.*

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

#### **b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].**

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w przekazanych plikach GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa oraz kontroli wykonanych programem C-GEO. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 11.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT (akta kontroli str. 621-647). Wykazano łącznie 2146 wartości niezgodnych z załącznikiem nr 2 do *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3], co stanowi 23% obiektów, których dotyczyły wykazane ograniczenia. Wskazane niezgodności (poza jednym) związane były z brakiem atrybutu średnica przy jednoczesnym braku wymiaru poziomego i pionowego i związane były z obiektami przewodów kanalizacyjny i urządzenie towarzyszące liniowe.

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Udostępnione przez Starostwo Powiatowe w Łobzie pliki GML zawierają błędy w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3].

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie GK.1710.1.2024 z 26.07.2024 r. (str. 483-494 akt kontroli):

*Oprogramowanie GEO-INFO do prowadzenia baz daje możliwość wyboru uzupełnienia atrybutu obowiązkowego lub pozostawienia tego atrybutu pustego. Możliwość taką zastosowano ze względu na brak w materiałach źródłowych informacji dot. atrybutu np. kształt, średnica, wymiar poziomy, wymiar pionowy. W przypadku importu do bazy obiektu, którego wartość jednego z atrybutów nie jest znana, system do prowadzenia pzgik sygnalizuje ostrzeżenie.*

*W ramach projektu Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego została utworzona inicjalna baza GESUT. Obowiązujące wówczas przepisy, tj. rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 21 października 2015 r. w sprawie powiatowej bazy GESUT i krajowej bazy, w przypadku braku informacji w materiałach źródłowych dawały możliwość wpisania wartości specjalnej, jaką był Voidable. Po konwersji do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji*

uzbrojenia terenu, pole zawierające wartość Voidable zostało puste ze względu na brak informacji w materiałach źródłowych.

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Generowane i udostępniane przez jednostkę pliki GML nie spełniają standardów technicznych udostępniania danych z bazy danych GESUT.

#### **c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych GESUT pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**

1. wartość rzędnej góry jest mniejsza od wartości rzędnej dołu,
2. wartość rzędnej góry jest znacząco większa od rzędnej dołu np. powyżej 100 m,
3. fikcyjne wartości atrybutów, które uzupełniono, aby ominąć ograniczenia systemu do prowadzenia zasobu, np. informacjaDodatkowa='informacja'.

Kontrolę przeprowadzono poprzez wgląd do danych zawartych w pliku GML za pomocą programu QGIS wraz z wtyczką Qmapa. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 10.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT (akta kontroli str. 526-612).

Ad.1

**Nie stwierdzono występowania.**

Ad.2

**Nie stwierdzono występowania.**

Ad.3

Przeanalizowano klasy urządzeń sieci uzbrojenia terenu w szczególności w zakresie wymaganej wartości atrybutu informacjaDodatkowa dla urządzeń typu 'u' - urządzenie techniczne. W dwóch obrębach ewidencyjnych objętych analizą stwierdzono 1205 przypadków na 1256 (96%) wszystkich obiektów tego typu, w których atrybut informacja dodatkowa została uzupełniona wpisem: *inne urządzenie techniczne*.

W toku kontroli, jednostka kontrolowana wyjaśniła (w piśmie GK.1710.1.2024 z 26.07.2024 r. str. 483-494 akt kontroli), że zastosowanie wpisu *inne urządzenie techniczne*, wynikało z braku szczegółowej informacji na temat rodzaju obiektu w materiałach źródłowych.

**Ocena cząstkowa: Brak oceny.**

#### **d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML i zestawienia zakończonych narad koordynacyjnych z kontrolowanego okresu, które dotyczyły sieci uzbrojenia terenu zlokalizowanych na obszarze wytypowanych do kontroli obrębów (akta kontroli str. 199). Łącznie przekazano w powyższym zestawieniu wykaz 21 zakończonych narad, z których przeanalizowano 20 z nich. W wyniku badania stwierdzono

przekroczenie terminu aktualizacji bazy danych GESUT wynikającego z § 13 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3] w 9 przypadkach, co stanowi 45% analizowanych danych. Wartości uchybienia terminu wyniosły średnio 21 dni i wahały się w zakresie od 1 do 38 dni.

Pozyskane ustalenia zawarto w załącznik nr 2a **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH** (akta kontroli str. 501).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Baza danych GESUT nie jest aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych w terminach wynikających z § 13 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* [3].

**Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie GK.1710.1.2024 z 26.07.2024 r. (str. 483-494 akt kontroli):

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że przyczyną zaistniałych opóźnień była znaczna ilość i zakres obowiązków nałożonych na osobę odpowiedzialną za narady koordynacyjne. Zapewniono jednocześnie, że dokonano analizy i wprowadzono stosowne procedury, aby wyeliminować przekroczenie powyższych terminów w przyszłości.

**Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Brak aktualności bazy danych GESUT.

**e) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego?**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (str. 193, 195-197 akt kontroli). Podstawą ustalenia terminowości aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. Nie stwierdzono materiału zasobu, dla którego różnica pomiędzy utworzeniem obiektu, a datą przyjęcia operatu do zasobu wynosiła więcej niż 30 dni, zatem baza danych GESUT jest terminowo aktualizowana na podstawie materiałów przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Wyniki zestawiono w załączniku nr 2 **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (akta kontroli str. 500).

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**f) Czy baza danych jest aktualizowana danymi z operatów technicznych po fakcie przyjęcia materiału do zasobu?**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w przekazanych przez jednostkę plikach GML oraz raporcie z ewidencji materiałów zasobu (akta kontroli str. 193, 195-197). Podstawą ustalenia faktu aktualizacji bazy danych GESUT była różnica pomiędzy datą utworzenia obiektu jako wartości atrybutu startObiekt, a datą przyjęcia do zasobu operatu technicznego, na podstawie którego wprowadzono dany obiekt do bazy danych GESUT. Łącznie wytypowano do kontroli 20 operatów technicznych z okresu objętego kontrolą. We wszystkich badanych przypadkach baza GESUT została zaktualizowana po fakcie przyjęcia operatu technicznego do zasobu. Wyniki zestawiono w załączniku nr 2 **TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT** (akta kontroli str. 500).

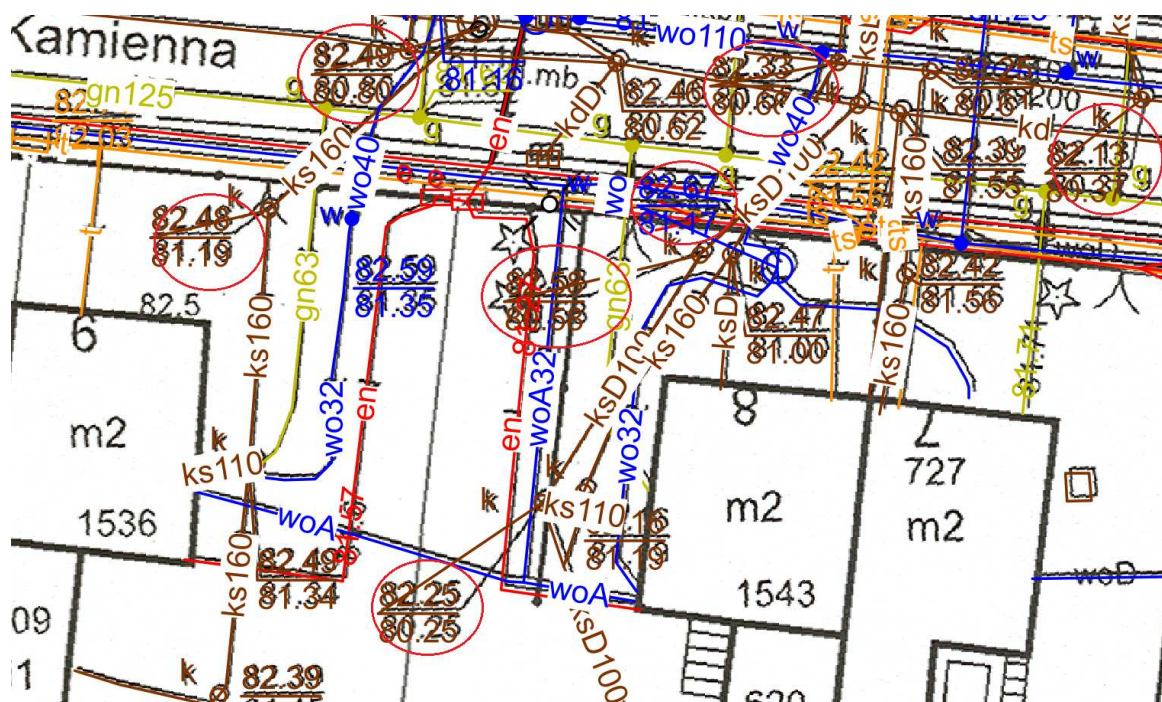
**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

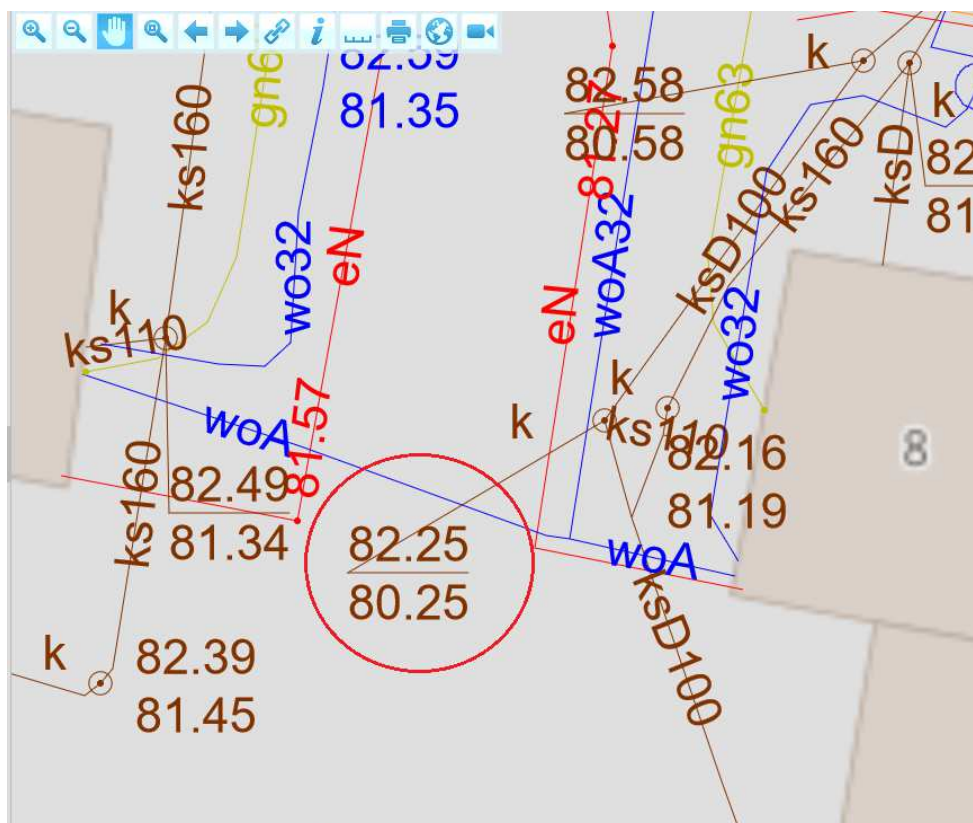
**nieprawidłowości: 0**

**g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF, pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie **II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej**. Skalibrowane powyższe mapy posłużyły jako podkład do wykonania kontroli. Dokonano porównania położenia etykiet (justyfikacja), symboliki, w tym tej generowanej w sposób automatyczny. Kontrolę wykonano w oprogramowaniu komercyjnym (C-GEO) jak również ogólnodostępnym tj.: QGIS oraz serwis GEOPORTAL2. Stwierdzono, że pliki GML nie zawsze (nie we wszystkich testowanych aplikacjach lub serwisach) zachowują redakcję kartograficzną przedstawioną na mapach wygenerowanych z systemu do prowadzenia PZGiK. Głównie w zakresie etykiet na odnośnikach w przypadku tekstu dwulinijkowego. Przeprowadzono analizę dla przykładowo wybranego fragmentu mapy z pliku m. łobez, obszar 1 mz. 1 500.pdf



Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa. Baza danych GESUT utworzona na podstawie pliku GML na podkładzie mapy wygenerowanej z systemu PZGiK.



Zrzut ekranowy z obszaru objętego analizą. Serwis Geoportal2. Przykładowy obiekt PL.PZGiK.3315.GESUT\_593480B4-DF13-4B1A-A3AA-A45F6FCD8747\_2023-06-14T14-53-19 wyświetlany nieprawidłowo.



Zrzut ekranowy z obszaru objętego analizą. Aplikacja C-Geo. Przykładowy obiekt PL.PZGIK.3315.GESUT\_593480B4-DF13-4B1A-A3AA-A45F6FCD8747\_2023-06-14T14-53-19 wyświetlany prawidłowo. Szczegółowa analiza dla obiektu PL.PZGIK.3315.GESUT\_593480B4-DF13-4B1A-A3AA-A45F6FCD8747\_2023-06-14T14-53-19 wraz z fragmentem pliku zawierającym eksport danych (GML)

The image shows a detailed view of a point in a GIS application. The point is labeled with '82.25' and '80.25'. The dialog box displays the following attributes:

GES_Rzedna - Atrybuty obiektu	
fid	3332
gml_id	PL.PZGIK.3315.GESUT_593480B4-DF13-4B1A-A3AA-A45F6FCD8747_2023-06-14T14-53-19
identfier	urn:pzgiik:PL.PZGIK.3315.GESUT:593480B4-DF13-4B1A-A3AA-A45F6FCD8747:2023-06-14T14-53:19
lokalnyId	593480B4-DF13-4B1A-A3AA-A45F6FCD8747
przestrzenNazw	PL.PZGIK.3315.GESUT
wersjaId	2023-06-14T14:53:19
relacja	8FFAB0D5-067D-4606-84E4-081730A4982F
startObiekt	2015-05-29T10:34:28
startWersjaObiekt	2023-06-14T14:53:19
zrodlo	D
dataPrzyjeciaDoZasobu	NULL
numerOperatu	P.3218.2015.339
rzednaGory	82.25
rzedna	NULL
rzednaDolu	80.25
color	128,51,0,255
koniecWersjaObiekt	NULL
koniecObiekt	NULL

Zrzut ekranowy z aplikacji QGIS z wykorzystaniem wtyczki Qmapa ze wskazaniem analizowanego obiektu GES\_RZedna

```

180344 <ges:PrezentacjaGraficzna gml:id="PL.PZGiK.3315.GESUT_593480B4-DF13-4B1A-A3AA-A45F6FCD8747_2023-06-14T14-53-19_1"§
180345 <gml:identifier codeSpace="http://iip.gov.pl"urn:pzgiik:id:PL.PZGiK.3315.GESUT:593480B4-DF13-4B1A-A3AA-A45F6FCD8747:2023-06-14T14:53:19_1</gml:identifier>
180346 <ges:parameterPrzeskalowania>1</ges:parameterPrzeskalowania>
180347 <ges:etykieta>
180348 <ges:Etykieta>
180349 <ges:geometria>
180350 <gml:Point gml:id="pt2_obj_id_10205134" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
180351 <gml:pos>5946008.24502309 5540469.13192125</gml:pos>
180352 </gml:Point>
180353 </ges:geometria>
180354 <ges:justyfikacja>4</ges:justyfikacja>
180355 <ges:katObrotu>U</ges:katObrotu>
180356 <ges:odnosnik>
180357 <gml:Point gml:id="pt3_obj_id_10205134" srsName="urn:ogc:def:crs:EPSG::2176" srsDimension="2">
180358 <gml:pos>5946011.85 5540474.5</gml:pos>
180359 </gml:Point>
180360 </ges:odnosnik>
180361 <ges:parameterPrzeskalowania>1</ges:parameterPrzeskalowania>
180362 </ges:Etykieta>
180363 </ges:etykieta>
180364 <ges:obiektPrzedstawiany xlink:href="PL.PZGiK.3315.GESUT_593480B4-DF13-4B1A-A3AA-A45F6FCD8747_2023-06-14T14-53-19"/>
180365 </ges:PrezentacjaGraficzna>
180366 </gml:featureMember>
180367 </gml:featureMember>

```

Fragment pliku GML dotyczącym prezentacji graficznej obiektu PL.PZGiK.3315.GESUT\_593480B4-DF13-4B1A-A3AA-A45F6FCD8747\_2023-06-14T14-53-19

Jak wynika z powyższego w przypadku przykładowej etykiety na odnośniku, która nie jest wyświetlana prawidłowo zastosowano parametr justyfikacji "4" oraz współrzędną punktu wstawienia etykiety odpowiadającą wskazanej wartości justyfikacji. Taki zapis nie pozwala na poprawne odtworzenie prezentacji graficznej przez wszystkie aplikacje i jest niezgodny ze schematem justyfikacji przedstawionym w Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3] oraz treścią pisma Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii znak: IŻ-BRSIG.2611.3.2021 z 20 kwietnia 2022 r. zgodnie z którym:

*Określenie justowania w rozporządzeniu ws. gesut dotyczy całego tekstu, a więc tekstu jednolinijkowego lub dwulinijkowego. Odnośnik w przypadku tekstu jednolinijkowego rysowany jest od początku lub od końca linii podkreślenia dla tego tekstu, a w przypadku tekstu dwulinijkowego od początku lub końca kreski ułamkowej jaka będzie oddzielała linijki tekstu.*

***Odnośnik rysujemy do końca linii podkreślenia albo od końca kreski ułamkowej jeśli wartość justowania jest podzielna bez reszty przez 3. W pozostałych przypadkach odnośnik rysujemy do początku linii podkreślenia (przy tekście jednolinijkowym) albo do początku kreski ułamkowej (przy tekście dwulinijkowym).***

W toku kontroli, jednostka kontrolowana wyjaśniła (w piśmie GK.1710.1.2024 z 26.07.2024 r. str. 483-494 akt kontroli), że: *Po przeprowadzeniu analizy stwierdzono, że zarówno oprogramowanie GEO-INFO Mapa oraz GEO-INFO Delta (oprogramowanie dla Wykonawców prac geodezyjnych) odczytują tak samo plik GML pod względem redakcji np. tekstu jednolinijkowego lub dwulinijkowego. Różnice dotyczące niezachowania redakcji przy odczytywaniu plików GML za pomocą innego oprogramowania np. QGIS wynikają z faktu, że w oprogramowaniu GEO-INFO zastosowano parametr justyfikacji '4' oraz współrzędną wstawienia etykiety odpowiadającą wskazanej wartości justyfikacji, co jest niezgodne ze schematem określonym w załączniku nr 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 w sprawie geodezyjnej ewidencji uzbrojenia terenu. Temat rozbieżności w zakresie zapisu i odczytywania plików GML pod względem redakcji został zgłoszony do dostawcy oprogramowania GEO-INFO. Z informacji*

otrzymanych od dostawcy oprogramowania wynika, że temat redakcji jest aktualnie omawiany i mają zostać wprowadzone zmiany w kolejnej aktualizacji GEO-INFO.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 1**

Utworzone na podstawie plików GML bazy danych nie zachowują pierwotnej redakcji co powoduje (w wybranych przypadkach) brak czytelności map wygenerowanych na ich podstawie.

**nieprawidłowości: 0**

**h) Czy informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu – GESUT została zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego miejscowo starostwa powiatowego lub urzędu miasta?**

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w piśmie z 4.06.2024 r. znak:

GKG.1710.1.2024.AA (akta kontroli str. 220), w którym Geodeta Powiatowy oświadczył,

że informacja o utworzeniu powiatowej bazy danych geodezyjnej sieci uzbrojenia terenu – GESUT

została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Łobzie pod

adresem: <https://spow.lobez.ibip.pl/public/?id=227692>. Kontrolujący potwierdził powyższe

informacje. Pod wskazanym adresem znajduje się zamieszczony dokument (data zamieszczenia to

17 października 2023 r. kopia: akta kontroli str. 224), z którego wynika, że baza danych GESUT

została założona na całym obszarze powiatu łobeskiego.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików

w formacie GML Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH

I TOPOLOGICZNYCH GESUT (akta kontroli str. 513-516). W wyniku przeprowadzonej kontroli na

43953 kontrolowane obiekty stwierdzono występowanie łącznie 183 błędów w tym: 8 obiektów

zdublowanych, 175 przypadki segmentów obiektów krótszych niż 0.10 m.

W toku kontroli, jednostka kontrolowana wyjaśniła (w piśmie GK.1710.1.2024 z 26.07.2024 r. str.

483-494 akt kontroli), że:

*Duplikaty obiektów oraz węzłów obiektów zostały wstępnie przeanalizowane przez pracownika*

*PODGiK i będą systematycznie poprawiane w bazie danych. Niektóre wykazane przypadki nie są*

*obiektami zdublowanymi, posiadają takie same współrzędne płaskie, natomiast mają różną*

*wartość Rzędna przewodu i dotyczą różnych obiektów (GULEPR(SUEP) - Przewód*

*elektroenergetyczny i GULWPR(SUWP) - Przewód wodociągowy). Obiekty wykazane w pliku*

*z uwagą 'minimalna długość segmentu' zostały sztucznie utworzone w wyniku automatycznego*

*przejęcia z oprogramowania EWMAPA do GEO-INFO. Na ówczesne czasy taka była stosowana*



metodologia. Kolejne konwersje nie wyeliminowały błędów dot. bliskiego sąsiedztwa węzłów. Z informacji uzyskanych od dostawcy oprogramowania do prowadzenia bazy GESUT wynika, że system nie kontroluje i tym samym nie sygnalizuje minimalnej długości segmentu. Dostawca oprogramowania przyjął zgłoszenie dot. zaimplementowania funkcji kontrolującej.

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 1**

Pliki zawierające eksport z bazy danych GESUT zawierają niewielkie ilości błędów topologicznych głównie w postaci zdublowanych obiektów oraz bliskiego sąsiedztwa węzłów.

**nieprawidłowości: 0**

### **II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB**

#### **a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.**

Kontrolę zgodności plików GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym przeprowadzono z wykorzystaniem Walidatora Plików GML (GUGiK).

Raport wykazał 1368 błędów wynikających z niezgodności ze schematem aplikacyjnym oraz 657 błędów atrybutowych. Kontrolerzy przeanalizowali wykazane błędy i uznali, że błędy atrybutowe zawarte w raporcie są niezasadne.

Otrzymano negatywny wynik walidacji.

- Zestawienie wyników przedstawiono w załączniku nr 7.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGIB (akta kontroli str. 511).

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

W plikach GML udostępnianych przez jednostkę kontrolowaną brakuje wartości atrybutów:

- 'dataSporzadzenia' (obiekt: EGB\_OperatTechniczny),
- 'liczbaKondygnacjiNadziemnych' (obiekt: EGB\_Budynek),
- 'liczbaKondygnacjiPodziemnych' (obiekt: EGB\_Budynek)

oraz występują zdublowane atrybuty 'JRdlaLokalu' (obiekt: EGB\_LokalSamodzielny) co jest niezgodne ze schematem aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności, o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne [12].

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:**

Kontrolowana jednostka w piśmie z 26 lipca 2024 roku znak: GKG.1710.1.2024.AA (akta kontroli str. 483-494) wyjaśnia: „W wyniku analizy przypadków dot. atrybutu dataSporzadzenia w obiektach: EGB\_OperatTechniczny, ustalono, że wartość ta zaczytywana jest z GEO-INFO Ośrodek. W przypadku braku wartości, atrybut pozostaje pusty. Przenalizowano GEO-INFO

*Ośrodek pod względem obligatoryjność atrybutu oraz zgłoszono do dostawcy oprogramowania celem uzupełniania obligatoryjnie atrybutu dataSporządzenia w GEO-INFO Ośrodek.*

*Przypadki dot. wartości atrybutów liczbaKondygnacjiNadziemnych, liczbaKondygnacjiPodziemnych obiektu:EGB\_Budynek odnosi się do budynków, które przed konwersją miały status 'w budowie'.*

*Budynki takie zostały błędnie przekonwertowane [...]*

*Zdublowane atrybutu JRdlaLokalu obiektu: EGB\_LokalSamodzielny wynikały z błędów w pliku sterującym usergmlgugikegib2021.ini."*

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Pliki GML wydawane przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają standardów zawartych w schemacie aplikacyjnym opublikowanym przez Głównego Geodetę Kraju w repozytorium interoperacyjności. Część wymaganych danych nie jest przekazywana w pliku GML.

#### **b) Z badać pliki GML zawierające eksport z bazy danych EGiB w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].**

Kontrolę plików GML przeprowadzono z wykorzystaniem programu QGIS. Ustalenia zawarto w załączniku nr 11.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAM I-EGiB (akta kontroli str. 648). Nie stwierdzono odstępstw od reguł zawartych w punkcie III. Załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

#### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

#### **c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.**

Ustaień dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML za pomocą programu QGIS. Wyniki kontroli przedstawiono w załączniku nr 6 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW (akta kontroli str. 507-508). Oceniany stopień uzupełnienia wybranych atrybutów obligatoryjnych obiektów (z uwzględnieniem ciągłości istnienia atrybutu w przepisach) wynosi **91.33%**. Ujawnione usterki dotyczą:

- braku oznaczenia kancelaryjnego dokumentu dla 29 obiektów w pliku 321801\_5.0006-egib.gml,
- braku obiektów EGB\_Dokument i EGB\_Zmiana oraz ich atrybutów w pliku 321802\_4.0001-egib.gml.

Dodatkowo ustalono:

W obrębie Miasto Łobez 1 ujawniono 14 nawisów – dla 11 z nich nie uzupełniono wartości najwyższej i najniższej kondygnacji, czego skutkiem jest brak etykiety obiektu. Są to nawisy o następujących identyfikatorach (lokalnyId):

- E3A5C8AD-ECCC-4B80-A30B-6C21C17D022F
- A4924181-2EC1-4DA8-A594-EDCFB9343855
- 93DDBD38-C7B6-4463-B0EB-ED9B6602C8A6

- 0065BAE2-FC3B-4936-B6A5-32B509AAAFB9
- 25B027BB-B33D-4EA9-BC94-2D7F96EDA3F3
- 28EC0F10-AD15-40BA-81AC-544E224739B3
- 46C56D3D-2502-4523-A8DE-916A8B76D59E
- 5CF5569D-DD7E-4207-B259-1425E9D3BA96
- 5D4883D0-07D8-4F3C-8491-2B503E0E38D3
- 6AED01F8-6C40-4799-8578-12DD95A5FFA3
- 72CC2131-06AD-406D-8903-C24E24350955

Dla potrzeb informacyjnych ustalono:

1. Punkty graniczne, które nie spełniają standardów dokładnościowych, czyli posiadające atrybut 'EGB\_SpełnienieWarunkowDokladnosciowych' o wartości równej „2” stanowią:
  - Miasto Łobez 1: 0 na 6153 punktów – 0%
  - Bienice: 104 na 2140 punktów – 5%

Uwaga: Pliki GML zawierają punkty graniczne stanowiące granice administracyjne nienależące do badanego obrębu. Do ustaleń wzięto pod uwagę tylko punkty graniczne z badanego obrębu.
2. Działki, których pole ewidencyjne obliczono z dokładnością do ara, czyli posiadające atrybut 'EGB\_ZapisPowDzialki' o wartości równej „2” stanowią:
  - Miasto Łobez 1: 0 na 1822 działek – 0%
  - Bienice: 0 na 426 działek – 0%
3. Stopień uzupełnienia atrybutu numer KW:
  - Miasto Łobez 1:
    - Działki: 1819 na 1822 – niemal 100%,
    - Lokale samodzielne: 1373 na 1670 – 82%.
  - Bienice:
    - Działki: 424 na 426 – 99%,
    - Lokale samodzielne: 48 na 48 – 100%

### **Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Ustalony stopień uzupełnienia atrybutów obligatoryjnych obiektów podlegających kontroli wynosi 91.33%. Kontrolowana jednostka nie posiada w bazie danych EGiB obligatoryjnych atrybutów określonych w załączniku nr 6 do *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [2].

Nieprawidłowości dotyczą:

- braku oznaczenia kancelaryjnego dokumentu dla 29 obiektów w pliku 321801\_5.0006-egib.gml,

- braku obiektów EGB\_Dokument i EGB\_Zmiana oraz ich atrybutów w pliku 321802\_4.0001-egib.gml,
- braku wartości najwyższej i najniższej kondygnacji 11 nawisów ujawnionych w obrębie Miasto Łobez 1.

#### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Kontrolowana jednostka w piśmie z 26 lipca 2024 roku znak: GKG.1710.1.2024.AA (akta kontroli str. 483-494) wskazuje, że wykazane nieprawidłowości są wynikiem przeprowadzonej konwersji baz do schematu aplikacyjnego z 2021 roku oraz wymagają dalszej analizy oraz uzupełnienia na podstawie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

#### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

W kontrolowanej jednostce dla zbioru danych bazy EGİB nie zostały uzupełnione atrybuty obligatoryjne obiektów, a zatem nie są udostępniane w plikach GML. Mapa zasadnicza udostępniana przez jednostkę kontrolowaną nie zawiera informacji o liczbie kondygnacji dla części obiektów blok budynku rodzaj: „nawis”.

#### **d) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGİB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:**

- a) występowania niepożądanych wartości atrybutów, w szczególności: pole ewidencyjne działki jest mniejsze lub równe 0 lub powierzchnia zabudowy budynku mniejsza lub równa 0,
- b) występowanie duplikatów wartości atrybutów PESEL lub REGON;
- c) innych stwierdzonych przypadków sprzeczności z przepisami prawa w kontrolowanym zakresie.

Ustaleń dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 10.3 do programu kontroli – BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGİB (akta kontroli str. 613-615).

#### **Ad.1) Niepożądane wartości atrybutów zaobserwowane w plikach GML:**

1. brak wartości atrybutów liczba kondygnacji nadziemnych i podziemnych oraz pole powierzchni zabudowy równe 0 w przypadku 1 budynku (opis dodatkowy: budynek w budowie);
2. oznaczenie bloku budynku przejazd przez budynek = '5' w przypadku 1 bloku budynku;
3. powierzchnia użytkowa lokalu = '0' w przypadku 2 lokali samodzielnych;
4. powierzchnia pomieszczenia przynależnego do lokalu = '0' w przypadku 3 pomieszczeń przynależnych do lokali samodzielnych;
5. powierzchnia pomieszczenia przynależnego do lokalu mniejsza niż 1 m<sup>2</sup> w przypadku 9 pomieszczeń przynależnych do lokali samodzielnych;
6. numer REGON złożony z więcej niż 9 cyfr w przypadku 6 instytucji;
7. numer operatu technicznego niezgodny ze schematem *P.TERYT.rok.numer* w przypadku 1 punktu granicznego;

8. brak numeru najwyższej i najniższej kondygnacji w przypadku 11 nawisów (obiekt 'EGB\_BlokBudynku')
9. wartość atrybutu 'oznaczenieBloku' przyjmuje wartość '4' w przypadku 13 nawisów (obiekt 'EGB\_BlokBudynku') co jest niezgodne z zasadą opisywania nawisów, to znaczy etykieta (oznaczenie) zawiera numery kondygnacji, między którymi znajduje się nawis, rozdzielone znakiem „/”.
10. w przypadku 7 obiektów 'EGB\_Zmiana' atrybut 'opisZmiany' przyjmuje wartość "zmiana pusta", co sugeruje że wprowadzona zmiana nie spowodowała dodania do bazy danych EGiB nowych informacji;
11. wartość atrybutu 'sygnaturaDokumentu' uzupełniona wartością 'brak' lub 'sygn. brak' w przypadku 4 dokumentów.

Pismem z 26 lipca 2024 roku znak: GKG.1710.1.2024.AA (akta kontroli str. 483-494) kontrolowana jednostka wyjaśniła: „*Punkt graniczny P.3204.38142 został wprowadzony do bazy na podstawie danych przekazanych z sąsiedniego powiatu.*” Wyjaśnienia jednostki zostały przyjęte i odstąpiono od wykazania uchybienia dotyczącego wartości atrybutu numer operatu technicznego.

**Ad.2)** W plikach GML zaobserwowano jednakowy numer PESEL przyporządkowany 2 osobom fizycznym lub utworzenie w bazie dwóch identyfikatorów lokalnych dla 1 osoby fizycznej;

**Ad.3 )** Zaobserwowano, że dla niektórych obiektów 'EGB\_OperatTechniczny' atrybut 'opisOperatu' uzupełniany jest informacją „dokumentacja geodezyjna”.

Pismem z 26 lipca 2024 roku znak: GKG.1710.1.2024.AA (akta kontroli str. 483-494) kontrolowana jednostka wyjaśniła: „*W przypadku braku wartości obiektów: EGB\_Zmiana informuję, że są to zmiany, w których nie uczestniczą żadne obiekty a zmiana stanowi informację np. o sprostowaniu błędów z KW, która powoduje jedynie zmianę w części opisowej bazy EGIB. W takim przypadku dokument KW stanowi załącznik do Zmiany.*” Wyjaśnienia jednostki zostały przyjęte i odstąpiono od wykazania uchybienia dotyczącego wartości atrybutu 'opisOperatu'.

### **Ocena cząstkowa:**

#### **uchybienia: 1**

Obiekty przekazane w plikach GML zawierają błędne wartości atrybutów obiektów: blok budynku, budynek, lokal samodzielny i pomieszczenie przynależne do lokalu, instytucja oraz dokument. Pozyskane ustalenia zawarto w załączniku nr 10.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB (akta kontroli str. 613-615).

#### **nieprawidłowości: 0**

##### **e) Przeprowadzić kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych**

Kontrolę spójności granic działek ewidencyjnych wchodzących w skład kontrolowanej jednostki wykonano na podstawie danych pozyskanych za pomocą usługi pobierania (WFS) zbioru danych EGiB pod adresem <https://wms.powiatlobeski.pl/lobez-egib>, który ujawniony został w Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych. Analizę wykonano w programie QGIS dnia 27.06.2024 roku na podstawie danych opublikowanych 26.06.2024 roku.

Kontrola nie wykazała rozbieżności na granicach działek ewidencyjnych.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**f) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2]**

Ustaleń dokonano na podstawie plików GML przekazanych przez kontrolowaną jednostkę. Pozyskane informacje zawarto w załączniku nr 9 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTYMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB (akta kontroli str. 524).

Ujawniono następujące odstępstwa od standardów :

- 5 przypadków identyfikatorów lokali samodzielnych zawierających numer, który nie jest liczbą naturalną:

- 321802\_4.0001.2479\_BUD.1a\_LOK,
- 321802\_4.0001.1333\_BUD.78\_1A\_LOK,
- 321802\_4.0001.1333\_BUD.78\_1B\_LOK,
- 321802\_4.0001.1079\_BUD.9\_1\_LOK,
- 321802\_4.0001.1079\_BUD.9\_2\_LOK,

- 2 identyfikatory punktów granicznych odpowiadających identyfikatorom stosowanym w przypadku punktów leżących na granicy jednostki ewidencyjnej i gminy, a które w rzeczywistości nie leżą na granicy gminy:

- G.3218.1144,
- G.3218.11447.

Wszystkie analizowane identyfikatory są unikalne dla badanych obrębów.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

W zbiorze danych EGIB ujawniono 7 identyfikatorów obiektów niezgodnych ze standardami zawartymi w punkcie 11 oraz 23 załącznika nr 5 do *rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków* [2]:

1. 321802\_4.0001.2479\_BUD.1a\_LOK,
2. 321802\_4.0001.1333\_BUD.78\_1A\_LOK,
3. 321802\_4.0001.1333\_BUD.78\_1B\_LOK,
4. 321802\_4.0001.1079\_BUD.9\_1\_LOK,
5. 321802\_4.0001.1079\_BUD.9\_2\_LOK,
6. G.3218.1144,
7. G.3218.11447.

### **Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości**

Kontrolowana jednostka w piśmie z 26 lipca 2024 roku znak: GKG.1710.1.2024.AA (akta kontroli str. 483-494) wyjaśnia: „Wykazane identyfikatory zostały wprowadzone do bazy za pomocą oprogramowania, które w ówczesnym czasie nie kontrolowało zgodności identyfikatorów z zapisami rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. Wszystkie tego typu przypadki zostaną przeanalizowane w odniesieniu do całej bazy i dostosowane do przepisów rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [...]. Przypadki dotyczące punktów [...] prawdopodobnie zostały błędnie wprowadzone do bazy jako GEPPGG (EGPG) - Punkt graniczny gminy i zostaną poprawione.”

### **Skutki stwierdzonych nieprawidłowości**

Identyfikatory części obiektów w powiecie łobeskim nie spełniają warunków opisanych w punkcie 11 oraz 23 załącznika nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

#### **g) Czy obiekty bazy danych EGiB zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML oraz wydruków mapy zasadniczej do plików PDF (nośnik cyfrowy), pozyskanych w ramach kontroli opisanych w punkcie II.1.5 Standardy tworzenia mapy zasadniczej. W celu porównania miejsca wstawienia opisów (etykiety) obiektów, zaimportowano uzyskane mapy oraz pliki w formacie GML do programu C-GEO. Dokonano porównania położenia etykiet budynków, działek, użytków gruntowych i konturów klasyfikacyjnych.

Stwierdzono, że pliki GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z bazą danych zbioru EGiB przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK.

#### **Ocena cząstkowa: Brak oceny.**

#### **h) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne?**

Ustaleń dokonano na podstawie wygenerowanych przez kontrolowaną jednostkę 2 plików w formacie GML. Ustalenia zawarto w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB (akta kontroli str. 517-523). Zaobserwowano następujące typy błędów:

- przecięcia segmentów obiektów (zapętlenie),
- segment krótszy niż 20 cm,
- brak wierzchołka,
- kontur użytku gruntowego częściowo poza granicą obrębu,
- schody bez polilinii kierunkowej,
- nakładanie się obiektów - schody wewnątrz budynku,
- nadmiarowe podziemne bloki budynków:



Podgląd budynków na działkach nr 396/335 i 348/5 w obrębie Miasto Łobez 1, dla których utworzono nadmierny, podziemny blok budynku.

#### **Ocena cząstkowa:**

##### **uchybień: 1**

W plikach GML zbiorów danych EGIB pozyskanych z kontrolowanej jednostki występują błędy geometryczne, które przedstawiono w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB (akta kontroli str. 517-523). Błędy te dotyczą:

1. przecięcia segmentów obiektów (zapętlenie),
2. nakładanie się obiektów:
  - i. schody wewnątrz budynku,
  - ii. nadmiarowe podziemne bloki budynku,
3. pozostałe:
  - i. schody bez polilinii kierunkowej,
  - ii. segmenty obiektów krótsze niż 20 cm,
  - iii. Brakujące wierzchołki obiektów 'nawis',
  - iv. kontur użytku gruntowego częściowo poza granicą obrębu.

**nieprawidłowości: 0**

#### **II.4. Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych.**

Ustaleń dokonano w oparciu o dane zebrane w załączniku nr 4 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH (akta kontroli str. 505), przekazanych przy piśmie z 20.06.2024 r. znak: GKG.1710.1.2024.AA (akta kontroli str. 218). Na podstawie powyższych informacji ustalono, że system GEO-INFO Mapa, który funkcjonuje w Starostwie Powiatowym w Łobzie, posiada zaimplementowane mechanizmy, które mogą pomóc w ograniczeniu powstawania przypadkowych błędów na etapie aktualizacji baz danych. Zgodnie



z informacją od Geodety Powiatowego: *jeżeli podczas zamykania zmiany system wykryje błędy, to nie można zapisać obiektu. Jeżeli system wskazuje ostrzeżenie, to decyzja należy do operatora. Kontrolę można również przeprowadzić w każdym momencie, ręcznie.*

Dla nowotworzonych obiektów baz danych EGiB, BDOT500 oraz GESUT system blokuje zapis obiektów do baz danych w przypadku braku wypełnienia wszystkich wartości atrybutów obligatoryjnych.

W odniesieniu do form zapisu atrybutów o ustalonym formacie takich jak: numer KW, PESEL, REGON jak również dla statusów wybranych podmiotów występujących w ewidencji system ogranicza formę zapisu lub status do wybranych wartości lub (w przypadku nr REGON) sugeruje operatorowi poprawną jego formę.

Kontrolowana jednostka wskazała, że system umożliwia przeprowadzenie weryfikacji poprawności pliku pod względem zgodności ze schematem aplikacyjnym, co przedstawiają utworzone i przekazane raporty z kontroli (plik kontrola\_obiektów-sig.pdf na nośniku cyfrowym).

**Ocena cząstkowa: Brak oceny. Dane pozyskane w celach informacyjnych.**

## **II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej**

Ustaleń dokonano na podstawie kopii mapy zasadniczej przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w postaci plików DXF oraz PDF (nośnik cyfrowy), które zostały wydrukowane, opatrzone odpowiednimi pieczęciami, a następnie zeskanowane. Pozyskane ustalenia w zakresie plików PDF przedstawiono w załączniku nr 5 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ (akta kontroli str. 506). Dokonano oceny postaci wydawanej przez jednostkę mapy zasadniczej biorąc pod uwagę poniższe zagadnienia:

### **a) obecność klauzuli urzędowej i jej treść,**

Mapa zasadnicza w formacie pdf udostępniona przez jednostkę kontrolowaną jest opatrzona klauzulą urzędową zgodną z §13 *rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* [5]. Natomiast mapa zasadnicza w formacie dxf nie zawiera tej klauzuli.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 26 lipca 2024 roku znak: GKG.1710.1.2024.AA (akta kontroli str. 483-494) wyjaśnia „*Mapa zasadnicza w formacie dxf pierwotnie udostępniona przez jednostkę kontrolowaną została wykonana w GEO-INFO Mapa w tzw. sposób ‘ręczny’.* W celu udostępnienia właściwej mapy utworzono robocze zlecenie, w wyniku którego system GEO-INFO wygenerował w sposób automatyczny mapę zasadniczą w formacie dxf wraz z odpowiednią klauzulą (załącznik m. Łobez, obszar 2 mz. 1 500.zip).” Dokonano wglądu w przekazany załącznik i potwierdzono otrzymane informacje. Wyjaśnienia jednostki zostały przyjęte i odstąpiono od wykazania nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

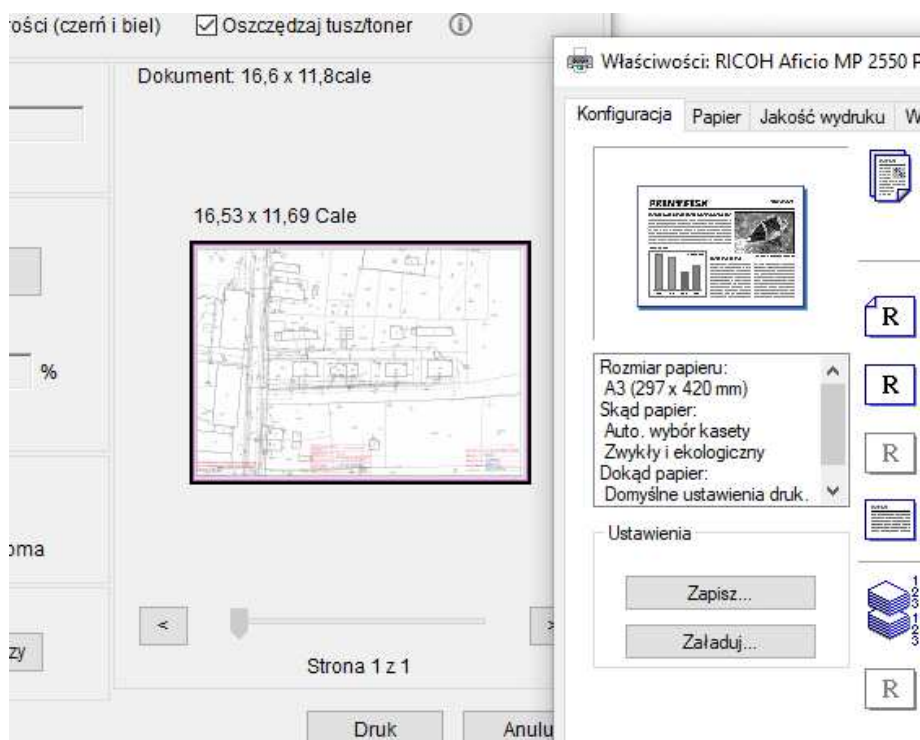
**b) obecność informacji o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru,**

Na mapach zasadniczych w formacie pdf udostępnionych przez kontrolowaną jednostkę zamieszczono informację o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru zgodnie z §10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. Natomiast informacji tych nie zamieszczono na żadnej z pozyskanych map zasadniczych w formacie dxf.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 26 lipca 2024 roku znak: GKG.1710.1.2024.AA (akta kontroli str. 333-351) wyjaśnia „Mapa zasadnicza w formacie dxf pierwotnie udostępniona przez jednostkę kontrolowaną została wykonana w GEO-INFO Mapa w tzw. sposób ‘ręczny’ bez informacji o skali i lokalizacji. W celu udostępnienia właściwej mapy, utworzono robocze zlecenie, w wyniku którego system GEO-INFO wygenerował w sposób automatyczny mapę zasadniczą w formacie dxf, która oprócz klauzuli zawiera informacje o skali mapy i lokalizacji prezentowanego obszaru (załącznik m. Łobez, obszar 2 mz. 1 500.zip).” Dokonano wglądu w przekazany załącznik i potwierdzono otrzymane informacje. Wyjaśnienia jednostki zostały przyjęte i odstąpiono od wykazania nieprawidłowości.

Ustalono, że mapa zasadnicza w obu badanych formatach nie zawiera informacji o stosowanym układzie współrzędnych płaskich oraz układzie wysokościowym. Informacja nie podlega ocenie.

Dodatkowo zaobserwowano, że mapa udostępniana w formacie dxf zawiera zakres zgodny z przekazany przez kontrolerów, a w formacie pdf treść mapy obejmuje większy obszar, dopasowany do standardowych formatów wydruku. Przykładowo obszar mapy *Bienice, obszar 1 mz 1 500.pdf* dopasowany jest do wielkości formatu A3:



Podgląd okna wydruku mapy zasadniczej *Bienice, obszar 1 mz 1 500.pdf* na papierze w formacie A3.

**Ocena cząstkowa:**

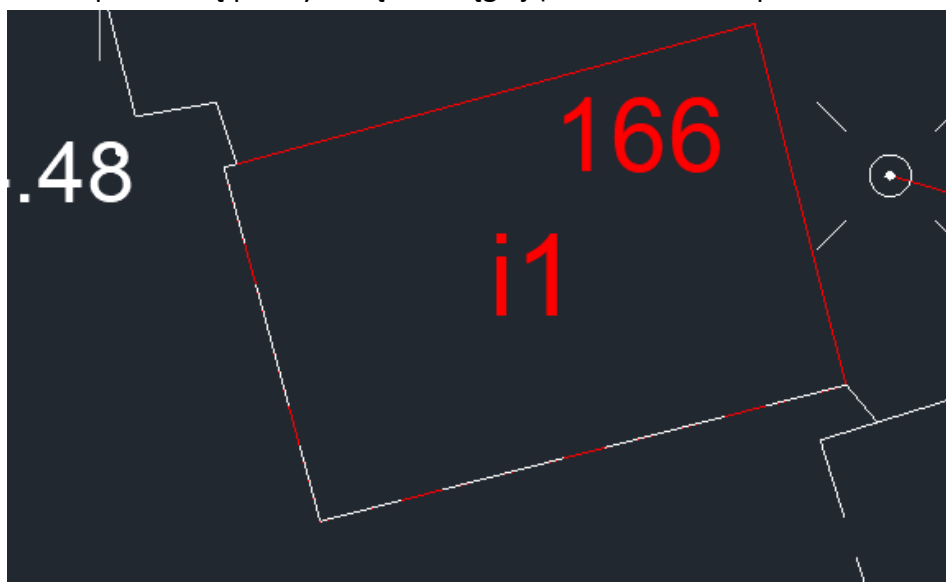
**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

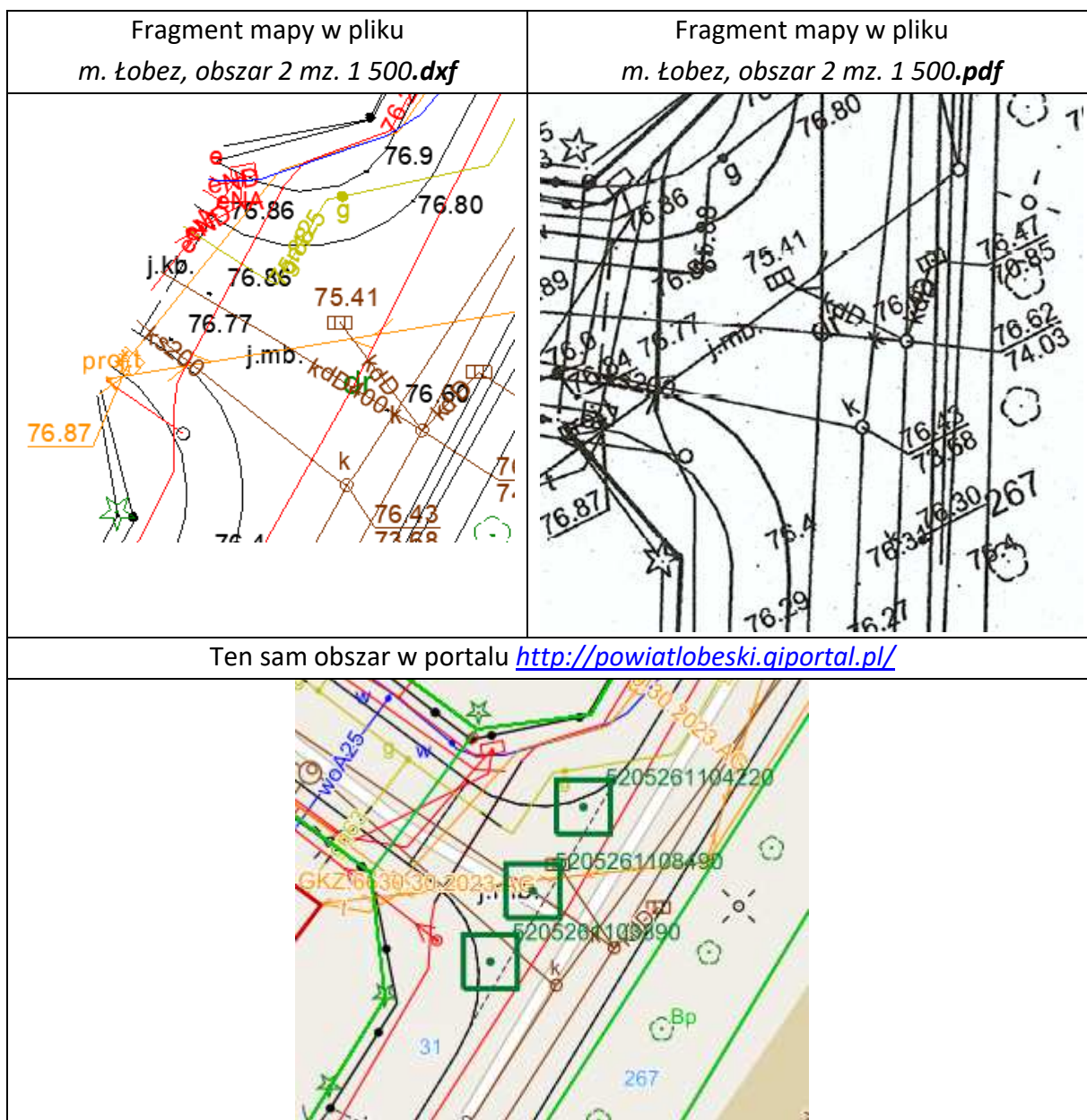
**c) zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych  
BDOT500, GESUT i EGİB,**

Na mapach udostępnionych przez jednostkę kontrolowaną nie została zachowana kolejność prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGİB opisana w tabeli w załączniku nr 4 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4]. Zaobserwowane odstępstwa od standardów:

1. Przesłanianie przez linię przerywaną linii ciągłej (widoczne na mapach w formacie dxf):



2. Działki przesłanianie przez budynki, ogrodzenia i obiekty związane z komunikacją (widoczne na mapach w formacie dxf),
3. Elementy sieci uzbrojenia terenu przesłaniają budynki oraz związane z nimi obiekty budowlane, budowle, ogrodzenia, obiekty związane z komunikacją (widoczne na mapach w formacie dxf),
4. Opisy przesłanianie przez obiekty liniowe (widoczne na mapach w formacie dxf),
5. Udostępnione mapy nie zawierają punktów osnowy. Poniżej przykładowy fragmenty pozyskanych z kontrolowanej jednostki map oraz widok tego samego obszaru w portalu mapowym <http://powiatlobeski.giportal.pl/>:



**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 1**

Mapy zasadnicze udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 12 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

W szczególności:

1. nie zawierają punktów osnowy,
2. granice działek przesłaniają się przez budynki i obiekty związane z komunikacją, a budynki przez elementy sieci uzbrojenia terenu,
3. obiekty liniowe przesłaniają opisy.

### Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Kontrolowana jednostka w piśmie z 26 lipca 2024 roku znak: GKG.1710.1.2024.AA (akta kontroli str. 483-494) wyjaśnia: „Mapy zasadnicze udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie zawierają punktów osnowy, ponieważ po analizie przeprowadzonej przez pracownika PODGiK okazało się, że plik konfiguracyjny odpowiedzialny za generowanie map zawiera błąd. [...]”

Po przeanalizowaniu przypadków dotyczących przesłaniania granic działek przez budynki i obiekty związane z komunikacją a budynków przez elementy sieci uzbrojenia terenu, temat został zgłoszony do dostawcy oprogramowania, ponieważ zdarzają się przypadki błędnego wyświetlenia obiektów w oprogramowaniu GEO-INFO Mapa. Przesłanianie opisów przez obiekty liniowe zostanie poprawione przy najbliższej aktualizacji oprogramowania GEO-INFO Mapa.”

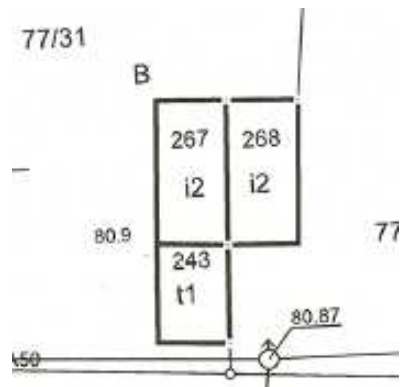
### Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Mapy zasadnicze udostępniane przez kontrolowaną jednostkę nie prezentują obiektów z baz danych BDOT500, GESUT i EGİB z zachowaniem kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści. Mapy zasadnicze udostępniane są w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami zawartymi w załączniku nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

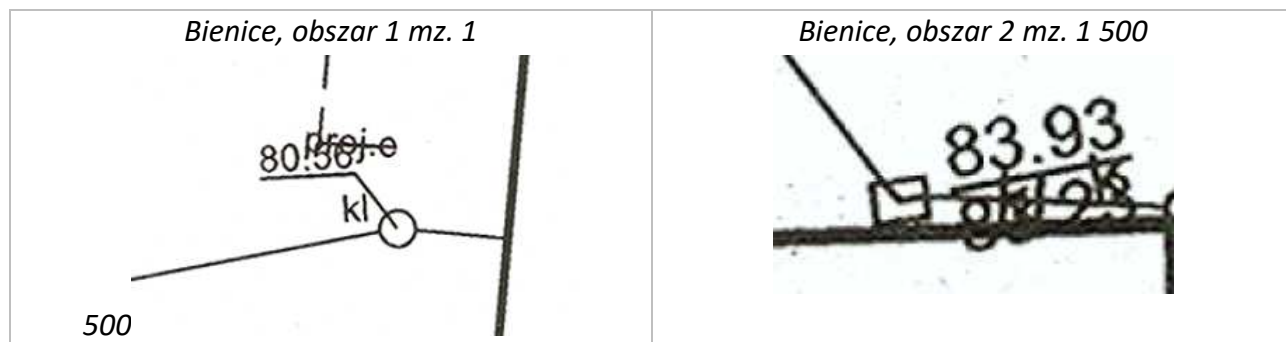
#### d) prawidłowość redakcji mapy zasadniczej,

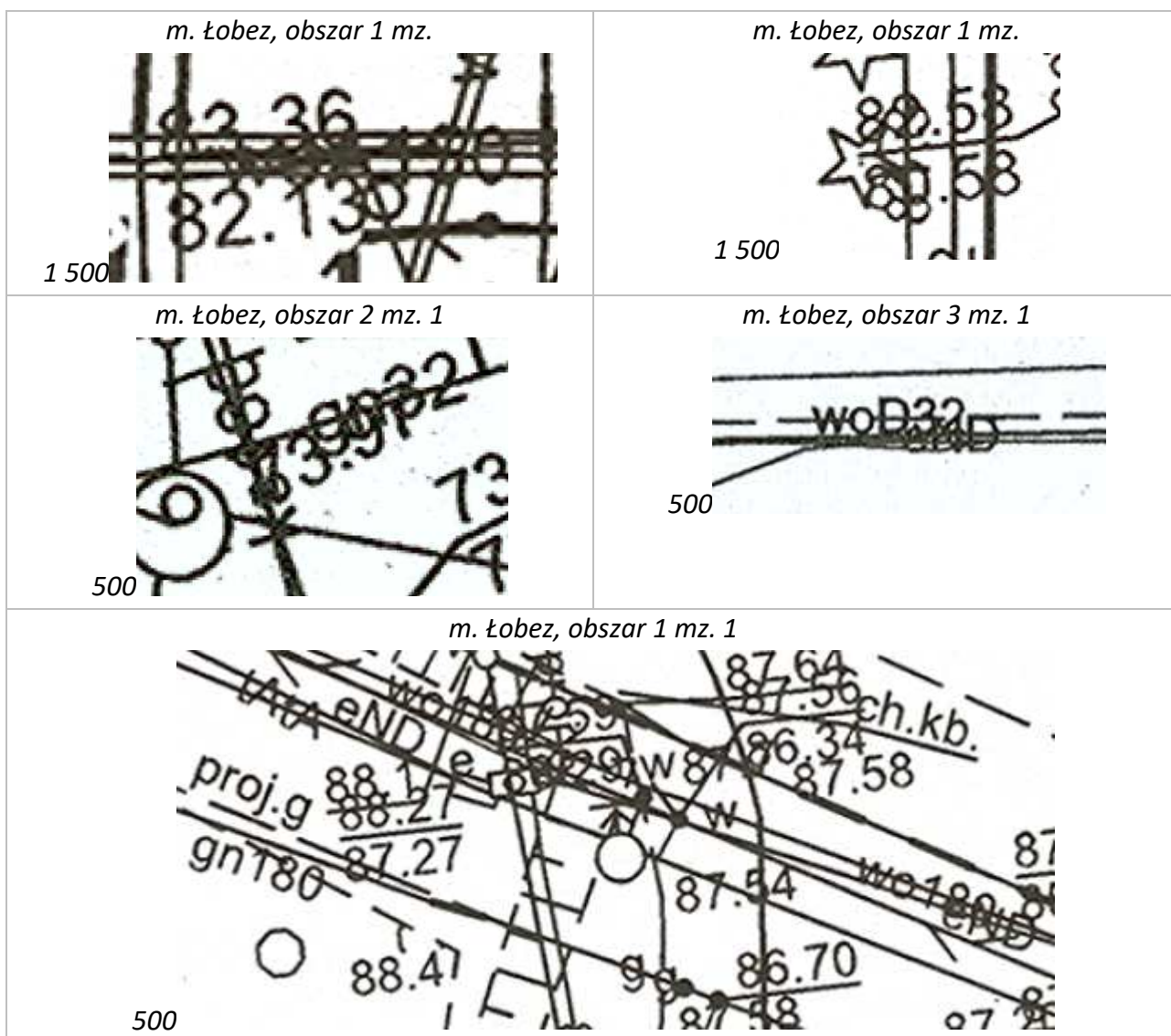
Mapy zasadnicze udostępnione przez kontrolowaną jednostkę nie spełniają niektórych wymogów dotyczących redakcji mapy zasadniczej wyszczególnionych w załączniku nr 4 rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4]. Wady redakcji mapy zasadniczej dotyczą:

- opisów budynków, które nie wynikają z przepisów:



- przesłaniania etykiet obiektów utrudniających lub uniemożliwiających ich odczyt:





Kontrolowana jednostka w piśmie z 26 lipca 2024 roku znak: GKG.1710.1.2024.AA (akta kontroli str. 483-494) wyjaśnia: „Błędy w zakresie stosowania etykiet/opisów na budynkach, które nie są wymagane według obowiązujących obecnie przepisów prawdopodobnie powstały przez brak zmiany po konwersji konfiguracji dot. wyświetlania właściwych opisów. [...] Wzajemne przestanie etykiet często jest wynikiem ‘gęstego występowania’ np. elementów uzbrojenia terenu (pomimo generowania map w skali 1:500), co powodować może nieczytelności mapy. Ponadto dane wczytywane od Wykonawców prac geodezyjnych również mogą powodować ‘przeredagowanie’ etykiet. Wówczas pracownicy odpowiedzialni za wprowadzanie zmian, przeprowadzają w miarę możliwości redakcję na bieżąco.”

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 1**

Błędy w zakresie stosowania etykiet obiektów:

- Stosowanie etykiet/opisów na budynkach, które nie są wymagane według obowiązujących obecnie przepisów,

- Wzajemne przestanie etykiet.

**nieprawidłowości: 0**

**e) stosowanie odpowiedniej palety barw do prezentacji obiektów.**

Cała treść map zasadniczych w formacie pdf przekazanych przez kontrolowaną jednostkę prezentowana jest w kolorze czarnym. Natomiast na mapach w formacie dxf zastosowano poprawną paletę barw – wyjątek stanowią budynki, których część prezentowana jest w kolorze czerwonym. Na podstawie rozmowy telefonicznej z Zastępcą Dyrektora Wydziału GiK ..... przeprowadzonej 12.07.2024 roku ustalono, że budynki te zostały wprowadzone do bazy EGIB na podstawie przetwarzania do formy cyfrowej analogowych materiałów zasobu poprzez wektoryzacja i nie posiadają w materiałach źródłowych precyzyjnych współrzędnych. Przy czym kolor czerwony ma na celu odróżnienie od budynków, które zostały wprowadzone do bazy na podstawie pomiaru w terenie.

Kontrolowana jednostka w piśmie z 26 lipca 2024 roku znak: GKG.1710.1.2024.AA (akta kontroli str. 483-494) wyjaśnia: „*Mapa zasadnicza w formacie pdf pierwotnie udostępniona przez jednostkę kontrolowaną została wykonana w palecie monochromatycznej. Mapę z właściwą paletą barw stanowi załącznik Bienice, obszar 1 mz. 1 500 kolor.pdf do niniejszych wyjaśnień.*”

Wyjaśnienia jednostki zostały przyjęte i odstąpiono od wykazania nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa:**

**uchybień: 0**

**nieprawidłowości: 0**

**II.6. Podsumowanie kontroli jakościowej baz danych EGIB, BDOT500 i GESUT**

Ocenę określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1-II.5. przyznano **OCENĘ POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI.**

**Tabela:** Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

II.	Sposób prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%]	Liczba badanych zagadnień
II.1.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500	[1/2]	5
II.2.	Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT	[2/3]	8
II.3.	Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB	[2/3]	7
II.4.	Mechanizmy zapobiegające powstawaniu błędów w powiatowych bazach danych	Nie podlega ocenie	-
II.5.	Standardy tworzenia mapy zasadniczej	[1/1]	5
II.6.	Podsumowanie	<b>[6/9]</b>	25
	ocena zadania:	<b>POZYTYWNA Z NIEPRAWIDŁOWOŚCIAMI</b>	

#### **OCENA Z KONTROLI w zakresie:**

- I. formalno-organizacyjnym  
**nie podlega ocenie – ustalenia niezbędne do przeprowadzenia kontroli**
- II. prowadzenia powiatowych baz danych oraz tworzenia mapy zasadniczej  
**pozytywna z nieprawidłowościami**

#### **Zalecenia do zakresu nr II**

##### **II.1. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych BDOT500**

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

##### **Do nieprawidłowości:**

Zapewnić, aby udostępniane przez Starostwo Powiatowe w Łobzie dane z bazy danych BDOT500 w postaci plików GML były zgodne ze schematem aplikacyjnym przedstawionym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych BDOT500 w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].



**Do nieprawidłowości:**

Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 odpowiadały wymaganiom wynikającym z ograniczeń w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie II Załącznika nr 2 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4].

- c) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych BDOT500 pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych, w szczególności:

**Do uchybień:**

Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych obiekty OTZZ (teren zalesiony) oraz OTZK (zadrzewienie i zakrzewienie) zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych BDOT500 odpowiadały wymaganiom przedstawionym w znakach umownych dla obiektów topograficznych – Załącznik nr 2, Rozdział 6 pkt. 2 *rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* [4].

**II.2. Kontrola jakości i aktualizacji bazy danych GESUT**

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych GESUT ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

**Do nieprawidłowości:**

Zapewnić, aby udostępniane przez Starostwo Powiatowe w Łobzie dane z bazy danych GESUT w postaci plików GML były zgodne ze schematem aplikacyjnym przedstawionym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3]

- b) Zbadać pliki GML zawierające eksport z bazy danych GESUT w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

**Do nieprawidłowości:**

Dopilnować, aby w przypadku nowo przyjmowanych do PZGiK operatów technicznych obiekty zawarte w plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT odpowiadały wymaganiom wynikającym z ograniczeń w zakresie poprawności wartości atrybutów obiektów, na które nałożono ograniczenia w punkcie III. Załącznika nr 2 do rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

- d) Czy baza danych jest terminowo aktualizowana na podstawie wyników narad koordynacyjnych?

**Do nieprawidłowości:**

Zapewnić, w każdym przypadku, aktualizację bazy danych GESUT w terminach określonych w § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3].

- g) Czy obiekty bazy danych GESUT zawarte w plikach GML zachowują redakcję kartograficzną zgodną z wizualizacją bazy danych przedstawioną w systemie do prowadzenia PZGiK kontrolowanej jednostki?

**Do uchybień:**

Wyjaśnić przyczyny i doprowadzić do zgodności redakcję bazy danych GESUT w plikach GML z redakcją zawartą w bazie systemu do prowadzenia PZGiK w odniesieniu do etykiet na odnośnikach, uwzględniając schemat justyfikacji przedstawiony w *Załączniku nr 2 dział II Wyjaśnienia do atrybutów pkt 2 rozporządzenia w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu [3]*.

- i) Czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych GESUT zawierają błędy topologiczne/geometryczne?

**Do uchybień:**

Wyeliminować z bazy danych GESUT duplikaty obiektów. W plikach danych służących do aktualizacji bazy danych GESUT dołączanych do operatów technicznych nowo przyjmowanych do PZGiK zwrócić uwagę na występowanie zarówno duplikatów jak i innych błędów geometrycznych.

### **II.3. Kontrola poprawności prowadzenia bazy danych EGIB**

- a) Przeprowadzić kontrolę zgodności plików w formacie GML zawierających eksport z bazy danych EGIB ze schematem aplikacyjnym dotyczącym udostępniania danych tej bazy.

**Do nieprawidłowości:**

Zapewnić, aby udostępniane przez kontrolowaną jednostkę pliki GML zawierające dane z bazy danych EGIB dotyczące atrybutów:

- 'dataSporzadzenia' (obiekt: EGB\_OperatTechniczny),
- 'liczbaKondygnacjiNadziemnych' (obiekt: EGB\_Budynek),
- 'liczbaKondygnacjiPodziemnych' (obiekt: EGB\_Budynek),
- 'JRdlaLokalu' (obiekt: EGB\_LokalSamodzielny)

były zgodne z diagramami nr 3 oraz 10 zawartymi w schemacie aplikacyjnym przedstawionym w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

- c) Ustalić i ocenić stopień uzupełnienia atrybutów obiektów.

**Do nieprawidłowości:**

Zapewnić, aby w bazie EGIB znajdowały się:

- atrybuty obligatoryjne określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2], w zakresie atrybutu 'oznKancelaryjneDokumentu';
- obiekty EGB\_Dokument i EGB\_Zmiana oraz ich atrybuty;
- atrybuty dotyczące liczby kondygnacji bloków budynków, rodzaj: „nawis”, w celu prezentacji tych obiektów zgodnie z załącznikiem nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4], czyli włącznie z etykietą.

- d) Przeprowadzić kontrolę plików GML zawierających eksport z bazy danych EGIB pod względem występowania błędów grubych lub systematycznych.

**Do uchybień:**

Przeprowadzić analizę bazy danych EGiB powiatu łobeskiego w zakresie:

- budynków, które według obecnie obowiązujących przepisów nie powinny być wykazywane w ewidencji gruntów i budynków (budynki, które przed konwersją do schematu aplikacyjnego z 2021 roku posiadały status 'w budowie');
- wartości oznaczenia bloku budynku (rodzaj: przejazd przez budynek) przyjmujących nietypowe wartości tj. powyżej poziomu gruntu;
- powierzchni użytkowej lokali samodzielnych równej 0;
- powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokalu równej 0;
- powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokalu mniejszej niż 1m<sup>2</sup>;
- numerów REGON złożonych z więcej niż 9 cyfr;
- nieuzupełnionych wartości atrybutu sygnatura dokumentu (lub uzupełnionych wartością 'brak' itp.);
- duplikatów numerów PESEL;
- wartości oznaczenia bloku budynku (rodzaj: nawis) innych niż N/M, gdzie N i M stanowią numery kondygnacji, między którymi znajduje się nawis.

W terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przedstawić poparty odpowiednimi dokumentami (np. raport, plik gml) stan usunięcia wymienionych wyżej błędów – ewentualnie poparty analizami, harmonogram działań naprawczych.

- f) Ustalić i ocenić zgodność identyfikatorów z wzorami zawartymi w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie egib [2].

**Do nieprawidłowości:**

Doprowadzić identyfikatory lokali samodzielnych oraz identyfikatory punktów granicznych zawarte w powiatowej bazie EGiB do postaci określonych w załączniku nr 5 do rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków [2].

- h) Ustalić czy dane geometryczne w plikach zawierających eksport z bazy danych EGiB zawierają błędy geometryczne lub topologiczne.

**Do uchybień:**

Wyjaśnić przyczyny powstania błędów wyszczególnionych w załączniku nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGIB oraz przeprowadzić działania naprawcze mające na celu ich usunięcie.

Dopilnować, by nowo przyjmowane do Państwowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego obiekty na podstawie plików służących do aktualizacji bazy danych EGIB nie zawierały poniższych błędów topologicznych i geometrycznych:

1. Przecięć segmentów (zapętleń) obiektów poligonowych;
2. Nakładania się obiektów:
  - i. obiektów trwale związanych z budynkami (schodów) wewnątrz budynków;
  - ii. zdublowanej prezentacji graficznej bloków budynków nadziemnych i podziemnych zamiast uzupełnionej informacji opisowej o ich najwyższej i najniższej kondygnacji;
3. Pozostałych:
  - i. braku polilinii kierunkowej dla obiektów 'schody'
  - ii. segmentów obiektów 'budynki' krótszych niż 20 cm, wynikających z niestosowania przepisów §16 rozporządzenia w sprawie standardów [13];

- iii. niepełnej geometrii obiektów 'nawis' (brak któregoś z wierzchołków);
- iv. geometrii obiektów 'kontur użytku gruntowego' częściowo poza granicą obrębu.

## II.5. Standardy tworzenia mapy zasadniczej

- c) zachowanie kolejności prezentacji obiektów oraz przesłaniania treści baz danych BDOT500, GESUT i EGiB,

### Do nieprawidłowości:

Podjąć działania, które dostosują mapy zasadnicze udostępnione przez kontrolowaną jednostkę do wymogów dotyczących kolejności prezentacji obiektów określonych w punkcie 12 rozdziału 1 załącznika nr 4 do rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4].

- d) prawidłowość redakcji mapy zasadniczej.

### Do uchybień:

Dostosować mapę zasadniczą udostępnianą w formie nieedytowalnej (w formacie pdf, w formie analogowej itp.) do załącznika nr 4 (rozdział 4) rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej [4] w zakresie opisów budynków. Kontynuować prace dotyczące redakcji obiektów bazy EGiB, BDOT500, GESUT eliminujące wzajemne przysłanianie się etykiet obiektów.

## Podstawy prawne (w tym regulujące tematykę kontroli)

- [1] Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1752 z późn. zm.).
- [2] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2024 r. poz. 219).
- [3] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. poz. 1374).
- [4] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. poz. 1385).
- [5] Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. poz. 820 z późn. zm.).
- [6] Ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 z późn. zm.).
- [7] Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 listopada 2015 r. w sprawie sposobu i metodologii prowadzenia i aktualizacji krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej, wzorów wniosków, ankiet i zaświadczeń (Dz. U. poz. 2009 z późn. zm.).
- [8] Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwana dalej ustawą o kontroli.
- [9] Standardy kontroli w administracji rządowej (zwane dalej Standardami kontroli). (pss\_BIPzm\_Standardy2017\_zmiany.pdf),
- [10] Poradnik kontroli zdalnych. Załącznik do pisma znak: COA.ZKK.5800.7.2020.MG z 14 maja 2020r. Ministra – Członka RM, Szefa KPRM. (BIP\_PORADNIK\_EKONTROLE.pdf),

- [11] Ustawa z dnia 5 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. poz. 897 z późn. zm.)
- [12] Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U.2024.307 t.j.)
- [13] Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670). zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie standardów*

### **Załączniki do wystąpienia pokontrolnego:**

- Załącznik nr 1 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH BDOT500
- Załącznik nr 2 TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT
- Załącznik nr 2a TERMINOWOŚĆ AKTUALIZACJI BAZY DANYCH GESUT NA PODSTAWIE WYNIKÓW NARAD KOORDYNACYJNYCH
- Załącznik nr 3 ANALIZA STANU PRAWNEGO DOTYCZĄCA WYMAGALNOŚCI ATRYBUTÓW OBIEKTÓW BAZY DANYCH EGIB
- Załącznik nr 4 MECHANIZMY ZAPOBIEGAJĄCE POWSTAWANIU BŁĘDÓW W POWIATOWYCH BAZACH DANYCH
- Załącznik nr 5 ZESTAWIENIE CECH MAPY ZASADNICZEJ
- Załącznik nr 6 STOPIEŃ UZUPEŁNIENIA ATRYBUTÓW OBIEKTÓW
- Załącznik nr 7.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-BDOT500
- Załącznik nr 7.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-GESUT
- Załącznik nr 7.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ZE SCHEMATEM APLIKACYJNYM-EGiB
- Załącznik nr 8.1 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH BDOT500
- Załącznik nr 8.2 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-GESUT
- Załącznik nr 8.3 WYNIKI KONTROLI GEOMETRYCZNYCH I TOPOLOGICZNYCH-EGiB
- Załącznik nr 9 ZGODNOŚĆ IDENTYFIKATORÓW Z WZORAMI ZAWARTMI W ZAŁĄCZNIKU NR 5 DO ROZPORZĄDZENIA W SPRAWIE EGIB
- Załącznik nr 10.1 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-BDOT500
- Załącznik nr 10.2 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-GESUT
- Załącznik nr 10.3 BŁĘDY GRUBE I SYSTEMATYCZNE-EGiB
- Załącznik nr 11.1 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-BDOT500
- Załącznik nr 11.2 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-GESUT
- Załącznik nr 11.3 ANALIZA ZGODNOŚCI ATRYBUTÓW Z NAŁOŻONYMI NA NIE OGRANICZENIAMI-EGiB

## **Pouczenie**

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

**Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.**

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

**Bartosz Brożyński**

I Wicewojewoda Zachodniopomorski