



Olsztyn, 13 stycznia 2023 r.

Biuro Wojewody
BW-I.1611.9.2022

Szanowna Pani
mgr Beata Rapacka
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Nidzicy

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020, poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, w związku z kontrolą problemową przeprowadzoną w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nidzicy, przekazuję Pani treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nidzicy (zwanej w dalszej części PSSE w Nidzicy), ul. Żeromskiego 8, 13-100 Nidzica, REGON jednostki: 000594502, NIP jednostki: 984-00-75-625.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia czynności kontrolnych funkcję kierownika jednostki kontrowanej pełnili:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, zwany w dalszej części „PPIS”:
 - lek. med. Beata Wróblewska-Więcek, zatrudniona w inspektoracie od 6 marca 1990 r. Pełniąca obowiązki na ww. stanowisku od 10 grudnia 1990 r.

Inne osoby odpowiedzialne za koordynowanie i nadzorowanie spraw z zakresu skarg i wniosków w PSSE w Nidzicy w okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia czynności kontrolnych:

1. Stefan Skrzypkowski, zatrudniony w inspektoracie od 1 lutego 1991 r, na stanowisku Starszego Asystenta ds. Higieny Pracy od 1 lutego 2017 r.
2. Wit Piotrkowski, zatrudniony w inspektoracie od 5 grudnia 1983 r. na stanowisku Kierownika Sekcji Ekonomiczno-Administracyjnej od 9 stycznia 1986 r.
3. Barbara Borowa-Moszczyńska, zatrudniona w PSSE w Nidzicy na stanowisku radcy prawnego od 1 września 2001 r.

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników oddziału komunikacji, spraw organizacyjnych i analiz, Biura Wojewody, Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Magdalena Kuriata – inspektor wojewódzki, nr legitymacji służbowej 23/2021 wydanej

przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – przewodnicząca zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.734.2022 z 19 września 2022 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

- Agnieszka Nilipińska - inspektor wojewódzki, nr legitymacji służbowej 2/2022 wydanej przez Dyrektora Generalnego Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie – członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego imiennego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.733.2022 z 19 września 2022 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę przeprowadzono w dniach 5 października 2022 r.-26 października 2022 r., co zostało odnotowane w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją 18.

Kontrola prowadzona została w trybie zdalnym, tj. bez osobistej obecności kontrolerów, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych do zgromadzenia materiału dowodowego, w celu ustalenia stanu faktycznego, a następnie dokonania oceny działalności jednostki kontrolowanej, a także sformułowanie ewentualnych zaleceń pokontrolnych. Rozpoczęcie kontroli nastąpiło podczas wideokonferencji, w trakcie której okazano legitymacje służbowe kontrolerów, poinformowano o zasadach kontroli w trybie zdalnym, wymaganych dokumentach do kontroli oraz formach i terminie ich przekazywania. Upoważnienia kontrolerów do kontroli zostały przekazane do kontrolowanej jednostki za pośrednictwem platformy e-PUAP.

Zakres kontroli:

- **Przedmiotem kontroli była** organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, mająca na celu sprawdzenie prawidłowości działań jednostki kontrolowanej, ujawnienie ewentualnych nieprawidłowości i uchybień oraz wysunięcie wniosków i zaleceń zmierzających do ich wyeliminowania.
- **Okres objęty kontrolą:** od 1 stycznia 2019 r. do 5 września 2022 r.

Przedmiotową kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tj. Dz. U. z 2020, poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2022 r., poz. 135) w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r. Nr 5, poz. 46) jak również działem VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), zwany w dalszej części „k.p.a.”.

Zbadaniu i ocenie poddane zostały niżej wymienione zagadnienia:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji, w tym:
 - 1.1. Przyjmowanie obywateli w sprawie skarg i wniosków, zgodnie z dyspozycją art. 253 k.p.a. oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
 - 1.2. Prowadzenie rejestru skarg i wniosków oraz przechowywanie spraw w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, tj. przestrzeganie regulacji art. 254 k.p.a.
 - 1.3. Przestrzeganie przepisów instrukcji kancelaryjnej i właściwe znakowanie akt.
2. Przestrzeganie procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji działu VIII k.p.a. oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków, a w szczególności:
 - 2.1. Właściwa kwalifikacja pisma jako skargi/wniosku w kontekście art. 222 k.p.a.
 - 2.2. Badanie i przestrzeganie właściwości organu do rozpatrzenia skarg/wniosków wynikającej z regulacji art. 223 k.p.a. oraz przekazanie skarg/wniosków do załatwienia organowi niższego stopnia, tj. właściwe korzystanie z uprawnień wynikających z art. 232 k.p.a.
 - 2.3. Powiadamianie skarżącego/wnioskodawcy o sposobie załatwienia skargi/wniosku, tj. przestrzeganie art. 231 § 1 k.p.a., art. 237 § 3 k.p.a., art. 243 k.p.a. i art. 244 § 2 k.p.a.
 - 2.4. Poprawność sporządzenia zawiadomień o sposobie załatwienia skargi i wniosku.
3. Terminowość rozpatrywania i przekazywania spraw zgodnie z regulacjami art. 231 § 1 k.p.a., art. 237 § 1 k.p.a., oraz stosowanie art. 245 k.p.a. i art. 36 § 1 k.p.a. w związku z art. 237 § 4 k.p.a., stanowiącym, że o każdym przypadku niezakończona sprawa w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Na podstawie ustaleń niniejszej kontroli problemowej, wykonywanie zadań w przedmiocie organizacji sposobu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez kontrolowaną jednostkę **ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Powyższej oceny dokonano w oparciu o niżej przedstawiony stan faktyczny i prawny, mając na uwadze również wyjaśnienia PPIS, złożone przed sporządzeniem projektu wystąpienia pokontrolnego pismem znak: Dyr.1410.2.2022 przekazanym 21 października 2022 r. (omyłkowa data na piśmie 21.09.2022 r.), stanowiącym odpowiedź na pismo

wystosowane przez przewodniczącego zespołu kontrolnego w związku z prowadzonymi czynnościami kontrolnymi.

Ustalenia przedkontrolne.

Z informacji przekazanych przez PPIS przed rozpoczęciem czynności kontrolnych wynika, że w kontrolowanym okresie, tj. **od 1 stycznia 2019 roku do 5 września 2022 roku w PSSE w Nidzicy odnotowano wpływ 2 spraw** z zakresu skarg i wniosków. Były to skargi zakwalifikowane przez jednostkę do rozpatrzenia we własnym zakresie, po jednej w 2020 i w 2021 roku. Z przekazanych informacji wynika również, że w badanym okresie do jednostki nie wpłynęły skargi i wnioski wymagające przekazania przez jednostkę kontrolowaną wg właściwości ani skargi bądź wnioski anonimowe.

Mając na uwadze przekazane przez PPIS informacje dotyczące przedmiotu kontroli oraz sformułowane w niniejszym dokumencie zagadnienia wymagające oceny, stwierdzono, że postępowaniem kontrolnym zostanie objęty centralny rejestr skarg i wniosków prowadzony przez jednostkę do realizacji ww. zadań oraz 100 % dokumentacji spraw z zakresu skarg i wniosków, jak również regulacje wewnętrzne jednostki kontrolowanej odnoszące się do kontrolowanego zagadnienia.

Akty prawne regulujące przedmiot kontroli w okresie objętym kontrolą.

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie, tj.:

1. Przepisy działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000), zwanej dalej „k.p.a.”;
2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46), zwane dalej „Rozporządzeniem RM”;
3. Regulacje wewnętrzne jednostki kontrolowanej, tj.:
 - Regulamin Organizacyjny Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nidzicy stanowiący załącznik do zarządzenia nr 6/2020 PPIS w Nidzicy z dnia 3 września 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nidzicy (zwany dalej „Regulaminem Organizacyjnym PSSE w Nidzicy”);
 - Regulamin Organizacyjny Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nidzicy stanowiący załącznik do zarządzenia nr 4/2012 PPIS z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nidzicy, zmieniony zarządzeniem nr 5/2018 PPIS w Nidzicy z dnia 25 maja 2018 r.

Ustalenia i ocena kontrolowanych obszarów:

1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji.

- 1.1. Przyjmowanie obywateli w sprawie skarg i wniosków, zgodnie z dyspozycją art. 253 k.p.a. oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Przedmiotowa kontrola wykazała, że kierownik jednostki kontrolowanej przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków codziennie w godzinach urzędowania, tj. 7.25-15.00, a ponadto w każdy poniedziałek do godziny 15.30 (§ 16 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego PSSE w Nidzicy, poprzednio § 16 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego PSSE w Nidzicy stanowiącego załącznik do zarządzenia 4/2012 PPIS z dnia 29 czerwca 2012 r.). Pozostali pracownicy PSSE w Nidzicy przyjmują obywateli w sprawach skarg i wniosków od poniedziałku do piątku w godzinach pracy urzędu (§ 16 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego PSSE w Nidzicy, poprzednio § 16 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego PSSE w Nidzicy stanowiącego załącznik do zarządzenia 4/2012 PPIS z dnia 29 czerwca 2012 r.). Zgodnie z informacją przekazaną przez kierownika jednostki kontrolowanej pismem znak: Dyr.1410.2.2022 datowanym na 21.09.2022 r., stałe godziny urzędowania jednostki określone zapisami § 12 Regulaminu Pracy Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nidzicy od poniedziałku do piątku to 7.25-15.00. Informacja o dniach i godzinach przyjęć interesantów wywieszona została w siedzibie PSSE w Nidzicy w widocznym miejscu na tablicy informacyjnej (w miejscu dostępnym dla interesantów), co potwierdzone zostało zdjęciami przekazanymi przez jednostkę kontrolowaną 21 października 2022 r.

Biorąc pod uwagę opisany stan faktyczny należy stwierdzić, że zrealizowane zostały obowiązki wynikające z art. 253 § 1 -4 k.p.a.

Dalsze czynności kontrolne prowadzone w zakresie organizacji przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków wykazały, że koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do PSSE w Nidzicy powierzono Radcy Prawnemu, zaś ich rozpatrywanie i merytoryczne załatwianie, komórkom organizacyjnym właściwym ze względu na przedmiot sprawy, na zasadach określonych w kodeksie postępowania administracyjnego (§ 16 ust. 5 i § 17 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego PSSE w Nidzicy). Informacja w powyższym zakresie zamieszczona została w siedzibie PSSE w Nidzicy w widocznym miejscu na tablicy informacyjnej.

Biorąc pod uwagę opisany stan faktyczny należy stwierdzić, że zrealizowany został również obowiązek wynikający z § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

Mając na względzie wyżej przytoczone ustalenia, stwierdzić należy, że PSSE w Nidzicy jest wystarczająco przygotowana organizacyjnie do przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków. Wobec czego działanie jednostki w przedmiotowym obszarze oceniono **pozytywnie**.

1.2. Prowadzenie rejestru skarg i wniosków oraz przechowywanie spraw w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, tj. przestrzeganie regulacji art. 254 k.p.a.

Zgodnie z zapisem § 16 ust. 5 Regulaminu Organizacyjnego PSSE w Nidzicy, skargi i wnioski wpływające do Powiatowej Stacji są rejestrowane w centralnym rejestrze skarg i wniosków prowadzonym przez Radcę Prawnego.

W obszarze ewidencjonowana spraw objętych kontrolą ustalono, co następuje.

Jednostka kontrolowana dostarczyła na potrzeby prowadzonych czynności kontrolnych kopię centralnego rejestru skarg i wniosków prowadzonego w PSSE w Nidzicy oddzielnie dla poszczególnych lat kalendarzowych, zawierającego informacje dotyczące spraw objętych kontrolą. Z przekazanych przez kierownika jednostki kontrolowanej informacji (pismo znak: Dyr.1410.2.2022 datowane na 21.09.2022 r.) wynika, że rejestr prowadzony jest wyłącznie dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe). W okresie objętym kontrolą jednostka nie odnotowała wpływu skarg i wniosków, które zobowiązana by była przekazać do załatwienia według właściwości, w związku z czym nie utworzyła takiego rejestru, co jest zgodne z obowiązującą jednostkę instrukcją kancelaryjną.

W okazanym rejestrze zaewidencjonowano wpływ 2 pism (1 w 2020 r. i 1 w 2021 r.) wskazując datę ich wpływu, dane skarżącego (tj. imię i nazwisko), przedmiot skargi/wniosku, numer sprawy (znak pisma wychodzącego), daty podjętych działań w sprawie oraz sposób ich załatwienia. Przeprowadzona kontrola wykazała jednak, że w przypadku obu pism poszczególne rubryki rejestru były wypełnione błędnie i nie odzwierciedlały w pełni przebiegu i terminu prowadzenia postępowań objętych kontrolą. W przypadku sprawy zaewidencjonowanej pod numerem 1 w 2020 r.:

- wypełniono rubrykę „data przekazania właściwemu organowi” natomiast skargę rozpatrzono we własnym zakresie;

- w rubryce „sposób załatwienia (...)” wpisano „pismo informacyjne” natomiast z analizy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi wynika, że uznano ją za bezzasadną;
- w rubryce „data wysłania odpowiedzi” wskazano 27.11.2020 r. zaś z akt sprawy wynika, że zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi z 12.11.2020 r. stanowi pismo znak: Dyr.1410.1.2020 z 19.11.2020 r.

W przypadku sprawy zaewidencjonowanej pod numerem 1 w 2021 r.:

- w rubryce „data wpływu skargi lub wniosku” wskazano 03.08.2022 r., zaś z akt sprawy wynika, że skarga wpłynęła do PSSE w Nidzicy 5.08.2022 r.
- wypełniono rubrykę „data przekazania właściwemu organowi” natomiast skargę rozpatrywano we własnym zakresie;
- w rubryce „sposób załatwienia (...)” wpisano „pismo informacyjne” natomiast z analizy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi wynika, że skargę uznano za bezzasadną.

Zespół kontrolny oparł opisane wyżej ustalenia na porównaniu zapisów CRSiW ze stanem faktycznym wynikającym z analizy przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji skargowo-wnioskowej. Przebieg i terminy załatwiania wymienionych wyżej skarg wynikające z analizy akt nie pokrywały się z zapisami okazanego CRSiW, co narusza dyspozycję art. 254 k.p.a. i **stanowi nieprawidłowość**.

Kierownik jednostki kontrolowanej w piśmie znak: Dyr.1410.2.2022 datowanym na 21.09.2022 r. wyjaśnił, że w obu przypadkach „Przyczyną rozbieżności pomiędzy zapisami CRSiW, a faktycznym przebiegiem sprawy (...) było błędne przyjęcie skargi, (zbędna adnotacja w postaci daty o przekazaniu właściwemu organowi).” Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości.

Dalsze czynności kontrolne prowadzone w ww. obszarze działania jednostki wykazały, że PSSE w Nidzicy nie odnotowała w CRSiW wpływu wszystkich skarg oraz związanych z nimi pism. Z okazanej w trakcie kontroli dokumentacji wynika, że w aktach skargowych sprawy zaewidencjonowanej pod numerem 1 w 2020 r., poza skargą, która wpłynęła do jednostki 12 listopada 2020 r., znajduje się inne pismo Skarżącej (pismo datowane na 21 listopada 2020 r., które wpłynęło do jednostki 23 listopada 2020 r.), którego wpływ nie został odnotowany w przedmiotowym rejestrze. Powyższe działanie narusza dyspozycję art. 254 k.p.a. i **stanowi nieprawidłowość**.

Kierownik jednostki kontrolowanej, odnosząc się do stwierdzonych nieprawidłowości wyjaśnił, że „przyczyną braku adnotacji o wpływie pisma Skarżącej z 21 listopada 2020 r. było potraktowanie pisma jako dalszej korespondencji w tej samej sprawie”.

Odnosząc się do przytoczonych wyjaśnień, podkreślić należy rolę jaką winien odgrywać CRSiW w jednostce. Ustawodawca nałożył na organy, do których obywatele mają

prawo kierować skargi i wnioski, obowiązek prowadzenia rejestru skarg i wniosków, w taki sposób, aby ułatwiona była kontrola przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków. Zapisy rejestru skarg i wniosków powinny zatem odzwierciedlać stan faktyczny, wynikający z prowadzonej dokumentacji skargowo-wnioskowej bez konieczności dodatkowej analizy akt. Powyższe oznacza, że należy odnotowywać w nim wszelki postępowania z tego zakresu. Z uwagi na obszerność, wielowątkowość oraz w znacznym zakresie powtarzalność treści skarg wnoszonych przez tą samą osobę, można je połączyć i przechowywać w aktach pod jednym, tożsamym znakiem - nadanym zgodnie z instrukcją kancelaryjną oraz jednolitym rzeczowym wykazem akt, dalej zwanym JRWA. Znak sprawy jest bowiem stałą cechą rozpoznawczą całości akt danej sprawy. Niemniej jednak, podkreślić należy, że każda kolejna skarga (wniosek) wniesiona w danej sprawie, wszczyna nowe, odrębne postępowanie skargowe (wnioskowe), które zgodnie z regulacjami działu VIII k.p.a. winno zostać zakończone w określony sposób i w ściśle określonym terminie. Wobec czego, wpływ każdej kolejnej skargi (wniosku) – pomimo tego, że PSSE w Nidzicy wiąże ją z aktami sprawy już procedowanej – winien zostać odnotowany w CRSiW. Powyższe stwierdzenia wynikają jednoznacznie z dyspozycji art. 254 k.p.a.: „skargi i wnioski (...) oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków”.

W świetle powyższego, złożone w przedmiotowym zakresie wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej nie zostały uwzględnione, lecz zostały uznane za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości. Jak wykazała niniejsza kontrola, wpływ kolejnej skargi – załączonej przez PSSE w Nidzicy do akt spraw zaewidencjonowanych pod nr 1 w 2020 r. – oraz termin i sposób jej załatwienia nie zostały prawidłowo odnotowane w okazanym CRSiW, do czego zobowiązuje art. 254 k.p.a.

Mając na uwadze powyższe ustalenia stwierdzono, iż prowadzony przez kontrolowanego CRSiW nie odzwierciedla rzeczywistej ilości rozpatrywanych skarg i wniosków ani faktycznego przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych postępowań objętych zakresem kontroli. W konsekwencji, sposób rejestracji skarg i wniosków nie ułatwia kontroli przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych skarg i wniosków, do czego zobowiązuje kontrolowanego przepis art. 254 k.p.a. Z uwagi na określone w programie kontroli kryteria i mierniki umożliwiające ocenę działalności jednostki podlegającej kontroli, takie działanie jednostki kontrolowanej w całości badanego zagadnienia **ocenia się negatywnie**. Ujawnione nieprawidłowości dotyczą bowiem obu spraw objętych kontrolą, tj. 100 % dokumentacji kontrolnej.

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Radca Prawny, któremu PPIS w Nidzicy powierzył prowadzenie CRSiW w jednostce.

1.3. Przestrzeganie przepisów instrukcji kancelaryjnej i właściwe znakowanie akt.

Rozpoczynając analizę tego obszaru działania PPIS w Nidzicy zwrócić należy uwagę, że wraz ze zmianą ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, **państwowy powiatowy inspektor sanitarny z dniem 15 marca 2020 r. włączony został do katalogu organów rządowej administracji zespolonej w województwie**. Wobec powyższego jednostka kontrolowana od dnia wejścia w życie ww. regulacji, zobowiązana była stosować rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67). Brzmienie § 4 ust 1 przywołanego wyżej rozporządzenia Prezesa RM stanowi, iż **dokumentacja powstająca w podmiocie i do niego napływająca jest klasyfikowana i kwalifikowana na podstawie jednolitego rzeczowego wykazu akt, zwanego dalej „wykazem akt”, przez oznaczanie, rejestrację i łączenie dokumentacji w akta spraw albo jej grupowanie jako dokumentacji nietworzącej akt spraw**. Wykaz akt dla organów zespolonej administracji rządowej w województwie i urzędów obsługujących te organy stanowi załącznik nr 5 do ww. rozporządzenia (§ 4 ust 2 ww. rozporządzenia Prezesa RM).

Zgodnie z zapisami zawartymi w załączniku nr 5 - skargi i wnioski w rozumieniu działu VIII k.p.a. należy rejestrować z odpowiednim symbolem klasyfikacyjnym:

- 1410 właściwym dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio (w tym na jednostki podległe) - w tym ich rejestr oraz
 - 1411 właściwym dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości.
- Natomiast pozostałe pisma wpływające do jednostki, nie związane ze skargami i wnioskami powszechnymi, należy rejestrować z innym, odpowiednim dla danej problematyki symbolem i hasłem klasyfikacyjnym.

Czynności kontrolne prowadzone w ww. obszarze działania PPIS w Nidzicy wykazały nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów instrukcji kancelaryjnej i znakowania akt w przypadku jednej sprawy zarejestrowanej w CRSiW pod numerem 1 w 2021 r. Przedmiotowa skarga została zakwalifikowana przez jednostkę kontrolowaną do rozpatrzenia we własnym zakresie. Czynności kontrolne wykazały jednak, że ww. skardze nadano znak: Dyr.4011.1.3.2021, wbrew przywołanym wyżej i obowiązującym w tym okresie przepisom regulującym kwestie przechowywania i znakowania akt skargowo-wnioskowych. Ponadto skargę oznaczono również niewłaściwym symbolem klasyfikacyjnym - przeznaczonym dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia według właściwości. Takie działanie jednostki kontrolowanej stanowi **nieprawidłowość**.

Kierownik jednostki kontrolowanej odnosząc się do stwierdzonych nieprawidłowości wyjaśnił, że „przyczyną nadania niezgodnego symbolu pisma był błąd pracownika”. Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości, wskutek których doszło do naruszenia przepisów regulujących kwestie instrukcji kancelaryjnej oraz sposobu klasyfikowania i kwalifikowania dokumentacji zgodnie z zasadami jednolitym rzeczowym wykazem akt. Natomiast działanie jednostki w przedmiotowym obszarze - wobec stwierdzenia, że ujawnione nieprawidłowości dotyczą do 60% kontrolowanej dokumentacji - z uwagi na określone w programie kontroli kryteria kontroli i mierniki umożliwiające ocenę działalności jednostki kontrolowanej - **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Odpowiedzialność za stwierdzone w omawianym obszarze nieprawidłowości ponosi pracownik PSSE w Nidzicy dokonujący analizy pism wpływających do jednostki - ich kwalifikacji i klasyfikacji, osoba bezpośrednio go nadzorująca oraz koordynująca prowadzenie spraw z zakresu skarg i wniosków w okresie objętym kontrolą.

2. Przestrzeganie procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków wynikających z regulacji działu VIII k.p.a. oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.

2.1. Właściwa kwalifikacja pisma jako skargi/wniosku.

W oparciu o poddaną analizie dokumentację postępowań skargowo-wnioskowych stwierdzono, że jednostka kontrolowana każdorazowo prawidłowo kwalifikowała wpływające pisma jako skargi powszechne. Wobec czego działanie jednostki w przedmiotowym obszarze oceniono **pozytywnie**.

2.2. Badanie i przestrzeganie właściwości organu do rozpatrzenia skarg/wniosków.

Kontrolą objęto 2 sprawy zaewidencjonowane przez PSSE w Nidzicy w rejestrze skarg i wniosków w okresie objętym kontrolą. Jedna ze skarg wpłynęła bezpośrednio do PPIS i została załatwiona przez ww. organ we własnym zakresie (poz. 1 z 2020 r.), druga natomiast została przekazana PPIS w Nidzicy przez W-M PWIS w trybie art. 232 § 2 k.p.a. do załatwienia (poz. 1 z 2021 r.). Przedmiotem obu skarg były zarzuty pod adresem pracowników PSSE w Nidzicy, tj. pracowników podmiotu wykonującego zadania publiczne.

Analiza ww. akt kontroli wykazała nieprawidłowe działanie PPIS w Nidzicy w zakresie skargi zaewidencjonowanej pod poz. 1 z 2020 r., tj. skargi, która wpłynęła bezpośrednio do PPIS. Kierownik jednostki kontrolowanej, po otrzymaniu skargi zawierającej zarzuty wobec pracownika PSSE w Nidzicy, uznał się za organ właściwy do jej rozpatrzenia wobec czego

wszczął postępowanie skargowe, które zakończył zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi (pismo znak: Dyr.1410.1.2020 z 19 listopada 2020 r.). Następnie, po otrzymaniu kolejnego pisma stanowiącego kontynuację ww. sprawy i nawiązującego do wspomnianego zawiadomienia (pismo datowane na 21.11.2020 r. wpływ do PSSE w Nidzicy 23.11.2020 r.), PPIS powtórzył procedurę, tj. ponownie rozpatrzył skargę we własnym zakresie i zawiadomił skarżącą o sposobie załatwienia skargi (pismo znak: Dyr.1410.1.2020 z 27 listopada 2020 r.).

Mając na uwadze powyższe ustalenia, zespół kontrolny zwrócił się do PPIS w Nidzicy z prośbą o złożenie wyjaśnień w ww. zakresie i wskazanie podstawy prawnej działania podjętego w sprawie zaewidencjonowanej pod poz. 1 z 2020 r., w świetle regulacji działu VIII k.p.a., ze szczególnym uwzględnieniem treści art. 223 k.p.a. i 232 § 2 k.p.a. W odpowiedzi uzyskano następującą informację „Skarga (...) została rozpatrzona w ramach swojej właściwości na podstawie art. 223 k.p.a.” (pkt. 11 odpowiedzi PSSE). Zauważyć należy, że kontrolowany, mimo prośby ze strony zespołu kontrolnego, nie wskazał w sposób wyczerpujący podstawy prawnej działań podjętych w przedmiotowej sprawie. Udzielone wyjaśnienia w dalszym ciągu nie pozwoliły jednoznacznie ustalić przyczyny uznania się przez PPIS w Nidzicy za organ właściwy do rozpatrzenia skarg na pracowników Powiatowej Stacji w Nidzicy. Wobec powyższego cytowane wyjaśnienia nie zostały uwzględnione.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na treść art. 229 pkt 7 k.p.a., zgodnie z którym jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności innego organu administracji rządowej, organu przedsiębiorstwa państwowego lub innej państwowej jednostki organizacyjnej jest organ wyższego stopnia lub sprawujący bezpośredni nadzór. W tym miejscu wymaga wskazania fakt, że nie istnieje odrębny przepis regulujący właściwość kompetencyjną organów w sprawach skarg na pracowników. Należy jednak uwzględnić uprawnienia jakie ustawodawca wprowadził art. 232 § 2 k.p.a. Cytowany przepis zawiera bowiem informację nt. sposobu postępowania ze skargami na pracowników **i pozwala na przekazanie skargi na pracownika do załatwienia jego przełożonemu służbowemu**. Trzeba jednak zwrócić uwagę na rozróżnienie przez ustawodawcę pojęć „rozpatrzenia”, użytego w dyspozycji art. 231 k.p.a. od sformułowania „załatwienia”, użytego w dyspozycji art. 232 k.p.a. Rozpatrzenie skargi obejmuje czynności przygotowawcze zmierzające do ustalenia treści i przedmiotu skargi oraz przygotowania materiału niezbędnego do jej załatwienia (J. Lang, Struktura prawna skargi w prawie administracyjnym, Wrocław 1972, s. 143-144). Zaś załatwienie skargi następuje przez ustosunkowanie się organu do jej przedmiotu oraz ustalenie treści zawiadomienia kończącego postępowanie skargowe (J. Borkowski [w:] B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2012, s. 709). Zgodnie z treścią art. 232 k.p.a. organ może przekazać skargę do załatwienia organowi niższego stopnia, albo przełożonemu

służbowemu pracownika, na którego wniesiono skargę. **Przekazanie skargi do załatwienia stanowi jednak wyłączne uprawnienie organu właściwego do rozpatrzenia skargi.** To do organu właściwego do rozpatrzenia skargi należy ocena przesłanek przekazania takiej skargi.

Na uwagę zasługuje w tym miejscu również stanowisko Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach wyrażone w wyroku IV SA/GI 77/08, LEX nr 511512: „(...) skarga na pracownika urzędu miasta, a takim jest naczelnik wydziału jest w rzeczywistości skargą na osobę kierującą danym urzędem (..)”. Przenosząc przedmiotowe rozstrzygnięcie na grunt przedmiotowej kontroli, tj. do skarg na pracowników powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych, działających w imieniu powiatowego inspektora sanitarnego na podstawie stosownych przepisów i upoważnień, w ocenie kontrolujących, analogicznie należy przyjąć, że skarga taka dotyczy działalności organu, a zatem winna być rozpatrzona zgodnie z treścią art. 229 pkt 7 k.p.a. przez organ wyższego stopnia bądź sprawujący bezpośredni nadzór, tj. w tym przypadku przez Warmińsko-Mazurskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie. Wyłącznie temu organowi, na podstawie art. 232 § 2 k.p.a. przysługuje uprawnienie do przekazania skargi na pracownika do załatwienia organowi niższego stopnia - z obowiązkiem zawiadomienia organu właściwego do rozpatrzenia skargi o sposobie jej załatwienia.

Wskazane normy zostały uwzględnione przez W-M PWIS w sprawie zaewidencjonowanej pod poz. 1 z 2021 r. i analogicznie winny zostać również uwzględnione przez PPIS przy postępowaniu w przypadku sprawy zaewidencjonowanej pod poz. 1 z 2020 r. Działanie PPIS w Nidzicy polegające na uznaniu się za organ właściwy do rozpatrzenia skargi na pracowników Powiatowej Stacji w Nidzicy w przypadku sprawy zaewidencjonowanej poz. 1 z 2020 r. nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa i **stanowi nieprawidłowość**. Skarga skierowana bezpośrednio do PPIS w Nidzicy, zawierająca zarzuty wobec pracowników tej stacji, winna zostać przekazana W-M PWIS w Olsztynie na podstawie art. 231 k.p.a. Dopiero W-M PWIS w Olsztynie, jako właściwy do rozpatrzenia skargi, był uprawniony, na podstawie art. 232 § 2 k.p.a., do przekazania skargi do załatwienia organowi niższego stopnia.

Za przyczynę stwierdzonej nieprawidłowości w zakresie oceny właściwości do rozpatrzenia skargi, zespół kontrolny uznał niewłaściwą interpretacji przepisów prawa oraz niedostateczny nadzór w zakresie przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków. Wskutek niewłaściwego działania pracowników PSSE w Nidzicy w zakresie przestrzegania przepisów regulujących kwestie przestrzegania właściwości organu do rozpatrzenia skargi doszło do rozpatrzenia skargi na pracowników Stacji przez nieuprawniony do tego organ.

Z uwagi na określone w programie kontroli kryteria i mierniki umożliwiające ocenę działalności jednostki podlegającej kontroli, działanie jednostki kontrolowanej w badanym obszarze ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Odpowiedzialność za powyższe ponoszą pracownicy dokonujący w PSSE Nidzicy analizy pism wpływających, ich kwalifikacji i klasyfikacji, osoba bezpośrednio nadzorująca pracę ww. pracowników w okresie objętym kontrolą oraz kierownik kontrolowanej jednostki.

2.3. Powiadomianie skarżącego/wnioskodawcy o sposobie załatwienia skargi/wniosku.

W kontrolowanym okresie ocenie poddano 2 sprawy z zakresu skarg i wniosków. W żadnej z kontrolowanych spraw nie stwierdzono przypadków niepoinformowania osoby wnoszącej skargę o sposobie załatwienia sprawy. W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

W świetle wyżej przytoczonych ustaleń kontroli, działanie PPIS w Nidzicy w ww. obszarze ocenia się **pozytywnie**.

2.4. Poprawność sporządzenia zawiadomień o sposobie załatwienia skargi i wniosku.

W toku niniejszej kontroli zweryfikowano również prawidłowość i rzetelność zamieszczania w treści zawiadomień o sposobie załatwienia skargi i wniosku, obligatoryjnych elementów wynikających z art. 238 § 1 k.p.a., w myśl którego: *„Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239”*.

W oparciu o skontrolowane 2 sprawy rozpatrywane przez PPIS w Nidzicy we własnym zakresie ustalono, iż sporządzone zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, co do zasady zawierały elementy określone w ww. regulacji. We wszystkich z kontrolowanych spraw, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi zawierało oznaczenie organu, od którego pochodzi oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi. Zawiadomienia o odmownym załatwieniu skargi zawierały ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne. Odnosząc się natomiast do wymogu wskazania, w jaki sposób skarga lub wniosek zostały załatwione, zespół kontrolujący stwierdził, że w przypadku obu badanych spraw wskazanie, czy skarga była zasadna czy bezzasadna, nie było oczywiste i jednoznaczne. W treści zawiadomień wyczerpująco przedstawiono argumentację oraz wskazano przepisy prawne będące podstawą

rozstrzygnięcia, jednak nie wskazano precyzyjnie zajętego przez organ stanowiska, rozumianego jako przesądzenie przez organ o słuszności bądź bezzasadności zarzutów stawianych przez wnoszącego skargę. W CRSiW zaznaczono natomiast, iż zawiadomienia miały charakter wyjaśnień „pismo informacyjne”.

W związku z wyżej opisanymi ustaleniami zespół kontrolny zwrócił się do PPIS w Nidzicy z prośbą o informację w zakresie sposobu załatwienia obu skarg, ze wskazaniem czy w/w skargi zostały uznane za zasadne, częściowo zasadne czy bezzasadne. W odpowiedzi uzyskano informację, że obie skargi uznano za bezzasadne (pkt. 12 odpowiedzi PSSE w Nidzicy).

Kontrolujący stoją na stanowisku, że treść zawiadomienia wyjaśniająca sposób rozstrzygnięcia sprawy, winna stanowić swoistą odpowiedź organu na postawione w podaniu żądania i ewentualne zarzuty wnoszącego skargę. Zawiadomienie o sposobie rozpatrzenia skargi powinno zawierać jednoznaczne stwierdzenie, najczęściej w postaci formuły: uznaję skargę za zasadną, częściowo zasadną lub bezzasadną, zarzuty skargi za potwierdzone/niepotwierdzone, itp. Sformułowanie użyte przez ustawodawcę w art. 238 k.p.a., tj. wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, nakłada na organ obowiązek określonego zachowania, który to obowiązek **powinien być wyrażony precyzyjnie, bez nieudomówień i możliwości interpretacji**. Ten fragment zawiadomienia musi zostać sformułowany w taki sposób, aby wynikało z niego w sposób jednoznaczny, czy skarga została uznana przez organ za zasadną czy bezzasadną. Niedopuszczalnym jest domniemywanie rozstrzygnięcia na podstawie analizy uzasadnienia pisma. Powyższe ma znaczenie dla prawidłowego stosowania art. 238 § 1 k.p.a.

Wobec powyższego działanie PPIS w Nidzicy polegające na braku precyzyjnego wskazania, w jaki sposób skarga została załatwiona stanowi naruszenie art. 238 § 1 k.p.a. i jest traktowana w kategorii **nieprawidłowości** (dot. pisma znak: DYR.4011.1.3.2021 z 18.08.2021 r. oraz znak: Dyr. 1410.1.2020 z 27.11.2020 r.).

Dalsze czynności kontrolne prowadzone w obszarze prawidłowości sporządzenia zawiadomień o sposobie załatwienia skargi i wniosku, wykazały również **nieprawidłowości** w zakresie zamieszczenia w treści zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi jednego z obligatoryjnych elementów wynikających z treści art. 238 § 1 k.p.a., jakim jest obowiązek zawierania w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi pouczenia o treści art. 239 k.p.a.

W oparciu o akta kontrolowanych sprawy ustalono, że wśród spraw rozpatrywanych przez PPIS w Nidzicy we własnym zakresie, w przypadku obu skarg, zarzutów nie potwierdzono i tym samym uznano skargi za bezzasadne. Niemniej jednak

w przedmiotowych sprawach mimo, że organ uznał bezzasadność zarzutów skargi, zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi nie zawierało pouczenia o treści art. 239 k.p.a., co **stanowi nieprawidłowość**. Mając na uwadze powyższe ustalenia, zespół kontrolny zwrócił się do PPIS w Nidzicy z prośbą o złożenie wyjaśnień w ww. zakresie. W odpowiedzi uzyskano informację, że brak pouczenia o treści art. 239 k.p.a. w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi wynikała z przeoczenia pracownika. Powyższe wyjaśnienia uznano za przyczynę stwierdzonych nieprawidłowości.

Reasumując, biorąc pod uwagę wyżej przytoczone regulacje prawne oraz ustalenia dokonane w toku czynności kontrolnych, jak również określone w programie kontroli kryteria kontroli i mierniki umożliwiające ocenę działalności jednostki kontrolowanej, działanie PPIS w obszarze prawidłowość sporządzenia zawiadomień o sposobie załatwienia skargi i wniosku, ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Opisane wyżej, nieprawidłowe działanie PPIS, w ocenie zespołu kontrolnego, wynika z niewłaściwej interpretacji art. 238 § 1 k.p.a. przez pracownika odpowiedzialnego za przygotowanie projektu zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi oraz niedostatecznego nadzoru w zakresie sporządzenia zawiadomień. Wskutek powyższego doszło do naruszenia dyspozycji art. 238 § 1 k.p.a.

Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponoszą pracownicy bezpośrednio rozpatrujący sprawy z zakresu skarg i wniosków, pracownik sprawujący nadzór i koordynację prac nad rozpatrywaniem i załatwianiem skarg i wniosków wpływających do PSSE w Nidzicy oraz kierownik kontrolowanej jednostki.

3. Terminowość rozpatrywania i przekazywania spraw.

Zgodnie z dyspozycją art. 237 § 1 k.p.a. organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. O każdym przypadku niezakończonym w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 k.p.a.). Z przytoczonych regulacji wynika jednoznacznie, że obowiązek załatwienia skargi w ciągu miesiąca nie jest obowiązkiem bezwzględnym, jednak w sytuacji kiedy jego dochowanie nie jest możliwe, organ musi zawiadomić skarżącego o tym fakcie, wskazując mu nowy termin załatwienia skargi oraz przyczynę niemożności terminowego jej załatwienia. Przyczyna ta powinna być obiektywnie uzasadniona, a nowy termin powinien być wyznaczony na możliwie bliską przyszłość, tak aby

organ zastosował się do zasady szybkości postępowania, o której mowa w art. 12 k.p.a.
O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego (art. 237 § 3 k.p.a.)

Czynności kontrolne prowadzone w ww. obszarze działania PPIS w Nidzicy wykazały, że organ dotrzymał ustawowego terminu i załatwił sprawy rozpatrywane przez siebie we własnym zakresie, bez zbędnej zwłoki, tj. zgodnie z dyspozycją art. 237 § 1 k.p.a.

W świetle powyższego, działanie PPIS w zakresie terminowości prowadzenia postępowań skargowo-wnioskowych oceniono **pozytywnie**.

Ocena i wnioski.

Działanie PPIS w Nidzicy w zakresie organizacji przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 5 września 2022 r - z uwagi na określone w programie kontroli kryteria kontroli i mierniki umożliwiające ocenę działalności jednostki kontrolowanej- ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Pozytywnie oceniono:

- 1) Organizację przyjmowanie obywateli w sprawie skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji zgodnie z dyspozycją art. 253 k.p.a.
- 2) Organizację przyjmowanie obywateli w sprawie skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji zgodnie z dyspozycją § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków.
- 3) Zawiadomienie skarżącego oraz organu właściwego do rozpatrzenia skargi (w przypadku skargi przekazanej do załatwienia w trybie art. 232 k.p.a.) o sposobie jej załatwienia.
- 4) Kwalifikacje wpływających do organu pism jako skarg powszechnych.
- 5) Przestrzeganie dyspozycji art. 237 § 1 k.p.a. poprzez dotrzymanie ustawowego terminu i załatwienie sprawy rozpatrywanej przez siebie we własnym zakresie, bez zbędnej zwłoki.

W toku kontroli stwierdzono następujące **nieprawidłowości**:

- 1) Naruszenie art. 254 k.p.a. poprzez niezaewidencjonowanie wpływu wszystkich skarg doręczonych PPIS w okresie objętym kontrolą, a ponadto w przypadku 2 spraw objętych kontrolą (100 %), błędne uzupełnianie poszczególnych rubryk CRSiW w sposób nieodzwierciedlający przebiegu i terminów załatwienia poszczególnych postępowań objętych zakresem kontroli.
- 2) Naruszenie przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14,

poz. 67), poprzez zastosowanie błędnego symbolu i hasła klasyfikacyjnego w przypadku 1 sprawy oraz zaewidencjonowanie jej wpływu w spisie spraw przeznaczonym do rejestracji innego typu skarg (do 60 % ogółu).

- 3) Naruszenie art. 229 pkt 7 k.p.a. poprzez ustalenie, że PPIS w Nidzicy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na pracowników Powiatowej Stacji w Nidzicy.
- 4) Naruszeniu art. 238 § 1 k.p.a. polegające na sporządzeniu zawiadomień o sposobie załatwienia skargi bez precyzyjnego wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona.
- 5) Naruszeniu art. 238 § 1 k.p.a. polegające na braku pouczenia o treści art. 239 k.p.a. w dwóch zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi.

Do ustaleń kontroli zawartych w projekcie wystąpienia pokontrolnego z 28 grudnia 2022 r., znak: BW-I.1611.9.2022 (data wpływu do PSSE w Nidzicy 28 grudnia 2022 r.) nie wniesiono zastrzeżeń. Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny, w celu dalszego usprawnienia organizacji przyjmowania, sposobu rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków w PSSE w Nidzicy, wnoszę o:

- 1) Przestrzeganie art. 254 k.p.a., t.j. prowadzenie rejestru skarg i wniosków w sposób umożliwiający rzetelną kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia, w szczególności poprzez:
 - ewidencjonowanie wpływu wszystkich skarg i wniosków doręczonych PSSE oraz
 - dokładne odzwierciedlanie w zapisach CRSiW rzeczywistego przebiegu spraw objętych kontrolą.
- 2) Przestrzeganie regulacji rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14, poz. 67).
- 3) Każdorazowe skrupulatne badanie i przestrzeganie właściwości organu do rozpatrzenia skarg i wniosków, zgodnie z regulacjami działu VIII k.p.a. W szczególności wnoszę o właściwe korzystanie z uprawnień wynikających z art. 232 k.p.a.
- 4) Stosowanie się do dyspozycji art. 238 § 1 k.p.a. (zdanie pierwsze) w zakresie konieczności wskazania w zawiadomieniu o sposobie załatwienia skargi w jaki sposób została ona załatwiona, w szczególności poprzez jasne sformułowanie o stanowisku organu, tj. określenie czy skarga została uznana za zasadną czy też bezzasadną.
- 5) Stosowanie się do dyspozycji art. 238 § 1 k.p.a. (zdanie drugie) w zakresie konieczności zamieszczania w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi, pouczenia o treści art. 239 k.p.a.

Proszę Panią o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko–Mazurskiego

w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Podpis kierownika jednostki kontrolującej

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

Artur Chojecki

(podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym)