**Protokół z LXXII posiedzenia**

**Komisji Wspólna Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych**

**Warszawa, 13 stycznia 2021 r.**

Na LXXII posiedzenie Komisji Wspólnej Rządu i Mniejszości Narodowych i Etnicznych (KWRiMNiE) zaplanowano następujący porządek obrad:

1. Informacja w zakresie zastosowanego narzędzia komunikacji elektronicznej umożliwiającego porozumiewanie się na odległość, bezpieczeństwa informacji i ochrony danych osobowych oraz zatwierdzenie protokołu z LXXI posiedzenia KWRiMNiE.
2. Stan przygotowań do Narodowego Spisu Powszechnego 2021.
3. Funkcjonowania procedur adopcyjnych na przykładzie dzieci i młodzieży romskiej.
4. Informacja MSWiA o podziale dotacji na realizację w 2021 r. zadań mających na celu ochronę, zachowanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowanie i rozwój języka regionalnego.
5. Aktualna sytuacja w Armenii i Górskim Karabachu, jej wpływ na rodziny ormiańskie w Polsce, formy, potrzeby i możliwości pomocy humanitarnej.
6. Informacja DWRMNiE MSWiA dotycząca stanu zaawansowania prac nad wprowadzeniem Elektronicznego Systemu Udzielania Dotacji (ESUD).
7. Sprawy różne.

**Ad. 1. Informacja w zakresie zastosowanego narzędzie komunikacji elektronicznej umożliwiającego porozumiewanie się na odległość, bezpieczeństwa informacji i ochrony danych osobowych oraz zatwierdzenia protokołu z LXXI posiedzenia KWRiMNiE.**

**Pan Minister Błażej Poboży (Podsekretarz Stanu w MSWiA, współprzewodniczący KWRiMNiE) –** przywitał wszystkich gości uczestniczących w LXXII posiedzeniu KWRiMNiE, które po raz pierwszy odbyło się online.

**Pan Andrzej Sosnowski (Zastępca Dyrektora Departamentu Wyznań Religijnych oraz Mniejszości Narodowych i Etnicznych, sekretarz KWRiMNiE) –** poinformował wszystkich uczestników posiedzenia o zasadach korzystania z aplikacji, która umożliwiła zdalne prowadzenie spotkania Komisji Wspólnej. Jednocześnie poinformował wszystkich o zasadach bezpieczeństwa informacji i ochrony danych osobowych. Przekazał informację, że współprzewodniczący KWRiMNiE zdecydowali o przesunięciu terminu zatwierdzenia protokołu z LXXI posiedzenia Komisji Wspólnej.

**Ad. 2. Stan przygotowań do Narodowego Spisu Powszechnego 2021.**

**Pani Dorota Szałtys (Dyrektor Departamentu Badań Demograficznych GUS) –** poinformowała,
iż w związku z dynamicznie zmieniającą się sytuacją spowodowaną pandemią COVID-19, prace nad Narodowym Spisem Powszechnym 2021 musiały ulec zmodyfikowaniu. Przede wszystkim realne ryzyko wystąpienia trzeciej fali zachorowań na koronawirusa wymusiła wydłużenie terminu prowadzenia spisu. Projekt nowelizacji ustawy został skierowany do KPRM 5 stycznia 2021 r.

Pomimo nadania szybkiej ścieżki legislacyjnej GUS został zmuszony do wydłużenia czasu popularyzacji spisu. W celu zapewnienia jego większej skuteczności w mediach, prasie, telewizji, a także online została rozpowszechniona kampania mającą na celu zachęcie osób do wzięcia udziału spisie. Pani Dorota Szałtys poinformowała również, że realizowane będą działania nowatorskie, m.in. loteria konkursowa, która jest całkowitym novum podczas zbierania danych. GUS planuje szeroką współpracę z przedstawicielami samorządów, a także zorganizowanie spotkań z przedstawicielami mniejszości narodowych i etnicznych. Kolejnym novum, które sprawdziło się podczas przeprowadzania spisu rolnego jest instytucja ambasadorów spisu. Ambasador spisu to osoba, która jest rozpoznawana i reprezentuje środowisko mniejszości. Istotnym jest także fakt, że planowana jest szeroka współpraca z lokalnymi mediami. Dyrektor Szałtys przekazała także informację, że podczas próbnego spisu nie odnotowano żadnych istotnych problemów. Pytania zadawane przez osoby spisujące dane nie zostaną zmienione. Będą to pytania, które zostały wcześniej wypracowane przez stronę rządową i mniejszościową. Wszystkie pytania, które będą zadawane przez rachmistrzów zostaną opublikowane. Poinformowała również, iż GUS w marcu 2021 r. ma zamiar przedstawić aplikację demonstracyjną, która stanie się pomocna podczas przeprowadzania spisu. Wszystkie akcje promocyjne oraz instrukcja dotycząca zbierania danych do Spisu Powszechnego będą umieszczone na stronie internetowej. Aplikacja oraz instrukcja zostanie przetłumaczona na język angielski, ukraiński oraz rosyjski, co ma dać większe możliwości w dotarciu również do cudzoziemców mieszkających w Polsce.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz (przedstawiciel mniejszości ukraińskiej, współprzewodniczący KWRiMNiE)** – podkreślił, że Spis Powszechny 2021 ma szczególne znaczenie dla mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym. Zaznaczył, że wyniki spisu będą miały wpływ na możliwości stosowania ważnych dla mniejszości przepisów prawa, m.in. ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych. Co więcej, dadzą liczbowy obraz mniejszości. Jednocześnie stwierdził, że pytania dotyczące języka, wyznania i narodowości są pytaniami bardzo osobistymi i mogą wzbudzać liczne kontrowersje.

**Pan Łukasz Grzędzicki (przedstawiciel mniejszości posługującej się językiem regionalnym) –** poinformował, że wyniki poprzednich spisów wywoływały negatywne skutki. Znaczącym problemem, zdaniem Pana Grzędzickiego, są pytania zadawane przez rachmistrzów podczas przeprowadzania wywiadu. Są to bowiem pytania bardzo wrażliwe i dotyczą, m.in. kwestii poczucia tożsamości etnicznej. Mogą one wywołać nieprzyjemne skutki dla mniejszości mniej liczebnych. Zwrócił się z pytaniami do przedstawicieli GUS: jak planuje dotrzeć do przedstawicieli mniejszości; z jakimi osobami była prowadzona współpraca w celu promocji NSP; kim będą osoby, które dokonywać będą spisu; czy będzie stworzony punkt w gminie dla osób, które nie mają Internetu lub są w podeszłym wieku, aby mogły dokonać spisu.

**Pan Rafał Bartek (przedstawiciel mniejszości niemieckiej) –** wyraził swoje rozczarowanie postępem prac GUS dla Spisu Powszechnego 2021. Zauważył, że z przekazanych informacji wynika, iż prace nie ewoluowały od roku. Wyraził niepokój w związku z bliskim terminem rozpoczęcia spisu. Zaznaczył, że powinny być przekazane sygnały skierowane ku środowiskom mniejszościowym, aby poczuły się bezpiecznie w kontekście wyrażenia innej niż większościowa tożsamości. Zawnioskował o organizację spotkania przedstawicieli GUS z przedstawicielami środowisk mniejszościowych.

**Pan Bernard Gaida (przedstawiciel mniejszości niemieckiej) –** poinformował, że mniejszości narodowe samodzielnie również próbują informować przedstawicieli mniejszości o zbliżającym się spisie. Zauważył, że głównym problemem jest poinformowanie osób w podeszłym wieku, które nie mają dostępu do Internetu, a w obecnej sytuacji pandemii ich spotkania w klubach lub domach kultury są odwołane. W jego ocenie tylko szeroka kampania społeczna pozwoli na dotarcie do osób starszych. Zaapelował o start ogólnopolskiej kampanii popularyzatorskiej.

**Pani Aldona Jurkun (przedstawicielka mniejszości litewskiej) –** złożyła prośbę o wgląd do materiałów promocyjnych, które zostały lub zostaną przygotowane przez GUS. Wyraziła zainteresowanie sposobem budowania zaufania respondentów odnośnie pytań o ich poczucie tożsamości. Zwróciła się z zapytaniem o możliwości wglądu danych rachmistrzów, by można było potwierdzić tożsamości danej osoby. Zadała również pytanie jaki jest błąd statystyczny podczas zbierania danych oraz jak określana jest narodowość osób, do których nie udało się dotrzeć.

**Pani Mirosława Kopystiańska** **(przedstawicielka mniejszości łemkowskiej)** **–** podzieliła wątpliwości przedmówców. Zadała pytanie czy przedstawiciele strony mniejszościowej będą mieli wpływ na informacje zawarte w materiałach promocyjnych oraz o to, w jakich mediach będą dostępne informacje odnośnie spisu – czy będą to media społecznościowe, publiczne czy regionalne.

**Pani Dorota Szałtys –** zachęciła uczestników posiedzenia do zapoznania się ze zmienioną ustawą, ponieważ rozwiązuje ona wiele nurtujących przedstawicieli mniejszości kwestii.

**Pani Magdalena Janczur-Knapek (Naczelnik Wydziału Organizacji Spisów Powszechnych i Badań Masowych w Departamencie Programowania i Koordynacji Badań GUS) –** poinformowała,
że w gminach zostaną stworzone specjalne punkty dla osób, które będą chciały dokonać spisu z pominięciem narzędzi elektronicznych. W miejscach tych będzie także wykwalifikowania osoba, która będzie mogła pomóc w razie sytuacji problemowych, a także będzie mogła zapewnić bezpieczny reżim sanitarny. Poinformowała, że w materiałach promocyjnych zostanie również wskazany numer pod którym będzie można sprawdzić osobę legitymująca się jako rachmistrz; tożsamość takiej osoby będzie można również sprawdzić na stronie internetowej GUS.

**Pani Dorota Szałtys –** dodała, że w spisie telefonicznym rachmistrzowie będą mieli obowiązek podawania swoich danych, umożliwiających ich weryfikację. Zapewniła, że GUS jest dobrze przygotowany do przeprowadzenia spisu, w szczególności pod względem zapewnienia bezpieczeństwa danych zbieranych w trakcie spisu.

**Pani Karolina Banaszek (Rzecznik Prasowy Prezesa GUS)** **–** poinformowała, że kampania reklamowa NSP będzie prowadzona na poziomie regionalnym i ogólnopolskim od stycznia 2021 r. Przekazała informację, że podczas spisów próbnych podjęto współpracę z przedstawicielami mniejszości niemieckiej, kaszubskiej oraz białoruskiej. Główną formą promocji były ulotki i banery. Wszelkie działania prowadzone podczas spisu próbnego pozwoliły na znalezienie błędów i wyeliminowanie ich. Jednocześnie GUS chce wprowadzić współpracę z Ambasadorami Spisowymi, w tym celu przygotowane zostaną spotkania, które będę pomogły dopracować wszelkie niedociągnięcia. Pani Banaszek przeprosiła, że do spotkania z przedstawicielami mniejszości nie doszło wcześniej, ale były one planowane na początek roku również z powodu realizowanego w 2020 r. spisu rolnego. Zapowiedziała chęć przeprowadzenia takiego spotkania w nieodległym terminie.

**Pani Aldona Jurkun** – sprostowała, że nie pytała o infolinię, ale o to jak dostępna będzie informacja o danych rachmistrza. Dopytała także o dokładność spisu.

**Pan Łukasz Grzędzicki** **–** zaznaczył, że dane przekazane w ramach spisu nie będą anonimowe, gdyż w ankietach zostanie wskazany numer PESEL respondenta. Zadał pytania: czy rachmistrzowie będą uwrażliwiani na pytania o tożsamość etniczną; czy po udzieleniu odpowiedzi przez telefon respondent będzie mógł zweryfikować informacje, które zostały wpisane do ankiety; jaka jest liczna osób, które dokonały samospisu w czasie, kiedy nie było pandemii COVID-19; czy będzie możliwość ustalenia ile osób w danej miejscowości posługuje się danym językiem w swoim domu.

**Pan Bernard Gaida –** wyraził zainteresowanie ideą ambasadora spisu. Wskazał na negatywne doświadczenia związane z działalnością rachmistrzów w poprzednich spisach powszechnych.

**Pan Artur Hoffman** **(przedstawiciel mniejszości żydowskiej)** *–* zadał pytanie o charakter spisu; czy jest obowiązkowy.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz** – dziękując za szczegółową informację przedstawioną przez GUS zaznaczył, że niepokój mniejszości budzi fakt, iż do rozpoczęcia spisu pozostało niewiele czasu, a wiele działań promocyjnych nie zostało jeszcze rozpoczętych. Apelował o jak najszybsze przygotowanie materiałów promocyjnych, by były dostępne, gdy rozpocznie się spis. Zwrócił się też z zapytaniem o ambasadorów spisu i kiedy działania w tym zakresie zostaną podjęte. Podkreślił ważną rolę atmosfery społecznej, mogącej wpłynąć na wyniki spisu w 2021 r. Zwrócił uwagę na potrzebę zabrania głosu przez przedstawicieli rządu i zachęcania członków mniejszości do podawania podczas spisu swojej tożsamości. Zapytał o udział przedstawicieli mniejszości w szkoleniach dla rachmistrzów oraz o charakter spisu telefonicznego; czy będzie on prowadzony równolegle do samospisu internetowego. Zwrócił się do przedstawicieli GUS-u z pytaniem odnośnie zakresu informacji, jakie zostaną pozyskane z dostępnych baz oraz z rejestrów. Oczekiwał również informacji, czy w związku z pytaniem o wyznanie religijne były prowadzone rozmowy z Kościołami mniejszościowymi. Ponownie zaapelował też o zwrócenie uwagi na biegnące terminy. Zapewnił o woli przedstawicieli mniejszosci podzielenia się wiedzą i doświadczeniami dla zapewnienia jak najlepszych warunków przeprowadzenia NSP.

**Pani Dorota Szałtys** **–** poinformowała, że z uwagi na kończący się czas, przewidziany na ten punkt porządku obrad, GUS udzieli wszelkich odpowiedzi na zadane pytanie w sposób pisemny. Obaj Współprzewodniczący wyrazili zgodę na taki tryb udzielenie odpowiedzi. Dodała, że spis powszechny jest obowiązkowy, przy czym niektóre pytania będą dobrowolne, o czym respondent będzie informowany. Odmowa udziału w spisie będzie oznaczała nałożenie kary w postaci grzywny.

**Pan Minister Błażej Poboży** **–** zaznaczył, że GUS otrzyma pytania, które padły podczas posiedzenia pisemnie.

**Ad. 3. Funkcjonowania procedur adopcyjnych na przykładzie dzieci i młodzieży romskiej.**

**Pan Bogdan Trojanek (przedstawiciel mniejszości romskiej) –** zauważył, iż proces adopcji dzieci romskich jest dosyć skomplikowany. Jego osobiste doświadczenia z adopcją dzieci pochodzenia romskiego skłoniły go do wnikliwej analizy procedur adopcyjnych dzieci. Zasugerował, że wiele ośrodków adopcyjnych zostało obdarzone zbyt dużą władzą, wiele z nich posiada też dosyć restrykcyjne zasady, które dla przedstawicieli mniejszości romskiej mogą być zbyt skomplikowane. Jednym z głównych czynników, które są brane pod uwagę jest status materialny oraz poziom wykształcenia potencjalnych rodziców. Ośrodki adopcyjne, zdaniem Pana Trojanka, różnie interpretują sytuację materialną rodzin romskich. Poinformował, że przedstawiciele mniejszości romskiej często mają problem ze zrozumieniem pytań, które są zadawane podczas wywiadu środowiskowego. Zaproponował, aby zlecić badanie jak przebiega proces adopcyjny dla dzieci romskich przez romskie rodziny (stwierdził, że ma dowody na nagminne tworzenie utrudnień w tym zakresie).

**Pani Paulina Wójcika (przedstawiciel Wydziału Wspierania Rodziny, Pieczy Zastępczej oraz Adopcji Departamentu Polityki Rodzinnej Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej) –** poinformowała o różnicach między przysposobieniem, a pieczą zastępczą. Zaznaczyła, że w związku z faktem, iż adopcja jest to zmiana rodziców w sytuacji, w której dziecko nie może wrócić do swoich biologicznych rodziców, to ośrodek adopcyjny posiada istotne kompetencje w ocenie potencjalnych kandydatów na rodziców. Podczas przeprowadzania wywiadu może zauważyć wszystkie nieprawidłowości, które w późniejszym czasie mogłyby być istotne dla adoptowanego dziecka. Ośrodki adopcyjne podlegają nadzorowi wojewody. Dużym ułatwieniem dla osób starających się o prawa adopcyjne jest fakt, że nie istnieje rejonizacja ośrodków, w związku z tym to rodzicie wybierają ośrodek. Pani Wójcika przypomniała, że dobro dziecka w całej procedurze adopcyjnej jest najważniejsze, że dziecko ma prawo do rodziców i do godnego życia. Ośrodek adopcyjny działa przed sądem i to on podejmuje ostateczną decyzje o adopcji dziecka. Żeby dziecko mogło zostać przysposobione muszą być spełnione wszystkie kryteria dla dobra dziecka. Zaznaczyła, że niestety nie wszystkie dzieci mogą być adoptowane ponieważ nie każde dziecko ma jasną sytuacje prawną. Zdarza się także, że w rodzinach zastępczych przebywają dzieci, które są spokrewnione z rodzicami zastępczymi, wówczas pozostaną w takiej rodzinie dla swojego dobra psychicznego. Pani Wójcicka wyjaśniła również, że aspekt finansowy, który jest brany pod uwagę jest bardzo istotny ponieważ dzieci mają różne potrzeby. Zauważyła, że czasem zdarza się, że adoptowane dziecko ma problemy zdrowotne automatycznie, a wtedy wzrasta potrzeba finansowa podczas opieki nad takim dzieckiem. W związku z tym finansowy aspekt, który ośrodki adopcyjne często poruszają podczas wywiadu z potencjalnymi rodzicami, jest bardzo istotny. Jednocześnie wskazała, iż obecnie procedowany jest projekt nowelizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (projekt nr UD135). Jest on na etapie konsultacji społecznych i analizowaniu złożonych uwag. Projekt ma na celu uszczegółowienie zadań ośrodków adopcyjnych, a także zakłada wprowadzenie komisji weryfikacyjnej w celu analizy słuszności procedur, które zostały zastosowane. Konkludując, Pani Wójcicka zaznaczyła, że nie ma informacji statystycznych o dzieciach romskich w ośrodkach adopcyjnych lup w pieczy zastępczej.

**Pan Bogdan Trojanek –** zauważył, że problem jest bardzo szeroki oraz szczegółowy, dlatego w formie pisemnej zwróci się do Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej w celu analizy problemu.

**Pani Anastazja Więckiewicz (zastępca dyrektora ds. ekonomiczno-finansowych Szpitala Klinicznego im. Księżnej Anny Mazowieckiej w Warszawie)** – przedstawiła historię dziecka mniejszości romskiej, którego jest opiekunem prawnym. Zauważyła, że 3,5-letni chłopiec od początku swojego życia był de facto skazany na niepowodzenie, gdyż urodził się we wczesnej ciąży i jego szanse na przeżycie były znikome. Urodzony przez młodą matkę rumuńskiego pochodzenia, która nie posiadała żadnego ubezpieczenia. Na początku, aby pomóc chłopcu pod względem medycznym, istotnym było by dziecko miało zapewnioną stabilną sytuację prawną. Długotrwale leczenie i wiele trudności formalnych spowodowały, że ostatecznie został on porzucony przez biologiczną matkę. Leczenie, którego chłopiec wymagał było bardzo kosztowne, a współpraca z rumuńskim odpowiednikiem NFZ bardzo długa i szczegółowa. Wsparcia od ambasady rumuńskiej praktycznie nie było. Ostatecznie Pani Więckiewicz udało się ustabilizować prawną sytuację chłopca (w tym nadanie polskiego obywatelstwa) i dzięki wytrwałości obecnie chłopiec znajduje się pod jej opieką prawą. Ma zapewnioną rehabilitację i plan leczenia, który pozwoli mu lepiej się rozwijać, zwiększając tym samym szanse na znalezienie rodziny

**Pani Małgorzata Milewska (Radca Ministra w WMNiE DWRMNiE MSWiA)** **–** poinformowała, że niestety często przedstawicieli mniejszości romskiej mają problemy z dziećmi tej społeczności. W Polsce obecnie nie ma już sytuacji, by dzieci były odbierane rodzicom pochodzenia romskiej głównie ze względu na ubóstwo. Niestety sytuacje takie zdążają się w rodzinach romskich mieszkających w Norwegii. Jednocześnie poinformowała, że w nowym programie społeczności mniejszości romskiej, również duża uwaga i pracę będą skupione również na tym poziomie.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz –** podziękował za zaangażowanie się Pana Bogdana Trojanka w tak trudny temat. Jednocześnie zwrócił uwagę, że zapewne dzieci należące do innych mniejszości narodowych i etnicznych również oczekują na adopcje. W imieniu przedstawicieli mniejszości zaplanował, by stworzone były warunki, aby dzieci adoptowane posiadające mniejszościową tożsamość etniczną czy narodową mogły ją zachować. Podkreślił, że jest to bardzo istotna kwestia, gdyż jednym z praw dziecka jest prawo do zachowania własnej tożsamości. Zwrócił się z prośbą o dalszą pracę w tym kierunku, aby podczas procedur adopcyjnych zwracać uwagę na kwestię zachowania przez dziecko własnej tożsamości.

**Pan Minister Błażej Poboży** **–** wyraził zadowolenie, że w końcu pojawiła się możliwość obradowania nad tak ważnym punktem poświęconym najmłodszym przedstawicielom mniejszości narodowych i etnicznych.

**Ad. 4. Informacja MSWiA o podziale dotacji na realizację w 2021 r. zadań mających na celu ochronę, zachowanie i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości narodowych i etnicznych oraz zachowanie i rozwój języka regionalnego.**

**Pan Wojciech Kaczor (Naczelnik Wydziału Mniejszości Narodowych i Etnicznych DWRMNiE MSWiA) –** przedstawił informacje statystyczne o podziale dotacji na rok 2021. Poinformował, m.in. że do MSWiA wpłynęło 645 wniosków, z czego 425 wniosków uzyskało pozytywną rekomendację i otrzymały dotację. Zwrócił też uwagę na istotnie większe niż w latach wcześniejszych wsparcie udzielone organizacjom mniejszościowym w postaci dotacji podmiotowych.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz –** podkreślił, że kwestia środków finansowych przyznawanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji jest kluczową kwestią dla funkcjonowania życia kulturalnego mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym. Zaznaczył, że nie są to dodatkowe środki, ale właśnie podstawowe środki publiczne przeznaczone na ten cel, więc ranga oraz znaczenie tych dotacji są ogromne. Zaproponował, by jako pierwsza zabrała głos Pani Ewa Michna, która przedstawi opinię niezależnych ekspertów, którzy zasiadają w Komisji rekomendującej wnioski.

**Pani Ewa Michna (Ekspert zasiadająca w Komisji rekomendującej wnioski w toku naboru na 2021 r.)** **–** zwróciła uwagę, iż jednym z istotnych problemów jest fakt utrzymywania się dotacji na tym samym poziomie niezmiennie od kilku lat, a mianowicie ok. 16 mln zł. Kwota ta jest w opinii strony mniejszościowej zbyt niska. Zauważyła, że brak podwyższenia wysokości ogólnego poziomu dotacji odczuwany jest przez niektórych przedstawicieli mniejszości jako przejaw dyskryminacji, daje możliwości wyłącznie utrzymania dotychczasowych projektów, nie dając możliwość na stworzenie nowych. Problemem, na który zwróciła uwagę Pani E. Michna jest także sposób współpracy między referentami a wnioskodawcami, problem z komunikacją, np.: długi okres odpowiedzi na zapytania, zagubiona dokumentacja, brak jakichkolwiek informacji zwrotnych do mniejszości. Tzw. „obróbka wniosków” jest uzależniona w dużej mierze od obsługi przez referenta i jego indywidualnej oceny. Pani E. Michna zaznaczyła na różne traktowanie mniejszości przez różnych pracowników Departamentu. Zauważyła, że ważnym aspektem, który pojawił się w naborze wniosków na rok 2021 jest problem wniosków rekomendowanych do wypłaty środków, które zgłaszają organizacje imigranckie. Prof. Michna odniosła się na końcu do kwestii ochrony danych osobowych osób zaangażowanych w realizację projektów – podkreśliła negatywny wpływ restrykcyjnego podejścia do tego zagadnienia na możliwość rzetelnej oceny wartości merytorycznej danego zadania.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz –** podziękował ekspertom rekomendowanym przez stronę mniejszościową KWRiMNiE za pracę w Komisji rekomendującej wnioski. W odniesieniu do dotacji na 2021 r. zwrócił uwagę na trzy aspekty. Pierwszy z nich to wysokość środków przeznaczonych na działania służące zachowaniu tożsamości mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym, która utrzymuje się ma podobnym poziomie od ok. 10 lat. Wyraził zrozumienie, iż możliwości budżetu państwa są ograniczone, zaznaczył jednak, że w innych sferach życia publicznego zwiększane są środki na różne cele. Zaznaczył, że stała, niezwiększana kwota przeznaczona na dotacje na życie kulturalne mniejszości oznacza, że realne środki uległy zmniejszeniu biorąc pod uwagę inflację, płacę minimalną czy nowe zobowiązania, które są nakładane na podmioty realizujące zadania. Utrzymanie kwoty dotacji na tym samym poziomie powoduje konieczność ograniczania prowadzonych działań.. Przypomniał, że w przeszłości strona mniejszościowa KWRiMNiE przyjęła stanowisko wskazujące na potrzebę sukcesywnego zwiększania środków na dotacje. W ocenie Współprzewodniczącego G. Kuprianowicza drugim istotnym elementem jest sposób procedowania wniosków i przyznania dotacji. W odczuciu przedstawicieli mniejszości narodowych i etnicznych jest wiele kwestii, które należy wyjaśnić i uporządkować. Część z nich podnoszona jest od wielu lat, jednak pojawiły się także nowe kwestie. Trzeci aspekt to fakt obecnie panującej pandemii, co powinno powodować poszukiwanie rozwiązań, które pozwoliłyby uwzględnić tę sytuację, np. wprowadzenie większej elastyczności w prowadzeniu działań.

**Pan Artur Konopacki (przedstawiciel mniejszości tatarskiej) –** odniósł się do kwestii procedowania wniosków. Zwrócił uwagę, by wypracować ujednolicony, stały sposób oceny wszystkich elementów wniosków. Zauważył, że kwestia cięć budżetowych skutkuje sytuacją, że organizacje mniejszościowe nie mogą stworzyć nic nowego, a jedynie podtrzymują dotychczasowe projekty. W jego ocenie dużym problemem są też tzw. negocjacje z referentami. Osoby zajmujące się oceną wniosków sugerują ciecia w projektach wniosków, a osoby które tworzą wniosek mają świadomości tego na jakim poziomie finansowym musi być utrzymany dany projekt. Pan Artur Konopacki zauważył również, że istotnym jest, by referent używał stosownego języka podczas rozmowy z wnioskodawcą.

**Pan Łukasz Grzędzicki –** zasugerował, że pewną formą weryfikacji prawidłowości wypełniania zadań ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz języku regionalnym będzie planowany na rok 2021 spis powszechny. Zwrócił też uwagę, że jego zdaniem pierwszym adresatem środków MSWiA powinny być organizacje pozarządowe mniejszości narodowych i etnicznych. Wniósł zastrzeżenie do przyznawania dotacji innym organizacjom, takim jak publiczne placówki kultury (muzea, domy kultury itp.). Zaznaczył, że przedstawianie zbiorczych statystyk dot. procesu przyznawania dotacji MSWiA jest pozbawione sensu, gdyż może to powodować niezdrową konkurencję między różnymi mniejszościami.

**Pani Mirosława Kopystiańska** **–** zauważyła, że ważne jest, by jak największa ilości środków trafiła do organizacji mniejszościowych. Zauważyła również, że istotne jest, by referenci wniosków wykazywali się pełnym profesjonalizmem, ponieważ często dochodzi do sytuacji, w której co innego ustalone jest z referentem sprawy, a co innego ostatecznie jest uznane w decyzji Ministra. Pani Kopystiańska podkreśliła, że środki przekazywane mniejszościom nie pozwalają ich organizacjom na rozwój działalności, a co najwyżej pozwalają na dalsze trwanie. Zadała pytanie odnośnie środków, które nie zostały wykorzystane przez organizację z powodu pandemii. Podkreśliła wagę ujednolicenia pracy różnych referentów w ramach DWRMNiE.

**Pan Artur Hoffman** **–** przyznał, że wg niego obecny poziom środków nie pozwala na godną pracę organizacji mniejszości. Dodał, że obecny poziom dofinansowania organizacji nie zawsze pozwala na realizację zamierzonych celów, a obecna sytuacji pandemii dodatkowo powoduje, że organizacje nie mają możliwości funkcjonowania, co może skutkować w przyszłości z koniecznością nieorganizowania zadań przez mniejszości narodowe i etniczne.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz –** odniósł się do swojej wcześniejszej wypowiedzi zaznaczając, że istnieją dwa zasadnicze problemy. Pierwszym problemem jest wspomniana wielokrotnie wysokość środków. Drugim – sposób procedowania i tryb przyznawania dotacji. Zwrócił uwagę, że szczególnie trudnym momentem dla mniejszości jest proces tzw. „negocjacji” między podmiotami ubiegającymi się o dotacje a referentami, zajmującymi się poszczególnymi mniejszościami. Właśnie ten etap procesowania budzi wiele wątpliwości i powinien być bardziej szczegółowo opisany w Informacji o zasadach przyznawania dotacji. W zależności od referenta proces ten wygląda w bardzo różny sposób. Zdarza się, że referenci wymagają uzupełniania wniosku o bardzo szczegółowe informacje, dotyczy to zarówno kwestii merytorycznych, jak i finansowych. Zauważył, że przedstawiciele strony mniejszościowej mają poważne wątpliwości co do zasadności wymagania od organizacji mniejszości znacznego uszczegółowiania wniosków na tym etapie procedowania oraz czy prowadzi to do większej efektywności realizacji zadania. Zwrócił uwagę, że organizacje mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym pełnią rolę quasi instytucji kultury mniejszości i naturalnym jest, że powinny mieć możliwość pewnej swobody kształtowania swoich działań w trakcie roku, co pozwoli na bardziej efektywne wykorzystanie środków z budżetu państwa. Na etapie składania wniosków nie ma bowiem możliwości racjonalnego i pewnego zaplanowania całości zadania. Jednocześnie Współprzewodniczący zaznaczył, że stan pandemii ujawnił problem szczegółowości wniosków, co utrudniało możliwości działania organizacji mniejszości narodowych i etnicznych. Zwrócił uwagę, że w ostatnich latach nastąpiło uszczegółowienie wniosków o dotacje, co w jego opinii nie wpłynęło na zwiększenie efektywności, a często miało wpływ odwrotny. Zwrócił też uwagę, że o wiele bardziej skomplikowane niż wcześniej są obecnie procedury zawierania aneksów do umów. Współprzewodniczący podkreślił, że kolejną kwestią jest tworzenie podstaw dla funkcjonowania organizacji mniejszości, które de facto pełnią rolę instytucji kultury mniejszości, na których spoczywa trud realizacji tych zadań. Stąd postulat zwiększenia dotacji podmiotowych, gdyż niezapewnienie tym organizacjom podstaw funkcjonowania będzie skutkowało niemożnością wykonywania przez nie tych zadań. Dlatego ważna jest instytucjonalizacja i wsparcie dla bieżącego funkcjonowania tych organizacji. Zwrócił też uwagę na problem różnego podejścia do pewnych kwestii poszczególnych referentów. Czasem referenci ingerują w samą treść wniosku, wskazując co powinno być we wniosku. Zwrócił uwagę, że nowym zjawiskiem jest specyficzne podejście niektórych referentów do organizacji mniejszości i formułowanie dziwnych komentarzy czy brak odpowiedzi na pytania organizacji mniejszości. Podniósł też kwestię składania wniosków o dotacje przez organizacje imigranckie. Zaproponował też, by rozważyć – podnoszone już od wielu lat – dokonanie zmiany samego systemu przyznawania dotacji, np. w kierunku bardziej podmiotowego finansowania działalności (w tym składania przez podmiot jednego wniosku na wszystkie działania), wprowadzenia projektów wieloletnich, podobnie w innych ministerstwach. oraz uproszczenia procedur. Stwierdził, że doświadczenie roku 2020, jak i procedowanie wniosków na rok 2021 r., było dla mniejszości trudnym doświadczeniem i powinniśmy z tego wyciągnąć wnioski, ponieważ w pewnych sferach nie da się funkcjonować w takim modelu , jaki ukształtował się w ciągu ostatnich kilku lat.

**Pan Ludomir Molitoris (przedstawiciel mniejszości słowackiej) –** poinformował, że podczas składania wniosków miał dużą trudność w komunikacji z osobą oceniająca wnioski składane przez organizację, którą reprezentuje. Nie mógł uzyskać zasadniczej informacji, czy wszystkie złożone projekty zostały przez MSWiA przyjęte i są procedowane. Referent odmawiał udzielenia odpowiedzi takie pytania i musiał za pośrednictwem wicedyrektora DWRMMNiE wymuszać udzielenia odpowiedzi, co mu się tylko częściowo. Odmowa referenta skomplikowała komunikację DWRMMNiE MSWiA. Uznał, iż zbytecznie powstało z tego tytułu wiele problemów.

Stwierdził, iż na ostatnim posiedzeniu Komisji uzgodniona została możliwość przesunięcia środków z zadań, których nie będzie można w związku z pandemią COVID-19 organizować zgodnie z pierwotnymi założeniami, do zadań związanych z działalnością podmiotową i bardzo go zaskoczył fakt, iż pomimo tego, że Towarzystwo Słowaków w Polsce dostosowało wysokości środków na poszczególne zadania do zasugerowanej przez referenta wysokości, ten z przesuniętych środków obciął Towarzystwu Słowaków w Polsce 16.200 zł. Podkreślił, że nie udało mu się w tej sprawie uzyskać żadnych wyjaśnień. Uznał, iż są to bardzo negatywne doświadczenia, gdyż w 2020 r. środki na zadania bieżące zostały dla mniejszości słowackiej obniżone o 10%, a w tym o 5%, co prowadzić będzie do zwijania działalności, a jeśli w kolejnych latach sytuacja taka się powtórzy, to spowoduje, że pewnych zadań TSP nie będzie w stanie zrealizować i będzie musiało je skreślać. Podkreślił, iż w związku z zarządzeniami i ograniczeniami odgórnymi działalność TSP została ograniczona, a obecnie jest bardzo złej sytuacji finansowej. Zapytał, czy MSWiA skieruje jakąś tarczę antykryzysową do mniejszości narodowych i stwierdził, że jeśli nie, to również z tego powodu TSP będzie musiało ograniczyć zakres prowadzącej działalności.

Zauważył również, iż w wykazie zatwierdzonych zadań rok 2021 jest dużo zadań edukacyjnych, które stanowią prawie 10% ogółu budżetu. Zapytał, dlaczego nauczanie języków na uniwersytetach nie jest finansowane ze środków Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, dlaczego muszą być na to przeznaczana dotacje, dlaczego zadania te nie są realizowane zgodnie z ustawą o mniejszościach narodowych i etnicznych. Dlaczego np. szkolenia metodyczne odbywają się z tych środków z puli MSWiA, a nie ze środków, które trafiają do samorządów. Stwierdził, iż środki przeznaczone dla mniejszości narodowych na zajęcia w szkołach wykorzystane są zgodnie z przeznaczeniem maksymalnie do 25%, nie więcej. Dlaczego nie ma w tym zakresie jednolitej polityki państwa i nie można z tym nic zrobić. Na nauczanie języka słowackiego jest według raportów przeznaczane 1.850.000 zł rocznie, a nie trafia na ten cel nawet 250.000 zł. Podkreślił, że przez ostatnie 15 lat,
w o okresie obowiązywania ustawy, nie kupiono jednej słowackiej książki, nie wydano jednego słowackiego podręcznika do nauczania, nie kupiono jednej pomocy, a jeśli już coś kupiono, to TSP dodatkowo się dowiedziało, że to ma służyć słowackiej mniejszości narodowej. Kończąc, skierował pytanie do kierownictwa Departamentu MSWiA, jak podejdzie do kwestii zwiększenia środków? Stwierdził również, iż brak zwiększania środków na realizację zadań jest formą dyskryminacji ekonomicznej opisanej literaturze specjalistycznej, a odpowiednią literaturę fachową przesłał do referenta, ale nikt na to nie zareagował. Stwierdził też, iż w kwestii terminów z przykrością przyjął różne podejście do kłopotów wywołanych pandemią i że kiedy był chory na COVID-19, to niektórzy pracownicy MSWiA nie chcieli tego faktu uwzględniać, a referent chciał w związku z tym pozbawić Towarzystwo Słowaków w Polsce jakichkolwiek dotacji na rok 2021.

**Pan Bogdan Trojanek** **–** zaznaczył, że mimo pełnego zrozumienia dla obecnej ciężkiej sytuacji, która stworzyła epidemia koronawirusa, wszelkie cięcia i obniżenia środków dla organizacji nie pozwalają, by mogły one funkcjonować na tym samym poziomie. Jednocześnie zauważył, że dobrym byłoby pozwolić rozwijać się nowym organizacją, które krócej działają na rzecz podtrzymywania tożsamości etnicznej i kulturowej. Zaapelował do przedstawicieli MSWiA o większe zrozumienie dla perspektywy organizacji mniejszości, które muszą realizować swoje zadania, jednocześnie zapewniając warunki organizacyjne dla funkcjonowania swoich instytucji.

**Pan Bernard Gaida –** zwrócił uwagę, że w chwili obecnej zgłoszenie nowego projektu może skutkować zmniejszeniem wsparcia udzielonego innym organizacjom. Argumentował, że zwiększa to „ukrytą presję asymilacyjną” na środowiskach mniejszościowych, wskazując na inne zadanie wspierane finansowo przez inne ministerstwo, na poziomie wyższym niż pula dotacji dla mniejszości narodowych i etnicznych.

**Pan Minister Błażej Poboży** **–** odniósł się do wypowiedzi Pani Ewy Michny w kwestii wysokości dotacji. Jednocześnie poinformował, że w obecnej- trudnej sytuacji- utrzymywanie środków na tym samym poziomie jest sukcesem. Podkreślił, że chciałby, aby pula na dotacje dla mniejszości stopniowo się zwiększała. Zaznaczył, że organizacje mniejszości narodowych i etnicznych oraz społeczności posługującej się językiem regionalnym mogą, a nawet powinny, korzystać także z innych, dostępnych form wsparcia finansowego. Jednocześnie poinformował, iż pracownicy DWRMNiE MSWiA sugerując zmiany w składanych wnioskach, kierują się dobrem organizacji i pragną znaleźć rozwiązanie służące wsparciu wielu projektów, zamiast pozytywnego zaopiniowania ograniczonej liczby wniosków na – w żaden sposób nie zmodyfikowane zadania. Wskazał przy tym na obiektywne utrudnienia w pełnym wyjściu naprzeciw oczekiwaniom przedstawicieli mniejszości (przede wszystkim dotyczące ograniczeń budżetowych). Odniósł się do zróżnicowanych głosów przedstawicieli mniejszości dotyczących kierunku wsparcia udzielonego przez MSWiA na podtrzymanie, ochronę i rozwój tożsamości kulturowej mniejszości czy też odnośnie uszczegółowienia lub uogólnić kryteria oceny zadań ujmowanych we wnioskach o udzielenie dotacji. Przypomniał działania DWRMNiE podejmowane w celu możliwie pełnego wykorzystania środków, które w 2020 r. zostały alokowane na ww. cele, a które były zagrożone w związku z utrudnieniami wynikającymi z ograniczeniami wprowadzonymi w życiu kulturalnym i społecznym.

**Pan Andrzej Rudlicki (Dyrektor DWRMNiE MSWiA)** **–** odniósł się do wypowiedzi Pana Ludomira Molitorisa w kontekście niskiej kwoty udzielonych dotacji. Stwierdził, że jeszcze przed pandemią koronawirusa SARS-COV-2 Towarzystwo Słowaków w Polsce nie funkcjonowało prawidłowo, na co wskazała kontrolująca organizację Najwyższa Izba Kontroli. Wiele uchybień, które zostały zauważone podczas kontroli oraz dodatkowo wnioski nadesłane przez organizację, które nie spełniały wymogów formalnych, zostały mimo wszystko rozpatrzone z dużą dozą przychylności, co nie znalazło żadnego odzwierciedlenia w wypowiedzi Pana Molitorisa.

**Pan Andrzej Sosnowski –** opisał okoliczności, w których udzielane było wsparcie DWRMNiE na rzecz Towarzystwa Słowaków w Polsce. Zadał pytania czy w okresie procedowania wniosków Towarzystwo posiadało poprawnie wybrany zarząd oraz czy do wniosków o udzielenie dotacji dołączana była uchwała z 2019 r. i czy była ona obarczona wadą prawną. Poprosił o odniesienie się do rozmów dotyczących poprawności wyboru nowych władz Towarzystwa.

**Pan Andrzej Marciniak (Radca Ministra w WMNiE DWRMNiE MSWiA) –** wyjaśnił, że nazwana przez stronę mniejszościowa tzw. „obróbka wniosków” jest najtrudniejszą częścią prac podczas całej procedury opiniowania wniosków. Wszystkie uwagi, które zgłaszane są do wnioskodawców przez pracowników DWRMNiE mają na celu jak najdokładniejsze przygotowanie rzetelnej, obiektywnej oceny danego projektu. Obowiązkiem referenta jest, by wniosek został przeanalizowany najdokładniej, tak, aby na etapie rozliczania zadań nie było żadnych nieprawidłowości oraz niejasności. Jednocześnie zwrócił uwagę, że różnorodności w prowadzeniu rozmów referentów z organizacjami wynika z faktu, iż w sposób zróżnicowany wypełniają wniosek (niektóre ograniczają się do bardzo lakonicznego opisu zadania, na które chcą otrzymać wsparcie ze środków publicznych). Zauważył też, że w przypadku istotnej różnicy zdań między referentem danej mniejszości, a organizacją składającą wniosek co do uzasadnienia merytorycznego poszczególnych zadań, wnioskodawcy mogą prosić o uwzględnienie tej rozbieżności w opinii końcowej danego zadania, przedstawianej, wraz z tym wnioskiem, na posiedzenie Komisji rekomendującej wnioski.

**Pan Ludomir Molitoris** **–** zaznaczył, że w swojej wcześniejszej wypowiedzi nie odnosił się do kwestii budowy Domu Kultury Słowackiej w Jabłonce Orawskiej. Pan Molitoris podkreślił, że inwestycja była i jest prowadzona zgodnie z prawem. Podkreślił, iż jego wypowiedź dotyczyła bieżących wniosków, wskazał na to, iż mógł uzyskać od referenta informacji, czy projekt na zadanie Działalność bieżąca Towarzystwa Słowaków w Polsce został przez Ministerstwo przyjęty, gdyż w pierwszej propozycji podziału dotacji referent uznał, iż takiego wniosku nie ma. Zauważył, iż dopiero za pośrednictwem pana wicedyrektora Sosnowskiego udało mu się sprawę wyjaśnić, za co mu w sposób odpowiedni do sytuacji podziękował. Podkreślił, że w swej pierwszej wypowiedzi nic nie mówił o kwestii kontroli NIK i o kwestii zadania w Jabłonce z roku 2019. Podkreślił, że ta kwestia w chwili obecnej jest sprawdzana przez nadzór budowlany, na podstawie jak sądzi co najmniej dwóch pism wnoszących o przeprowadzenie kontroli. Oświadczył, iż Towarzystwo Słowaków działało zgodnie z prawem. Stwierdził, że przy inwestycjach może dochodzić do zmian projektu, co TSP zgłosiło odpowiednim władzom, które zatwierdziły odpowiednią decyzją zmieniony projekt, gdyż w trakcie inwestycji napotkało w gruncie na kurzawki błotne i nie mogło budować według pierwotnych planów, ale przygotowało projekt zamienny, zgłosiło go i uzyskało odpowiednie pozwolenie. Wyraził pogląd, że takie rzeczy się przy inwestycjach zdarzają. Kontynuując stwierdził, iż obecnie przebiega kontrola nadzoru budowlanego, jest w trakcie, że TSP przygotowuje opinie prawne, opinie ekspertów i że w jego przekonaniu prawo budowlane nie zostało naruszone, że wszystko jest w porządku i należy poczekać na ostateczną decyzję nadzoru budowlanego.

W kwestii reprezentacji stwierdził, iż Najwyższe Izba Kontroli nie kwestionował faktu, iż ja w imieniu Towarzystwa Słowaków w Polsce podpisuję, gdyż odbywało się to na podstawie pełnomocnictwa z roku 2019, które było wystawione bezterminowo. Stwierdził, iż faktycznie błędnie oceniali termin kadencji, bowiem liczyli ją według daty rejestracji, gdyż procedura rejestracji przebiegała strasznie długo, a obecnie zjazd już został zorganizowany i jest wszystko poprawione. Zauważył, iż nie uważa, żeby to miało być aż tak wielkim problemem i żeby się miał pan dyrektor zajmować tymi kwestiami właśnie w taki sposób. Podważył argument, że Towarzystwo nie funkcjonowało poprawnie w czasie braku poprawnie ustanawianego zarządu. Zaznaczył, że do innych kwestii poruszonych przez Pana Rudlickiego odniesie się pisemnie. Podkreślił, iż w kwestii prawnej opinię prawną w tej sprawi sporządził prof. Janusz Grzegorz, MSWiA mogło się z nią zapoznać i że nie będzie jej komentować.

W kwestii referenta stwierdził, iż do sugestii p. referenta Stockiego Towarzystwo Słowaków w Polsce się w pełnym zakresie zastosowało, w sytuacji pandemii dokonało przesunięć środków, a gdyby tak nie zrobiło, to nie straciłoby 16.200 zł. Stwierdził, iż pomimo wszelkich prób nie uzyskał na niektóre prośby nawet odpowiedzi, tak, czy nie. Zwrócił się, aby mu nie zarzucać działań, które podjął, gdyż nie chciał szkodzić tej, czy innej osobie. Stwierdził, iż pracuje w stowarzyszeniu długo i nigdy nie występował z jakimikolwiek pretensjami, co do polityki kadrowej Ministerstwa, ani w tym wypadku, ale już w końcowej fazie zacząłem powątpiewać, czy tak powinno być. Stwierdził, że nie może być stawiany w sytuacji, kiedy nie umie podjąć decyzji, bo nie ma odpowiedzi, a do tego był zmuszany i że takiej postawy nie rozumie.

**Pan Andrzej Marciniak –** wskazał na dodatkowe okoliczności, w których MSWiA dowiadywało się o sposobie realizacji zadania, na które otrzymywał wsparcie finansowe Ministerstwa.

**Pan Ludomir Molitoris –** stwierdził, że nikt, w żadnym momencie nie podważał jego prawa do reprezentowania Towarzystwa Słowaków w Polsce.

**Pan Andrzej Rudlicki –** zaznaczył, że zarówno NIK, jak i MSWiA kwestionowały istnienie zarządu Towarzystwa. Podkreślił, że pełnomocnictwo udzielone Panu Molitorisowi w roku 2020 było prawnie nieskuteczne. Mimo to, MSWiA uznało, że zostało ono konwalidowane w grudniu 2020 r.
Pan A. Rudlicki zwrócił uwagę, że przedstawiciel Towarzystwa Słowaków w Polsce o wielu istotnych okolicznościach związanych z budową Domu Kultury w Jabłonce nie informował MSWiA, co miało wpływ na niepełną wiedzę Zleceniodawcy na temat finansowanego zadania.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz –** podkreślił, że KWRiMNiE jest miejscem do dyskusji na temat problemów poszczególnych społeczności mniejszościowych. Wyraził ubolewanie, że uwagi strony mniejszościowej zostały odebrane jako atak, stwierdzając, że była to próba wskazania na problemy, które należałoby rozwiązać. Zaznaczył, że naturalnym jest, że poszczególni członkowie Komisji mogą różnić się, co do oceny różnych kwestii, natomiast nie oznacza to, iż ich głosy są sprzeczne. Pozytywnie odniósł się do deklaracji Ministra B. Pobożego odnośnie możliwości bezpośredniego kontaktu z nim. Na koniec stwierdził, że z niepokojem obserwował sytuację, która powstała wokół Towarzystwa Słowaków w Polsce. Podkreślił, że w kwestii funkcjonowania władz stowarzyszenia po upływie kadencji są różne interpretacje prawne, odwołując się do ekspertyzy prof. Grzegorza Janusza oraz praktyki działalności organizacji pozarządowych w Polsce. Zaapelował o zrozumienie i poszukiwanie wyjścia z powstałej sytuacji.

**Pan Minister Błażej Poboży –** uznał, że temat współpracy Towarzystwa Słowaków w Polsce z MSWiA na odbywającym się posiedzeniu KWRiMNiE należy uznać za wyczerpany. Wyraził poparcie dla argumentów przedstawionych przez Dyrekcję DWRMNiE oraz rozczarowanie postawą Pana Ludomira Molitorisa w kontekście do działań Departamentu w omawianym temacie.

**Ad. 5. Aktualna sytuacja w Armenii i Górskim Karabachu, jej wpływ na rodziny ormiańskie w Polsce, formy, potrzeby i możliwości pomocy humanitarnej.**

**Pan Bogdan Kasprowicz (przedstawiciel mniejszości ormiańskiej)** **–** poinformował, o ciężkiej sytuacji Armenii, spowodowanej konfliktem pomiędzy Armenią a Azerbejdżanem w Górskim Karabachu. Ormianie mieszający w Polsce są bardzo poruszeni tą sytuacją. W związku z tym starają się pomóc między innymi ludności cywilnej dotkniętej wojną. Obecnie w obozach dla uchodźców przebywa 80 tys. wysiedlonych. Polski Czerwony Krzyż angażuje się w pomoc humanitarną, rzeczową oraz pieniężną. Pan Bogdan Kasprowicz zwrócił się również z wnioskiem, by Rząd Polski wsparł Armenię zarówno pod względem ekonomicznym, ale także politycznym.

**Pan Michał Grodzki (zastępca dyrektora w Departamencie Wschodnim Ministerstwa Spraw Zagranicznych)** **–** poinformował, że Polska utrzymuje bardzo dobre stosunki z Armenią i Azerbejdżanem, i wielokrotnie wzywała obie strony do natychmiastowego zakończenia działań zbrojnych. Poinformował również, że kwestia konfliktu w Górskim Karabachu była jednym z głównych tematów konsultacji politycznych prowadzonych w ostatnich miesiącach przez przedstawicieli MSZ, w tym m.in. rozmów wiceministrów spraw zagranicznych Polski i Turcji. Polska pozytywnie odpowiedziała na apele strony armeńskiej o udzielenie pomocy humanitarnej – w szczególności, poprzez wpłatę na rzecz działań pomocowych Międzynarodowego Komitetu Czerwonego Krzyża w regionie. Ponadto, w ubiegłym 2020 r. ambasada RP w Erywaniu zrealizowała projekt dot. pomocy humanitarnej dla osób z terenów dotkniętych konfliktem. Również Kościół Katolicki jest zaangażowany w pomoc finansową i materialną dla wszystkich poszkodowanych. Zaznaczył jednak, że wsparcie jest utrudnione z powodu panującej pandemii. Pan Michał Grodzki zauważył, że najważniejsze jest, by wsparcie i pomoc dotarły w jak największym wymiarze do ludności cywilnej. Ważne jest również, aby nie ograniczać się do pomocy rzeczowej, ale pobudzać także aktywność małych i średnich przedsiębiorstw oraz zapewnić rehabilitację obszarów pokonfliktowych. Zaznaczył, że wielu uchodźców deklaruje wolę powrotu do Armenii w momencie złagodzenia konfliktu.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz –** Podziękował za wystąpienie Panu Bogdanowi Kasprowiczowi, jak i Panu Michałowi Grodzkiemu. Wyraził wielkie zaniepokojenie sytuacją, jaka ma miejsce obecnie w Armenii i Górskim Karabachu. Sytuacja ta powoduje, że należy angażować się w pomoc humanitarną.

**Ad. 6. Informacja DWRMNiE MSWiA dotycząca stanu zaawansowania prac nad wprowadzeniem Elektronicznego Systemu Udzielania Dotacji (ESUD).**

**Pan Andrzej Marciniak –** poinformował, że z nadesłanych do MSWiA trzech ofert na realizacje programu ESUD został wybrany jeden podmiot, który zdaniem Departamentu Teleinformatyki MSWiA będzie w sposób prawidłowych mógł zrealizować wykonanie programu ESUD. W dniu 22 października 2020 r. została podpisana umowa. Przedmiotem umowy są trzy elementy: wykonanie systemu teleinformatycznego, udostępnienie i utrzymanie wraz z pracami serwisowymi. System zawiera dwa moduły, pierwszy to moduł wnioskodawcy, który został odebrany 4 grudnia 2020 r., a drugi to moduł rozliczenia odebrany 22 grudnia 2020 r. (od tej daty system funkcjonuje w środowisku produkcyjnym). Pan Andrzej Marciniak podziękował Pani Marioli Abkowicz oraz Pani Aldonie Jurkun, które wsparły prace testowe ESUD. Poinformował, że ESUD ma duże wsparcie techniczne, co na pewno znacznie ułatwi proces jego wprowadzania. Jednocześnie dodatkowym ułatwieniem ma być też sam wygląd aplikacji, który przypomina obecny formularz do składnia wniosków o udzielenie dotacji. Nabór wniosków na rok 2022 będzie przeprowadzony w sposób mieszany. W momencie decyzji o składaniu wniosków przez ESUD organizacja będzie mogła dokonać potwierdzenia podpisem kwalifikowanym jednak organizację, które zdecydują się na składanie wniosków w sposób będą miały taka możliwość.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz –** wyraził zadowolenie, iż składanie wniosków na rok 2022 będzie możliwe zarówno w sposób tradycyjny, jak i w sposób elektroniczny. Podziękował również pracownikom DWRMNiE za wysiłek włożone w te działania.

**Pan Andrzej Sosnowski** **–** również podziękował Pani Aldonie Jurkun oraz Pani Marioli Abkowicz za duży wkład przy pracach nad projektem ESUD.

**Pani Mariola Abkowicz (przedstawicielka mniejszości karaimskiej) –** poinformowała, że pracując nad wersją testową ESUD, kierowała się założeniem, by system był jak najbardziej sprawny i mógł upłynnić pracę wnioskodawców po stronie mniejszości, ale także po stronie DWRMNiE MSWiA. Podkreśliła potrzebę dalszego sprawdzania tego narzędzia.

**Pani Aldona Jurkun –** wniosła prośbę by podczas wysyłania wersji testowej ESUD przekazać ją wszystkim członkom strony mniejszościowej, tak aby każdy mógł przetestować system i zapoznać się z jego działaniem przed składaniem wniosków.

**Pani Mirosława Kopystiańska** **–** również, poparła prośbę Pani Jurkun, aby udostępnić wersję testową systemu ESUD większej grupie osób.

**Ad. 7. Sprawy różne.**

**Pani Aldona Jurkun** **–** odniosła się do ważnego wydarzenia, które swoją rocznice ma w dniu 13 stycznia, a mianowicie uzyskanie niepodległości przez Litwę.

**Pan Bogdan Trojanek –** odniósł się do treści filmu „Odyseja” twierdząc, że treści zawarte w filmie
nie do końca oddają rzeczywistość. Jednocześnie zadał pytanie odnośnie wyboru osób, które miały możliwości napisania artykułu do publikacji naukowej, która ukazała się z okazji 15-lecia prac Komisji Wspólnej.

**Pan Andrzej Marciniak** **–** poinformował, że 22 grudnia 2020 r. została opublikowana ustawa o doręczeniach elektronicznych. Ustawa ta nowelizuje ustawę o finansach publicznych. Pan Radca Marciniak poinformował, m.in. że zgodnie z tą nowelizacją podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych są obowiązane do podejmowania działań informacyjnych dotyczących finansowania lub dofinansowania. Poprosił zgromadzonych na posiedzeniu o zapoznanie się z tekstem ww. przepisów. Jednocześnie poinformował, że rozporządzenie Rady Ministrów, które doprecyzuje ww. obowiązek informacyjny nie zostało jeszcze podpisane, a zatem nie ma jeszcze wystarczającej podstawy, aby jednoznacznie stwierdzić czy zadania realizowane przez mniejszości narodowe i etniczne na podstawie ustawy o mniejszościach będą podlegały nowym regulacjom. Pan Marciniak zapowiedział, że nowe przepisy będą musiały być uwzględnione w umowach zawieranych z organizacjami, które otrzymają dotację MSWiA.

**Pani Małgorzata Milewska –** poinformowała, że okres wakacyjny, a także pandemia COVID-19 sprawiły, że okolicznościowa publikacja książkowa tworzona była w szybszym niż zakładano czasie. W związku z tym odpowiedzialny za zbieranie informacji Instytut Kaszubski kontaktował się z wybranymi osobami. Jednocześnie poinformowała, że za treści zamieszczone w filmie odpowiedzialny jest producent.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz –** poinformował, że strona mniejszościowa Komisji pragnęła poruszyć szereg kwestii dotyczących realizacji zadań w 2020 r., co nie było możliwym ze względu na brak czasu. Wyraził nadzieję, że kwestie te zostaną omówione podczas spotkania z Ministrem B. Pobożym Poruszył też sprawę Pracowniczych Planów Kapitałowych, podkreślając, że organizacje mniejszościowe muszą wiedzieć, jakie obowiązki ciążą na nich jako pracodawcach. Zaproponował, aby wspólnie zastanowić się nad harmonogramem prac KWRiMNiE w 2021 r. oraz rozważyć wznowienie działalności Zespołu do spraw romskich, co powoliłoby na procedowanie wielu ważnych dla społeczności romskiej spraw.

**Pan Andrzej Sosnowski –** powiedział, że faktycznie do przemyślenia jest propozycja reaktywowania Zespołu do spraw romskich. Wstępnie pozytywnie odniósł się również do intensyfikacji kontaktów z wykorzystaniem narzędzie do komunikacji online. Zasygnalizował zmiany osobowe, jakie zajdą w KWRiMNiE w związku ze zmianami w składach kierownictw KPRM, Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Edukacji i Nauki.

**Pan Rafał Bartek** **–** wniósł by zwrócić się do MEiN w celu zwołania zespołu ds. edukacji. Pan Bartek zapytał czy ustalono już który resort jest wiodący w tym obszarze i kiedy takie zespół mógłby się zebrać.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz –** poinformował, że w związku z zasygnalizowanymi przez Dyrektora Sosnowskiego zmianami personalnymi w MEiN pismo MSWiA w tej sprawie zostało wstrzymane.

**Pan Andrzej Sosnowski –** podkreślił, że kwestie oświatowe pozostają w zakresie kompetencji ministra właściwego ds. oświaty i wychowania. Wyraził oczekiwanie, że dalszy bieg spraw oświatowych zostanie uzgodniony z tym właśnie ministrem.

**Pan Grzegorz Kuprianowicz** – zakończył posiedzenie, dziękując jego uczestnikom za udział, a pracownikom DWRMNiE za jego przygotowanie.
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