



MINISTERSTWO FUNDUSZY  
I POLITYKI REGIONALNEJ

DEPARTAMENT EUROPEJSKIEGO  
FUNDUSZU SPOŁECZNEGO

data: 17 luty 2020 r.

znak sprawy: DZF-

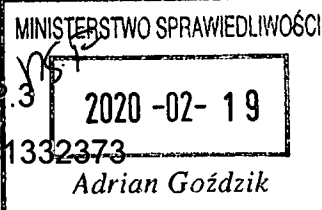
II.7641.1.80.2019.ATP.3

identyfikator kosztów: 1332373

telefon: 22 273 80 20

e-mail: Agnieszka.Tosik-

Pilka@mfi.gov.pl



Pani Aleksandra Siemianowska

Dyrektor

Departamentu Strategii i Funduszy

Europejskich

Ministerstwo Sprawiedliwości

**Dotyczy:** ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej z kontroli systemowej  
nr 80/POWER/2019

Szanowna Pani Dyrektor,

w odpowiedzi na pismo z dnia 27 stycznia 2020 r., znak: DSF-IV.0320.7.2019, oraz wiadomości elektroniczne z dnia 11 lutego 2020 r., uprzejmie dziękuję za przekazane uwagi i wyjaśnienia do treści Informacji pokontrolnej nr 80/POWER/2019 z kontroli systemowej przeprowadzonej w dniach 4 – 6 grudnia 2019 r. przez Instytucję Zarządzającą Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) w Departamencie Strategii i Funduszy Europejskich w Ministerstwie Sprawiedliwości. Jednocześnie uprzejmie informuję, iż w załączniku nr 1 przedstawiono szczegółowe stanowisko Zespołu kontrolującego w zakresie uwag zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną.



RPW/95500/2020 P  
Data: 2020-02-19



Fundusze  
Europejskie

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa,  
tel. 22 273 80 50, fax 22 273 89 19, [www.gov.pl/web/fundusze-regiony](http://www.gov.pl/web/fundusze-regiony),  
[www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl). Pismo spełnia zasady dostępności.

Ponadto w załączeniu przekazuję jeden egzemplarz skorygowanej Informacji pokontrolnej. Z uwagi na ostateczny charakter dokumentu, uprzejmie proszę o zastosowanie się do Zaleceń pokontrolnych i przekazanie informacji o sposobie ich wdrożenia w terminie wskazanym w niniejszym dokumencie.

Z poważaniem,



Anna Mickiewicz

Zastępca Dyrektora Departamentu  
Europejskiego Funduszu Społecznego

**Załączniki:**

1. Informacja pokontrolna nr 80/POWER/2019
2. Stanowisko Zespołu kontrolującego w zakresie uwag zgłoszonych przez jednostkę kontrolowaną

**Załącznik 1 – odpowiedź na uwagi Ministerstwa Sprawiedliwości do Informacji pokontrolnej nr 80/POWER/2019**

**Ad 1. Sporządzenie analizy ryzyka możliwości wystąpienia nadużyć finansowych w sposób niezgodny z wytycznymi Komisji Europejskiej pn. *Ocena ryzyka nadużyć finansowych oraz skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych* oraz zaleceniami IZ PO WER**

Uprzejmie informuję, że Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IP dotyczące ryzyka SR 1 pn.: Konflikty interesów wewnątrz komisji oceniającej. Zapisy Informacji pokontrolnej zostały stosownie zmienione w tym zakresie.

Jednocześnie Zespół kontrolujący podtrzymuje stanowisko dotyczące błędnego wskazania w analizie ryzyka nadużyć finansowych wartości ryzyka netto (zero). W tym miejscu pragnę wyjaśnić, że kwestia automatycznego zliczania wartości w narzędziu oceny ryzyka nadużyć finansowych jest czynnością czysto techniczną. Natomiast sposób wypełnienia tej analizy został opisany w Wytycznych KE, zgodnie z którymi skala punktowa klasyfikacji ryzyka netto wynosi od 1 do 16. W związku z tym, IP powinna wskazać w polach, które podlegają przeliczeniu takie wartości, aby ostateczny wynik ryzyka netto wyniósł co najmniej 1.

Dodatkowo pragnę wyjaśnić, że IZ PO WER dokonuje weryfikacji i zatwierdzenia analizy ryzyka nadużyć finansowych IP dopiero od stycznia 2018 r. (zgodnie z rekomendacją Instytucji Audytowej wydaną w ramach audytu systemu). Zatem opracowana przez IP analiza ryzyka z 2016 r., którą również przedstawiono w trakcie poprzedniej kontroli, nie podlegała zatwierdzeniu przez IZ.

**Ad 2. Brak doprecyzowania standardu i cen dla wydatków najczęściej występujących w konkursie nr POWR.02.17.00-IP.04-00-001/19**

Zespół kontrolujący uprzejmie dziękuje za wyjaśnienia dotyczące braku doprecyzowania standardu dla wydatków wycenianych w konkursie nr POWR.02.17.00-IP.04-00-001/19. Niemniej jednak, Zespół kontrolujący nie może przychylić się do stanowiska IP, ponieważ



nieprawidłowe zestawienie standardu cen za konkretne usługi, czy towary może rodzić ryzyko zatwierdzenia zawyżonych stawek w projektach.

W omawianym przypadku standard jest mało precyzyjny i IP powinna dokonać większej staranności przy opracowaniu tego dokumentu w ramach kolejnych ogłaszanych naborów oraz obecnie trwających.

Jednocześnie Zespół kontrolujący doprecyzował zapisy Zaleceń pokontrolnych w niniejszym zakresie.

**Ad 3. Zatwierdzenie wniosku o dofinansowanie zawierającego nieadekwatny poziom zaangażowania pracownika w realizację projektu do rzeczywistego obłożenia pracą (dot. projektu nr POWR.02.17.00-00-0038/18 „Wdrożenie standardów i procedur obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym”; stanowisko: Ekspert ds. doskonalenia kadr (EDK) w zadaniu 1**

Zespół kontrolujący dziękuje za przekazane dokumenty dotyczące zakresu wykonywanych obowiązków przez Eksperta ds. doskonalenia kadr (EDK) w Zadaniu 1.

Po dokonaniu analizy przedstawionych wyjaśnień oraz dokumentów Zespół kontrolujący nadal ma wątpliwości odnośnie prawidłowego określenia poziomu zaangażowania Eksperta ds. doskonalenia kadr (EDK) w zadaniu 1, a dotyczą one w szczególności:

- wydłużonego okresu sporządzania dokumentacji przetargowej – z przekazanych informacji wynika, że ww. Ekspert rozpoczął prace nad zamówieniem *Usługi wsparcia w zakresie wdrażanych standardów i procedur obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym* w zakresie opracowania Opisu Przedmiotu Zamówienia warsztatów, superwizji indywidualnej oraz szkoleń e-learningowych w lipcu 2018 r. Przetarg ogłoszono 15.03.2019 r. Zatem prace nad przygotowaniem OPZ w trwały aż 8 miesięcy;
- mniejszego obłożenia pracą w okresie ogłaszania przetargu – zgodnie z przekazanymi informacjami przetarg ogłoszono w dniu 15.03.2019 r. Z uwagi na brak złożonych ofert w postępowaniu przetargowym został on unieważniony. Nowe postępowanie ogłoszono w dniu 24.04.2019 r. z terminem składania ofert do 27.05.2019 r. W tym okresie dokonano jedynie nieznaczącej modyfikacji zapisów OPZ i projektu umowy oraz udzielono odpowiedzi na 2 zapytania Wykonawców, które wpłynęły w trakcie składania ofert. W wyniku postępowania uzyskano 2 oferty, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano w dniu 4.07.2019 r.

Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że w tym okresie zaangażowanie Komisji przetargowej w obsługę postępowania było znacznie mniejsze;

- zaangażowania w przygotowanie postępowania 8 osób – zgodnie z protokołem z postępowania 8 osób wykonywało czynności związane z przygotowaniem postępowania. Natomiast ww. ekspert odpowiedzialny był za przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej warsztatów, superwizji oraz szkoleń e-learningowej. Nie odpowiadał za organizację i przeprowadzenie całego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, IP zobowiązana jest do zweryfikowania w trakcie czynności kontrolnych na miejscu prawidłowości zaangażowania Eksperta ds. doskonalenia kadr do projektu, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia właściwej proporcji oddelegowania do projektu oraz faktycznego obłożenia pracą.

Jednocześnie Zespół kontrolujący przeformułował powyższe ustalenie.

#### **Ad 4. Znaczące opóźnienia w procesie zawierania umów dofinansowanie realizacji projektu**

Zespół kontrolujący uprzejmie dziękuje za przekazane wyjaśnienia, ale jednocześnie zwraca uwagę, że zawarcie umowy o dofinansowanie projektu winno nastąpić bez zbędnej zwłoki po przekazaniu wnioskodawcy informacji, że jego wniosek otrzymał dofinansowanie.

- **Projekt POWR.02.17.00-00-0003/19 oraz POWR.02.17.00-00-0001/19**

Uprzejmie dziękuję za wyjaśnienia dotyczące przyczyny opóźnień w zawarciu umowy, niemniej jednak nie mają one wpływu na zmianę zapisów Informacji pokontrolnej, gdyż obrazuje ona stan faktyczny zastany w trakcie czynności kontrolnych na miejscu.

- **Projekt POWR.02.17.00-00-0021/18 oraz POWR.02.17.00-00-0020/18**

Uprzejmie dziękuję za wyjaśnienia dotyczące przyczyny opóźnień w zawarciu umowy oraz zwrócenie uwagi na błędną datę wezwania do przekazania dokumentów do umów, tj. 29 maja 2019 r. (data rozstrzygnięcia konkursu) zamiast 5 czerwca 2019 r. (data wysłania wezwania do Wnioskodawców), czyli 7 dni później.

Odnosząc się do argumentacji IP w zakresie specyfiki funkcjonowania uczelni, nawet przy uwzględnieniu przerwy wakacyjnej, która zwyczajowo na uczelniach wyższych trwa od 1 do 31 sierpnia (w tym okresie nie działa część administracyjna uczelni – rektorat, dziekanaty itp.), to proces zawierania umowy w projektach nadal był nadmiernie

wydłużony i trwał 77 dni kalendarzowych (POWR.02.17.00-00-0021/18) oraz 46 dni kalendarzowych (nr POWR.02.17.00-00-0020/18). IP powinna dołożyć wszelkich starań, aby umowy z beneficjentami były zawierane bez zbędnej zwłoki. W omawianych przypadkach IP posiadała wiedzę na temat charakteru działalności beneficjenta (uczelnie publiczne) i obowiązującej przerwy urlopowej w okresie wakacji. Zatem posiadając już na początku lipca gotowe do podpisu umowy, IP mogła je zawrzeć w swojej siedzibie, co znacznie skróciłoby ten proces.

Dodatkowo pragnę zaznaczyć, że każda kwota ma przełożenie na poziom kontraktacji i certyfikacji wydatków. Zespół kontrolujący stwierdził aż w 5 z 7 weryfikowanych przypadków opóźnienia w procesie zawarcia umowy o dofinansowanie realizacji projektu. Zatem istnieje duże prawdopodobieństwo, że w pozostałych projektach, nie wybranych do próby, takie opóźnienia również wystąpiły.

Jednocześnie Zespół kontrolujący doprecyzował zapisy Informacji pokontrolnej w zakresie dat przekazania poszczególnych dokumentów.

#### **Ad 5. Opóźnienia w weryfikacji wniosków o płatność**

Zespół kontrolujący dziękuje za przekazane wyjaśnienia, niemniej jednak nie mają one wpływu na treść Informacji pokontrolnej. Zatem zapisy w zakresie opóźnień w procesie weryfikacji wniosków o płatność nie ulegają zmianie.

Zespół kontrolujący zwraca uwagę, że składanie wniosków o płatność (POWR.02.17.00-00-0021/18 i nr POWR.02.17.00-00-0031/18) przez tak długi okres czasu (od 8 miesięcy do 1 roku) bez rozliczenia jakichkolwiek wydatków może mieć bardzo negatywny wpływ na terminową i poprawną realizację projektu. W takiej sytuacji właściwe jest wzmocnienie nadzoru nad prawidłowym przebiegiem ich realizacji. Fakt, że projekt nr POWR.02.17.00-00-0021/18 nie został zrealizowany, a umowa została przedterminowo rozwiązana, potwierdza stanowisko Zespołu kontrolującego. Brak rozliczenia jakichkolwiek wydatków w projekcie ma również bezpośredni wpływ na poziom certyfikacji wydatków.

Jednocześnie pragnę wyjaśnić, że Zespół kontrolujący nie wykazał braku nadzoru IP nad ww. dwoma projektami, a jedynie zwrócił uwagę, że wymagają one ściślejszej kontroli i ewentualnych działań ze strony IP, jeśli sytuacja ze składaniem zerowych wniosków o płatność będzie się utrzymywać.

Dodatkowo informujemy, że wskazane w Informacji pokontrolnej błędne daty dotyczące weryfikacji wniosków o płatność dla projektu nr POWR.02.17.00-00-0008/18 zostały poprawione.

#### **Ad 6. Brak zapewnienia w Planie finansowym Ministerstwa Sprawiedliwości środków na finansowanie projektów przyjętych do dofinansowania**

Uprzejmie informuję, że Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IP w przedmiotowym zakresie. Ustalenie zostało usunięte z treści Informacji pokontrolnej.

#### **Ad 7. Niski stopień wykonania Roczego Planu Kontroli (RPK) na rok obrachunkowy 2019/2020**

Zespół kontrolujący dziękuje za przekazane wyjaśnienia, niemniej jednak zapisy Informacji pokontrolnej w zakresie niskiego stopnia wykonania Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2019/2020 nie ulegają zmianie, gdyż przedstawiają stan faktyczny zastany podczas kontroli na miejscu.

Ponadto, zauważyć należy, że IP miała duży problem z wykonaniem Roczego Planu Kontroli na lata 2018/2019 (wykonanie dopiero we wrześniu 2019 r.). Jednocześnie zgodnie z danymi dotyczącymi stanu wykonania kontroli na dzień 15.01.2019 r. IP ma również w obecnym roku obrachunkowym niepokojąco niski poziom wykonania kontroli, który wynosi w przypadku projektów konkursowych 12% ,a pozakonkursowych 0%.

Jednocześnie, IZ PO WER przyjmuje do wiadomości, że IP podjęła kolejne kontrole w celu wywiązania się z RPK w terminie. Kwestia ta będzie podlegała bieżącemu monitoringowi oraz weryfikacji w trakcie kolejnej kontroli systemowej.

#### **Ad 8. Brak współpracy komórki kontroli z opiekunem projektu na etapie opracowywania analizy ryzyka projektów do kontroli i jej aktualizacji**

Zespół kontrolujący uprzejmie dziękuje za przekazane wyjaśnienia, niemniej jednak nie mają one wpływu na zmianę zapisów Informacji pokontrolnej.

W celu prawidłowego opracowania analizy ryzyka projektów do kontroli niezbędna jest ścisła współpraca pomiędzy komórką kontroli oraz opiekunem projektu. Zespół kontrolujący nie podziela stanowiska IP, jakoby system SL2014 zawierał kompletne dane niezbędne do oceny czynnika ryzyka *Poprawność opracowania wniosków o płatność*. Pragnę podkreślić, że SL2014 nie jest jedynym kanałem komunikacji pomiędzy IP a beneficjentem. Opiekun projektu może kontaktować się z beneficjentem również drogą elektroniczną, czy telefoniczną, do której nie ma dostępu komórka kontroli. Opinia

opiekuna w zakresie weryfikacji wniosków o płatność, tj. odnośnie jakości przekazywanych dokumentów, terminowości ich przekazywania, czy problemów beneficjenta związanych z opracowywaniem wniosków o płatność ma istotne znaczenie w procesie sporządzania analizy projektów do kontroli. Analogicznie w przypadku czynnika ryzyka *Liczba pozytywnie rozpatrzonych skarg i/lub potwierdzonych podejrzeń oszustw finansowych w związku z realizacją projektów danego beneficjenta*. Każdorazowo IP powinna weryfikować, czy opiekunowi projektu nie zasygnalizowano nieprawidłowości w realizacji projektu, czy bezpośrednio do niego nie wpłynęły skargi, czy opiekun ma problemy z komunikacją, współpracą z beneficjentem. Poleganie jedynie na oficjalnych skargach, które wpłynęły do IP jest niewystarczające. Przyjęty przez IP sposób opracowania analizy ryzyka projektów do kontroli, tj. bez uzyskiwanie informacji o projekcie od jego opiekuna, nie jest w pełni poprawny i niesie zagrożenie, że projekty wytypowane do kontroli nie są tymi najbardziej ryzykownymi.

W tym miejscu pragnę również podkreślić, że w trakcie czynności kontrolnych na miejscu oraz procedury kontradyktoryjnej IP nie przekazała dokumentacji potwierdzającej stałą współpracę, wymianę informacji pracowników kontroli z opiekunami projektów w ramach sporządzania analizy ryzyka projektów do kontroli oraz jej kwartalnych aktualizacji.

Natomiast z przekazanych w toku kontroli informacji wynika, że taka współpraca jest marginalna. Zespołowi odpowiedzialnemu za wdrażanie projektów analiza ryzyka projektów do kontroli przekazywana jest do wiadomości w momencie jej przesyłania do IZ PO WER, co jest nie do zaakceptowania przez IZ.

Jednocześnie Zespół kontrolujący doprecyzował niniejsze ustalenie w zakresie pozyskiwania informacji w ramach czynnika ryzyka: *Liczba pozytywnie rozpatrzonych skarg i/lub potwierdzonych podejrzeń oszustw finansowych w związku z realizacją projektów danego beneficjenta* oraz doprecyzował nagłówek ustalenia na *Brak należytej współpracy komórki kontroli z opiekunem projektu na etapie opracowywania analizy ryzyka projektów do kontroli i jej aktualizacji*.

#### **Ad 9. Brak wykazywania w analizie ryzyka i jej aktualizacjach listy projektów pozakonkursowych i brak sprawowania należytego nadzoru nad projektami pozakonkursowymi w zakresie ich kontroli**

Uprzejmie dziękuję za przekazane wyjaśnienia, niemniej jednak nie mają one wpływu na zmianę stanowiska Zespołu kontrolującego.



Na wstępie należy wyjaśnić, iż projekty pozakonkursowe kontrolowane w 100% nie podlegają analizie ryzyka, tj. IP nie ma obowiązku analizowania tych projektów pod kątem przyjętych czynników ryzyka. Zatem IZ właściwie poinformowała IP o zaprzestaniu sporządzania analizy ryzyka projektów pozakonkursowych, gdyż takie działanie jest niecelowe.

Natomiast zgodnie z dokumentem „Założenia do kontroli na miejscu” wraz z wynikami analizy ryzyka IP powinna przekazać do IZ listę projektów wybranych do kontroli w danym roku obrachunkowym. Z uwagi na brak przekazywania takiej listy w odniesieniu do projektów pozakonkursowych, IZ drogą nieoficjalną zwracała się do IP z prośbą o przesyłanie informacji na temat liczby projektów pozakonkursowych podlegających kontroli. Niemniej jednak dopiero czynności kontrolne na miejscu wykazały, że IP nie sprawuje należytego nadzoru nad projektami pozakonkursowymi w zakresie kontroli. W ramach kwartalnych aktualizacji analizy ryzyka IP nie weryfikuje, czy są nowe projekty pozakonkursowe spełniające definicję projektu realizowanego w danym roku, błędnie wskazuje liczbę projektów podlegających kontroli, czy też nieprawidłowo ustala terminy kontroli, co również uniemożliwia przeprowadzenie wizyty monitoringowej projektu.

Jednocześnie uprzejmie informuje, że wzór tabeli na temat stopnia wykonania kontroli opracowany jest w sposób prawidłowy i przejrzysty. Na tak zaawansowanym etapie wdrażania Programu nie powinny już występować problemy z uzupełnieniem tej tabeli. W kolumnie Liczba projektów podlegających analizie ryzyka oraz Liczba projektów wyłonionych do kontroli należy wskazać liczbę projektów pozakonkursowych podlegających kontroli w danym roku obrachunkowym (bez projektów podlegających wyłączeniu oraz projektów, które na dzień sporządzania analizy nie spełniały definicji projektu realizowanego).

Odnosząc się do argumentacji IP, że każdorazowo tabela z informacją na temat stopnia wykonania kontroli była akceptowana przez IZ, ponownie pragnę wyjaśnić, że dopiero w trakcie czynności kontrolnych na miejscu weryfikując dokumenty źródłowe stwierdzono nieścisłości i błędy w kontroli projektów pozakonkursowych.

#### **Ad 10. Nieprawidłowe zaliczanie do stopnia wykonania wizyt monitoringowych oględzin zakupionych w projekcie produktów i usług**

Zespół kontrolujący dziękuję za przekazane wyjaśnienia, jednak nie mają one wpływu na zmiany zapisów Informacji pokontrolnej.

Nawiązując do przytoczonych w ww. piśmie definicji wizyty monitoringowej, pragnę wyjaśnić, że ich interpretacja przez IP jest błędna. Celem wizyty monitoringowej nie jest sprawdzenie, czy w ramach projektu zatrudniono określonych specjalistów, zakupiono materiały biurowe, czy inne wyposażenie. Takie aspekty weryfikowane są w trakcie kontroli na miejscu, o czym również świadczą poszczególne punkty listy sprawdzającej do kontroli na miejscu, np. punkt 1.8 *Czy zakupione w projekcie elementy infrastruktury, sprzętu oraz wyposażenia są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem?*, czy też cały punkt 6 *Kwalifikowalność personelu projektu*.

W trakcie wizyty monitoringowej weryfikacji podlega jakość udzielanego uczestnikom wsparcia. W tym celu przeprowadzane są ankiety/rozmowy z odbiorcami wsparcia, zgodnie z poszczególnymi punktami Listy sprawdzającej do wizyty monitoringowej. W ramach przeprowadzonych przez IP wizyt w Centrach Mediacji IP nie przeprowadzała takich wywiadów, nie dokonywała oceny jakości świadczonych w Centrum usług. Zespół kontrolujący nie opracował również Listy sprawdzającej do wizyty monitoringowej, gdyż w opinii IZ, nie posiadał informacji do jej uzupełnienia z uwagi na niewłaściwy zakres wizyty. Mając na uwadze powyższe, to w trakcie kontroli na miejscu, a nie wizyty monitoringowej IP powinna zweryfikować techniczny aspekt funkcjonowania Centrum Mediacji, tj. zakupu wyposażenia, czy zatrudnienia personelu administracyjnego.

#### **Ad 11. Niewłaściwe ustalanie terminów kontroli skutkujące brakiem wizyt monitoringowych projektów**

Uprzejmie dziękuję za przekazane wyjaśnienia, niemniej jednak nie mają one wpływu na zmianę stanowiska Zespołu kontrolującego.

Odnosząc się do prawidłowości ustalania terminów wizyty monitoringowej projektów nr POWR.02.17.00-00-0079/17 oraz POWR.02.17.00-00-0071/17, IZ podtrzymuje stanowisko, że IP błędnie dokonała wyboru przeprowadzenia wizyty monitoringowej Centrum Mediacji, a nie szkoleń realizowanych w projekcie – szczegółowe wyjaśnienia przedstawiono w punkcie powyżej.

W kwestii ustalenia terminu kontroli w projekcie nr POWR.02.17.00-00-0032/17, zgodnie z SL2014 w dniu 12.02.2019 r. beneficjent złożył wniosek o płatność rozliczający wydatki. Zatem w marcu w ramach kwartalnej aktualizacji analiz ryzyka projekt powinien być ujęty na liście projektów pozakonkursowych do kontroli w roku obrachunkowym 2018/2019 r. Następnie pracownik komórki kontroli powinien skontaktować się z opiekunem projektu w celu ustalenia ewentualnego terminu kontroli i wizyty monitoringowej, tj. powinien

zapytać o postęp realizacji projektu, założenia odnośnie kolejnych wniosków o płatność, możliwość przeprowadzenia wizyty monitoringowej projektu. Gdyby IP wykonała powyższe czynności, w omawianym projekcie mogłaby być przeprowadzona wizyta monitoringowa oraz kontrola jeszcze przed złożeniem końcowego wniosku o płatność. W tym miejscu pragnę również podkreślić, że w przypadku zbliżającego się zakończenia realizacji projektu, czy kontroli w ostatnim kwartale roku obrachunkowego IP ma możliwość przeprowadzania kontroli na wydatkach jeszcze nie ujętych we wniosku o płatność.

#### **Ad 12. Nieuzasadnione wydłużanie czasu przeprowadzenia czynności kontrolnych na miejscu**

Uprzejmie informuję, że zapisy Informacji pokontrolnej pozostają niezmienione w przedmiotowym zakresie.

Zespół kontrolujący podtrzymuje stanowisko odnośnie konieczności skrócenia terminu kontroli na miejscu. Fakt realizacji kontroli w okresie wakacyjnym nie stanowi argumentu dla wydłużenia czynności kontrolnych do nawet 2 miesięcy. Gdyby IP prawidłowo ustalała terminy kontroli w następujących kilku po sobie dniach (3-5 dni), plany urlopowe pracowników w żaden sposób nie kolidowałyby z harmonogramem kontroli. Powyższe nie wymagałoby również konieczności angażowania dodatkowych osób do przeprowadzenia kontroli.

Jednocześnie należy zaznaczyć, że angażowanie pracowników w realizację kilku kontroli jednocześnie może mieć istotny wpływ na jakość ich przeprowadzenia. Zatem bezwzględnie IP powinna usprawnić proces realizacji kontroli w ramach PO WER.

#### **13. Opóźnienia w podejmowaniu działań w celu odzyskiwania wydatków niekwalifikowalnych, wykrytych w toku kontroli**

Uprzejmie informuję, że Zespół kontrolujący przyjął wyjaśnienia IP w zakresie przedmiotowego ustalenia. Zapisy Informacji pokontrolnej oraz Zaleceń pokontrolnych zostały stosownie zmienione.

#### **Ad 14. Nieuzasadnione wskazywanie w Informacji pokontrolnej ustaleń opiekuna projektu poczynionych w trakcie weryfikacji wniosku o płatność oraz wydawanie dla nich zaleceń pokontrolnych**

Zespół kontrolujący dziękuję za przekazane wyjaśnienia, jednak nie mają one wpływu na zmianę zapisów Informacji pokontrolnej.

Ponownie w tym miejscu należy podkreślić, że weryfikacja wniosków o płatność oraz kontrola stanowią odrębne procesy. IP dokonuje oceny projektu na podstawie wyników kontroli poszczególnych obszarów i wydaje Zalecenia adekwatnie do stwierdzonych w jej toku uchybień i nieprawidłowości. Przygotowując się do czynności kontrolnych na miejscu Zespół kontrolujący powinien zapoznać się z wynikami weryfikacji wniosków o płatność, aby wiedzieć na które elementy rozliczeń finansowych zwrócić szczególną uwagę. Niemniej jednak, IZ nie widzi zasadności ujmowania uwag opiekuna projektu do wniosków o płatność w Informacji pokontrolnej, a w szczególności wydawania do nich Zaleceń pokontrolnych.

#### **Ad 15. Brak możliwości udziału IP w procedurze kontrolnej**

Odnosząc się do zarzutu IP dotyczącego braku możliwości zapewnienia udziału w procedurze kontroli, pragnę wyjaśnić, że w trakcie czynności kontrolnych na miejscu Zespół kontrolujący na bieżąco wyjaśniał z pracownikami komórki kontroli oraz wdrażania wszystkie kwestie wątpliwe. Dodatkowo Zespół kontrolujący po zakończeniu kontroli na miejscu zwracał się do IP z prośbą o dodatkowe wyjaśnienia (kontakt mailowy). Na podstawie zebranych materiałów oraz informacji została opracowana Informacja pokontrolna.

Jednocześnie pragnę wyjaśnić, że celem procedury kontradyktoryjnej nie jest wspólne formułowanie z jednostką kontrolowaną ustaleń pokontrolnych, lecz umożliwienie jednostce kontrolowanej odniesienia się, zgłoszenia uwag do otrzymanej pierwszej wersji Informacji pokontrolnej. W ramach każdej kontroli IZ PO WER zapewnia możliwość odniesienia się do ustaleń poczynionych w wyniku kontroli.

## INFORMACJA POKONTROLNA NR 80/POWER/2019

1	Podstawa prawna kontroli	Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2018 poz. 1431)
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Departament Europejskiego Funduszu Społecznego, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej
3	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Agnieszka Tosik-Piłka Anna Pilecka Michał A. Stasiak Piotr Gierlach
4	Termin kontroli	4-6 grudnia 2019 r.
5	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Planowa, systemowa
6	Nazwa jednostki kontrolowanej	Ministerstwo Sprawiedliwości, Departament Strategii i Funduszy Europejskich
7	Adres jednostki kontrolowanej	ul. Fryderyka Chopina 1, 00-559 Warszawa
8	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	Nd.



9	Zakres kontroli	Został określony w pkt. 11 <i>USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO</i>
10	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	Informacje w tym zakresie wskazano w punkcie 11 <i>DOKUMENTACJA</i>

### **11. USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO:**

Podstawą prawną kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Sprawiedliwości (Departament Strategii i Funduszy Europejskich) przez Instytucję Zarządzającą Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój (IZ PO WER) w dniach 4 - 6 grudnia 2019 r. jest art. 22 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2018 poz. 1431 z późn. zm.).

IZ PO WER przeprowadziła kontrolę realizacji zapisów Porozumienia nr WER/MS/2015/1 z dnia 13.01.2015 r. (z późn. zm.) w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Ministrem Sprawiedliwości.

W ramach niniejszej kontroli zweryfikowano następujące obszary:

- a) zgodność procesu wyboru projektów konkursowych oraz zawierania umów o dofinansowanie z:
  - *Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020,*
  - *Szczegółowym Opiszem Osi Priorytetowych PO WER 2014-2020,*
  - Wytycznymi horyzontalnymi, w tym:
    - *Wytycznymi w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020,*
    - *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,*

- *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,*
  - kryteriami wyboru projektów, określonymi przez Komitet Monitorujący dla Programu,
  - procedurami wewnętrznymi jednostki kontrolowanej,
  - innymi dokumentami, mającymi zastosowanie,
- b) zachowanie właściwej ścieżki audytu dla realizowanych procesów oraz przestrzegania zasad archiwizacji dokumentów,
- c) poprawność realizacji zadań z zakresu promocji i informacji,
- d) prawidłowość i kompletność danych wprowadzanych do SL 2014, w tym jakość danych dotyczących uczestników projektu rejestrowanych na potrzeby systemu monitorowania wskaźników,
- e) realizacja obowiązków w zakresie zabezpieczania i przetwarzania danych osobowych w zbiorze zgodnie z ustawą z dnia 10.05.2018 r. o *ochronie danych osobowych* (Dz.U. z 2018 r., poz. 1000, z późn. zm.),
- f) weryfikacja wdrożenia Zaleceń pokontrolnych wydanych w związku z kontrolą nr 49/POWER/2017.

**W niniejszej informacji zawarto ustalenia dotyczące wykrytych w trakcie kontroli nieprawidłowości i uchybień z zaznaczeniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania programu.**

#### **DOKUMENTACJA:**

W zakresie procesu wyboru wniosków do dofinansowania i zawierania umów Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą wyboru jednego projektu **pozakonkursowego**, który na dzień rozpoczęcia kontroli otrzymał dofinansowanie:

1. Projekt pozakonkursowy nr POWR.02.17.00-00-0038/18, pt. *Wdrożenie standardów i procedur obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym,*

beneficjent: Ministerstwo Sprawiedliwości, Departament Nadzoru  
Administracyjnego, kwota dofinansowania: 9 282 054,10 zł.

oraz dokumentację dotyczącą wyboru sześciu projektów **konkursowych**, które na dzień kontroli otrzymały dofinansowanie:

1. Projekt konkursowy nr POWR.02.17.00-00-0008/18, pt. *Praktyczne studia podyplomowe dla mediatorów z zakresu mediacji w sprawach gospodarczych*, beneficjent: Wyższa Szkoła Humanitas, kwota dofinansowania: 644 800,00 zł,
2. Projekt konkursowy nr POWR.02.17.00-00-0003/19, pt. *Sądowa współpraca międzynarodowa w sprawach cywilnych i karnych*, beneficjent: Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury, kwota dofinansowania: 3 138 223,50 zł,
3. Projekt konkursowy nr POWR.02.17.00-00-0031/18, pt. *Efektywna komunikacja między stronami sporów sądowych*, beneficjent: Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, kwota dofinansowania: 1 034 340,00 zł,
4. Projekt konkursowy nr POWR.02.17.00-00-0021/18, pt. *Prawo cywilne i gospodarcze dla sędziów i asesorów sądowych sądów powszechnych*, beneficjent: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, kwota dofinansowania: 440 993,75 zł,
5. Projekt konkursowy nr POWR.02.17.00-00-0020/18, pt. *Studia podyplomowe prawa karnego gospodarczego dla sędziów i prokuratorów*, beneficjent: Uniwersytet Wrocławski, kwota dofinansowania: 396 512, 50 zł;
6. Projekt konkursowy nr POWR.02.17.00-00-0001/19-00, pt. *Akademia Rozwoju Wymiaru Sprawiedliwości*, beneficjent: Altkom Akademia S. A., kwota dofinansowania: 1 669 484,68 zł.

Przeprowadzając kontrolę Zespół kontrolujący zweryfikował w szczególności następujące dokumenty:

- dokumenty wewnętrzne Instytucji Pośredniczącej (IP) – Instrukcje Wykonawcze oraz Opis Funkcji i Procedur IP wraz z korespondencją dotyczącą ich zatwierdzenia;
- Roczne Plany Działań na lata 2018 oraz 2019;



- oryginały siedmiu losowo wybranych wniosków o dofinansowanie projektów w ramach naborów konkursowych i pozakonkursowych wraz z korespondencją dotyczącą ich wyboru;
- oryginały kart oceny merytorycznej dotyczące oceny wniosków o dofinansowanie;
- oryginały siedmiu umów/decyzji o dofinansowaniu projektów wraz z załącznikami;
- dokumentację dotyczącą zatwierdzenia dziesięciu wybranych na podstawie osądu eksperckiego wniosków o płatność;
- dokumentację dotyczącą ujmowania wydatków w deklaracjach wydatków;
- dokumentację dotyczącą przetwarzania danych osobowych, w tym politykę bezpieczeństwa danych osobowych;
- Roczny Plan Kontroli (RPK) na lata 2018/2019 i 2019/2020 wraz z wynikami analizy ryzyka oraz Sprawozdaniem z RPK za rok 2018/2019;
- dokumentację z przeprowadzonych trzech kontroli w siedzibie beneficjenta i dwóch wizyt monitoringowych – dobór losowy;
- dokumentację dotyczącą działań promocyjno-informacyjnych;
- dokumentację dotyczącą przeciwdziałania nadużyciom finansowym.

## **WDRAŻANIE PO WER**

Instytucja Zarządzająca (IZ) Programem Operacyjnym Wiedza Edukacja Rozwój oddelegowała do Instytucji Pośredniczącej (IP) – Ministerstwa Sprawiedliwości wdrażanie poniższego Działania:

- Osi II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji dla poniższych Działania:
  - Działanie 2.17 - Skuteczny wymiar sprawiedliwości

Zgodnie z aktualnym Opiszem Funkcji i Procedur zadania w ramach PO WER wykonywane są obecnie przez:

- Dyrektora Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich (DSF);
- Wydział ds. Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego (WWEFS);

- Naczelnika WWFEFS;
- Rola ds. monitorowania, sprawozdawczości i ewaluacji (RMSE);
- Rola ds. rozliczenia wniosków o płatność (RWOP);
- Rola ds. wyboru projektów i naboru ekspertów (RWP);
- Wydział ds. Finansowania Projektów Europejskich (WFPE);
  - Naczelnika WFPE;
  - Rola ds. rozliczeń finansowych i budżetu IP (RB);
- Wydział ds. Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Pomocy Technicznej (WNMFTP);
  - Rola ds. Pomocy Technicznej (RPT);
- Zespół ds. Zarządzania Portfelem Projektów (ZZPP);
- Stanowisko ds. prawnych w Funduszach Europejskich (RP).

we współpracy z komórkami organizacyjnymi MS:

- Biurem Finansów (BF) (w zakresie obsługi finansowo-księgowej);
- Departamentem Budżetu i Efektywności Finansowej (DB);
- Biurem Dyrektora Generalnego (w zakresie realizacji zamówień publicznych);
- Biurem Ministra (BM)
- Wydziałem Kontroli (WK);
  - Naczelnika WK;
  - Roli ds. kontroli.

Liczba etatów IP PO WER dla pracowników bezpośrednio zaangażowanych we wdrażanie PO WER wynosi 6 etatów (8 docelowo).

**Zespół kontrolujący ustalił, iż:**

- IP ustanowiła procedury wewnętrzne w formie Instrukcji wykonawczych, które są stosowane w poszczególnych obszarach wdrażania PO WER,
- Zapewniono odpowiedni podział zadań i rozdzielność funkcji w obrębie IP,

- IP posiada dokumenty związane z realizowanymi zadaniami oraz w sposób właściwy je archiwizuje.

## **WDROŻENIE ZALECEŃ POKONTROLNYCH NR 49/POWER/2017**

Zespół kontrolujący potwierdził, że IP wdrożyła zalecenie dotyczące:

- zawierania na Opisie Funkcji i Procedur PO WER podpisu osoby akceptującej ten dokument, tj. Dyrektora (Zastępcę Dyrektora) Departamentu Strategii i Funduszy Strukturalnych MS.

## **POLITYKA PRZECIWDZIAŁANIA OSZUSTWOM FINANSOWYM ORAZ DZIAŁANIOM O CHARAKTERZE KORUPCYJNYM:**

IP opracowała i stosuje następujące dokumenty mające na celu przeciwdziałanie wystąpieniu nadużyć finansowych:

- ✓ Polityka przeciwdziałania i zwalczania nadużyć finansowych instytucji pośredniczącej PO WER dla Działania 2.17 Skuteczny wymiar sprawiedliwości z dnia 17.12.2015 r. oraz aktualizacja tejże polityki z dnia 21.06.2019 roku;
- ✓ Notatka służbowa z dnia 28.07.2016 r. – przedłożenie narzędzia własnej oceny sporządzonej i przeprowadzonej przez członków zespołu, zgodnie ze wzorem opracowanym przez KE;
- ✓ Ocena stopnia narażenia na ryzyko wystąpienia poszczególnych rodzajów nadużyć finansowych;
- ✓ Analiza ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych w Instytucji Pośredniczącej w MS za 2016 r.;
- ✓ Notatka służbowa z dnia 19.07.2019 r. – przedłożenie narzędzia własnej oceny sporządzonej i przeprowadzonej przez członków zespołu, zgodnie ze wzorem opracowanym przez KE;
- ✓ Analiza ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych w Instytucji Pośredniczącej w MS z lipca 2019 r.

Ustalono, iż w ramach IP powołano zespół ds. oceny ryzyka, odpowiedzialny za przeprowadzenie oceny ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych i/lub korupcji w IP.

W celu maksymalizacji przeciwdziałania wszelkim formom nadużyć finansowych IP zamieściła na stronie internetowej „Nadużycia finansowe – zalecenia dla

beneficjentów” (akapit „Strona główna” -> „Wiadomości”) –

<https://funduszenasprawiedliwosc.ms.gov.pl/po-wer-2014-2020/naduzycia-finansowe-zalecenia-dla-beneficjentow/> (link bezpośredni:

[https://funduszenasprawiedliwosc.ms.gov.pl/po-wer-2014-2020/wp-content/uploads/2019/06/zalecenia\\_dla\\_beneficjentow.pdf](https://funduszenasprawiedliwosc.ms.gov.pl/po-wer-2014-2020/wp-content/uploads/2019/06/zalecenia_dla_beneficjentow.pdf)).

Zgłoszenie podejrzenia, m.in. nadużyć finansowych beneficjenci (lub inne osoby) mogą dokonywać za pośrednictwem emaila: [power@ms.gov.pl](mailto:power@ms.gov.pl), pismem na numer faksu: (22) 23-90-524 oraz pismem na adres: Departament Strategii i Funduszy Europejskich, Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa.

**W trakcie czynności kontrolnych Zespół kontrolujący nie zidentyfikował, aby w IP wystąpiły sytuacje mogące budzić podejrzenia oszustw finansowych lub działań o charakterze korupcyjnym.**

**Niemniej jednak, Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:**

**ISTOTNE:**

- **Przekroczenie terminu aktualizacji analizy ryzyka możliwości wystąpienia nadużyć finansowych oraz brak jej przekazania do IZ PO WER celem zatwierdzenia**

Na podstawie notatek z posiedzenia Zespołu ds. analizy ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych dla procesów realizowanych przez Instytucję Pośredniczącą dla Działania 2.17 w ramach Osi Priorytetowej II Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 stwierdzono, iż pierwotna analiza ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych została sporządzona w 2016 roku, natomiast ostatnia aktualizacja analizy ryzyka wystąpienia nadużyć finansowych została sporządzona w 2019 roku. Zgodnie z podrozdziałem 3.3. Wytycznych Komisji Europejskiej pn. „Ocena ryzyka nadużyć finansowych oraz skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych” z 2014 roku oraz sekcją 5.3.3 zaleceń Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju pn. „Zalecenia w zakresie wprowadzania mechanizmów przeciwdziałania i zwalczania nadużyć finansowych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020” z 2019 roku zaleca się, aby analiza była przeprowadzana raz w roku. Gdy poziom zidentyfikowanych zagrożeń jest bardzo niski i nie odnotowano przypadków oszustw w roku poprzednim, Instytucja Pośrednicząca PO WER może

zdecydować, że analiza będzie przeprowadzana co drugi rok. Zatem IP powinna opracować niniejszą analizę w 2018 r. (IP nie stwierdziła ryzyka netto na poziomie znaczne oraz kluczowe).

Ponadto stwierdzono, że IP nie przekazała do IZ PO WER analizy ryzyka z 2019 r. celem zatwierdzenia zgodnie z procedurą 9.1. *Procedura identyfikacji i zarządzania ryzykiem wystąpienia nadużyć finansowych i/lub korupcji.*

- **Sporządzenie analizy ryzyka możliwości wystąpienia nadużyć finansowych w sposób niezgodny z wytycznymi Komisji Europejskiej pn. *Ocena ryzyka nadużyć finansowych oraz skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych* oraz zaleceniami IZ PO WER**

Pismem z dnia 21.12.2015 r., znak: DZF.III.8641.1.4.2015.AKW.2, IZ PO WER przekazała IP rekomendacje odnośnie prawidłowego sposobu przeprowadzenia analizy ryzyka możliwości wystąpienia nadużyć finansowych. W niniejszym piśmie IZ PO WER wskazała, m.in. iż:

- obowiązkowo analizie podlegają wszystkie ryzyka zidentyfikowane przez Komisję Europejską, wskazane w arkuszach 1, 2, 3 i 4 załącznika do Wytycznych KE dla państwa członkowskich i instytucji programu pn. Ocena ryzyka nadużyć finansowych, efektywne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych z wyjątkiem ryzyk właściwych dla Instytucji Certyfikującej (IC) - CR4.

Ponadto stwierdzono, że dla większości rodzajów ryzyka wynik ryzyka netto jest równe zero, co jest niezgodne z założeniami Narzędzia KE. Zgodnie z Załącznikiem 1 do Wytycznych Komisji Europejskiej pod nazwą Ocena ryzyka nadużyć finansowych oraz skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych skala punktowa klasyfikacji ryzyka netto wynosi od 1 do 16.

## **OGŁASZANIE KONKURSÓW I NABÓR PROJEKTÓW:**

### **Projekty konkursowe**

Zgodnie z obowiązującym Opistem Funkcji i Procedur za nadzór nad procesem wyboru projektów konkursowych odpowiada Wydział ds. Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Departamencie Strategii i Funduszy Europejskich. Za

proces wyboru projektów odpowiada pracownik na stanowisku Rola ds. wyboru projektów i naboru ekspertów.

Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację naboru konkursowego nr POWR.02.17.00-IP.04-00-002/19

Numer naboru	Alokacja przeznaczona na konkurs	Data Rozpoczęcia	Data Zakończenia	Liczba złożonych wniosków
POWR.02.17.00-IP.04-00-002/19	3 600 000	18-03-2019	08-04-2019	2

W ramach ww. konkursu do dofinansowania wyłoniono 1 projekt, opiewający na kwotę: 3 138 223,50 zł.

Dodatkowo Zespół kontrolujący zweryfikował również dokumenty dotyczące stawek maksymalnych dla konkursu nr POWR.02.17.00-IP.04-00-001/19. Wykaz stawek, sporządzony na bazie ofert internetowych i danych przekazanych przez potencjalnych oferentów, stanowi załącznik do Regulaminu konkursu. Dokumenty zostały zamieszczone na stronie internetowej IP.

**W wyniku weryfikacji przedmiotowego obszaru stwierdzono, iż:**

- Konkurs ogłoszono zgodnie z Rocznym Planem Działania PO WER na 2019 r.;
- Informacje o konkursie były publikowane na stronie internetowej IP [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl) oraz na portalu SOWA;
- Konkurs został zorganizowany zgodnie z procedurami i *Minimalnym zakresem regulaminu konkursu dla Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020*;
- Załączniki do regulaminu konkursu, w tym *Zestawienie standardu i cen wybranych wydatków*, zostały prawidłowo opracowane (za wyjątkiem poniższego ustalenia);
- IP zapewniła ścieżkę audytu umożliwiającą odtworzenie procesu naboru projektów.

Niemniej jednak stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

**WAŻNE:**

- **Brak doprecyzowania standardu i cen dla wydatków najczęściej występujących w konkursie nr POWR.02.17.00-IP.04-00-001/19**

Rozdział 8.3 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* nakłada obowiązek sporządzenia dokumentu dotyczącego zestawienia standardu i cen rynkowych w zakresie najczęściej finansowanych wydatków w ramach PO WER przez właściwą instytucję będącą stroną umowy, który byłby uwzględniony w regulaminie konkursu.

Zgodnie z *Zaleceniami Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Wiedza Edukacji Rozwój do opracowania zestawienia standardu i cen rynkowych w zakresie najczęściej finansowanych wydatków w ramach PO WER*, przekazanymi do IP pismem IZ z dnia 18.06.2015 r. (znak: DZF.IV.8620.10.2015.JSta.1) oraz z dnia 24.08.2016 r. (znak: DZF.IV.8620.90.2016.JSta.1) przy opracowywaniu zestawień standardów i cen rynkowych IP powinna kierować się, m.in.: następującymi zasadami:

- ✓ Określić, jakie typy wydatków powinny zostać współfinansowane w ramach projektów;
- ✓ Określić standard danego wydatku, jaki powinien zostać spełniony, by wydatek ten mógł zostać uznany za kwalifikowalny;
- ✓ Dokonać rozeznania rynku;
- ✓ Ustanowić ewentualne dodatkowe zalecenia dla beneficjentów, tak by projekty mogły zostać realizowane jak najbardziej efektywnie.

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż w naborze nr POWR.02.17.00-IP.04-00-001/19 IP załączyła do Regulaminu konkursu *Zestawienie standardu i cen wybranych wydatków* (Załącznik 9), jednakże nie wykazała cen maksymalnych dla pozycji dotyczących **przeprowadzenia badania kompetencji i potrzeb szkoleniowych, opracowania programów szkoleń oraz materiałów szkoleniowych, a także wynagrodzenia trenerów z obszaru IT oraz zarządzania projektami.**

Jednocześnie Zespół kontrolujący ustalił, iż IP w dniu 22 stycznia 2019 r. przeprowadziła rozeznanie cenowe jedynie w zakresie stawki godzinowej wynagrodzenia trenera dla :

- szkoleń w obszarze kompetencji informatycznych/ IT typu ECDL BASE, EUCIP, ITIL Foundation;
- szkoleń w obszarze zarządzania projektami typu: PRINCE2 Foundation, PRINCE2 Agile® Foundation, Analiza biznesowa BABOK, modelowanie procesów w BPMN z wykorzystaniem narzędzi do modelowania, projektowanie zorientowane dla użytkownika: USER Experience design, MS Project, Change Management Foundation, Practitioner, itp.

IP rozesłała zapytanie mailowo do 49 firm szkoleniowych, posiadających w swojej ofercie ww. szkolenia. W związku z tym, że IP otrzymała 7 odpowiedzi, z tego 4 wskazywały stawki wynagrodzenia trenerów, nie przeprowadziła szacowania cenowego i nie ujęła stawki dotyczącej kosztów wynagrodzenia trenera w załączniku do Regulaminu konkursu nr POWR.02.17.00-IP.04-00-001/19 „Szkolenie z obszaru zarządzania projektami i e-kompetencji dla pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości i Prokuratury Krajowej.

Stawka wynagrodzenia dla trenera jest podstawowym i najczęściej wykazywanym wydatkiem związanym z realizacją szkoleń w ramach projektów EFS. Dlatego też IP powinna była dokonać szczegółowego rozeznania rynku w tym zakresie i wskazać adekwatną do obowiązującego na rynku poziomu wynagrodzenia za tę usługę.

Biorąc pod uwagę powyższe, IP powinna przeprowadzić dodatkowe rozeznanie rynku w zakresie wynagrodzeń trenerów w celu uzyskania 10 ofert i zamieścić stawkę w Załączniku do Regulaminu konkursy pt.: *Zestawianie standardów i cen w zakresie najczęściej finansowanych wydatków w ramach PO WER.*

Jednocześnie należy zaznaczyć, iż w ramach ww. konkursu do dofinansowania wybrano jeden projekt nr POWR.02.17.00-00-0001/19. Zespół kontrolujący zweryfikował, iż w ramach prowadzonych negocjacji beneficjent przedstawił rozeznanie rynku (dokonane przed złożeniem wniosku) dla większości pozycji budżetu projektu, w tym kosztów dotyczących opracowania programów szkoleń oraz wynagrodzeń trenerów. W związku z tym, Zespół kontrolujący nie kwestionuje rynkowości tych wydatków.



## Projekty pozakonkursowe

Zgodnie z obowiązującym Opisem Funkcji i Procedur za nadzór nad procesem wyboru projektów konkursowych odpowiada Wydział ds. Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Departamencie Strategii i Funduszy Europejskich. Za proces wyboru projektów odpowiada osoba na stanowisku Roli ds. wyboru projektów i naboru ekspertów.

Od dnia 01.01.2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych IP przeprowadziła 2 nabory pozakonkursowe, co jest zgodne z zatwierdzonymi Planami Działań na lata 2018 i 2019, tj.:

L.p.	Numer naboru	Data wszczęcia	Data zakończenia	Kwota alokacji
1	POWR.02.17.00-IP.04-00-007/18	2018-06-12	2018-07-16	9 331 064,60
2	POWR.02.17.00-IP.04-00-008/18	2018-09-05	2018-10-05	17 406 000,00

Zespół kontrolujący IZ PO WER zweryfikował oryginały dokumentów dotyczące naboru nr POWR.02.09.00-IP.03-00-004/18, tj.:

- Wezwanie do złożenia wniosku – dokument z dnia 12.06.2018 r.

W wyniku weryfikacji przedmiotowego obszaru stwierdzono, iż:

- Treść wezwania była zgodna z wymogami zawartymi w *Wytycznych w zakresie trybu wyboru projektów na lata 2014-2020*;
- Nabór ogłoszono zgodnie z Rocznym Planem Działania PO WER na 2018 r.;
- Do ogłoszenia o naborze załączono zestawienie standardu i cen rynkowych.

## **KOMISJE OCENY PROJEKTÓW**

Zadania związane z organizowaniem posiedzeń Komisji Oceny Projektów (KOP) w IP realizowane są przez Departament Strategii i Funduszy Europejskich.

Zespół kontrolujący IZ na podstawie oryginałów dokumentów zweryfikował proces organizowania posiedzeń członków KOP w ramach konkursu nr:

- POWR.02.17.00-IP.04-00-006/18, ogłoszonego w dniu 24.04.2018 r., wszczętego 30.05.2018 r. i zamkniętego w dniu 29.06.2018 r.

Zespół kontrolujący zweryfikował dokumenty związane z powołaniem KOP, a także z przebiegiem oceny wybranych projektów konkursowych, w tym Protokół z prac KOP wraz z załącznikami.

**W wyniku weryfikacji przedmiotowego obszaru stwierdzono, iż:**

- Regulamin KOP został określony prawidłowo;
- IP posiada komplet dokumentów potwierdzających pracę KOP;
- W skład KOP wchodzi pracownicy IP oraz eksperci zewnętrzni, a ocena merytoryczna powierzona została ekspertom zewnętrznym;
- IP posiada listy obecności członków KOP, na poszczególnych posiedzeniach KOP;
- Osoby oceniające wnioski złożyły deklaracje poufności i oświadczenia o bezstronności w stosunku do projektów ocenianych w konkursie;
- IP zapewniła ścieżkę audytu umożliwiającą odtworzenie procesu zatwierdzenia wniosków o dofinansowanie projektów.

**W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.**

**Wdrożenie zaleceń pokontrolnych nr 44/POWER/2016, które nie zostały wdrożone do czasu przeprowadzenia kontroli nr 49/POWER/2017:**

Zespół kontrolujący stwierdził, że IP wdrożyła zalecenie dotyczące:

- ✓ przygotowywania Regulaminów Prac KOP w sposób zgodny ze wszystkimi wymogami wynikającymi z *Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020* (zamieszczenie w treści ww. Regulaminu okresu, na jaki została powołana KOP).

**WYBÓR PROJEKTÓW DO DOFINANSOWANIA**

Zgodnie z aktualnym Opisem Funkcji i Procedur IP za nadzór nad procesem wyboru do dofinansowania projektów konkursowych i pozakonkursowych odpowiadają osoby na stanowisku: Rola ds. wyboru projektów i naboru ekspertów w Wydziale ds. Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

## **Projekty pozakonkursowe**

W ramach wyboru próby do kontroli, Zespół kontrolujący zweryfikował procedurę wyboru jednego projektu pozakonkursowego, tj.:

Lp:	Beneficjent	Tytuł projektu	Numer projektu	Data podpisania porozumienia	Nr naboru
1.	Ministerstwo Sprawiedliwości Departament Nadzoru Administracyjnego	Wdrożenie standardów i procedur obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym	POWR.02.17.00-00-0038/18	11.12.2018 r.	POWR.02.17.00-IP.04-00-007/18

**W wyniku weryfikacji procesu wyboru projektu pozakonkursowego stwierdzono, iż:**

- Projekt jest zgodny z założeniami Roczego Planu Działania IP na 2018 rok;
- Ocena wniosku o dofinansowanie projektu pozakonkursowego została odpowiednio udokumentowana;
- Karty oceny merytorycznej I i II stopnia były kompletnie wypełniane przez osoby oceniające wniosek;
- Ocena merytoryczna I stopnia projektu pozakonkursowego została dokonana przez pracowników IP, zaś ocena merytoryczna II stopnia – przez dwóch niezależnych ekspertów wskazanych przez IZ PO WER;
- IP zapewniła ścieżkę audytu umożliwiającą odtworzenie procesu zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie.

**W przedmiotowym zakresie stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości.**

**KLUCZOWE:**

➤ **Zatwierdzenie wniosku o dofinansowanie, który może zawierać nieadekwatny poziom zaangażowania pracownika w realizację projektu do rzeczywistego obciążenia pracą**

Zespół kontrolujący ustalił, iż we wniosku o dofinansowanie nr POWR.02.17.00-00-0038/18 pt. Wdrożenie standardów i procedur obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym, beneficjent: Ministerstwo Sprawiedliwości w ramach Zadania 1 Przygotowanie zamówienia publicznego i przeprowadzenie postępowania przetargowego przewidziano zatrudnienie Eksperta ds. doskonalenia kadr (EDK). Zgodnie z zapisami Karty oceny merytorycznej I stopnia z dnia 2.10.2018 r. oceniająca zwróciła uwagę, iż oszacowany przez Wnioskodawcę 90% poziom zaangażowania Eksperta w realizację ww. zadania może być nieadekwatny do faktycznego obciążenia pracą w tym zadaniu.

Zadanie 1 dotyczy przygotowania i przeprowadzenia zamówienia przetargowego, które zostało zaplanowane do realizacji w okresie aż 11 miesięcy. Mając na uwadze zakres zadań wykonywanych przez Eksperta (opracowanie wkładu do założeń merytorycznych SOPZ opisu przedmiotu zamówienia w zakresie warsztatów, superwizji i szkoleń e-learningowych, przygotowywanie wkładu merytorycznego do założeń projektu umowy z wykonawcą, określenie warunków udziału w postępowaniu, przygotowywanie wkładu merytorycznego do odpowiedzi udzielanych wykonawcom zewnętrznym, dokonywanie oceny merytorycznej ofert w ramach prac Komisji przetargowej) oceniająca uznała, iż jego obciążenie pracą będzie miało charakter zmienny, zwłaszcza w okresie luty – maj 2019 r., tj. ogłoszenia postępowania i oceny złożonych ofert. Ostatecznie poziom zaangażowania Eksperta w realizację tego zadania został zmniejszony do poziomu 80%.

Niemniej jednak w opinii Zespołu kontrolującego 80% poziom zaangażowania Eksperta w realizację tego Zadania nadal może być za wysoki. Zespół kontrolujący podtrzymuje argumentację oceniającej, iż praca przy organizacji procedury przetargowej ma charakter zmienny, w zależności od etapu realizacji przetargu. W czasie opracowywania dokumentacji przetargowej obciążenie pracą jest większe, natomiast w momencie już ogłoszenia przetargu pracy jest znacznie mniej. Szczególnie, iż Wnioskodawca zaplanował realizację tego zamówienia przez okres aż 11 miesięcy, co według Zespołu kontrolującego jest czasem znacznie wydłużonym. Dodatkowo należy podkreślić, iż w ramach Zadania 1 do realizacji

postępowania przetargowego (w zakresie wsparcia w zakresie wdrożenia standardów i procedur obsługi interesanta) Wnioskodawca zaangażował Głównego Analityka Projektu w wymiarze już tylko 30% czasu pracy, gdzie zakres zadań Analityka jest analogiczny, jak w przypadku Eksperta ds. doskonalenia kadr, tj. opracowanie dokumentacji przetargowej, ocena ofert itp.

Jednocześnie w Karcie oceny merytorycznej I stopnia z dnia 15.10.2018 r. oceniająca wskazała na konieczność bieżącego monitorowania przez Wnioskodawcę rzeczywistego obłożenia zadaniami merytorycznymi, szczególnie w Zadaniu 1 i rozliczanie wydatków wynagrodzenia pracowników adekwatnie do stopnia ich zaangażowania w realizację zadań projektowych.

W trakcie procedury kontradyktoryjnej (pismo z dnia 27 stycznia 2020 r., znak: DSF-IV.0320.7.2019 oraz wiadomości elektroniczne z dnia 11 lutego 2020 r.) IP przedstawiła dokumenty potwierdzające zakres obowiązków wykonywanych przez Eksperta ds. doskonalenia kadr.

Zespół kontrolujący dokonał analizy przedstawionych wyjaśnień oraz dokumentów i nadal pragnie zwrócić uwagę na wątpliwości odnośnie prawidłowego określenia poziomu zaangażowania Ekspert ds. doskonalenia kadr (EDK) w zadaniu 1, które w szczególnością dotyczą:

- wydłużonego okresu sporządzania dokumentacji przetargowej – z przekazanych informacji wynika, że ww. Ekspert rozpoczął prace nad zamówieniem *Usługi wsparcia w zakresie wdrażanych standardów i procedur obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym* w zakresie opracowania Opisu Przedmiotu Zamówienia warsztatów, superwizji indywidualnej oraz szkoleń e-learningowych w lipcu 2018 r. Przetarg ogłoszono 15.03.2019 r. Zatem prace nad przygotowaniem OPZ w trwały aż 8 miesięcy;
- mniejszego obłożenia pracą w okresie ogłaszania przetargu – zgodnie z przekazanymi informacjami przetarg ogłoszono w dniu 15.03.2019 r. Z uwagi na brak złożonych ofert w postępowaniu przetargowym został on unieważniony. Nowe postępowanie ogłoszono w dniu 24.04.2019 r. z terminem składania ofert do dnia 27.05.2019 r. W tym okresie dokonano jedynie nieznacznej modyfikacji zapisów OPZ i projektu umowy oraz udzielono odpowiedzi na 2 zapytania Wykonawców, które wpłynęły w trakcie składania

ofert. W wyniku postępowania uzyskano 2 oferty, informację o wyborze najkorzystniejszej oferty opublikowano w dniu 4.07.2019 r. Mając na uwadze powyższe, należy uznać, że w tym okresie zaangażowanie Komisji przetargowej w obsługę postępowania było znacznie mniejsze;

- zaangażowania w przygotowanie postępowania 8 osób – zgodnie z protokołem z postępowania 8 osób wykonywało czynności związane z przygotowaniem postępowania. Natomiast ww. ekspert odpowiedzialny był za przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej warsztatów, superwizji oraz szkoleń e-learningowej. Nie odpowiadał za organizację i przeprowadzenie całego postępowania.

**Mając na uwadze powyższe, w trakcie kontroli na miejscu niniejszego projektu IP zobowiązana jest zweryfikować prawidłowość zaangażowania Eksperta ds. doskonalenia kadr projektu pod kątem zakresu obowiązków, ustalenia właściwej proporcji oddelegowania oraz faktycznego obciążenia pracą w projekcie.**

#### **UWAGA DODATKOWA:**

W toku kontroli Zespół kontrolujący zweryfikował postęp w realizacji projektów pozakonkursowych MS, tj. wykonanie harmonogramu działań, terminowości osiągania kamieni milowych, czy rozliczania środków projektowych. W ramach kontroli zweryfikowano również sposób sprawowania nadzoru przez IP nad tymi projektami.

Z przedstawionych dokumentów wynika, iż:

- w projekcie pozakonkursowym nr POWR.02.17.00-00-0001/16 pt. Budowa systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz ze zmianami organizacyjnymi i legislacyjnymi (KRK 2.0), wartość projektu: 23 000 000,00 zł., do dnia kontroli IZ do rozliczenia przedstawiono wydatki na kwotę: 2 385 395,77 zł, co stanowi 10,37% całego budżetu, przy czym zatwierdzono wydatki jedynie w kwocie 252 865,59 zł. Główne opóźnienia w realizacji projektu związane są z przedłużającym się procesem uchwalenia ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, która ma przełożenie na zapisy projektu rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu udzielania informacji o

osobie oraz o podmiocie zbiorowym z KRK za pośrednictwem systemu teleinformatycznego,

- w projekcie pozakonkursowym nr POWR.02.17.00-00-0047/18 pt. Elektroniczny Krajowy Rejestr Sądowy (eKRS), wartość projektu: 19 146 599,98 zł., do dnia kontroli IZ do rozliczenia przedstawiono wydatki na kwotę: 1 481 815,50 zł, co stanowi 7,74% całego budżetu, przy czym zatwierdzono wydatki w kwocie 1 396 560,00 zł. Główne opóźnienia w realizacji projektu związane są problemami Beneficjenta z Wykonawcą w zakresie oddania wersji testowej SOW KRS,
- w projekcie pozakonkursowym nr POWR.02.17.00-00-0002/16 pt. Krajowy Rejestr Zadłużonych, wartość projektu: 13 692 977,75 zł., do dnia kontroli IZ do rozliczenia przedstawiono wydatki na kwotę: 167 315,72 zł, co stanowi 1,22% całego budżetu, przy czym na chwilę obecną nie zatwierdzano żadnych wydatków. Główne opóźnienia w realizacji projektu związane są z przedłużającym się postępowaniem przetargowym na Wykonawcę Systemu KRZ.

Mając na uwadze powyższe, tj. tak niski postęp w realizacji projektów i tym samym wydatkowaniu środków projektowych, Zespół kontrolujący pragnie zwrócić uwagę na istotne zagrożenie braku zrealizowania założeń i celów projektowych (w tym określonych wskaźników produktu i rezultatu) w terminie kwalifikowalności wydatkowania środków w ramach PO WER.

Dodatkowo Zespół kontrolujący został poinformowany, iż w ramach sprawowania nadzoru nad tymi projektami:

- w strukturze Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich (DSF), realizującego zadania IP dla Działania 2.17 PO WER funkcjonuje komórka organizacyjna MS odpowiedzialna za zarządzanie Portfelem Projektów i opracowanie kwartalnych sprawozdań na temat działań w projektach do Rady Portfela Projektów. W skład komórki wchodzi wszyscy sekretarze i podsekretarze stanu w MS oraz Dyrektor Generalny MS. Takie działanie pozwala na informowanie kierownictwa MS o postępach oraz ewentualnych problemach i opóźnieniach w projektach, a w konsekwencji umożliwia wywarcie wpływu przez kierownictwa na komórki realizujące projekty;

- Poza wnioskami o płatność wymagane są od Beneficjentów miesięczne sprawozdania z realizacji projektów zawierające szczegółowe informacje dotyczące rezultatów i produktów projektu, które przekazywane są do komórki organizacyjnej MS odpowiedzialnej za zarządzanie Portfelem Projektów w DSF;
- W przypadku projektów zidentyfikowanych jako projekty o wysokim poziomie ryzyka (np. KRK 2.0) wymagane jest przedstawianie we wniosku o dofinansowanie informacji na wysokim poziomie szczegółowości;
- Dla każdego projektu powoływane są Komitety Sterujące, w skład których mogą wejść: kierujący lub zastępca kierującego komórką organizacyjną MS, pełnomocnik Ministra Sprawiedliwości, kierujący lub zastępca kierującego jednostką organizacyjną podległą Ministrowi lub osoby wskazane przez Pełnomocnika Ministra Sprawiedliwości. Taki skład Komitetów Sterujących zapewnia efektywne wykonywanie obowiązków związanych z nadzorem strategicznym nad projektem. W Komitetach biorą również udział przedstawiciele IP;
- IP uzależnia przyznawanie nagród ze środków projektowych od realizacji konkretnych produktów/efektów (DSF opiniuje także wnioski o przyznanie nagród pracownikom innych departamentów realizujących projekty). Czynnikiem ten ma charakter motywacyjny.

### **Wdrożenie zaleceń pokontrolnych nr 49/POWER/2017**

Zespół kontrolujący stwierdził, że IP wdrożyła zalecenie dotyczące:

- ✓ ujęcia w budżecie projektu pozakonkursowego wydatków dotyczących wynagrodzeń oraz nagród z uwzględnieniem proporcji zaangażowania w realizację projektu;
- ✓ przejrzystego angażowania i wynagradzania pracowników w projekcie pozakonkursowym.

### **Projekty konkursowe**

W ramach wyboru próby do kontroli, Zespół kontrolujący zweryfikował procedurę wyboru następujących projektów konkursowych:



Lp.	Beneficjent	Tytuł projektu	Numer projektu	Data zawarcia umowy	Nr konkursu
1	Wyższa Szkoła Humanitas	Praktyczne studia podyplomowe dla mediatorów z zakresu mediacji w sprawach gospodarczych	POWR.02.17.00-00-0008/18	20.06.2018 r.	POWR.02.17.00-IP.04-00-001/18
2	Krajowa Szkoła Sądownictwa	Sądowa współpraca międzynarodowa w sprawach cywilnych i karnych	POWR.02.17.00-00-0003/17	23.10.2019 r.	POWR.02.17.00-IP.04-00-002/19
3	Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II	Efektywna komunikacja między stronami sporów sądowych	POWR.02.17.00-00-0031/18	08.11.2018 r.	POWR.02.17.00-IP.04-00-006/18
4	Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu	Prawo cywilne i gospodarcze dla sędziów i asesorów sądowych sądów powszechnych	POWR.02.17.00-00-0021/18	14.09.2018 r.	POWR.02.17.00-IP.04-00-002/18
5	Uniwersytet Wrocławski	Studia podyplomowe prawa karnego gospodarczego dla sędziów i prokuratorów	POWR.02.17.00-00-0020/18	23.08.2018 r.	POWR.02.17.00-IP.04-00-002/18
6	AltKom Akademia S.A.	Akademia Rozwoju Wymiaru Sprawiedliwości	POWR.02.17.00-00-0001/19-00	29.10.2019 r.	POWR.02.17.00-IP.04-00-001/19

**W wyniku weryfikacji procesu wyboru projektów konkursowych stwierdzono, iż:**

- Wnioski o dofinansowanie zostały przyjęte zgodnie z procedurami IP,
- Ocena wniosków o dofinansowanie została prawidłowo udokumentowana,
- Karty oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie zostały wypełnione przez osoby oceniające wniosek;
- Wnioski były kierowane do negocjacji w celu dokonania korekty zapisów kwestionowanych przez oceniających;
- IP realizowała poszczególne etapy oceny wniosku zgodnie z *Minimalnym zakresem regulaminu konkursu w ramach PO WER*;
- IP zapewniła ścieżkę audytu umożliwiającą odtworzenie procesu zatwierdzenia wniosków.

#### **PROCEDURA ODWOŁAWCZA**

Za rozpatrywanie protestów od wyników negatywnej oceny wniosków o dofinansowanie odpowiada Wydział ds. Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Departamencie Strategii i Funduszy Europejskich.

Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą poprawności przeprowadzania przez IP procedury odwoławczej na próbie 2 zestawów dokumentów dotyczących oceny wniosków o dofinansowanie projektów konkursowych wraz ze środkami odwoławczymi:

- protest od oceny merytorycznej wniosku nr POWR.02.17.00-00-0070/17 pn. *Centrum Arbitrażu we Wrocławiu oparte na kompetencji i najwyższych standardach jakości*, beneficjent: Stowarzyszenie Mediatorów Gospodarczych, nabór: POWR.02.17.00-IP.04-00-010/17. Protest uwzględniony,
- protest od oceny merytorycznej wniosku nr POWR.POWR.02.17.00-00-0005/19 pn. *Akademia prawa międzynarodowego*, beneficjent: MDDP Akademia Biznesu Sp. z o.o., nabór: POWR.02.17.00-IP.04-00-002/19. Protest nieuwzględniony ze względu na wyczerpanie puli alokacji.

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów Zespół kontrolujący pozytywnie ocenia wywiązywanie się pracowników IP z zadań związanych z procedurą odwoławczą.

W szczególności stwierdzono, iż:

- IP w sposób prawidłowy dokonuje rozpatrzenia środków odwoławczych złożonych przez beneficjentów. Zweryfikowane podczas kontroli rozstrzygnięcie było poprawne merytorycznie;
- IP terminowo rozpatruje protesty;
- IP posiada dokumentację umożliwiającą prześledzenie ścieżki audytu w ramach rozpatrywania środków odwoławczych składanych przez beneficjentów;
- przedstawione dokumenty były archiwizowane w sposób przejrzysty, co umożliwiało sprawne weryfikowanie przedmiotowego obszaru kontroli.

**W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.**

#### **UMOWY O DOFINANSOWANIE PROJEKTÓW**

Zgodnie z Opiszem Funkcji i Procedur IP za nadzór nad procesem zawierania umów o dofinansowanie realizacji projektów odpowiada osoba na stanowisku: Rola ds. wyboru projektów i naboru ekspertów w Wydziale ds. Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zespół kontrolujący zweryfikował proces zawierania umów o dofinansowanie w zakresie projektów wybranych w ramach próby do kontroli.

**W szczególności stwierdzono, iż:**

- IP posiada dokumentację dotyczącą zawierania umów z beneficjentami;
- zapisy umów o dofinansowanie projektów są prawidłowe;
- kwoty dofinansowania wskazane w umowach są zgodne z kwotami zatwierdzonymi w wyniku oceny wniosków.

**Niemniej jednak stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:**

#### **KLUCZOWE:**

- **Znaczące opóźnienia w procesie zawierania umów o dofinansowanie realizacji projektu (5 przypadków)**

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż w ramach:

- ✓ projektu nr POWR.02.17.00-00-0003/19 – pismem z dnia 14.07.2019 r. IP poinformowała beneficjenta o konieczności przekazania niezbędnych załączników w celu podpisania umowy, natomiast umowę zawarto w dniu 23.10.2019 r. Zatem proces zawierania umowy w tym przypadku trwał **101 dni kalendarzowych**;
- ✓ projektu nr POWR.02.17.00-00-0021/18 – pismem z dnia 29.05.2018 r. (data wysłania pisma do beneficjenta - 05.06.2018 r.) IP poinformowała beneficjenta o konieczności przekazania niezbędnych załączników w celu podpisania umowy, natomiast umowę zawarto w dniu 14.09.2018 r. Zatem proces zawierania umowy w tym przypadku trwał **108 dni kalendarzowych**;
- ✓ projektu nr POWR.02.17.00-00-0031/18 – pismem z dnia 17.09.2018 r. IP poinformowała beneficjenta o konieczności przekazania niezbędnych załączników w celu podpisania umowy, natomiast umowę zawarto w dniu 08.11.2018 r. Zatem proces zawierania umowy w tym przypadku trwał **52 dni kalendarzowych**;
- ✓ projektu nr POWR.02.17.00-00-0020/18 – pismem z dnia 29.05.2018 r. (data wysłania pisma do beneficjenta - 05.06.2018 r.) IP poinformowała beneficjenta o konieczności przekazania niezbędnych załączników w celu podpisania umowy, natomiast umowę zawarto w dniu 23.08.2018 r. Zatem proces zawierania umowy w tym przypadku trwał **79 dni kalendarzowych**;
- ✓ projekt nr POWR.02.17.00-00-0001/19 – pismem z dnia 16.05.2019 r. IP poinformowała beneficjenta o konieczności przekazania niezbędnych załączników w celu podpisania umowy, natomiast umowę zawarto w dniu 29.10.2019 r. Zatem proces zawierania umowy w tym przypadku trwał **166 dni kalendarzowych**.

W tym miejscu należy podkreślić, iż wydłużanie procesu zawierania umów o dofinansowanie ma bezpośredni wpływ na poziom certyfikacji, który w 2019 r. **wyniósł 31% celu rocznego** (stan na dzień 01.12.2019 r.).

## **PŁATNOŚCI**

Zgodnie z Opiszem Funkcji i Procedur zadania związane z przyjmowaniem, weryfikacją oraz zatwierdzaniem wniosków o płatność oraz odzyskiwaniem kwot nienależnie wypłaconych beneficjentom odpowiada osoba na stanowisku Rola ds. rozliczania wniosków o płatność w Wydziale ds. Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego. Płatności na rzecz beneficjentów realizowane są przez Biuro Finansów (rola ds. obsługi księgowej IP).

Zgodnie z danymi zamieszczonymi w SL2014 w terminie od 01.01.2018 r. do dnia przeprowadzenia niniejszej kontroli 06.12.2019 r. Instytucja Pośrednicząca zatwierdziła łącznie 300 wniosków o płatność.

Zespół kontrolujący zweryfikował następujące wnioski o płatność:

1. Wniosek o płatność nr POWR.02.17.00-00-008/18-003 za okres od 30.09.2018 r. do 22.12.2018 r. beneficjent: Wyższa Szkoła Humanitas, kwota kwalifikowalna: 72 407,06 zł.;
2. Wniosek o płatność nr POWR.02.17.00-00-008/18-004 za okres od 23.12.2018 r. do 19.03.2019 r., beneficjent: Wyższa Szkoła Humanitas, kwota kwalifikowalna: 86 154,83 zł.
3. Wniosek o płatność POWR.02.17.00-00-0031/18-001 za okres od 01.09.2018 r. do 30.11.2018 r., beneficjent: Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, kwota zaliczki: 50 000,00 zł;
4. Wniosek o płatność POWR.02.17.00-00-0031/18-004 za okres od 01.06.2019 r. do 31.08.2019 r., beneficjent: Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, kwota kwalifikowalna: 0,00 zł (wniosek sprawozdawczy);
5. Wniosek o płatność POWR.02.17.00-00-0021/18-001 za okres od 15.06.2018 r. do 15.09.2018 r., beneficjent: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, kwota zaliczki: 169 231,25 zł;
6. Wniosek o płatność POWR.02.17.00-00-0021/18-005 za okres od 16.06.2019 r. do 15.09.2019 r., beneficjent: Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, kwota kwalifikowalna: 0,00 zł (wniosek sprawozdawczy);

7. Wniosek o płatność POWR.02.17.00-00-0020/18-006 za okres od 16.06.2019 r. do 15.09.2019 r., beneficjent: Uniwersytet Wrocławski, kwota kwalifikowalna: 196 705, 00 zł, kwota zaliczki: 40 000,00 zł;
8. Wniosek o płatność POWR.02.17.00-00-0020/18-005 za okres od od 16.03.2019 r. do 15.06.2019., beneficjent: Uniwersytet Wrocławski, kwota kwalifikowalna: 196 705, 00 zł, kwota zaliczki: 100 000,00 zł;
9. Wniosek o płatność nr POWR.02.17.00-00-0038/18-004 za okres od 01.04.2019 r. do 30.06.2019 r, beneficjent: Ministerstwo Sprawiedliwości, kwota kwalifikowalna: 30 987,70 zł;
10. Wniosek o płatność POWR.02.17.00-00-0038/18-002 za okres od 01.10.2018 r. do 31.12.2018 r., beneficjent: Ministerstwo Sprawiedliwości, kwota kwalifikowalna: 54 928,48 zł.

Zespół kontrolujący stwierdził, iż:

- Osoby weryfikujące wnioski składają oświadczenia o bezstronności;
- IP zamieszcza w systemie SL2014 komplet dokumentacji dotyczącej weryfikacji wniosków o płatność, a także archiwizuje listy sprawdzające do weryfikacji wniosków oraz deklaracje bezstronności;
- Weryfikacja wniosków o płatność była dokonywana przez odpowiednie komórki zgodnie z procedurami;
- IP dokonuje weryfikacji dokumentów źródłowych na próbie zgodnie z obowiązującą metodyką;
- Weryfikacja wniosków o płatność była dokonywana za pomocą obowiązującego wzoru listy sprawdzającej;
- Wnioski o płatność były sprawdzane z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”;
- Informacje o wynikach weryfikacji wniosków o płatność zawierały wszystkie wymagane dane.

Niemniej jednak stwierdzono następujące uchybienia/nieprawidłowości:

**KLUCZOWE:**

- **Opóźnienia w weryfikacji wniosków o płatność (3 przypadki)**

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do Porozumienia: Założenia do weryfikacji wniosków o płatność:

- IP przekazuje do beneficjenta wykaz dokumentów źródłowych do weryfikacji w terminie 5 dni roboczych od dnia wpływu wniosku o płatność;
- Weryfikacja pozostałych wniosków o płatność następuje w terminie 20 dni roboczych od dnia ich otrzymania, a kolejnych jego wersji w terminie do 15 dni roboczych od dnia ich otrzymania. Okres weryfikacji dokonywanej w oparciu o dokumenty inne niż faktury lub dokumenty o równoważnej wartości dowodowej i dowody zapłaty, o których mowa w części I pkt 6 i pkt 7, wynosi odpowiednio 25 i 20 dni roboczych,
- IP zatwierdza wniosek o płatność nie później niż w terminie 90 dni kalendarzowych od dnia przedłożenia jego pierwszej wersji.

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż w przypadku wniosków o płatność:

- nr POWR.02.17.00-00-008/18-003 – beneficjent złożył wniosek o płatność w dniu 03.01.2019 r., natomiast IP przekazała wykaz dokumentów źródłowych do weryfikacji wniosku w dniu 11.01.2019 r., tj. **1 dzień robocze po terminie**. Następnie w dniu 11.04.2019 r. IP poinformowała Beneficjanta o wyniku oceny wniosku (wniosek zatwierdzony po korekcie IP), tj. **42 dni roboczych po terminie**.
- nr POWR.02.17.00-00-008/18-004 – beneficjent złożył wniosek o płatność w dniu 19.03.2019 r., natomiast IP przekazała wykaz dokumentów źródłowych do weryfikacji wniosku w dniu 26.03.2019 r.. Następnie w dniu 28.06.2019 r. IP poinformowała Beneficjanta o wyniku oceny wniosku (wniosek zatwierdzony po korekcie IP), tj. **41 dni roboczych po terminie**.
- nr POWR.02.17.00-00-0038/18-002 - beneficjent złożył wniosek o płatność w dniu 14.01.2019 r., natomiast IP przekazała wykaz dokumentów źródłowych do weryfikacji wniosku w dniu 24.01.2019 r., tj. **3 dni robocze po terminie**. Następnie w dniu 29.04.2019 r. IP poinformowała Beneficjanta o wyniku oceny wniosku (wniosek do poprawy), tj. **35 dni roboczych po terminie**. Ponadto IP przekroczyła 90 – dniowy okres na zatwierdzenie wniosku o płatność o **51 dni kalendarzowych** (złożenie wniosku w dniu 12.01.2019 r., zatwierdzenie 4.06.2019 r.).

## **UWAGA DODATKOWA:**

Zespół kontrolujący ustalił, iż w ramach wybranej próby do kontroli z obszaru płatności zarówno w projekcie nr POWR.02.17.00-00-0031/18, jak i projekcie nr POWR.02.17.00-0021/18 wszystkie kolejne składane przez beneficjentów wnioski o płatność były na kwotę 0,00 zł.

Wnioski o płatność na kwoty zerowe:

1. Wniosek o płatność nr POWR.02.17.00-00-0031/18-001 za okres od 1.09.2018 r. do 30.11.2018 r. kwota 0,00 zł (wniosek zaliczkowy),
2. Wniosek o płatność nr POWR.02.17.00-00-0031/18-002 za okres od 31.12.2018 r. do 28.02.2019 r. kwota 0,00 zł,
3. Wniosek o płatność nr POWR.02.17.00-00-0031/18-003 za okres od 1.03.2019 do 31.05.2019 r., kwota 0,00 zł,
4. Wniosek o płatność nr POWR.02.17.00-00-0031/18-004 za okres od 1.06.2019 r. do 31.08.2019 r., kwota 0,00 zł,
5. Wniosek o płatność nr POWR.02.17.00-00-0021/18-001 za okres 15.06.2018 r. do 15.09.2018 r., kwota 0,00 zł (wniosek zaliczkowy),
6. Wniosek o płatność nr POWR.02.17.00-00-0021/18-002 za okres od 16.09.2018 r. do 15.12.2018 r., kwota 0,00 zł,
7. Wniosek o płatność nr POWR.02.17.00-00-0021/18-003 za okres od 16.12.2018 r. do 15.03.2019 r., kwota 0,00 zł,
8. Wniosek o płatność nr POWR.02.17.00-00-0021/18-004 za okres od 16.03.2019 r. do 15.06.2019 r., kwota 0,00 zł,
9. Wniosek o płatność nr POWR.02.17.00-00-0021/18-005 za okres od 16.06.2019 r. do 15.09.2019 r., kwota 0,00 zł.

Powyższe może wskazywać na problemy beneficjentów z realizacją projektów, w tym terminowym wykonaniem poszczególnych zadań, zgodnie z określonym harmonogramem (w przypadku projektu nr POWR.02.17.00-00-0021/18 w dniu 25.06.2019 r. Beneficjent złożył wniosek o wydłużenie okresu realizacji projektu o 12 miesięcy do września 2020 r.). Brak rozliczania przez beneficjentów wydatków ma również przełożenie na poziom certyfikacji wydatków.



## **Wdrożenie zaleceń pokontrolnych nr 49/POWER/2017**

### **Zespół kontrolujący stwierdził, że IP wdrożyła zalecenia dotyczące:**

- egzekwowania od beneficjentów poprawiania błędnych zapisów we wnioskach o płatność;
- egzekwowania od beneficjentów terminowego składania wniosków o płatność.

### **Zespół kontrolujący stwierdził, że IP nie wdrożyła zalecenia dotyczącego:**

- Braku nadzoru IP nad sposobem rozliczania projektu – realizacja projektu pozakonkursowego niezgodnie z harmonogramem płatności – zweryfikowano na podstawie zaktualizowanego dokumentu *Najważniejsze kamienie milowe projektu KRK 2.0*.

## **ROZLICZANIE DZIAŁANIA**

Zgodnie z Instrukcją Wykonawczą Ministerstwa Sprawiedliwości za koordynowanie działań w zakresie przygotowywania i przedkładania do IC PO WER deklaracji wydatków w ramach Działania 2.17 PO WER odpowiada Wydział Budżetu Środków Europejskich Departamentu Strategii i Funduszy Europejskich.

Zespół kontrolujący stwierdził na podstawie próby Deklaracji wydatków, iż procesy sporządzania i przekazywania Deklaracji wydatków przez IP do IZ, wykonującej zadania Instytucji Certyfikującej, są realizowane prawidłowo.

IZ PO WER zweryfikowała także stan kontraktacji i certyfikacji IP:

Zgodnie z *Planem certyfikacji środków do Komisji Europejskiej na 2018 r. oraz zakładanego na 2019 r. poziomu dofinansowania unijnego w umowach o dofinansowanie w programach współfinansowanych z funduszy europejskich w ramach Umowy Partnerstwa 2014-2020* cele i wykonanie kontraktacji i certyfikacji dla MS na rok 2018 przedstawiają się następująco:

- Kontraktacja: cel: 66 330 379,00 zł; wykonanie na dzień 31.12.2018 r.: 43 421 347,92 zł, tj. 65% celu rocznego,
- Certyfikacja: cel: 32 040 000,00 zł; wykonanie na 31.12.2018 r.: 12 595 374,05 zł. tj. 39% celu rocznego.

oraz na rok 2019

- Kontraktacja: cel: 34 116 599,98 zł; wykonanie na dzień 1.12.2019 r.: 27 368 363,66zł, tj. 80% celu rocznego,
- Certyfikacja: cel: 40 952 000,00 zł; wykonanie na 01.12.2019 r.: 12 653 096,57 zł. tj. 31% celu rocznego.

#### **ISTOTNE:**

- **Brak realizacji założonego celu kontraktacji i certyfikacji w roku 2018 oraz zagrożenie braku wypełnienia planu kontraktacji i certyfikacji w roku 2019**

Stwierdzono, iż IP nie zrealizowała założonego celu kontraktacji i certyfikacji w roku 2018 - wykonanie odpowiednio 65% i 39% celu rocznego, a także kontraktacji i certyfikacji na rok 2019 (IV kw. 2019 r.) – wykonanie odpowiednio na poziomie 80% i 39% celu rocznego.

#### **Wdrożenie zaleceń pokontrolnych nr 49/POWER/2017**

**Zespół kontrolujący stwierdził, że IP nie wdrożyła zalecenia dotyczącego**

- zapewnienia osiągnięcia zakładanych celów kontraktacji i certyfikacji na rok 2018.

#### **MONITORING**

Zespół kontrolujący ustalił, iż IP wywiązuje się z obowiązków dotyczących sprawozdawczości oraz monitorowania ww. Działań oraz posiada i prawidłowo archiwizuje dokumenty sprawozdawcze.

**W przedmiotowym obszarze nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości.**

#### **KONTROLA (w tym odzyskiwanie nieprawidłowości)**

Za realizację działań związanych z prowadzeniem kontroli na miejscu odpowiada pracownik na stanowisku rola ds. kontroli w ramach IP w Biurze Ministra.

Zespół kontrolujący zweryfikował dokumentację dotyczącą trzech kontroli projektów przeprowadzonych w siedzibie beneficjenta oraz dokumentację dwóch wizyt monitoringowych projektów, tj.:

1. Kontrola na miejscu projektu nr POWR.02.17.00-00-0071/17 pn. „Centrum Arbitrażu i Mediacji w województwie kujawsko-pomorskim”, beneficjent:

Centralny Instytut Analiz Polityczno-Prawnych. Kontrola przeprowadzona w dniach 26.06-23.08.2019 r. wraz z wizytą monitoringową;

2. Kontrola planowa na miejscu nr POWR.02.17.00-00-0079/17 pn. „Podlaskie Centrum Arbitrażu i Mediacji”, beneficjent: Izba Przemysłowo-Handlowa w Białymstoku. Kontrola przeprowadzona w dniach 10.09-27.09.2019 r. wraz z wizytą monitoringową;
3. Kontrola projektu nr POWR.02.17.00-00-0032/17 pn. „Przygotowanie i wdrożenie metodyki prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych z wykorzystaniem systemu digitalizacji”, beneficjent: Prokuratura Krajowa, termin kontroli: 24.07-18.09.2019 r.

Ponadto, zgodnie z informacjami przekazanymi przez IP stopień wykonania kontroli według stanu na dzień wszczęcia kontroli, tj. 04.12.2019 r. wynosi:

Projekty konkursowe:

- Działanie 2.17 – pula 25 projektów, zrealizowano 3 kontrole i 4 wizyty monitoringowe, kontrole wykonano na poziomie 12,00%;

Projekty pozakonkursowe:

- Działanie 1.3 – pula 3 projektów, zrealizowano 0 kontroli i 0 wizyt monitoringowych, kontrole wykonano na poziomie 0,00%;

**W wyniku weryfikacji niniejszego obszaru stwierdzono, iż:**

- Kontrole co do zasady są realizowane z zachowaniem obowiązujących procedur, za wyjątkiem ustalenia opisanego poniżej;
- Wizyty monitoringowe nie były zapowiadane;
- IP dokonuje sprawdzenia pełnego zakresu kontroli w trakcie kontroli planowych na miejscu, co potwierdzono na podstawie akt kontroli (zakres kontroli oraz próba dokumentów/uczestników podlegających weryfikacji jest zamieszczana w dokumencie „Zakres kontroli”);
- IP zapewnia wykrywanie wydatków niekwalifikowalnych;
- W związku ze stwierdzonymi uchybieniami wydawane są zalecenia pokontrolne;
- IP wywiązuje się z obowiązku wprowadzania danych do SL2014;

- IP wywiązuje się z obowiązku odzyskiwania kwot nieprawidłowo wydatkowanych, za wyjątkiem ustalenia opisanego poniżej.

**Tym niemniej stwierdzono następujące uchybienie:**

**KLUCZOWE:**

- **Niski stopień wykonania Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2019/2020**

Zgodnie z treścią Porozumienia nr WER/MS/2015/1 z dnia 13 stycznia 2015 r. (z późn. zm.) - załącznik nr 5 pn. *Założenia do kontroli na miejscu*, kontrole projektów konkursowych są prowadzone w danym roku obrachunkowym na próbie co najmniej 30% liczby projektów w danym Działaniu. Kontrole projektów pozakonkursowych kontrolowane są w 100%.

Tymczasem, zgodnie z danymi dotyczącymi stanu wykonania kontroli na dzień 06.12.2019 r., istnieje zagrożenie nieosiągnięcia zarówno wskaźnika 30% skontrolowanych w całości projektów (kontrola planowa i wizyta monitorująca), jak również liczby kontroli projektów pozakonkursowych.

Będzie to skutkowało zablokowaniem możliwości certyfikacji wydatków projektów nieobjętych kontrolą i ujęcia ich w RZW.

Jednocześnie w opinii Zespołu kontrolującego istotny wpływ na problemy IP z terminowym wykonaniem Roczego Planu Kontroli (RPK na lata 2018/2019 IP wykonała dopiero we wrześniu 2019 r.) ma niewłaściwa organizacja procesu kontroli, tj. nieuzasadnione wydłużanie czasu przeprowadzania czynności kontrolnych na miejscu i tym samym całej procedury kontradyktoryjnej (patrz ustalenie nieuzasadnione wydłużanie czasu przeprowadzania czynności kontrolnych na miejscu).

- **Brak należytej współpracy komórki kontroli z opiekunem projektu na etapie opracowywania analizy ryzyka projektów do kontroli i jej aktualizacji**

Z przedstawionej w toku kontroli dokumentacji oraz rozmów z pracownikami Departamentu odpowiedzialnego za wdrażanie projektów oraz kontrolę projektów wynika, iż w ramach wykonania poszczególnych procesów kontroli współpraca tych dwóch komórek jest niewystraszająca.

Zespół kontrolujący IZ ustalił, że opracowując analizę ryzyka projektów do kontroli oraz jej aktualizację pracownicy komórki kontroli dane niezbędne do jej przygotowania co do zasady pozyskują z systemu teleinformatycznego SL2014, z zakładek: *Wnioski o dofinansowanie, Umowy/decyzje o dofinansowanie, Kontrole, Rejestr obciążeń na projekcie, Wnioski o płatność* (w ramach kontroli nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej wymianę informacji pomiędzy opiekunem projektu a osobą sporządzającą analizę ryzyka oraz jej aktualizację w zakresie pozyskania danych do jej opracowania). Niemniej jednak w przypadku czynnika ryzyka: *Poprawność opracowania wniosków o płatność oraz Liczba pozytywnie rozpatrzonych skarg i/lub potwierdzonych podejrzeń oszustw finansowych w związku z realizacją projektów danego beneficjenta* bazowanie jedynie na danych ujętych w systemie SL lub oficjalnych skargach, które wpłynęły do IP jest niewystarczające. W ramach oceny tych czynników kluczowe znaczenie odgrywa rozmowa z opiekunem projektu, który odpowiada za weryfikację wniosków o płatność danego projektu i jest osobą najlepiej poinformowaną o przebiegu projektu, występujących problemach w sporządzaniu wniosków o płatność, trudnościach w realizacji projektu, czy niepokojących sygnałach dochodzących ze strony uczestników, czy personelu projektu. Bez uzyskania powyższych informacji rzetelne sporządzenie analizy ryzyka w zakresie tych czynników jest niemożliwie i ma istotne przełożenie na końcowy wynik przeprowadzanej analizy. W opinii Zespołu kontrolującego sporządzane przez komórkę kontroli analiza ryzyka i jej aktualizacje mogą być obarczone błędem. Taki sposób procedowania wzbudza duże wątpliwości Zespołu kontrolującego, czy do kontroli faktycznie wybierane są projekty najbardziej ryzykowne.

- **Brak wykazywania w analizie ryzyka i jej aktualizacjach listy projektów pozakonkursowych i brak sprawowania należytego nadzoru nad projektami pozakonkursowymi w zakresie ich kontroli**

Zgodnie z dokumentem „Założenia do kontroli na miejscu”, stanowiącym załącznik do aneksu do Porozumienie nr WER/MS/2015/1 z dnia 13 stycznia 2015 r. (z późn. zm.) *wyniki analizy ryzyka zawierają listę projektów podlegających analizie ryzyka wraz z zaznaczeniem projektów wybranych do kontroli oraz uzyskaną liczbą punktów. W przypadku kontroli 100% projektów należy przekazać listę projektów wybranych do kontroli.* Zespół kontrolujący ustalił, iż sporządzając analizę ryzyka i jej

aktualizację, IP nie przedstawia w tych dokumentach listy projektów pozakonkursowych, które spełniają definicję projektu realizowanego i które to zgodnie z ww. załącznikiem kontrolowane są w 100% w każdym roku obrachunkowym.

Brak odpowiedniego monitorowania projektów pozakonkursowych pod kątem spełnienia definicji projektu realizowanego i możliwości ich skontrolowania doprowadziło do sytuacji, w której:

- Komórka kontroli nie posiada rzetelnych informacji na temat faktycznej liczby projektów pozakonkursowych podlegających kontroli w danym roku obrachunkowym. W wiadomości elektronicznej z dnia 11.12.2019 r. IP poinformowała, iż w przypadku projektów pozakonkursowych Liczba projektów podlegających analizie ryzyka w roku obrachunkowym 2019/2020 wynosi 7, przy czym jako liczbę projektów wyłonionych do kontroli IP wskazała 3, gdzie w przypadku tych projektów jest obowiązek przeprowadzenia 100% kontroli. Jednocześnie Zespół kontrolujący ustalił, iż w liczbie projektów podlegających kontroli IP nie uwzględniła projektu nr POWR.02.17.00-00-0036/17, który powinien podlegać kontroli w roku obrachunkowym 2019/2020;
  - W przypadku projektu nr POWR.02.17.00-00-0032/17, mimo spełnienia definicji projektu realizowanego już w lutym 2019 r. (wniosek o płatność rozliczający wydatki z dnia 12.02.2019 r.) IP przeprowadziła kontrolę tego projektu dopiero w terminie 24.07-18.09.2019 r., tj. po zakończeniu roku obrachunkowego 2018/2019 i po zakończeniu działań merytorycznych w projekcie (kontrola w momencie składanie końcowego wniosku o płatność). Takie działanie uniemożliwiło również przeprowadzenie wizyty monitoringowej projektu (patrz ustalenie *Ustalenia terminów kontroli skutkujące brakiem przeprowadzania wizyt monitoringowych projektów*).
- **Niewłaściwe ustalanie terminów kontroli skutkujące brakiem przeprowadzania wizyt monitoringowych projektów**

Zgodnie z dokumentem „Założenia do kontroli na miejscu”, stanowiącym załącznik do aneksu do Porozumienie nr WER/MS/2015/1 z dnia 13 stycznia 2015 r. (z późn. zm.) kontrole projektów na miejscu obejmują kontrole w siedzibie beneficjenta oraz wizyty monitoringowe prowadzone w miejscu działań merytorycznych. Wizyta

monitoringowa powinna być planowana przed kontrolą w siedzibie beneficjenta, na podstawie udostępnianych przez beneficjenta harmonogramów udzielania wsparcia. Wyniki wizyty monitoringowej powinny być brane pod uwagę w trakcie kontroli w siedzibie beneficjenta.

Zespół kontrolujący ustalił, iż w żadnej z wybranej, w ramach próby, kontroli IP nie przeprowadziła wizyty monitoringowej projektu, pomimo że założenia projektu zakładały realizację wsparcia podlegającego wizytacji, tj.:

- kontrola projektu nr POWR.02.17.00-00-0079/17 przeprowadzona w terminie 26.06-23.07.2019 r., zgodnie z harmonogramem projektu szkolenia oraz panele dyskusyjne realizowane w IV kwartale 2018 r. oraz I i II kwartale 2019 r.;
- kontrola projektu nr POWR.02.17.00-00-0071/17 przeprowadzona w dniach 10-27.09.2019 r., zgodnie z harmonogramem projektu szkolenia oraz panele dyskusyjne realizowane w II i III kwartale 2019 r.;
- kontrola POWR.02.17.00-00-0032/17 przeprowadzona w dniach 24.07-18.09.2019 r., zgodnie z harmonogramem projektu szkolenia realizowane w II kwartale 2019 r.

Brak realizacji tych wizyt potwierdza, iż IP w sposób błędny ustala harmonogram kontroli nie biorąc pod uwagę terminów (nawet orientacyjnych) realizowanego w danym projekcie wsparcia. Powyższe, a także rozmowy z pracownikami komórki wdrażającej projekty potwierdzają również, iż ustalając harmonogram kontroli pracownicy komórki kontroli nie konsultują się z opiekunami projektów w zakresie możliwości przeprowadzenia wizyty monitoringowej w projekcie oraz ewentualnego jej terminu, czy terminu kontroli na miejscu. Pracownicy kontroli zwracają się do opiekuna projektu ewentualnie po harmonogram wsparcia dla ustalonej już wcześniej kontroli. Jeśli w terminie kontroli nie jest realizowane wsparcie, IP odstępuje od wizyty lub dokonuje oględzin dostarczonych w projekcie produktów (Informacja pokontrolna z kontroli projektu nr POWR.02.17.00-00-0079/17 „w związku z faktem, iż w terminie realizacji kontroli planowej nie odbywały się żadne szkolenia, wizytę monitoringową przeprowadzono w miejscu realizacji projektu” patrz ustalenie *Nieprawidłowe zaliczanie do stopnia wykonania wizyt monitoringowych oględzin zakupionych w projekcie produktów i usług*).

W tym miejscu należy podkreślić, iż przy ustalaniu terminu wizyty monitoringowej, czy kontroli na miejscu niezbędna jest dobra komunikacja i skuteczny przepływ informacji pomiędzy pracownikami komórki kontroli a opiekunem projektu, w szczególności w przypadku projektów ryzykownych, w których wizyta i kontrola powinna odbyć się w pierwszej kolejności. W omawianym przypadku taka wymiana informacji praktycznie nie istnieje, co przekłada się na wadliwe ustalenie terminów kontroli i brak faktycznej realizacji wizyt monitoringowych projektów.

➤ **Nieprawidłowe zaliczanie do stopnia wykonania wizyt monitoringowych oględzin zakupionych w projekcie produktów i usług**

W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że wizyty monitoringowe prowadzone są w miejscu realizacji działań merytorycznych, mają na celu zweryfikowanie jakości oferowanego w projekcie wsparcia i co do zasady powinny być przeprowadzone w każdym projekcie. Zespół kontrolujący ustalił, że mimo realizacji w projekcie nr POWR.02.17.00-00-0079/17 oraz nr POWR.02.17.00-00-0071/17 wsparcia podlegającego wizycie monitoringowej IP takich wizyt nie przeprowadziła.

Z zapisów ww. wniosków o dofinansowanie wynika, iż w ramach projektów finansowane są szkolenia z mediacji oraz panele dyskusyjne dotyczące mediacji, które powinny podlegać wizycie monitoringowej. Zgodnie z harmonogramem projektu nr POWR.02.17.00-00-0079/17 beneficjent w IV kwartale 2018 r. oraz I i II kwartale 2019 r. zaplanował realizację szkoleń oraz paneli dyskusyjnych (kontrolę przeprowadzono 26.06-23.07.2019 r.). Również beneficjent projektu nr POWR.02.17.00-00-0071/17 w II kwartale 2019 r. zaplanował realizację szkoleń, a w II i III kwartale 2019 r. przeprowadzenie paneli dyskusyjnych (kontrola przeprowadzona w dniach 10-27.09.2019 r.). Zatem gdyby IP zweryfikowała harmonogram udzielanego wsparcia w ramach nadzorowanych projektów, to mogłaby prawidłowo przeprowadzić wizyty monitoringowe tych projektów (patrz również ustalenie *Brak współpracy z opiekunem projektu na etapie opracowywania analizy ryzyka projektów do kontroli oraz ustalenia terminów kontroli skutkujące brakiem przeprowadzania wizyt monitoringowych projektów*).

Jednocześnie Zespół kontrolujący ustalił, że w ramach kontroli projektu nr POWR.02.17.00-00-0071/17 oraz nr POWR.02.17.00-00-0079/17 z uwagi na brak realizacji w terminie kontroli szkoleń, celem wizyty monitoringowej było sprawdzenie,



czy w ramach projektu funkcjonuje Centrum Arbitrażu i Mediacji. Zgodnie z zapisami Informacji pokontrolnych, w ramach wizyty z uwagi na poufny charakter mediacji, kontrolerzy nie uczestniczyli w spotkaniu. Na podstawie list obecności oraz wywiadu z trenerem potwierdzono, że w danym dniu odbyły się mediacje. Ponadto zweryfikowano, że Beneficjenci utrzymują biuro, tj.: Centrum Arbitrażu i Mediacji, zatrudniają specjalistów ds. administracyjnych, zakupili materiały biurowe i wyposażenie. Ponadto zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli wyjaśnieniami, w trakcie wizyt monitoringowych tego typu projektów kontrolerzy potwierdzają jedynie funkcjonowanie Centrów, dokonują oględzin budynku i zakupionych materiałów, gdyż obostrzenia prawne uniemożliwiają uczestniczenie w mediacji podmiotom zewnętrznym.

Sprawdzenie przez kontrolerów, czy zakupiony w ramach projektu produkt został dostarczony i jest prawidłowo wykorzystywany, czy beneficjent zatrudnił personel, nie spełnia założeń wizyty monitoringowej. Czynności, których dokonuje Zespół kontrolujący IP w trakcie kontroli ww. projektów należy zdefiniować jako oględziny, a nie wizyty monitoringowe. Zatem IP nieprawidłowo wykazała w Sprawozdaniu z wykonania RPK na rok obrachunkowy 2018/2019, że kontrole tych dwóch projektów zostały wykonane całościowo.

Ponadto nawiązując do argumentacji przedstawicieli IP, iż z uwagi na obostrzenia prawne kontrolerzy nie mogą uczestniczyć w mediacji, Zespół kontrolujący IZ na podstawie zapisów wniosków o dofinansowanie nr POWR.02.17.00-00-0071/17 oraz nr POWR.02.17.00-00-0079/17 zweryfikował, iż mediacje nie są finansowane ze środków EFS. Beneficjenci ponoszą koszty jedynie utrzymania Centrów, nie opłacają natomiast ze środków projektów pozostałych kosztów związanych z mediacją, np. kosztów trenera – osoby prowadzącej mediacje. Zatem z uwagi na brak finansowania tego działania w projekcie, nie powinno ono podlegać kontroli przez IP. Należy również podkreślić, że przeprowadzenie wizyty monitoringowej powinno być rzetelnie udokumentowane, tj. IP powinna opracować listę sprawdzającą oraz Informację pokontrolną (w przypadku realizacji wizyty w terminie kontroli na miejscu w Informacji pokontrolnej z kontroli powinny być ujęte szczegółowe dane dotyczące całego przebiegu wizyty). W omawianych przykładach, po wizycie projektu nr POWR.02.17.00-00-0071/17 IP nie opracowała Listy sprawdzającej, natomiast Lista sprawdzająca z wizyty projektu nr POWR.02.17.00-00-0079/17 zawiera szczerkowe

dane. Również w Informacjach pokontrolnych zapisy dotyczące przeprowadzonych wizyt ograniczają się do kilku zdań.

➤ **Nieuzasadnione wydłużanie czasu przeprowadzania czynności kontrolnych na miejscu**

Zespół kontrolujący zweryfikował, iż zawiadamiając o kontroli w siedzibie beneficjenta IP wskazuje jedynie orientacyjny termin kontroli (przedział czasowy). Faktycznie czynności na miejscu przeprowadzane są w różnych dniach w zależności od dyspozycji Zespołu kontrolującego, tj.:

- Kontrola projektu nr POWR.02.17.00-00-0032/17, termin kontroli: 24.07 – 18.09.2019 r., faktyczny termin przeprowadzenia czynności na miejscu: 24, 25, 29, 31.07.2019 r., 5, 7-9, 12, 14, 27.08.2019 r. oraz 4-5, 11.09.2019 r.;
- Kontrola projektu nr POWR.02.17.00-00-0071/17, termin kontroli: 26.06-23.07.2019 r., faktyczny termin przeprowadzenia czynności na miejscu: 28.06.2019 r. oraz 1, 4, 19 i 23.07.2019 r.;
- Kontrola projektu nr POWR.02.17.00-00-0079/17, termin kontroli: 10-27.09.2019 r., faktyczny termin przeprowadzenia czynności na miejscu: 10-13.09.2019 r.

W tym miejscu należy podkreślić, iż wydłużanie czasu przeprowadzenia czynności kontrolnych na miejscu bezpośrednio wpływa na wydłużenie procedury kontradyktoryjnej i całego procesu kontroli na miejscu. Co w konsekwencji ma przełożenie na problemy IP w terminowym wykonaniu Roczego Planu Kontroli, gdyż Zespół kontrolujący przez długi okres czasu zaangażowany jest w realizację jednej kontroli.

Ponadto brak wskazywania dokładnego terminu kontroli może powodować również niedogodności dla beneficjenta, który przez cały okres czynności kontrolnych na miejscu, sięgający nawet dwóch miesięcy, musi zapewnić wgląd w całą dokumentację projektową, czy zapewnić miejsce pracy Zespołowi kontrolującemu. Natomiast w przypadku stwierdzenia wydatków niekwalifikowalnych i konieczności zwrotu środków narażony jest na konieczność zapłaty wyższej kwoty odsetek.

**WAŻNE:**

➤ **Nieznaczne opóźnienie w opracowaniu dokumentacji pokontrolnej**

Zgodnie z dokumentem „Założenia do kontroli na miejscu”, stanowiącym załącznik do aneksu do Porozumienie nr WER/MS/2015/1 z dnia 13 stycznia 2015 r. (z późn. zm.) *Informacja pokontrolna jest sporządzana w dwóch egzemplarzach, z czego jeden egzemplarz przekazywany jest do jednostki kontrolowanej w terminie do 30 dni kalendarzowych od dnia zakończenia kontroli (...). W uzasadnionych przypadkach, gdy sporządzenie Informacji pokontrolnej wymaga dodatkowych wyjaśnień, polegających w szczególności na zasięgnięciu przez oceniających opinii prawnych, powyższy termin może ulec przedłużeniu w zakresie niezbędnym do uzyskania tych wyjaśnień. O przedłużeniu ww. terminu należy pisemnie poinformować jednostkę kontrolowaną.*

Zespół kontrolujący stwierdził następujące opóźnienia:

- Kontrola projektu nr POWR.02.17.00-00-0079/17 – czynności kontrole przeprowadzone na miejscu w dniach: 10-13.09.2019 r. Informacja pokontrolna przekazana w dniu 25.10.2019 r., tj. **11 dni kalendarzowych po terminie.**

Jednocześnie w dokumentacji z niniejszej kontroli nie zarchaizowano pisma informującego jednostkę kontrolowaną o przedłużeniu terminu przekazania Informacji pokontrolnej.

- **Wskazanie błędnego pouczenia w Zaleceniach pokontrolnych w zakresie sposobu realizacji przez IP procedury odzyskiwania wydatków niekwalifikowalnych**

Zgodnie z Informacją pokontrolną z dnia 25.10.2019 r. opracowaną w wyniku kontroli projektu nr POWR.02.17.00-00-0032/17 Zespół kontrolujący IP nałożył 25% korektę na wydatki poniesione na realizację zamówienia na organizację szkoleń w związku z wyborem dwóch wykonawców szkoleń niezgodnie z warunkami określonymi w Ogłoszeniu o zamówieniu. Tym samym środki w wysokości 7 360,00 zł (29 440,00 zł wartość całej umowy) zostały uznane za niekwalifikowalne. Jednocześnie w treści ustalenia Zespół kontrolujący wskazał, iż w żadnym z zatwierdzonych dotychczas przez IP wniosku o płatność nie ujęto kosztów dotyczących niniejszego postępowania. Natomiast w treści Zaleceń pokontrolnych Zespół kontrolujący wskazał, że z uwagi na stwierdzoną nieprawidłowość IP dokona odpowiedniej korekty zatwierdzonych wydatków projektu poprzez zarejestrowanie kwoty w

rejestrze obciążeń na projekcie. Zatem Zespół kontrolujący błędnie poinformował Beneficjenta, gdyż w ROP rejestrowane są sprawy dla wszystkich kwot nieprawidłowo wydatkowanych, które podlegają procedurze odzyskiwania/wycofania, ale w zatwierdzonych wnioskach o płatność, co w omawianym przypadku nie miało miejsca.

- **Nieuzasadnione wskazywanie w Informacji pokontrolnej ustaleń opiekuna projektu poczynionych w trakcie weryfikacji wniosku o płatność oraz wydawanie dla nich Zaleceń pokontrolnych**

Na podstawie zapisów Informacji pokontrolnej z kontroli projektu nr POWR.02.17.00-00-0079/17 oraz nr POWR.02.17.00-00-0071/17 Zespół kontrolujący ustalił, iż w części dotyczącej opisu danego obszaru oraz podsumowania stwierdzonych w toku kontroli uchybień i nieprawidłowości IP wskazuje ustalenia opiekuna projektu poczynione w trakcie weryfikacji wniosków o płatność. A następnie wydaje Zalecenia pokontrolne dla tych ustaleń.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż weryfikacja wniosków o płatność oraz kontrola, pomimo elementu wspólnego, którym jest sprawowanie nadzoru nad prawidłowością wydatkowania środków z EFS, stanowią odrębne procesy. IZ PO WER nie widzi uzasadnienia dla powielania w Informacji pokontrolnej ustaleń poczynionych w trakcie weryfikacji wniosków o płatność, które to widnieją w Listach sprawdzających dedykowanych weryfikacji wniosków o płatność i, które wcześniej były już przekazane beneficjentowi. Wykazanie tych samych ustaleń po raz kolejny może powodować jedynie dezorientację beneficjenta.

#### **Wdrożenie zaleceń pokontrolnych nr 49/POWER/2017**

**Zespół kontrolujący stwierdził, że IP wdrożyła zalecenia dotyczące:**

- każdorazowego uzasadniania w treści analizy ryzyka powodu wyboru do kontroli danego projektu, a pominięcia projektów o równym wyniku punktowym;
- zaniechania kontrolowania dokumentacji finansowo – księkowej związanej z wydatkami ponoszonymi w ramach kosztów pośrednich;
- zaprzestanie zobowiązywania beneficjentów do podpisywania Informacji pokontrolnych.

**Zespół kontrolujący stwierdził, że IP nie wdrożyła zaleceń dotyczących:**

- sporządzania analizy ryzyka w sposób zgodny z dokumentem „Założenia do kontroli na miejscu”, stanowiącym załącznik do aneksu do Porozumienia nr WER/MS/2015/1 z dnia 13 stycznia 2015 r. (z późn. zm.), w tym do: podziału realizowanych projektów na projekty konkursowe (kontrolowane w 30%) oraz pozakonkursowe (kontrolowane w 100%) oraz uwzględniania w puli projektów realizowanych w danym roku wszystkich projektów, które spełniają ww. definicję;
- przeprowadzania wymaganej liczby kontroli w roku obrachunkowym;
- planowania kontroli projektów, aby możliwe było przeprowadzenie wizyty monitoringowej przed kontrolą na miejscu.

**JAKOŚĆ DANYCH W SL2014 i SOWA**

Za wprowadzanie danych do SL2014 i SOWA dotyczących poszczególnych procesów wdrażania PO WER odpowiadają komórki właściwe dla ww. procesów.

**Zweryfikowano, iż dane do SL2014 i SOWA są wprowadzane w sposób poprawny.**

**Niemniej jednak stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:**

**ISTOTNE:**

- **Znaczące opóźnienia w rejestracji kwoty wydatków niekwalifikowanych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie**

Zgodnie z definicją nieprawidłowości zawartą w art. 2 ust. 36 rozporządzenia 1303/2013 kwoty wycofane lub do odzyskania powinny być rejestrowane w ROP niezwłocznie po wystąpieniu do tego odpowiednich przesłanek. Dane do SL2014 należy wprowadzić w momencie, gdy instytucja pośrednicząca nie ma wątpliwości, iż na podstawie np. wyników kontroli własnych ujętych w ostatecznej informacji pokontrolnej wydatki te będą podlegać procedurze wycofania/odzyskiwania.

Natomiast zgodnie z ostateczną Informacją pokontrolną nr 1/POWER/2019 opracowaną w ramach kontroli projektu nr POWR.02.17.00-00-0045/16 i zatwierdzoną w dniu 19.03.2019 r. IP uznała za niekwalifikowalne wydatki w wysokości 108,75 zł. Przy czym, niniejszą kwotę zarejestrowano w ROP dopiero

26.09.2019 r., tj. **6 miesięcy** od ostatecznej decyzji IP odnośnie braku kwalifikowalności tego wydatku.

### **Wdrożenie zaleceń pokontrolnych nr 49/POWER/2017**

**Zespół kontrolujący stwierdził, że IP wdrożyła zalecenia dotyczące:**

- korygowania na bieżąco w systemie SL2014 uwag zgłaszanych przez IC PO WER

### **OCHRONA DANYCH OSOBOWYCH:**

Zespół kontrolujący zweryfikował następujące dokumenty dotyczące przetwarzania danych osobowych w IP:

- Porozumienie w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w związku z realizacją Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 nr WER/MS/DO/2015 z dnia 25.05.2015 r.;
- Imienne upoważnienia do przetwarzania danych osobowych;
- Aneks nr 1 z dnia 16.04.2018 r. do Porozumienia sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w związku z realizacją Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 nr WER/MS/DO/2015;
- Zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 27.03.2019 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Bezpieczeństwa Informacji Ministerstwa Sprawiedliwości;
- Zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 27.03.2019 r. w sprawie ustanowienia Pełnomocnika do spraw bezpieczeństwa informacji w Ministerstwie Sprawiedliwości;
- Ewidencja osób upoważnionych do przeprowadzania danych osobowych w zbiorze PO WER.

W wyniku weryfikacji niniejszego obszaru stwierdzono, iż:

- IP posiada i stosuje politykę bezpieczeństwa danych osobowych i instrukcję zarządzania systemami informatycznymi, uwzględniające wymogi określone w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27.04.2016 r. (tzw. RODO) w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu

takich danych oraz uchylecia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych);

- Wydaje imienne upoważnienia dla pracowników IP do przetwarzania danych osobowych w zbiorze danych osobowych w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój;
- Prowadzi ewidencję wydanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych.

**W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.**

#### **OBOWIĄZKI INFORMACYJNE:**

Zespół kontrolujący stwierdził, iż IP podejmuje działania związane z promowaniem PO WER oraz informowaniem społeczeństwa o korzyściach związanych z wdrażaniem Programu. Jednocześnie stwierdzono, iż **IP realizuje zadania w zakresie promocji i informacji oraz właściwie dokumentuje podjęte działania.**

**W przedmiotowym zakresie nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości.**

## **12. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI**

### **A. Funkcjonowanie systemu zarządzania i kontroli w IP (m.in. podział funkcji)**

W wyniku niniejszej kontroli stwierdzono, iż IP stosuje się do zapisów Instrukcji wykonawczych.

### **B. Procedury wyboru i zatwierdzania projektów**

W wyniku kontroli ustalono, iż procedury naboru i oceny projektów konkursowych i pozakonkursowych realizowane są co do zasady zgodnie z systemem realizacji PO WER. Niemniej jednak stwierdzono brak doprecyzowania standardu dla wydatków wycenianych w konkursie oraz zatwierdzenie wniosku o dofinansowanie zawierającego nieadekwatny do rzeczywistego obciążenia pracą poziom zaangażowania pracownika w realizację projektu.

### **C. System kontroli projektów**

W toku kontroli Zespół kontrolujący stwierdził szereg nieprawidłowości w zakresie realizacji przez IP procesu kontroli. Do najważniejszych ustaleń należą błędy w sporządzaniu analizy ryzyka projektów do kontroli oraz jej aktualizacjach, brak

realizacji wizyt monitoringowych projektów, brak sprawowania właściwego nadzoru w zakresie kontroli nad projektami pozakonkursowymi, czy brak współpracy komórki kontroli z komórką opowiadającą za wdrażanie projektów.

#### **D. Zarządzanie finansowe**

W wyniku weryfikacji dokumentacji związanej z dokonywaniem płatności Zespół kontrolujący potwierdził, iż proces weryfikacji wniosków o płatność realizowany jest co do zasady zgodnie z procedurami jednostki oraz założeniami Rocznych Planów Kontroli. Niemniej jednak stwierdzono znaczące opóźnienia w procesie zatwierdzania wniosków o płatność.

#### **E. Obowiązki informacyjne**

W wyniku kontroli ustalono, iż obowiązki informacyjne w IP są realizowane prawidłowo. IP podejmuje aktywne działania w celu odpowiedniego upowszechniania informacji o prowadzonych naborach oraz zachęca beneficjentów do aplikowania o środki.

#### **F. System monitorowania Programu i sposób realizacji celów szczegółowych PO WER**

W zakresie funkcjonowania systemu monitorowania w IP Zespół kontrolujący stwierdził, iż niniejszy system działa w sposób prawidłowy. Niemniej jednak, stwierdzono, że IP nie wywiązała się z celów kontraktacji i certyfikacji założonych na 2018 r. oraz iż istnieje realne zagrożenie braku wykonania celu kontraktacji i certyfikacji w 2019 r.

#### **G. Skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych**

Zespół kontrolujący ustalił, iż IP wywiązuje się z zobowiązania do wprowadzania skutecznych i proporcjonalnych środków zwalczania nadużyć finansowych, m.in. IP posiada i stosuje Politykę zwalczania nadużyć finansowych.

Wniesiono jednak zastrzeżenia dotyczące zbyt długiego okresu, jaki upłynął pomiędzy pierwotną wersją analizy przeciwdziałania i zwalczania nadużyć finansowych, a jej aktualizacją oraz niezgodnego z wytycznymi Komisji Europejskiej i zaleceniami IZ PO WER sporządzenia wyżej wymienionej analizy.

#### **H. Ścieżka audytu**



Stwierdzono, iż IP zapewnia istnienie właściwej ścieżki audytu umożliwiającej odtworzenie poszczególnych procesów związanych z wdrażaniem PO WER.

W wyniku kontroli ww. obszarów, system należy sklasyfikować, jako:

**Kategoria nr 2 – system funkcjonuje co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia.**

#### **ZALECENIA POKONTROLNE NR 80/POWER/2019**

**1. Podstawa prawna:** art. 25 ust. 9 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. 2018 poz. 1431 z późn. zm.).

#### **2. Ocena kontrolowanej działalności i zalecenia pokontrolne.**

W wyniku kontroli, IZ PO WER stwierdziła szereg zastrzeżeń do sposobu realizacji powierzonych IP zadań na podstawie Porozumienia nr WER/MS/2015/1 z dnia 13 stycznia 2015 r. (z późn. zm.) w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020, zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Ministrem Sprawiedliwości.

Zespół kontrolujący wniósł szereg kluczowych zastrzeżeń do sposobu realizacji procesu kontroli oraz ma poważne wątpliwości, czy do kontroli wybierane są faktycznie projekty najbardziej ryzykowne. Natomiast w procesie wyboru projektów Zespół kontrolujący stwierdził niedochowanie należytej staranności w procesie oceny projektów z uwagi na: przyjęcie do dofinansowania projektu zawierającego nieadekwatny poziom zaangażowania pracownika w realizację projektu do rzeczywistego obłożenia pracą.

Stwierdzono również nieosiągnięcie zaplanowanych celów kontraktacji i certyfikacji na poziomie 100% w 2018 r. oraz zagrożenie braku wypełnienia planu kontraktacji i certyfikacji w roku 2019. Co więcej, w toku kontroli stwierdzono, iż IP nie wdrożyła wszystkich zaleceń pokontrolnych wydanych w ramach poprzedniej kontroli IZ.

**Mając na uwadze powyższe, IP zobowiązana jest do wdrożenia mechanizmów naprawczych w celu usprawnienia realizacji kluczowych procesów, tj. procesu kontroli oraz rozliczania działania. IP powinna również niezwłocznie dokonać usprawnień w zakresie wymiany informacji pomiędzy**

osobami odpowiedzialnymi za realizację procesu kontroli oraz wdrażania projektów. Informacje na temat podjętych przez IP działań zaradczych należy przekazać w terminie 30 dni od dnia otrzymania ostatecznej Informacji pokontrolnej wraz z Zaleceniami pokontrolnymi.

Ponadto, IP zobowiązana jest do wdrożenia Zaleceń pokontrolnych, które zostały opisane poniżej.

#### 1. Zalecenia pokontrolne:

### **POLITYKA PRZECIWDZIAŁANIA OSZUSTWOM FINANSOWYM ORAZ DZIAŁANIOM O CHARAKTERZE KORUPCYJNYM**

#### **ISTOTNE:**

#### **USTALENIE:**

- Przekroczenie terminu aktualizacji analizy ryzyka możliwości wystąpienia nadużyć finansowych oraz brak jej przekazania do IZ PO WER celem zatwierdzenia

#### **ZALECENIA POKONTROLNE:**

IP zobowiązana jest do przestrzegania zapisów wytycznych Komisji Europejskiej pn. *Ocena ryzyka nadużyć finansowych oraz skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych oraz Zaleceniami w zakresie wprowadzenia mechanizmów przeciwdziałania i zwalczania nadużyć finansowych w ramach PO WER 2014-2020 w zakresie terminów sporządzania analizy możliwości wystąpienia nadużyć finansowych oraz punktu 9.1. Procedura identyfikacji i zarządzania ryzykiem wystąpienia nadużyć finansowych i/lub korupcji IW,* zgodnie z którym opracowana przez IP analiza możliwości wystąpienia nadużyć finansowych przesyłana jest do IZ PO WER celem zatwierdzenia.

#### **USTALENIE:**

- Sporządzenie analizy ryzyka możliwości wystąpienia nadużyć finansowych w sposób niezgodny z wytycznymi Komisji Europejskiej pn. *Ocena ryzyka nadużyć finansowych oraz skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych* oraz zaleceniami IZ PO WER

#### **ZALECENIE POKONTROLNE:**

IP zobowiązana jest przy opracowywaniu kolejnej analizy ryzyka możliwości wystąpienia nadużyć finansowych do opracowania jej zgodnie z wymogami określonymi w Wytocznych Komisji Europejskiej pn. „Ocena ryzyka nadużyć finansowych oraz skuteczne i proporcjonalne środki zwalczania nadużyć finansowych” i zaleceń Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju w zakresie wprowadzenia mechanizmów przeciwdziałania i zwalczania nadużyć finansowych w ramach PO WER 2014-2020.

## **OGŁASZANIE KONKURSÓW**

### **PROJEKTY KONKURSOWE:**

#### **WAŻNE:**

#### **USTALENIE:**

- Brak doprecyzowania standardu dla wydatków wycenianych w konkursie POWR.02.17.00-IP.04-00-001/19

#### **ZALECENIA POKONTROLNE:**

IP zobowiązana jest do opracowania zestawień standardów i cen rynkowych dla najbardziej typowych kosztów w ramach kolejnych naborów ogłaszanych oraz do respektowania wszystkich aktualnych zaleceń i stawek określanych w tym zakresie przez IZ PO WER.

## **WYBÓR PROJEKTÓW DO DOFINANSOWANIA**

### **Projekty pozakonkursowe**

#### **KLUCZOWE:**

#### **USTALENIE:**

- Zatwierdzenie wniosku o dofinansowanie, który może zawierać poziom zaangażowania pracownika w realizację projektu nieadekwatny do rzeczywistego obłożenia pracą

#### **ZALECENIA POKONTROLNE**

Z uwagi na zastrzeżenia Zespołu kontrolującego dotyczące zaangażowania do realizacji projektu Ekspert ds. doskonalenia kadr w wymiarze 80% czasu pracy, IP jest zobowiązana do zweryfikowania w trakcie kontroli na miejscu prawidłowości zaangażowania Eksperta ds. doskonalenia kadr do projektu, w szczególności w

zakresie prawidłowości ustalenia właściwej proporcji oddelegowania do projektu oraz faktycznego obłożenia pracą.

Wyniki niniejszej kontroli należy przekazać do IZ PO WER niezwłocznie po zakończeniu procedury kontradyktoryjnej.

#### **ZALECENIA POKONTROLNE UWAGA DODATKOWA:**

Z uwagi na istniejące ryzyko braku wykonania założeń i celów projektów pozakonkursowych, a także określonych w nich wskaźników rezultatu i produktu IP powinna zobligować komórki odpowiedzialne za realizację tych projektów do podjęcia działań zaradczych w celu przyspieszenia realizacji projektu i tym samym wydatkowania środków przeznaczonych na finansowanie. IP powinna natomiast zapewnić sprawne i terminowe rozliczanie niniejszych projektów w celu zapewnienia płynnej certyfikacji wydatków.

#### **UMOWY O DOFINANSOWANIE PROJEKTÓW**

##### **KLUCZOWE**

##### **USTALENIE:**

- Znaczące opóźnienia w procesie zawierania umów o dofinansowanie realizacji projektu (4 przypadki)

#### **ZALECENIA POKONTROLNE:**

IP zobowiązana jest do wprowadzenia mechanizmów mających na celu usprawnienie realizacji procesu zawierania umów o dofinansowanie realizacji projektu. Sprawne zawarcie umów o dofinansowanie ma bezpośrednie przełożenie na wykonanie założeń Planu Realizacji Celów Pośrednich i Końcowych PO WER.

##### **PŁATNOŚCI:**

##### **KLUCZOWE:**

##### **USTALENIE:**

- Opóźnienia w weryfikacji wniosków o płatność

#### **ZALECENIA POKONTROLNE:**

Mając na uwadze występujące przypadki opóźnień w weryfikacji wybranych do kontroli wniosków o płatność IP zobowiązana jest do wdrożenia mechanizmów

zapewniających terminową realizację tego procesu, zgodnie zapisami umowy o dofinansowanie realizacji projektu w ramach PO WER oraz Załącznikiem nr 4 do aneksu Załącznik nr 4 do Porozumienia: Założenia do weryfikacji wniosków o płatność.

#### **UWAGA DODATKOWA:**

Z uwagi na składanie przez beneficjentów kilku z kolei wniosków o płatność na kwotę 0,00 zł IP powinna rozważyć wzmocnienie nadzoru nad prawidłowością realizacji projektów przez beneficjentów. W przypadku złożenia kolejnych wniosków o płatność na kwotę 0,00 zł IP powinna skontaktować się z beneficjentem i wyjaśnić przyczynę braku rozliczania wydatków oraz podjąć odpowiednie działania zaradcze.

#### **ROZLICZANIE DZIAŁANIA:**

##### **USTALENIE:**

- Brak realizacji założonego celu kontraktacji i certyfikacji w roku 2018 oraz zagrożenie braku wypełnienia planu kontraktacji i certyfikacji w roku 2019

#### **ZALECENIE POKONTROLNE:**

IP jest zobowiązana do podjęcia wzmożonych działań mających na celu wykonanie celów kontraktacji i certyfikacji na rok 2020.

#### **KONTROLA**

##### **KLUCZOWE:**

##### **USTALENIE:**

- Niski stopień wykonania Roczego Planu Kontroli na rok obrachunkowy 2019/2020

#### **ZALECENIA POKONTROLNE:**

IP zobowiązana jest do zintensyfikowania działań kontrolnych w celu wykonania kontroli projektów zaplanowanych do realizacji w RPK na rok obrachunkowy 2019/2020. Działania kontrolne powinny obejmować zarówno kontrole na miejscu w siedzibie beneficjenta, jak również wizyty monitoringowe.

##### **USTALENIE:**

- Brak należytej współpracy komórki kontroli z opiekunem projektu na etapie opracowywania analizy ryzyka projektów do kontroli i jej aktualizacji

#### **ZALECENIA POKONTROLNE:**

IP zobowiązana jest do wyboru projektów do kontroli w sposób rzetelny, tj. do sporządzania analizy ryzyka w sposób nie budzący jakichkolwiek wątpliwości, iż wybrane do kontroli projekty są faktycznie tymi najbardziej ryzykownymi. W tym celu IP jest zobowiązana do wprowadzenia mechanizmu zapewniającego wzmocnienie wymiany informacji pomiędzy Zespołem kontrolującym a opiekunami projektów, w szczególności na etapie sporządzania analizy ryzyka projektów do kontroli oraz jej aktualizacji. Niedopuszczalne jest, aby w ramach czynnika ryzyka dotyczącego sposobu poprawności opracowania wniosków o płatność oraz Liczba pozytywnie rozpatrzonych skarg uzupełniać dane jedynie na podstawie danych zawartych w systemie SL2014. Bezwzględnie analiza ryzyka w zakresie tych czynników ryzyka musi być przez komórkę kontroli opracowana we współpracy z opiekunami projektów.

IP zobowiązana jest również do ujęcia w Instrukcjach wykonawczych (procedura sporządzania analizy ryzyka do kontroli i jej aktualizacji) zapisów dotyczących pozyskiwania informacji od opiekunów projektów na etapie sporządzania analizy ryzyka i jej aktualizacji.

#### **USTALENIE:**

- Brak wykazywania w analizie ryzyka i jej aktualizacjach listy projektów pozakonkursowych i brak sprawowania należytego nadzoru nad tymi projektami w zakresie ich kontroli

#### **ZALECENIA POKONTROLNE:**

IP zobowiązana jest do każdorazowego wskazywania w analizie ryzyka listy projektów pozakonkursowych wybranych do kontroli w danym roku obrachunkowym. Lista ta powinna być aktualizowana wraz z kwartalną aktualizacją analizy ryzyka, a następnie przekazywana do IZ PO WER, w terminach określonych w dokumencie Założenia do kontroli na miejscu, stanowiącym załącznik do aneksu do Porozumienia nr WER/MS/2015/1 z dnia 13 stycznia 2015 r. (z późn. zm.), wraz z informacją o stopniu wykonania kontroli.

Jednocześnie w puli projektów pozakonkursowych do kontroli w danym roku obrachunkowym należy wykazywać jedynie te projekty, które faktycznie będą podlegały kontroli, tj. bez projektów podlegających wyłączeniu. Natomiast w celu zachowania ścieżki audytu, np. w przypisie należy wskazać numery projektów podlegających wyłączeniu z kontroli w danym roku obrachunkowym wraz uzasadnieniem wyłączenia.

#### **USTALENIE:**

- Niewłaściwe ustalanie terminów kontroli skutkujące brakiem przeprowadzania wizyt monitoringowych projektów

#### **ZALECENIA POKONTROLNE:**

Zgodnie z dokumentem Założenia do kontroli na miejscu, stanowiącym załącznik do aneksu do Porozumienia nr WER/MS/2015/1 z dnia 13 stycznia 2015 r. (z późn. zm.) kontrole projektów na miejscu obejmują kontrole w siedzibie beneficjenta oraz wizyty monitoringowe prowadzone w miejscu działań merytorycznych. Wizyta monitoringowa powinna być planowana przed kontrolą w siedzibie beneficjenta, na podstawie udostępnianych przez beneficjenta harmonogramów udzielania wsparcia. Wyniki wizyty monitoringowej powinny być brane pod uwagę w trakcie kontroli w siedzibie beneficjenta.

W związku z powyższym, IP zobowiązana jest do takiego planowania kontroli projektów, aby możliwe było przeprowadzenie wizyty monitoringowej przed kontrolą na miejscu. W tym celu pracownicy komórki kontrolnej zobowiązani są do bieżącej współpracy z opiekunami projektów i analizowania harmonogramów wsparcia projektów w celu prawidłowego ustalania terminów kontroli.

IP powinna również uwzględnić w Instrukcjach wykonawczych (przy najbliższej aktualizacji) informacje dotyczące współpracy pomiędzy komórkami kontroli i wdrażania projektów w zakresie tworzenia harmonogramu wizyt monitoringowych oraz kontroli na miejscu.

#### **USTALENIE:**

- Nieprawidłowe zaliczanie do stopnia wykonania wizyt monitoringowych oględzin zakupionych w projekcie produktów i usług

#### **ZALECENIA POKONTROLNE:**

Zgodnie z przyjętymi założeniami wizyty monitoringowe prowadzone są w miejscu realizacji działań merytorycznych i mają na celu zweryfikowanie jakości oferowanego w projekcie wsparcia. Każdorazowo sporządzając harmonogram kontroli IP powinna dokonać rzetelnej weryfikacji zapisów wniosku o dofinansowanie pod kątem ustalenia, czy projekt zakłada udzielanie wsparcia uczestnikom projektu i w jakiej formie, tj. czy jest możliwe przeprowadzenie wizyty monitoringowej projektu. Następnie po konsultacji z opiekunem projektu należy ustalić termin wizyty monitoringowej projektu.

Niedopuszczalna jest sytuacja, w której IP (błędnie) w ramach wizyt monitoringowych dokonuje oględzin dostarczonych w projekcie produktów, czy też kontroluje działania, które nie są finansowane z projektu.

Ponadto IP zobowiązana jest do rzetelnego dokumentowania przebiegu wizyty monitoringowej projektu. Każdorazowo należy z wizyty sporządzić Listę sprawdzającą precyzyjnie uzupełnioną w każdym z punktów oraz Informację pokontrolną zawierającą najważniejsze dane o wizytowanej formie wsparcia oraz wyniki przeprowadzonych ankiet, czy rozmów.

#### **USTALENIE:**

- Nieuzasadnione wydłużanie czasu przeprowadzania czynności kontrolnych na miejscu

#### **ZALECENIA POKONTROLNE:**

IP zobowiązana jest do zoptymalizowania czasu przeprowadzenia czynności kontrolnych na miejscu, tj. w szczególności do:

- wskazywania w zawiadomieniach o kontroli faktycznego terminu przeprowadzenia kontroli w siedzibie beneficjenta,
- skrócenia terminu kontroli na miejscu;
- przeprowadzenia czynności kontrolnych na miejscu w następujących po sobie dniach, np. od 10 do 15 dnia danego miesiąca.

#### **WAŻNE:**

#### **USTALENIA:**

- **Opóźnienia w opracowaniu dokumentacji pokontrolnej**



IP zobowiązana jest do wprowadzenia mechanizmów zapewniających terminową realizację procesu kontroli zgodnie z zapisami Załącznika nr 5 Założenia do kontroli na miejscu do Porozumienia z dnia 13 stycznia 2015 r., numer: WER/MS/2015/1 w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020.

Jednocześnie w przypadku konieczności wydłużenia terminu przekazania Informacji pokontrolnej każdorazowo beneficjent powinien być pisemnie poinformowany o wyznaczonym terminie przekazania niniejszego dokumentu.

#### **USTALENIE:**

- Wskazanie błędnego pouczenia w Zaleceniach pokontrolnych w zakresie sposobu realizacji przez IP procedury odzyskiwania wydatków niekwalifikowalnych

#### **ZALECENIA POKONTROLNE:**

IP zobowiązana jest do zwracania szczególnej uwagi, czy stwierdzone w wyniku kontroli wydatki niekwalifikowalne były ujęte w zatwierdzonych wnioskach o płatność, czy nie i do właściwego informowania beneficjentów, w ramach wydawanych zaleceń pokontrolnych, o sposobie procedowania w zakresie odzyskiwania tych środków.

#### **USTALENIE:**

- Nieuzasadnione wskazywanie w Informacji pokontrolnej ustaleń opiekuna projektu poczynionych w trakcie weryfikacji wniosku o płatność oraz wydawanie dla nich Zaleceń pokontrolnych

#### **ZALECENIA POKONTROLNE:**

Informacja pokontrolna obrazuje stan zastany przez Zespół kontrolujący w trakcie czynności kontrolny na miejscu. Dla stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości czy uchybień wydawane są Zalecenia pokontrolne. Zatem w celu zachowania ścieżki audytu dla tego procesu w Podsumowaniu stwierdzonych nieprawidłowości należy wskazywać jedynie te nieprawidłowości/uchybień, które faktycznie zostały stwierdzone w trakcie kontroli. Jedynie dla tych ustaleń należy wydawać Zalecenia pokontrolne.

#### **JAKOŚĆ DANYCH W SL2014 i SOWA**

#### **ISTOTNE:**

## **USTALENIE:**

- Znaczące opóźnienia w rejestracji kwoty wydatków niekwalifikowanych w Rejestrze Obciążeń na Projekcie

## **ZALECENIA POKONTROLNE:**

IP zobowiązana do rejestracji kwot nieprawidłowo wydatkowanych, które podlegają procedurze odzyskiwania/wycofania, rozliczonych w zatwierdzonych wnioskach o płatność, w momencie podjęcia ostatecznej decyzji o uznaniu takiej kwoty za niekwalifikowalną, np. w dniu zatwierdzenia ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej.

### **4. Termin na przekazanie informacji o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych:**

30 dni kalendarzowych od daty otrzymania ostatecznej Informacji pokontrolnej.

### **5. Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń:**

Możliwość zastosowania sankcji wskazanych w § 26 ust. 2 pkt 3 Porozumienia nr WER/MS/2015/1 z dnia 13.01.2015 r. w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 PO WER.

**Data sporządzenia Informacji pokontrolnej: 17.02.2020 r.**

**Podpisy Zespołu kontrolującego IZ PO WER:**

Agnieszka Tosik-Piłka – Kierownik Zespołu kontrolującego ..Agnieszka...Tosik...Piłka

Anna Pilecka ..... Anna Pilecka

Michał A. Stasiak..... Michał A. Stasiak

Piotr Gierlach..... Piotr Gierlach

Zaakceptowane przez:

Julia Falborska ..... NACZELNIK WYDZIAŁU

Naczelnik Wydziału Kontroli  
Julia Falborska

Zatwierdzone przez:

Anna Mickiewicz ..... Z-CA DYREKTORA DEPARTAMENTU

Anna Mickiewicz

Zastępca Dyrektora Departamentu EFS, MFiPR

**Pouczenie**

Od ostatecznej Informacji pokontrolnej nie przysługuje odwołanie.

Jednostka kontrolowana jest zobowiązana do wdrożenia, w wyznaczonym terminie, Zaleceń pokontrolnych oraz pisemnego poinformowania jednostki kontrolującej o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz realizacji zaleceń pokontrolnych lub przyczynach niepodjęcia odpowiednich działań.