

Sygn. akt: KIO/W 65/21

POSTANOWIENIE

z 1 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 1 lipca 2021 r. w Warszawie wniosku z 25 czerwca 2021 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego: Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Krakowie z siedzibą w Krakowie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługi kompleksowego sprzątnia oraz utrzymania czystości w budynkach i wokół budynków w Oddziale ZUS w Krakowie” dla części I, III, IV, V zamówienia

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

25 czerwca 2021 r. Zamawiający: : Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Krakowie z siedzibą w Krakowie (dalej: Zamawiający) wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 578 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), zwanej dalej: Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Usługi kompleksowego sprzątnia oraz utrzymania czystości w budynkach i wokół budynków w Oddziale ZUS w Krakowie” dla części I, III, IV, V zamówienia (znak postępowania: 180000/271/1/2121-ZAP, dalej: postępowanie).

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał m. in.:

10 i 11 czerwca 2021 r. Zamawiający opublikował wyniki postępowania dla wszystkich części (1-5). Zamawiający przedstawił zestawienie ofert złożonych w poszczególnych częściach zamówienia. Zamawiający wskazał, iż 21.06.2021r. wykonawca - Konsorcjum Firm: DGP CLEAN PARTNER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Partner Medica Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, DGP Provider Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, 7 MG Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, SEBAN Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zwany dalej "Odwołującym", wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 5 i 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 8 oraz art. 224 ust. 1,2,3 Pzp, w zakresie wszystkich części zamówienia, w stosunku do ofert wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty z niższymi cenami niż Odwołujący.

W zakresie dotyczącym przyczyn, dla których w ocenie Zamawiającego zakaz uchylenia zawarcia umowy w postępowaniu powinien być uchylony Zamawiający wskazał:

Zarzuty są identyczne w stosunku do ofert wszystkich wykonawców - odwołujący zarzuca bowiem zamawiającemu: "zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę ... mimo, iż oferta ta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; mimo iż Wykonawca ... nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych i innych elementarnych składników ceny; wybór oferty Wykonawcy ... mimo, iż oferta ta zawierała rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ..."

Zamawiający stwierdził, iż odwołujący żąda zatem od zamawiającego odrzucenia ofert wszystkich wykonawców, których ceny ofert są niższe od oferty Odwołującego i udzielenia mu

zamówień na wszystkie części - przy jednoczesnym całkowitym zlekceważeniu przepisów Pzp, elementarnych zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Zamawiający podkreślił, iż w przedmiotowym postępowaniu odwołujący zajmuje w rankingach oceny ofert w poszczególnych częściach następujące miejsca: w zakresie części I zamówienia - 6 miejsce, w zakresie części II zamówienia - 4 miejsce, w zakresie części III zamówienia - 10 miejsce, w zakresie części IV zamówienia - 9 miejsce, w zakresie części V zamówienia - 7 miejsce.

W ocenie Zamawiającego oferty wykonawców którzy zaproponowali niższe ceny niż odwołujący nie odbiegają znacząco od siebie, wobec tego nie można przyjąć, iż wszyscy wykonawcy poprzedzający odwołującego nierzetelnie skalkulowali koszty i zaniżyli ceny przedstawione w swoich ofertach.

Zamawiający podkreślił, że odwołujący stawia zamawiającemu zarzuty, natomiast w żaden sposób ich nie uzasadnia, nie dokumentuje, nie przedstawia żadnych dowodów na poparcie tych zarzutów, a jedynie kalkulacje swoich własnych cen, co nie może być dowodem na to, że kalkulacje cenowe pozostałych wykonawców są sporządzone nieprawidłowo. Natomiast zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp "Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne".

Dalej zamawiający stwierdził, że potrzeba zwrócenia się do wykonawców o wyjaśnienia cen ofert pod kątem rażąco niskiej ceny zgodnie z art. 224 ust. 2 Pzp, wystąpiła jedynie w przypadku części II zamówienia, gdzie istotnie wszyscy trzej wykonawcy poprzedzający cenowo odwołującego przedstawili całkowite ceny ofert nieznacznie przekraczające próg 30% w stosunku do wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania - (zestawienie cenowe w załączeniu). Ceny wszystkich przedmiotowych ofert kształtują się natomiast powyżej średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5 i 10 Pzp. Z tego powodu zamawiający nie wnioskował o zezwolenie na zawarcie umowy w zakresie zadania II, pozostawiając kwestię oceny prawidłowości postępowania Krajowej Izbie Odwoławczej.

Zamawiający na podstawie analizy treści odwołania, jak również z dokumentów postępowania wywodził, że zachodzi sytuacja przewidziana w art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp - odwołujący, który złożył oferty znacząco droższe niż inni wykonawcy, znajdując się w rankingach w każdej części postępowania na dalekim miejscu i wnosząc odwołanie - zmierza do przedłużenia postępowania, co ma skutkować uniemożliwieniem zawarcia umów oraz przystąpienia do realizacji zamówienia w terminach określonych w Specyfikacji warunków zamówienia.

Zamawiający zauważył, iż żaden z pozostałych oferentów nie złożył odwołania, nawet firma, której oferta w części I i III zamówienia sklasyfikowana została na 2 pozycji a kwota jej oferty była wyższa jedynie o 0,85%.

Dalej zamawiający podkreślił, iż odwołujący od 1 lipca 2019r świadczy kompleksowe usługi sprzątnięcia oraz utrzymania czystości w budynkach i wokół budynków w Oddziale ZUS w Krakowie, umowa obowiązuje do 30 czerwca 2021 r. Z tego względu, odwołujący realizując umowę poznał min. rozkład budynków i inne aspekty konieczne do realizacji umowy. W takiej sytuacji, znając realia zamawiającego, odwołującemu łatwiej było przygotować właściwą ofertę. W ocenie zamawiającego odwołujący pragnie wymusić na zamawiającym unieważnienie postępowania w zakresie wszystkich jego części (w związku z niemożnością zachowania terminów realizacji zamówienia), a co za tym idzie ogłoszenie nowego postępowania.

Zdaniem zamawiającego ogłoszenie kolejnego postępowania przetargowego na świadczenie usług kompleksowego sprzątnięcia i utrzymania czystości w budynkach i wokół budynków Oddziału ZUS w Krakowie umożliwi odwołującemu - który poznał już oferty innych oferentów na złożenie kolejnej, inaczej skalkulowanej oferty. Co mając na uwadze realizowanie od 2 lat umowy stawia odwołującego na uprzywilejowanej pozycji w stosunku do innych oferentów.

Wobec powyższego, zamawiający stwierdził, iż z wysokim prawdopodobieństwem można przyjąć iż odwołujący wniósł odwołanie wyłącznie w celu uniemożliwienia zamawiającemu zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Działanie takie wypełnia przesłankę określoną w art. 578 Pzp.

W związku z powyższym, zamawiający stwierdził, iż jest bardzo mało prawdopodobne, aby interes prawny Odwołującego doznał uszczerbku w wyniku przeprowadzenia postępowania.

Jednocześnie zamawiający podkreślił, że nie zawarcie przedmiotowej umowy wywoła negatywne skutki dla interesu publicznego czym mowa w art. 578 Pzp.

Zamawiający wskazał, iż jest państwową jednostką organizacyjną której przysługują środki prawne właściwe organom administracji państwowej. Ustawowy zakres działania Zakładu obejmuje realizację przepisów o ubezpieczeniach społecznych m.in.: ustalanie obowiązków ubezpieczeń społecznych, ustalanie uprawnień dla świadczeń z ubezpieczeń społecznych, wypłatę tych świadczeń, wymierzanie i pobieranie składek na ubezpieczenia społeczne, prowadzenie indywidualnych kont ubezpieczonych i płatników składek, orzekanie przez lekarzy orzeczników Zakładu i Komisje Lekarskie dla potrzeb ustalania uprawnień do świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

Ponadto zamawiający podał, iż ZUS Oddział Kraków obsługuje:

- około 140 tysięcy płatników,
- prawie 800 tysięcy ubezpieczonych,
- świadczy usługi dla ponad 300 tysięcy świadczeniobiorców długoterminowych,
- miesięcznie wydaje około 2300 decyzji świadczeń krótkoterminowych,
- prowadzi na rzecz świadczeniobiorców z całej Polski ok 5 tysięcy spraw z zakresu realizacji umowy międzynarodowej zawartej pomiędzy Polską a Holandią.
- prowadzi ok 10 tysięcy spraw sądowych z zakresu ubezpieczeń społecznych.

Od marca 2020 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych realizuje również dodatkowe zadania nałożone przez ustawę z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374 z późn. zm.). Zadania te Zakład traktuje i realizuje priorytetowo w celu szybkiego wdrożenia pomocy dla przedsiębiorców których działalność i dochody została ograniczona z uwagi na sytuację epidemiczną.

Od marca 2020 r. ZUS Oddział w Krakowie obsłużył ponad 28 tysięcy wniosków przedsiębiorców którzy zwrócili się o udzielenie ulg w opłacaniu składek na obowiązkowe ubezpieczenia społeczne.

Zamawiający zauważył, iż wnioski o udzielenie różnego rodzaju ulg związanych z opłacaniem należności składek codziennie wpływają do ZUS oddział Kraków, obecnie rozpatrywanych jest prawie 3 tysiące wniosków.

Zamawiający wskazał, iż mając na uwadze realizację wyżej wymienionych zadań Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział Kraków codziennie w swoich budynkach Oddziału rozlokowanych w Krakowie (Inspektoraty) i województwie małopolskim (Biura Terenowe) obsługuje około 3 tysiące klientów. W krakowskim oddziale ZUS zatrudnionych jest 1600 pracowników z dużym zaangażowaniem realizujących powyżej wskazane zadania ustawowe na rzecz wszystkich klientów Zakładu. W początkowej fali pandemii zakażenia wirusem COVID-19 dotknęły również pracowników Zakładu. Mimo trudnej sytuacji Oddział Kraków nie wstrzymał realizacji i obsługi świadczeń i przez cały okres od ogłoszenie stanu zagrożenia epidemicznego był i nadal jest dostępny dla swoich klientów.

Zamawiający podkreślił, iż dokłada wszelkich starań aby maksymalnie ograniczyć możliwość rozprzestrzeniania się wirusa COVID-19 wśród pracowników i klientów. Dlatego w specyfikacji określił że wykonawca usługi zobowiązany będzie do zapewnienia min: dodatkowo, czynności dezynfekcji w ramach zapobiegania chorobom zakaźnym:

- dwa razy dziennie mycie i dezynfekcja z użyciem środka odkażającego o szerokim spektrum działania B,F,V. powierzchni około dotykowych, tj. blatów biurek przy których odbywają się badania, drzwi, klamek, poręczy, krzeseł klientów
- elementy dotykowe ramy krzesła i plastikowe oparcia, korytarzy i w toalet koło gabinetów lekarskich
- stanowiska pracowników Orzecznictwa Lekarskiego, którzy realizują bezpośrednią obsługę klienta
- przycisków i podłóg wind

Zamawiający poinformował, że nie posiada pracowników własnych dla celów utrzymania czystości w obiektach, nie ma więc możliwości we własnym zakresie zapewnienia ciągłości usług kompleksowego sprzątnięcia oraz utrzymania czystości w budynkach i wokół budynków.

Zamawiający nie dysponuje w obecnej sytuacji kadrowo - sprzętowej (brak pracowników oraz powierzchni magazynowych) środkami umożliwiającymi wykonanie usług sprzątnia. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Krakowie, jako jednostka sektora finansów publicznych, planuje środki finansowe z rocznym wyprzedzeniem, wobec tego plany finansowe na rok 2021 nie uwzględniają zakupu środków higienicznych i dezynfekujących. Wszystkie tego typu potrzeby zostały skalkulowane w ramach usługi sprzątnia. Na zamawiającym ciąży obowiązek optymalizacji kosztów, w związku z czym usługi kompleksowego sprzątnia oraz utrzymania czystości w budynkach i wokół budynków zlecane są w ramach przetargów nieograniczonych .

Dalej zamawiający stwierdził, iż brak możliwości zawarcia umów w zakresie sprzątnia i dezynfekcji budynków skutkować będzie stworzeniem zagrożenia epidemiologicznego oraz możliwością rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2 zarówno wśród pracowników jak i obsługiwanych klientów, a powstanie zagrożenia epidemicznego w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział Kraków niewątpliwie spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, wzrost zachorowań wśród pracowników spowoduje spowolnienie lub całkowite zaprzestanie obsługi klientów Zakładu, co będzie miało negatywny wpływ dla około 1 miliona osób.

W ocenie zamawiającego negatywne skutki dla interesu publicznego zdecydowanie przewyższą ewentualną korzyść związaną z ochroną wszystkich interesów - w tym przypadku chodzi wyłącznie o interes odwołującego - w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 577 Pzp w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Stosownie do 578 ust. 1 Pzp, zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy. Przesłanki pozwalające na uchylenie ww. zakazu określone zostały w art. 578 ust. 2 Pzp i są to:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 Pzp ma charakter wyjątkowy, a ciężar wykazania, że zaistniała przynajmniej jedna z ww. przesłanek spoczywa na zamawiającym.

Zamawiający składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu rozstrzygnięcia odwołania powoływał się na obie przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 Pzp. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem zamawiającego Izba uznała, że brak jest podstaw do uznania, że w postępowaniu zaistniały okoliczności uzasadniające uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu jego rozstrzygnięcia. Zamawiający nie przedstawił, wiarygodnej argumentacji z której wynikałaby konieczność uchylenia zakazu zawarcia umowy wobec wypełnienia przesłanek zawartych w przytoczonym wyżej art. 578 ust. 2 Pzp.

Jak wynika z przywoływanego przepisu, dla zaistnienia przesłanki przywołanej wyżej w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp, konieczne jest stwierdzenie, że brak uchylenia zakazu zawarcia umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, w stopniu przewyższającym inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu własnego w uzyskaniu zamówienia.

Izba stwierdziła, że ogólnikowa argumentacja Zamawiającego przedstawiona we wniosku sprowadzała się w zasadzie do przedstawienia charakterystyki działalności zamawiającego, wskazania, że nie posiada on własnych zasobów umożliwiających mu zabezpieczenie świadczenia usług sprzątnia i utrzymania czystości oraz że brak możliwości zawarcia umów skutkować będzie stworzeniem zagrożenia epidemiologicznego związanego z możliwością rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2. Odnosząc się do treści wniosku, Izba stwierdziła, że Zamawiający w jakikolwiek sposób nie wykazał, że niezawarcie tej konkretnej umowy może wywołać lub wywoła negatywne skutki dla interesu publicznego w stopniu, który przewyższałby inne interesy, w tym prawo wykonawcy do ochrony jego interesu prywatnego.

Izba wzięła pod uwagę, że Zamawiający nie podjął nawet próby uprawdopodobnienia, że nie może zawrzeć umowy w trybie niekonkurencyjnym, tak, aby zapewnić sobie ciągłość realizacji usługi sprzątnia. Ponadto dostrzeżenia wymagał, że Zamawiający wszczął postępowanie dopiero w połowie kwietnia br. Wobec tego należy wskazać, że Zamawiający, będąc odpowiedzialnym za zorganizowanie postępowania przetargowego, powinien mieć na uwadze czas potrzebny do jego przeprowadzenia, z uwzględnieniem prawa wykonawców do korzystania ze środków ochrony prawnej. Opóźnienia wynikające z korzystania z ustawowych uprawnień wykonawców są okolicznościami, które można było i należało przewidzieć. Nie mogą one same w sobie stanowić usprawiedliwienia do skorzystania z wyjątkowej instytucji,

jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Biorąc po uwagę powyższe, Izba uznała, że negatywne dla interesu publicznego skutki zawarcia umowy po wydaniu orzeczenia w sprawie odwołania, nie zostały wykazane przez Zamawiającego w sposób uzasadniający okoliczność, iż przewyższają one korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie.

Odnosnie drugiej z przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy, wskazać należy, iż jak wynika z powyżej wskazanego przepisu art. 578 ust. 2 pkt 2 Pzp zamawiający powinien uprawdopodobnić, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Zamawiający wskazywał na okoliczności związane ze świadczeniem aktualnie usługi dot. przedmiotu zamówienia przez odwołującego na rzecz zamawiającego, chęć przedłużenia przez odwołującego postępowania i doprowadzenia do jego unieważnienia. Ponadto zamawiający argumentował w zakresie zasadności wniesionego odwołania oraz nieudowodnienia zarzutów podniesionych przez odwołującego. Umknęło jednak uwadze jednostki zamawiającej, że w postępowaniu wypadkowym, dotyczącym uchylenia zakazu zawarcia umowy (konieczności zachowania okresu *stand still* do czasu wydania rozstrzygnięcia przez Izbę) Krajowa Izba Odwoławcza nie bada ani skuteczności wniesienia odwołania, ani nie analizuje jego zasadności. Izba nie rozpatruje zawartych w odwołaniu zarzutów, a jedynie ocenia, czy odwołanie zostało wniesione w celu uniemożliwienia zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający zaś niezasadnie przyjął, że wykorzystując postępowanie wypadkowe – czyli mające charakter uboczny w stosunku do sprawy głównej – przedstawi swoje merytoryczne stanowisko dotyczące zarzutów odwołania, które w jego ocenie są bezzasadne. Jednostka zamawiająca usiłuje więc wykorzystać wyjątkową instytucję uchylenia zakazu zawarcia umowy nie dla celu, dla którego została przewidziana w ustawie, a w celu merytorycznej polemiki ze stanowiskiem z odwołania, co zdaniem składu orzekającego nie zasługuje na ochronę prawną.

Na etapie wniosku o uchylenie okresu *stand still*, kiedy nie dochodzi do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty, ponieważ dzieje się to na dalszym etapie postępowania odwoławczego, zamawiający złożył *quasi* odpowiedź na odwołanie, która w jego ocenie miała przekonać Izbę, że odwołanie będzie podlegało oddaleniu – więc nie ma podstaw, aby czekać na możliwość zawarcia umowy. Czym innym jest jednak subiektywne przekonanie zamawiającego, że w sposób prawidłowy wykonał ciążący na nim obowiązek przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą, a czym innym jest sytuacja, kiedy odwołanie wniesiono wyłącznie, by uniemożliwić zawarcie umowy – czyli złożono odwołanie,

co do którego uprawdopodobniono fakt, iż jedynym (wyłącznym) jego celem nie jest uzyskanie rozstrzygnięcia sprawy, a doprowadzenie do przewlekłości w udzieleniu zamówienia. Przyjmując tezy zamawiającego każde odwołanie, które w przekonaniu jednostki zamawiającej jest bezpodstawne, należałoby uznać za wniesione wyłącznie w celu blokowania zawarcia umowy z wybranym przez zamawiającego wykonawcą. Taka wykładnia omawianych przepisów jest nieprawidłowa.

Biorąc pod uwagę powyższe skład orzekający uznał, że wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu jest niezasadny, a argumentacja zamawiającego podniesiona na jego poparcie niewystarczająca.

Z tego względu, Izba, na podstawie art. 578 ust. 2 i 4 Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący :