

## SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

### Spis treści

Przedmiot zamówienia .....	2
Moduł I.....	3
Wzmacnianie kompetencji doktorantów .....	3
Zakres przedmiotowy .....	3
Kryteria ewaluacji .....	4
Pytania badawcze .....	4
Metodologia .....	5
Moduł II.....	6
Wzmacnianie kompetencji studentów .....	6
Zakres przedmiotowy .....	8
Kryteria ewaluacji .....	10
Schemat badania.....	10
Komponent I.....	10
Komponent II .....	12
Komponent III.....	16
Podsumowanie .....	18
Produkty badania.....	18
Wymagania dotyczące raportowania i prezentacji wyników .....	18
Raport metodologiczny .....	18
Raport cząstkowy .....	19
Raport końcowy .....	19
Rekomendacje z badania .....	24
Publikacja (broszura informacyjna) .....	25
Wymagania dodatkowe dla produktów badania .....	25
Wymagania dotyczące współpracy .....	25
Harmonogram badania .....	26

## Przedmiot zamówienia

Badanie „Niedopasowanie kompetencyjne w programach wsparcia studentów i doktorantów” to badanie dwumodułowe. Moduł I stanowi ewaluacja instrumentów wspierających doktorantów w ramach Działania 3.2 PO WER. Moduł II badania to kolejny etap zrealizowanego na przełomie 2018/2019 badania *Analiza zapotrzebowania na kompetencje w gospodarce i na rynku pracy wraz z badaniem wartości docelowej wspólnego wskaźnika długoterminowego POWER w obszarze szkolnictwa wyższego*. Koncepcja i wyniki [pierwszego etapu](#) badania stanowią punkt wyjścia do przygotowania koncepcji Modułu II badania objętego przedmiotem zamówienia.

Głównym celem Modułu I badania jest ocena skuteczności i trafności wybranych form wsparcia realizowanych w ramach Działania 3.2 PO WER, adresowanego do doktorantów. Głównym celem Modułu II jest ocena skuteczności i stopnia, w jakim projekty rozwijające kompetencje studentów, realizowane w ramach Działania 3.1 (*Kompetencje w szkolnictwie wyższym*) i 3.5 (*Kompleksowe programy szkół wyższych*) PO WER przyczyniają się do redukcji luk pomiędzy ofertą uczelni a zapotrzebowaniem rynku pracy, a w konsekwencji aktualizacja wiedzy na temat zapotrzebowania na kompetencje absolwentów uczelni.

Badanie ma odpowiedzieć na dwa główne pytania badawcze:

- 1) Czy wsparcie oferowane w ramach interwencji wzmacniających kompetencje doktorantów przyczynia się do zwiększenia jakości i efektywności kształcenia na studiach doktoranckich? (Moduł I)**
- 2) Czy wsparcie oferowane w ramach interwencji wzmacniających kompetencje studentów przyczynia się do zmniejszania luk kompetencyjnych pomiędzy ofertą edukacyjną uczelni a potrzebami rynku pracy? (Moduł II)**

Głównym odbiorcą badania będzie Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, jako instytucja bezpośrednio zaangażowana w realizację III OP PO WER, a także regionalne ośrodki odpowiedzialne za programowanie i organizację działań ukierunkowanych na wzmacnianie pożądanego na lokalnym rynku pracy kompetencji absolwentów. Ponadto wśród odbiorców wyników badania wskazuje się Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego - instytucję odpowiedzialną za realizację polityki państwa w obszarze szkolnictwa wyższego i wspierającą rozwój polskich uczelni oraz Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej. Wyniki badania zostaną również zaadresowane do kadr zarządzających szkołami wyższymi oraz pracodawców uczestniczących w opracowywaniu i wdrażaniu programów kształcenia.

## Moduł I

### Wzmacnianie kompetencji doktorantów

Celem Działania 3.2 III OP PO WER<sup>1</sup> było zwiększenie jakości i efektywności kształcenia na studiach doktoranckich. Na działanie przeznaczono alokację w wysokości 42 721 908 zł (w tym wkład UE 36 024 975 zł). Zgodnie z założeniami dokumentacji programowej konkursy miały na celu tworzenie i realizację wysokiej jakości:

- a. interdyscyplinarnych programów doktoranckich o zasięgu krajowym lub międzynarodowym
- b. międzynarodowych programów studiów doktoranckich, przez podstawowe jednostki organizacyjne uczelni wspólnie z innymi jednostkami naukowymi
- c. programów studiów doktoranckich, kluczowych dla gospodarki i społeczeństwa, wspierających innowacyjność kraju i zapewniających możliwość transferu/komercjalizacji rezultatów studiów doktoranckich.

Konkursy organizowane przez NCBR zostały poprzedzone projektem zrealizowanym w trybie pozakonkursowym przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Projekt zakładał opracowanie we współpracy z przedstawicielami środowiska akademickiego i przy udziale pracodawców lub organizacji pracodawców programów studiów doktoranckich o zróżnicowanych profilach. Programy te uwzględniały zarówno profilowanie studiów (profil badawczy, zawodowy, przemysłowy), jak i określenie podstawowych efektów kształcenia oraz metod ich osiągnięcia przez studentów. Ważnym aspektem opracowanych programów było włączenie treści istotnych z punktu widzenia rozwoju społeczno-gospodarczego, w tym zapewnienia możliwości transferu/komercjalizacji rezultatów studiów doktoranckich. Szczegółowe założenia i efekty projektu pozakonkursowego „Opracowanie programów studiów doktoranckich o zróżnicowanych profilach” wraz z diagnozą potrzeb w zakresie kształcenia na studiach doktoranckich znajdują się w [raporcie](#). Wypracowane modelowe programy z założeniami miały być wdrażane w formie konkursowej.

W ramach Działania 3.2 w latach 2016 i 2017 ogłoszono kolejno dwa konkursy na Interdyscyplinarne Programy Studiów Doktoranckich. Następnie wsparcie było kontynuowane w formie modułu studiów doktoranckich w ramach Zintegrowanych Programów Uczelni - konkursów uruchamianych w 2017 i 2018 roku, ukierunkowanych na kompleksowe wsparcie szkół wyższych.

### Zakres przedmiotowy

Badanie obejmuje swym zakresem dwa konkursy na Interdyscyplinarne Programy Studiów Doktoranckich, uruchomione przez NCBR w 2017 roku (zob. Tabela 1)

*Tabela 1 Konkursy objęte Modulem I badania*

---

<sup>1</sup> Zgodnie z SZOOP PO WER.

Nr konkursu	Działanie	Nazwa konkursu	Rok	Rozstrzygnięcie	Liczba podpisanych umów <sup>2</sup>
POWR.03.02.00-IP.08-00-DOK/16	3.2	Interdyscyplinarne Programy Studiów Doktoranckich	2017	2017.03.31.	45
POWR.03.02.00-IP.08-00-DOK/17	3.2	Interdyscyplinarne Programy Studiów Doktoranckich	2017	2017.10.20.	28

## Kryteria ewaluacji

**TRAFNOŚĆ** - rozumiana jako aktualność celów, metod i obszarów wsparcia doktorantów z perspektywy uczelni, polityki naukowej (tzw. Ustawa „Konstytucja dla Nauki”) i wyzwań społeczno-ekonomicznych, które dana interwencja ma rozwiązać

**SKUTECZNOŚĆ** - rozumiana w kategoriach stopnia, w jakim otrzymane wsparcie oraz użyte metody przyczyniają się do osiągnięcia celów Działania 3.2 III PO WER oraz wpływu czynników zewnętrznych na osiągnięcie tych efektów.

**UŻYTECZNOŚĆ** - rozumiana jako zgodność efektów interwencji z potrzebami jej odbiorców – doktorantów, kadry naukowej i dydaktycznej, władz uczelni oraz sektora nauki

**TRWAŁOŚĆ** – rozumiana jako ocena czynników warunkujących ciągłość efektów, zwłaszcza w kontekście zmiany modelu realizacji studiów doktoranckich (szkoły doktorskie)

## Pytania badawcze

- 1) Czy strategia wsparcia doktorantów przyjęta w ramach Działania 3.2 PO WER (konkursy poprzedzone diagnozą i stworzeniem modeli programów studiów doktoranckich w ramach projektu pozakonkursowego) była użyteczna z perspektywy osiągania celów Działania 3.2? Czy diagnoza i modele programów studiów znalazły odzwierciedlenie w programach studiów doktoranckich realizowanych w ramach projektów Działania 3.2 oraz programach szkół doktorskich?
- 2) W jakim stopniu strategia wsparcia i model wzmacniania kompetencji doktorantów w ramach konkursów Działania 3.2 są spójne z regulacjami sformułowanymi w ustawie „Konstytucja dla Nauki” i odpowiadają na potrzeby wynikające z wprowadzonych przez nią reform?
- 3) W jakim zakresie powstanie szkół doktorskich i zmiana modelu studiów trzeciego stopnia wpłynęły na realizację projektów konkursowych Działania 3.2? T W jakim stopniu realizowane programy kształcenia uległy zmianie? Na czym polegały różnice wynikające z modelu kształcenia?
- 4) Jak wyglądał proces diagnozy wyznaczający programy rozwoju kompetencji doktorantów w szkołach doktorskich? Czy rezultaty projektów realizowanych w ramach działania 3.2 zostały wykorzystane przy powstawaniu oferty programowej szkół doktorskich? W jakim zakresie?

<sup>2</sup> Liczba nie zawiera umów rozwiązanych/anulowanych.

- 5) Wsparcie których obszarów w ramach instrumentów dla doktorantów pozwoli w przyszłej perspektywie lepiej dopasować funkcjonowanie szkół doktorskich do logiki „Konstytucji dla Nauki”? Jakie obszary wzmocnienia kompetencji doktorantów są szczególnie istotne w obliczu reform wynikających z Ustawy ?
- 6) W jakim stopniu realizacja projektów Działania 3.2 prowadzi do zwiększenia jakości i efektywności studiów doktoranckich? Jakie czynniki sprzyjają osiągnięciu celów Działania 3.2 III OP PO WER? Jakie problemy i utrudnienia napotykali/napotykają odbiorcy wsparcia w trakcie realizacji projektów?
- 7) Jakie są słabe strony realizowanych w polskim szkolnictwie wyższym studiów doktoranckich i kształcenia doktorantów? Czy projekty Działania 3.2 stanowią skuteczne wsparcie dla szkół wyższych w niwelowaniu tych słabych stron? Z pomocą jakich działań?
- 8) Jakie są pierwsze efekty realizowanych projektów konkursowych? Czy i w jakim stopniu efekty interwencji są korzystne dla jej uczestników, uczelni i sektora nauki? Czy odpowiadają na potrzeby uczestników i sektora nauki?
- 9) Czy i jakie niezamierzone (pozytywne i negatywne) efekty dla jej uczestników i uczelni wystąpiły wskutek realizacji projektów? Czy pojawiły się pozytywne (efekt synergii) i negatywne efekty uboczne interwencji (efekt zastępowania)? Czy zaobserwowano efekt synergii pomiędzy różnymi instrumentami wsparcia kształcenia doktorantów (np. wsparcie Doktoratów Wdrożeniowych?)
- 10) Czy i w jakim stopniu realizacja projektów w ramach działania 3.2 przyczyniła się do wzrostu zainteresowania kształceniem w ramach studiów doktoranckich?
- 11) Czy i w jakim stopniu realizowane projekty były impulsem do zmiany sposobu kształcenia doktorantów na uczelniach? Czy w trakcie/po realizacji projektu zostały podjęte dodatkowe działania zwiększające trwałość instytucjonalnych efektów programu?
- 12) Jakie modyfikacje w założeniach i formach wsparcia należy wprowadzić w przyszłej perspektywie, aby program skutecznie, efektywnie i trwale wspierał doktorantów w ich rozwoju naukowym?

## Metodologia

Wykonawca powinien zaproponować adekwatną do celów i pytań badawczych modułu metodologię badania: zestaw metod i technik gromadzenia oraz analizy danych wraz z uzasadnieniem tych propozycji. Wykonawca może zaproponować dodatkowe (inne niż wskazane przez Zamawiającego) metody i techniki badawcze adekwatne z punktu widzenia celów modułu. W ramach minimum metodologicznego oczekuje się, że Wykonawca wykorzysta co najmniej następujące techniki badawcze:

- 1) Analiza danych zastanych.
- 2) Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z ekspertami<sup>3</sup> tworzącymi raport „Opracowanie programów studiów doktoranckich o zróżnicowanych profilach” w ramach projektu

---

<sup>3</sup> Raport tworzyło 13 ekspertów.

pozakonkursowego MNiSW (min. 3 wywiady) oraz przedstawicielem Krajowej Reprezentacji Doktorantów (min. 1 wywiad).

- 3) Badanie CAWI/CATI wśród kierowników studiów doktoranckich realizowanych w ramach Działania 3.2 (n = 73 projekty) - minimalny RR (wskaźnik odpowiedzi) = 60 %.
- 4) Badanie CAWI/CATI wśród uczestników projektów (studiów doktoranckich) - minimalny RR (wskaźnik odpowiedzi) uzyskany w grupie doktorantów wynosi 30%. Liczba uczestników studiów doktoranckich wynosi n = 1235<sup>4</sup>.
- 5) Panel ekspertów (eksperti raportu MNiSW, eksperci Konstytucji dla Nauki, kierownicy studiów doktoranckich realizowanych w ramach Działania 3.2, kierownicy szkół doktorskich w nowym modelu kształcenia doktorantów – min. 2 osoby z każdej grupy, sumarycznie min. 8).

## Moduł II

### Wzmacnianie kompetencji studentów

Badanie planowane w ramach Modułu II będzie kontynuacją badania *Analiza zapotrzebowania na kompetencje w gospodarce i na rynku wraz z badaniem wartości docelowej wspólnego wskaźnika długoterminowego POWER*, które zostało zrealizowane na przełomie 2018 i 2019 roku. Poniżej zaprezentowano głównego wnioski z badania:

- 1) Zapotrzebowanie na kompetencje jest zależne od kondycji gospodarki i sytuacji na rynku pracy. Wobec poważnych trudności rekrutacyjnych, jakich doświadczali pracodawcy (w 2019 roku), kwestie deficytów kompetencyjnych, choć istotne, schodzą na dalszy plan. W sytuacji niedoborów kadrowych, które występują zwłaszcza w dużych miastach, obniża się wymogi wobec kandydata, godząc się na jego braki kompetencyjne i planując ich uzupełnienie w miejscu pracy.
- 2) W związku z szybkim tempem zmiany wiedzy specjalistycznej wzrasta znaczenie kompetencji ogólnych oraz szerokich podstaw teoretycznych z danej dziedziny.
- 3) Zdaniem pracodawców młodym kandydatom generalnie brakuje kompetencji ogólnych: społecznych (bycia komunikatywnym, łatwego nawiązywania kontaktów, współpracy w grupie, umiejętności posługiwania się językiem polskim w mowie i w piśmie), samoorganizacyjnych oraz kreatywności (rozumianej jako innowacyjność, generowanie nowych pomysłów i rozwiązań).
- 4) Absolwenci oceniali z kolei swoje kompetencje ogólne (zwłaszcza społeczne) bardzo wysoko, co oznacza rozbieżność w definiowaniu przez studentów i pracodawców wysokiego poziomu wskazanych kompetencji. Prawdopodobnie jest to efekt błędnej autooceny studentów, korygowanej po wejściu przez nich na rynek pracy.
- 5) Do grupy kompetencji, których znaczenie będzie rosło w przyszłości należą: kompetencje transferowalne do innych ról zawodowych, np. cyfrowe, transdyscyplinarne; umiejętność uczenia się; umiejętność współpracy na linii człowiek-maszyna/komputer; kompetencje komplementarne do możliwości maszyn, np. interdyscyplinarne, międzykulturowe, inteligencja społeczna, kognitywne, umożliwiające radzenie sobie z niekodyfikowalnymi

---

<sup>4</sup> Liczba uczestników studiów doktoranckich konkursów DOK/16 i DOK/17 z uzupełnioną zmienną adres e-mail w bazie SL2014 (stan na 18.01.2021)

zadaniami (kompleksowe rozwiązywanie problemów, myślenie krytyczne, myślenie dedukcyjne, zarządzanie obciążeniem kognitywnym), kreatywność (generowanie i rozumienie nowych pomysłów i koncepcji), myślenie niekonwencjonalne i adaptacyjne, kompetencje związane z pisemną ekspresją; umiejętności korzystania z technologii (w zawodach tradycyjnie związanych z tym obszarem); wykorzystywanie danych (w projektowaniu, decyzjach); kompetencje specjalistycznych na poziomie wysokim w zawodach średniego i wysokiego szczebla; kompetencje wysokospecjalistycznych z pogranicza kilku dziedzin (interdyscyplinarne).

- 6) Pracownicy uczelni deklarowali, że większość kompetencji określanych jako strategiczne czy deficytowe jest rozwijana w ramach prowadzonych kierunków kształcenia, częściowo potwierdzają to programy kształcenia oraz zawarte w nich zakładane efekty kształcenia. Wątpliwości budzi nie tyle fakt ich rozwijania, co rzeczywisty poziom kompetencji studentów po zakończeniu edukacji, który – zwłaszcza w przypadku kompetencji ogólnych – w zasadzie nie jest weryfikowany w toku studiów. Badania pracodawców wskazują w tym zakresie na szereg deficytów. Kompetencje tego typu rozwijane są nie tyle w toku regularnych kursów, co za sprawą odpowiednio prowadzonej dydaktyki i zastosowania dodatkowych metod (np. wprowadzenia elementów grywalizacji, nauczania problemowego, odwróconej klasy, nauczania problemowego, zajęć projektowych czy międzynarodowych studenckich projektów badawczych).
- 7) Kompetencje kluczowe z punktu widzenia pracodawców, badania ludności oraz dokumentów strategicznych, zarówno deficytowe, jak i strategiczne, są w dużym stopniu zbieżne z typologią kompetencji zaproponowaną w konkursach przez NCBR. Można zatem stwierdzić, że program ten został tak zaprojektowany, aby przyczyniał się do zmniejszenia luk pomiędzy ofertą uczelni a określonymi w dokumentach potrzebami rynku pracy. Typologia zastosowana w dokumentacji konkursowej Programów Rozwoju Kompetencji (dalej „PRK”), choć posiadająca w wielu miejscach punkty styczne, różni się jednak od listy kompetencji, których znaczenie z dużym prawdopodobieństwem będzie rosło w przyszłości. Program zakotwiczony jest zatem w teraźniejszości i nie wybiega zanadto w przyszłość.
- 8) Generalnie program spełniał swoje zadanie (należy go ocenić pozytywnie, ponieważ studenci podnieśli swoje kompetencje, w tym także te kompetencje, które są istotne obecnie i będą także ważne w przyszłości), choć korzystny efekt, który niesie ze sobą, mógłby być wyższy. Inicjatywy realizowane w ramach PRK pełniły jedną bardzo ważną dodatkową funkcję, na którą w przyszłości powinien być położony większy nacisk w procedurze oceny wniosków - inicjowały zmiany w funkcjonowaniu uczelni, w tym w modelu współpracy z pracodawcami, sposobie kształcenia, w ofercie uczelni czy w samej kadrze akademickiej.
- 9) Zajęcia kształtujące kompetencje zawodowe traktowane były przez studentów jako te bardziej atrakcyjne (motywujące do udziału w projekcie), zdarzało się, że zajęcia rozwijające ogólne kompetencje odbierane były przez uczestników (przed przystąpieniem do nich) jako zbędne. To, że studenci nie chcą brać udziału w zajęciach, które kształtują ogólne kompetencje, nie wynika z wysokiego poziomu tych kompetencji, ale z nieumiejętności dokonania rzetelnej autooceny oraz braku świadomości, jak ważne są dla pracodawców i istotne w przypadku dalszej kariery zawodowej.
- 10) Głównymi beneficjentami pierwszych naborów w PRK (2015, 2016) byli relatywnie częściej studenci największych uczelni (uniwersytetów) położonych w miastach wojewódzkich. Efekt ten jest pochodną doświadczenia uczelni i wynikających z niego umiejętności w zakresie

zdobywania finansowania na drodze konkursów grantowych. Równocześnie studenci tych uczelni otrzymują podwójne wzmocnienie: wynikające z uzyskanego wsparcia oraz z faktu studiowania w lepszej szkole, która zazwyczaj znajduje się w dużym ośrodku miejskim o relatywnie dobrej sytuacji na rynku pracy. Zdobywaniem kwalifikacji w ramach projektów PRK wyraźnie częściej niż mężczyźni były zainteresowane kobiety. Większość absolwentów biorących udział w PRK pracuje (81% beneficjentów, którzy zakończyli edukację formalną oraz 53% beneficjentów, którzy pozostawali w jej trakcie); najczęściej są oni zatrudnieni w oparciu o umowę o pracę, która jest związana całkowicie lub częściowo ze studiowanym kierunkiem kształcenia. W programie PRK częściej brali udział ci studenci, którzy w trakcie studiów byli przeciętnie bardziej aktywni szkoleniowo. Program zatem dociera do tych, którzy i tak się szkolą.

- 11) Efekty interwencji PRK ujawniły się w perspektywie krótkoterminowej - beneficjenci szybciej (od absolwentów kontrfaktycznych) uzyskiwali zatrudnienie, co po części mogło być skutkiem zwiększonej mobilizacji uczestników PRK do znalezienia/ utrzymania zatrudnienia, związanej z wymogami projektowymi. W dłuższym okresie beneficjenci częściej (od absolwentów kontrfaktycznych) rejestrują się jako osoby bezrobotne, co wiązać można nie tyle z ich gorszą sytuacją zawodową, co z ogólnie wyższą skłonnością do korzystania ze wsparcia publicznego. Uczestnicy interwencji raczej optymistycznie patrzą w przyszłość: 43% z nich uważa, że prawdopodobnie awansuje w pracy w trakcie najbliższego roku, a praca przez nich wykonywana jest w większości przypadków przynajmniej częściowo zgodna z kierunkiem kształcenia.
- 12) Czynnikiem decydującym o skuteczności analogicznych inicjatyw w przyszłości jest znaczenie, jakie instytucje i kadra akademicka przywiązują do kształcenia w kontekście aktywności alternatywnych, takich jak badania naukowe czy współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym. To, która z tych aktywności będzie ważniejsza z punktu widzenia stabilności finansowej jednostki czy awansu zawodowego pracownika, wpływać będzie na decyzje związane z alokacją czasu pracy. Obowiązujące obecnie w systemie szkolnictwa wyższego reguły kładą niewspółmiernie wyższy nacisk na produktywność badawczą niż kształceniową pracowników akademickich. Rodzi to realne ryzyko mniejszej motywacji pracowników akademickich do inicjowania, przygotowywania i realizowania dodatkowych projektów mających na celu zwiększenie kompetencji studentów.
- 13) Wartość wskaźnika PO WER (uwzględniająca beneficjentów konkursów: PRK15, PRK16, ABK/15, SP/15, NPK/16) wyniosła 83,5%. Wskaźnik okazał się nieco niższy w przypadku kobiet (82,6%), niż w przypadku mężczyzn (87,4%).

## Zakres przedmiotowy

W badaniu *Analiza zapotrzebowania na kompetencje* zrealizowanym na przełomie 2018/19 roku oceną skuteczności w schemacie kontrfaktycznym zostali objęci uczestnicy Programów Rozwoju Kompetencji (konkursy: PRK/15 i PRK/16). Z kolei pomiar wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER (moduł II) został zrealizowany na próbie uczestników pięciu konkursów w ramach Działania 3.1 (PRK/15, PRK/16, ABK/15, SP1/15 i NPK/16).

*Tabela 2 Konkursy w ramach Działania 3.1 objęte zakresem badania Analiza zapotrzebowania na kompetencje zrealizowanym w 2019 roku*

Nr konkursu	Działanie	Nazwa konkursu	Rok	Rozstrzygnięcie	Liczba podpisanych umów <sup>5</sup>
POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/15	3.1	Program Rozwoju Kompetencji	2015	2015.07.22.	69
POWR.03.01.00-IP.08-00-SP1/15)	3.1	Studujesz? Praktykuj!	2015	2015.10.14.	102
POWR.03.01.00-IP.08-00-ABK/15	3.1	Akademickie Biura Karier	2015	2015.12.16.	37
POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/16	3.1	Program Rozwoju Kompetencji	2016	2016.06.07.	129
POWR.03.01.00-IP.08-00-NPK/16	3.1	Nowe Programy Kształcenia	2016	2016.07.01.	37

Planowany Moduł II stanowi drugi etap powyższego badania<sup>6</sup>, a jego zakres obejmie konkursy wskazane w Tabeli 3. przypisane do trzech zadań badawczych:

- 1) Ocena trwałości efektów pierwszego etapu badania (*Analiza zapotrzebowania na kompetencje*) na analogicznej próbie absolwentów z konkursów PRK/15 i PRK/16.
- 2) Ocena skuteczności interwencji rozwijających kompetencje studentów na próbie uczestników modułów podnoszenia kompetencji trzech konkursów Zintegrowane Programy Uczelni (PZ1/17, PZ2/17, PZ3/17). Moduły kompetencyjne stanowią kontynuację Programów Rozwoju Kompetencji z 2015 i 2016 roku.
- 3) Pomiar wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER na próbie obejmującej konkursy: SP2/17, ABK/17, BPO/17, MOT/17, PZ1/17, PZ2/17, PZ3/17.

Tabela 3 Konkursy Działania 3.1 i 3.5 PO WER objęte zakresem Modułu II

Nr konkursu	Działanie	Nazwa konkursu	Rok	Rozstrzygnięcie	Liczba podpisanych umów <sup>7</sup>	Zadanie
POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/15	3.1	Program Rozwoju Kompetencji	2015	2015.07.22.	69	1
POWR.03.01.00-IP.08-00-PRK/16	3.1	Program Rozwoju Kompetencji	2016	2016.06.07.	129	1
POWR.03.01.00-IP.08-00-SP2/17	3.1	Studujesz? Praktykuj!	2017	2017.04.21.	193	3
POWR.03.01.00-IP.08-00-ABK/17	3.1	Akademickie Biura Karier	2017	2017.05.24.	33	3
POWR.03.01.00-IP.08-00-BPO/17	3.1	Projekty wspierające rozwój kadr dla sektora usług dla biznesu (np. BPO, SSC, IT)	2017	2017.07.28.	13	3
POWR.03.01.00-IP.08-00-MOT/17	3.1	Projekty wspierające rozwój kadr dla przemysłu motoryzacyjnego	2017	2017.07.28.	9	3

<sup>5</sup> Liczba nie zawiera umów rozwiązanych/anulowanych.

<sup>6</sup> Trzeci etap zostanie zrealizowany w 2023 roku.

<sup>7</sup> Liczba nie zawiera umów rozwiązanych/anulowanych.

POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ1/17	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni w ramach Ścieżki I	2017	2017.10.09.	99 <sup>8</sup>	2 i 3
POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ2/17	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni w ramach Ścieżki II	2017	2017.10.09.	29 <sup>9</sup>	2 i 3
POWR.03.05.00-IP.08-00-PZ3/17	3.5	Zintegrowane Programy Uczelni w ramach Ścieżki III	2017	2017.10.09.	10 <sup>10</sup>	2 i 3

## Kryteria ewaluacji

**TRAFNOŚĆ** - rozumiana jako aktualność celów, metod i kompetencyjnych obszarów wsparcia studentów z perspektywy uczelni i rynku pracy, a także wyzwań społeczno-ekonomicznych, na które interwencje mają odpowiedzieć

**UŻYTECZNOŚĆ** - rozumiana jako stopień przydatności oferowanego wsparcia dla studentów i uczelni oraz dopasowanie wsparcia do potrzeb rynku pracy/przedsiębiorstw

**SKUTECZNOŚĆ** - rozumiana jako ocena wpływu interwencji na poprawę sytuacji absolwentów na rynku pracy (lepsze dopasowanie absolwentów do rynku pracy) oraz stopnia osiągnięcia wspólnego wskaźnika długoterminowego rezultatu PO WER

**TRWAŁOŚĆ** - rozumiana jako ocena ciągłości efektów pierwszego etapu badania (*Analiza zapotrzebowania na kompetencje*) i aktualizacja wiedzy o obszarach kompetencyjnego wsparcia studentów mających przełożenie na lepsze dopasowanie absolwentów do rynku pracy

## Schemat badania

Badanie składa się z trzech komponentów. Poniżej przedstawiono cele, pytania badawcze oraz wstępne założenia metodologiczne dla każdego z komponentów.

### Komponent I

#### Ocena trwałości efektów pierwszego etapu badania (*Analiza zapotrzebowania na kompetencje*)

Głównym celem komponentu jest aktualizacja wiedzy o sytuacji absolwentów szkół wyższych na rynku pracy oraz lukach pomiędzy potrzebami pracodawców a poziomem kompetencji absolwentów, zdiagnozowanych w pierwszym etapie badania.

#### Cele szczegółowe

1. Analiza sytuacji absolwentów uczelni na rynku pracy, uwzględniająca kontekst pandemii wirusa SARS-COV2.
2. Analiza losów absolwentów polskich uczelni (w podziale na typ uczelni i region) w oparciu o badanie podłużne prowadzone w ramach systemu ELA (<http://ela.nauka.gov.pl/>).
3. Analiza oferty dodatkowych (poza programami kształcenia) działań ukierunkowanych na wzmocnienie (zawodowych i miękkich) kompetencji studentów.

<sup>8</sup> Moduły kompetencyjne były realizowane w 87 projektach PZ1/17

<sup>9</sup> Moduły kompetencyjne były realizowane w 26 projektach PZ2/17

<sup>10</sup> Moduły kompetencyjne były realizowane we wszystkich 10 projektach

4. Weryfikacja wniosków uzyskanych w pierwszym etapie badania (*Analiza zapotrzebowania na kompetencje*).
5. Aktualizacja założeń interwencji wspierających kompetencje w ramach działań III OP PO WER (również w kontekście regulacji Konstytucji dla Nauki).

### *Pytania badawcze*

1. Jak wygląda aktualna sytuacja na rynku pracy? Jakich problemów doświadczają pracodawcy, a jakich absolwenci szkół wyższych? Na jakie kompromisy w procesie rekrutacji muszą iść pracodawcy, a na jakie absolwenci szukający pracy?
2. Jakie kompetencje w grupie absolwentów zyskały, a jakie straciły na znaczeniu z punktu widzenia rynku pracy i gospodarki w dobie pandemii wirusa SARS-COV2? Które z kompetencji absolwentów - młodych kandydatów do pracy - są wskazywane przez pracodawców jako deficytowe?
3. Absolwenci których kierunków/typów uczelni najszybciej znajdują pracę i są w najmniejszym stopniu narażeni na ryzyko bezrobocia? W przypadku których absolwentów (z konkretnych typów uczelni/kierunków/regionów) występuje największe niedopasowanie kompetencyjne?
4. Z pomocą jakich działań dodatkowych (np. finansowanych ze środków UE) uczelnie wspierają rozwój kompetencji studentów? W jakim stopniu aktualna oferta projektowa dostępna dla studentów na uczelniach odpowiada na potrzeby w obszarze wzmacniania kompetencji studentów, zdefiniowane w pierwszym etapie badania?
5. Z których projektów wzmacniania kompetencji (poza obowiązkowym programem kształcenia) studenci korzystają najchętniej? Z których najmniej? Jakie czynniki stoją za ich wyborami?
6. Jak wygląda sytuacja zawodowa absolwentów, którzy uczestniczyli w projektach PRK? W jakim zakresie uległa zmianie na przestrzeni dwóch lat od zakończenia pierwszego etapu badania? Co było powodem zmiany pracy? Co powodem jej kontynuacji w danym miejscu pracy?
7. Jak z perspektywy czasu absolwenci oceniają swoją pierwszą pracę po studiach? Jakich kompetencji im wówczas zabrakło? Czego musieli się w międzyczasie nauczyć? Czego wymagał od nich pracodawca? Z jakich form wsparcia korzystali?
8. Jak z perspektywy dłuższego przebywania na rynku pracy absolwenci oceniają poziom swoich kompetencji (w tym ogólnych/miękkich)? Które kompetencje ich zdaniem wciąż wymagają wzmocnienia?
9. Jak z perspektywy czasu absolwenci oceniają użyteczność projektu PRK, w którym brali udział? Czy mając aktualną wiedzę położyliby większy nacisk na rozwój innych kompetencji? Jeśli tak, to jakich? Czego zabrakło im w programach studiów z perspektywy sprawnego funkcjonowania na rynku pracy?
10. Jak i w których obszarach zmieniła się sytuacja absolwentów na rynku pracy i zapotrzebowanie na kompetencje młodych pracowników w porównaniu z początkiem perspektywy PO WER, czyli w momencie powstawania założeń dla programów wzmacniających kompetencje studentów w ramach Działań III OP?
11. Czy i w jakim stopniu regulacje Konstytucji dla Nauki kładą nacisk na wzmacnianie kompetencji studentów? W jakich obszarach? W jakim zakresie przyszłe programy wsparcia kompetencji mogą wesprzeć realizację kierunków działań wprowadzonych zapisami Konstytucji dla Nauki?

## Metodologia

- 1) Analiza danych zastanych, w tym m.in.:
  - a) raportów na temat sytuacji rynku pracy w okresie pandemii SARS-COV2 (w tym kompetencji pożądanych i deficytowych na rynku pracy)
  - b) danych z ogólnopolskiego systemu monitorowania ekonomicznych losów absolwentów szkół wyższych - system ELA (<http://ela.nauka.gov.pl/>)
  - c) danych GUS (minimalnie BAEL)
  - d) najnowszych (2019 rok) raportów z badania Bilans Kapitału Ludzkiego (<https://bkl.parp.gov.pl/raporty.html>)
  - e) innych badań kompetencji prowadzonych przez: Instytut Badań Edukacyjnych, Manpower Polska, CEDEFOP-Skills Forecast, PIACC, Barometr Perspektyw Zatrudnienia
  - f) raportów ewaluacyjnych o podobnej tematyce dostępne w *Bazie badań ewaluacyjnych* na stronie: [www.ewaluacja.gov.pl](http://www.ewaluacja.gov.pl)
  - g) oferty projektów wzmacniających kompetencje studentów (poza programami kształcenia)
  - h) zapisów ustawy „Konstytucja dla Nauki” dotyczących kształcenia studentów i wzmacniania ich kompetencji

Analiza danych zastanych musi zostać rozpoczęta na etapie przygotowywania raportu metodologicznego.

Efektem analizy danych zastanych ma być:

- a) diagnoza adekwatności założeń programów wzmacniających kompetencje w ramach III PO WER do aktualnej sytuacji na rynku pracy i regulacji Konstytucji dla Nauki
  - b) diagnoza bieżącej sytuacji absolwentów na rynku pracy (w tym kompetencji pożądanych przez pracodawców w dobie pandemii wirusa SARS-COV2)
  - c) opis dodatkowej (poza programami kształcenia) oferty projektowej skierowanej do studentów, zakresu i formy realizowanych na uczelniach projektów podnoszących kompetencje studentów
  - d) zaktualizowana (w stosunku do pierwszego etapu badania) diagnoza losów absolwentów polskich uczelni w oparciu o badanie podłużne prowadzone w ramach systemu ELA (<http://ela.nauka.gov.pl/>).
- 2) Badanie ankietowe CAWI/CATI na reprezentatywnej próbie absolwentów - uczestników interwencji PRK/15 i PRK/16 z pierwszego etapu badania (*Analiza zapotrzebowania na kompetencje*)<sup>11</sup>. RR ma gwarantować uzyskanie minimalnej próby badawczej z błędem oszacowania nieprzekraczającym 5% i poziomem istotności 0,05.

## Komponent II Śródkresowa ocena skuteczności modułów podnoszenia kompetencji (w ramach trzech konkursów Zintegrowane Programy Uczelni (dalej „ZPU”) Działania 3.5 PO WER<sup>12</sup>)

---

<sup>11</sup> Podstawa do losowania n = 798 (losowa próba pracujących i niepracujących absolwentów uczestniczących w projektach PRK/15 i PRK/16)

<sup>12</sup> Konkursy PZ1/17, PZ2/17, PZ3/17 (za wyjątkiem celu szczegółowego nr 1, w którym zakresem analiz zostanie objęta również dokumentacja konkursów kolejnej edycji Zintegrowanego Programu Uczelni - PZ1/18, PZ2/18, PZ3/18)

Głównym celem komponentu jest odpowiedź na pytanie, czy uczestnictwo w modułach wzmacniania kompetencji konkursów Działania 3.5 PO WER przekłada się na lepszą sytuację zawodową absolwenta i jego lepsze dopasowanie kompetencyjne do potrzeb rynku pracy.

### *Cele szczegółowe*

1. Stworzenie typologii kompetencji wzmacnianych na uczelniach w ramach modułów kompetencyjnych konkursów ZPU Działania 3.5 (również pod kątem zgodności z listą kompetencji kluczowych), zawierającej formę, czas realizacji oraz etap edukacji, na którym wzmacniane są kompetencje.
2. Aktualizacja opisu metodologii diagnozy zapotrzebowania kompetencyjnego studentów i bilansów kompetencji, realizowanych przez zespoły projektowe.
3. Aktualizacja (w stosunku do pierwszego etapu badania) profilu studenta korzystającego ze wsparcia w oparciu o uczestników modułów kompetencyjnych konkursów ZPU.
4. Ocena skuteczności projektów realizowanych w ramach modułów kompetencyjnych konkursów ZPU i sytuacji zawodowej uczestników modułów ZPU.
5. Weryfikacja<sup>13</sup> wśród pracodawców niedopasowania kompetencyjnego pomiędzy kompetencjami absolwentów a potrzebami rynku pracy
6. Stworzenie typologii współpracy na linii uczelnia - przedsiębiorcy (formy i zakres współpracy).
7. Sformułowanie rekomendacji dla przyszłych (w przyszłym okresie programowania) interwencji rozwijających kompetencje studentów.

Celem nadrzędnym dla celów szczegółowych jest porównanie otrzymanych wyników z analogicznymi uzyskanymi w pierwszym etapie badania (*Analiza zapotrzebowania na kompetencje*).

### *Pytania badawcze*

1. Jakiego rodzaju kompetencje były rozwijane w ramach modułów kompetencyjnych konkursów Działania 3.5 PO WER? Czy stanowią one kontynuację działań realizowanych w ramach Programów Rozwoju Kompetencji<sup>14</sup> Działania 3.1 PO WER? Jeśli tak, w jakim zakresie? Czy realizuje je ten sam zespół projektowy? Czy projekt jest lub będzie kontynuowany? W jakim zakresie?
2. Na ile oferta rozwoju kompetencji w ramach modułów kompetencyjnych ZPU jest użyteczna w obszarze wzmacniania tzw. kompetencji kluczowych oraz kompetencji deficytowych i kompetencji przyszłości (zdiagnozowanych w pierwszym etapie badania)?
3. W jaki sposób szkoły wyższe wzmacniające kompetencje studentów w ramach projektów ZPU diagnozowały zapotrzebowanie na rozwój konkretnych kompetencji? Czy metody diagnostyczne różniły się w zależności od konkursów (PRK vs. ZPU)?
4. W jaki sposób zespoły projektowe ZPU realizują wstępny i końcowy bilans kompetencji uczestników interwencji? W jakim stopniu pozwala on określić efekty interwencji? Czy możliwe jest wskazanie dobrych praktyk dla innych uczelni? Czy zabezpieczenie<sup>15</sup> w budżecie konkursów Działania 3.5 środków na realizację bilansu kompetencji wpłynęło pozytywnie na poprawę jakości bilansów?

---

<sup>13</sup> W odniesieniu do wyników uzyskanych z I komponentu Modułu II

<sup>14</sup> Konkursy PRK/15 i PRK/16 objęte zakresem pierwszego etapu badania *Analiza zapotrzebowania na kompetencje*

<sup>15</sup> W przeciwieństwie do warunków konkursów PRK/15 i PRK/16

5. Jakie czynniki wpływały na decyzję beneficjentów o wzięciu udziału w projektach ZPU? Czy przed realizacją projektu beneficjenci rozwijali kompetencje w ramach innych projektów? Czy uczestnictwo w ZPU wpłynęło na ich udział w kolejnych projektach podnoszących kompetencje? Jakie kompetencje w nich rozwijali?
6. Czy i jakim doświadczeniem zawodowym (forma i czas zatrudnienia) dysponowali beneficjenci w momencie przystąpienia do projektu ZPU? Czy ich wcześniejsze (przed uczestnictwem w projekcie) doświadczenia zawodowe były zgodne z kierunkiem studiów?
7. Czy pierwsza praca po studiach podejmowana przez beneficjentów ZPU była zgodna z ich kierunkiem studiów? Czy wykorzystywali w niej kompetencje wzmacniane w ramach ZPU? Które w największym, a które w najmniejszym stopniu? Czy beneficjenci musieli uzupełnić lub wzmocnić w pierwszej pracy po studiach konkretne kompetencje? Jeśli tak, to jakie?
8. Czy beneficjenci uczestniczący w interwencji szybciej znajdują pierwszą pracę niż studenci nieuczestniczący w projektach? Jaki wpływ na zatrudnienie (w tym ryzyko bezrobocia, stabilność zatrudnienia, uzyskany poziom wynagrodzenia) miał fakt skorzystania ze wsparcia? Czy i w jakiej perspektywie czasowej studenci z doświadczeniem interwencji mają większe szanse na awans zawodowy?
9. Jak wygląda sytuacja zawodowa beneficjentów modułów kompetencyjnych ZPU w porównaniu do beneficjentów programów PRK z pierwszego etapu badania?
10. Jak pracodawcy postrzegają poziom kompetencji zatrudnianych absolwentów oraz ich kompetencyjne dopasowanie do potrzeb rynku pracy? W przypadku których kompetencji są gotowi inwestować w rozwój pracownika? Na wzmacnianiu których kompetencji powinna ich zdaniem koncentrować się uczelnia?
11. Czy w przypadku absolwentów uczestniczących w projektach różnica pomiędzy oceną kompetencji zawodowych przez pracodawcę a subiektywną oceną kompetencji przez pracownika jest mniejsza niż w przypadku tożsamej oceny kompetencji absolwentów nieuczestniczących w projektach rozwijających kompetencje?
12. Które niedopasowania kompetencyjne pomiędzy zapotrzebowaniem rynku pracy a ofertą edukacyjną uczelni, wskazane w pierwszym etapie badania, zostały zredukowane, a które jeszcze bardziej się pogłębiły?
13. W jaki sposób i w jakiej formie pracodawcy współpracują ze szkołami wyższymi w celu edukacji/szkolenia lub pozyskania przyszłych pracowników? Jakie są dobre praktyki współpracy uczelni z pracodawcami?
14. Jakich zmian w interwencjach podnoszących kompetencje studentów należy dokonać w przyszłej perspektywie, aby kompetencje absolwentów były lepiej dopasowane do potrzeb rynku pracy i pracodawców?

## *Metodologia*

- 1) Analiza danych zastanych (w szczególności dokumentów programowych):
  - a) dokumentacja projektów ZPU (zwłaszcza modułów wspierających rozwój kompetencji) - wnioski o dofinansowanie, wnioski o płatność, sprawozdania
  - b) dokumentacja bilansów kompetencji prowadzonych na uczestnikach projektów przez zespoły projektowe
  - c) dane o uczestnikach projektów ZPU zgromadzone w ramach systemu informatycznego (SL2014)

Efektom analizy danych zastanych ma być:

- 1) Mapa kompetencji wzmacnianych w ramach modułów kompetencyjnych ZPU<sup>16</sup>
  - 2) Wstępny profil uczestnika modułów kompetencyjnych projektów ZPU
  - 3) Wstępny opis metodologii bilansów kompetencji realizowanych w ramach projektów ZPU
- 2) Indywidualne wywiady pogłębione (IDI) z pracownikami uczelni odpowiedzialnymi za pomiar kompetencji i zapotrzebowania na kompetencje wśród studentów (np. pracownicy Akademickich Biur Karier) (2 os. x typ uczelni = min. 12<sup>17</sup> wywiadów).
  - 3) Badania ankietowe CATI/CAWI z przedstawicielami zespołów projektowych (osoby bezpośrednio zaangażowane w merytoryczną realizację modułów kompetencyjnych w ramach Zintegrowanych Programów Uczelni Działania 3.5 PO WER)<sup>18</sup>. Minimalny RR (wskaźnik odpowiedzi) dla projektów realizowanych na uczelniach publicznych i niepublicznych wynosi 50%, czyli sumarycznie zostanie zrealizowanych minimum 61 wywiadów.
  - 4) Badanie ankietowe CAWI/CATI połączone z oceną poziomu kompetencji na reprezentatywnej próbie absolwentów (RR ma gwarantować uzyskanie minimalnej wielkości próby badawczej z błędem oszacowania nieprzekraczającym 5% i poziomem istotności 0,05), którzy wzmacniali kompetencje w ramach modułów kompetencyjnych Zintegrowanych Programów Uczelni<sup>19</sup> (Działanie 3.5)
  - 5) Zogniskowane wywiady grupowe (FGI) - min. 2 wywiady z przedstawicielami pracodawców, którzy zatrudniają absolwentów z dwóch wskazanych grup kierunków według klasyfikacji ISCED<sup>20</sup> W każdym z wywiadów weźmie udział 4-8 pracodawców.
  - 6) Panel ekspertów podsumowujący wyniki badania z min. 3 przedstawicielami akademickich biur karier, funkcjonujących na uczelniach różnego typu, oraz min. 3 ekspertami z rynku pracy.

Do oceny wpływu wsparcia, poprzez porównanie sytuacji zawodowej absolwentów uczestniczących w modułach kompetencyjnych Zintegrowanych Programów Uczelni w ramach Działania 3.5 PO WER, ich kwalifikacji oraz ścieżki edukacyjno-zawodowej do absolwentów analogicznych kierunków (w oparciu o zagregowane dane z systemu ELA) zostanie wykorzystana analiza porównawcza na homogenicznych grupach (kierunki). Schemat analizy porównawczej zaproponowany przez Wykonawcę będzie stanowił jedno z kryterium oceny ofert.

---

<sup>16</sup> Na podstawie dokumentacji sześciu konkursów: PZ1/17, PZ2/17, PZ3/17, PZ1/18, PZ2/18, PZ3/18

<sup>17</sup> Typy: uniwersytety (min. 2 wywiady), uczelnie techniczne (min. 2 wywiady), uczelnie medyczne (min. 2 wywiady), uczelnie ekonomiczne (min. 2 wywiady), szkoły niepubliczne (min. 4 wywiady)

<sup>18</sup> Sumaryczna liczba projektów (modułów kompetencyjnych) PZ1/17, PZ2/17 i PZ3/17 realizowanych na uczelniach publicznych wynosi 82, a na uczelniach niepublicznych 41.

<sup>19</sup> Punktem wyjścia do określenia reprezentatywnej próby absolwentów będzie populacja beneficjentów, która uczestniczyła w modułach kompetencyjnych PZ1/17, PZ2/17 i PZ3/17, określona na podstawie wartości wskaźnika *Liczba osób objętych wsparciem EFS w celu podniesienia kompetencji w obszarach kluczowych dla gospodarki i rozwoju kraju* na dzień 19.01.2021 (N = 35 180 uczestników). Próba reprezentatywna obejmie minimum 380 uczestników modułów kompetencyjnych konkursów PZ1/17, PZ2/17, PZ3/17.

<sup>20</sup> Specjaliści nauk fizycznych, matematycznych i technicznych (grupy kierunków: fizyczna, matematyczna i statystyczna, biologiczna, rolnicza, leśna i rybactwa, inżynierijno-techniczna, ochrony środowiska, produkcji i przetwórstwa, architektury i budownictwa, usług transportowych) – min. 1 wywiad; Specjaliści z dziedziny prawa, dziedzin społecznych i kultury (grupy kierunków: humanistyczna, artystyczna, społeczna, prawna, dziennikarstwa i informacji, opieki społecznej, usługi dla ludności) – min. 1 wywiad

## Komponent III

### **Ocena wpływu wsparcia realizowanego przez NCBR w ramach projektów wzmacniających kompetencje na sytuację zawodową absolwentów objętych wsparciem - pomiar wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER.**

Głównym wyznacznikiem trafności wsparcia w zakresie podnoszenia kompetencji oraz skuteczności kształcenia jest sytuacja zawodowa absolwentów. Dlatego też, zgodnie z założeniami PO WER, długoterminowym wskaźnikiem osiągnięcia celu szczegółowego w zakresie podnoszenia kompetencji studentów, odpowiadających potrzebom gospodarki, rynku pracy i społeczeństwa jest *odsetek objętych wsparciem EFS absolwentów uczelni, którzy podjęli zatrudnienie w ciągu 12 m-cy od zakończenia kształcenia*. Docelowa wartość tego wskaźnika planowana do osiągnięcia w 2023 roku wynosi 80%. Pomiar wskaźnika ma charakter cykliczny, pierwszy pomiar<sup>21</sup> wskaźnika na próbie<sup>22</sup> 477 absolwentów został zrealizowany w pierwszym etapie badania w 2019 roku i wyniósł 83,5%.

Podstawą do realizacji badania są dane o uczestnikach projektów zgromadzone w ramach systemu informatycznego (SL2014). Badanie każdorazowo jest przeprowadzane na reprezentatywnej próbie absolwentów uczelni, w rozbiciu na płeć, wiek i typ projektu. Każde z badań obejmuje inną populację uczestników projektów.

#### *Cele*

Głównym celem modułu II jest uzyskanie informacji na temat stopnia osiągniętej wartości wskaźnika rezultatu długoterminowego PO WER: *Odsetek objętych wsparciem EFS absolwentów uczelni, którzy podjęli zatrudnienie w ciągu 12 miesięcy od zakończenia kształcenia*.

#### *Pytanie badawcze*

**Jaki odsetek absolwentów uczelni objętych wsparciem w ramach Priorytetu III PO WER podjął zatrudnienie<sup>23</sup> w ciągu 12 miesięcy od zakończenia kształcenia?**

Zgodnie z założeniami SZOOP PO WER wskaźnik rezultatu długoterminowego PO WER mierzy odsetek absolwentów uczelni (osoby, które uzyskały dyplom ukończenia studiów pierwszego lub drugiego stopnia albo jednolitych studiów magisterskich) objętych wsparciem bezpośrednim EFS, którzy znaleźli zatrudnienie w ciągu 12 miesięcy od zakończenia kształcenia. Pomiar wskaźnika zostanie zrealizowany na reprezentatywnej próbie obejmującej beneficjentów ostatecznych siedmiu konkursów Działania 3.1 i 3.5, ogłoszonych przez NCBR w 2017 roku: **SP2/17, ABK/17, BPO/17, MOT/17, PZ1/17 (beneficjenci**

---

<sup>21</sup> Pierwotnie zakładano cztery pomiary, jednak liczba została zmodyfikowana wskutek braku możliwości obliczenia wskaźnika w roku 2017 dla projektów Działania 3.1 PO WER, które wystartowały w 2015 i 2016 roku ze względu na brak możliwości wyodrębnienia grupy beneficjentów tych projektów, którzy w 2017 roku posiadaliby status absolwenta z co najmniej 12-miesięcznym okresem od zakończenia przez niego studiów, na których otrzymał wsparcie

<sup>22</sup> Beneficjenci konkursów: PRK/15, PRK/16, ABK/15, SP/15, NPK/16.

<sup>23</sup> Zatrudnienie definiowane zgodnie z Załącznikiem nr 2b do Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – Definicje wskaźników monitorowania PO WER 2014-2020 [http://www.power.gov.pl/media/22525/Zalacznik\\_nr\\_2b\\_15\\_07\\_2016.xlsx](http://www.power.gov.pl/media/22525/Zalacznik_nr_2b_15_07_2016.xlsx).

**Modułów I, II, III), PZ2/17 (beneficjenci Modułów I, II, III), PZ3/17 (beneficjenci Modułów I, II, III)<sup>24</sup>.** W pomiarze wezmą udział beneficjenci wskazanych wyżej konkursów, którzy uzyskali dyplom na kierunku, na którym otrzymali wsparcie w ramach projektu PO WER i ukończyli studia minimum 12 miesięcy od momentu realizacji badania.

Poniżej znajduje się definicja absolwenta oraz absolwenta, który podjął pracę przyjęta na potrzeby badania:

- A. Absolwent to osoba w wieku 15-30 lat, która uzyskała dyplom stwierdzający ukończenie studiów wyższych i uzyskały tytuł zawodowy inżyniera lub licencjata (po studiach pierwszego stopnia – zawodowych) lub magistra (po studiach magisterskich jednolitych lub drugiego stopnia – uzupełniających). Nie wliczono tutaj osób kontynuujących naukę, nieposiadających dyplomu uczelni wyższych oraz niepracujących będących uczestnikami rynku pracy nie krócej niż 12 miesięcy,
- B. Absolwent, który podjął pracę: osoba spełniająca co najmniej jeden z wymienionych warunków: a) zatrudnienie w oparciu o umowę o pracę, 2) zatrudnienie w oparciu o umowę cywilno-prawną, 3) prowadzenie działalności na własny rachunek (np. działalność gospodarcza lub rolna), 4) bycie w trakcie zakładania działalności gospodarczej lub gospodarstwa rolnego 5) bezpłatnie lub odpłatnie pomaganie członkom rodziny.

### *Metodologia*

Dobór próby zostanie przeprowadzony na podstawie danych o uczestnikach projektów zgromadzonych w ramach systemu informatycznego (SL2014), który zawiera dane kontaktowe w postaci adresu mailowego i telefonu beneficjentów ostatecznych Programu, a także danych pozyskanych z systemu POL-on dotyczących poziomu studiów beneficjentów. Próba reprezentatywna absolwentów (min. 383 absolwentów) zostanie określona na podstawie populacji uczestników konkursów SP2/17 (n = 25158) , ABK/17 (n = 9230), BPO/17 (n = 913), MOT/17 (n = 576), PZ1/17 (beneficjenci Modułów I, II, III, n = 70491), PZ2/17 (beneficjenci Modułów I, II, III, n = 29595), PZ3/17 (beneficjenci Modułów I, II, III, n = 23340), która wynosi 159 303 beneficjentów<sup>25</sup>. Badanie CAWI/CATI dla Komponentu III zostanie przeprowadzone na reprezentatywnej próbie absolwentów w podziale na:

- a) typ konkursu,
- b) poziom studiów (2 grupy: studia I stopnia, studia II stopnia i jednolite studia magisterskie)
- c) typ ośrodka akademickiego (2 grupy: peryferyjne ośrodki akademickie i wiodące ośrodki akademickie (Warszawa, Kraków, Wrocław, Poznań, Łódź, Lublin, Gdańsk, Katowice),
- d) rodzaj uczelni (5 grup: uniwersytety, uczelnie techniczne, publiczne uczelnie akademickie nie będące uniwersytetami, PWSZ, uczelnie niepubliczne).

---

<sup>24</sup> Wszystkie konkursy z 2017 roku, dla których liczony jest wskaźnik: *Liczba osób, które podniosły kompetencje w ramach działań uczelni wspartych z EFS.*

<sup>25</sup> Stan na 19.01.2021

## Podsumowanie

Zaprezentowana dla każdego modułu lista metod gromadzenia i analizy danych stanowi obowiązkowe minimum metodologiczne. Metodologia powinna zostać doprecyzowana (m.in. poprzez wskazanie rodzaju, wielkości i struktury prób badawczych) i – jeśli istnieje metodologiczne uzasadnienie – rozszerzona przez Wykonawcę o dodatkowe techniki gromadzenia danych.

Zaproponowane w ofercie techniki gromadzenia danych mają umożliwić pozyskanie danych, niezbędnych do udzielenia wyczerpujących i rzetelnych odpowiedzi na wszystkie wskazane pytania ewaluacyjne. Wykonawca jest zobowiązany dopasować w ofercie wszystkie zaproponowane techniki adekwatnie do wszystkich pytań badawczych.

W badaniu będącym przedmiotem SOPZ zarówno na poziomie zastosowanych technik gromadzenia danych, jak również na poziomie analizy danych, musi zostać zastosowana triangulacja metodologiczna, prowadząca do spójnych wyników badania oraz rzetelnej oceny dokonanej przez ewaluatora w oparciu o analizę danych pochodzących z różnych źródeł.

## Produkty badania

W ramach realizacji zamówienia Wykonawca opracuje osobne produkty dla każdego z dwóch modułów badania:

Produkt	Moduł I	Moduł II
Raport metodologiczny	+	+
Raport częściowy	+	+
Tabela rekomendacji	+	+
Raport końcowy	+	+
Broszura		+

## Wymagania dotyczące raportowania i prezentacji wyników

### Raport metodologiczny

Raport metodologiczny zawiera opis koncepcji badania, metodologii i narzędzi badawczych. Koncepcja badania opisana w raporcie metodologicznym zostanie zaprezentowana przez Wykonawcę (PowerPoint lub Prezi) na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego lub w trybie zdalnym. Raport stanowi doprecyzowanie i uszczegółowienie oferty, nie wyłącznie jej powtórzenie. Raport obowiązkowo powinien zawierać takie elementy jak:

- wstępne wnioski z analizy danych zastanych
- koncepcję badania zawierającą m.in. opis sposobu realizacji badania, cel badania, przedmiot i zakres badania, uszczegółowienie celów szczegółowych/pytań ewaluacyjnych

- szczegółowy opis metodologii ewaluacji wraz z prezentacją struktury doboru próby badawczej oraz wskazaniem sposobu zagwarantowania rzetelności oraz trafności wewnętrznej i zewnętrznej zastosowanych narzędzi
- listę publikacji i materiałów, które zostały już wykorzystane i zostaną wykorzystane w dalszej części badania
- szczegółowy harmonogram realizacji badań (z podziałem na konkretne narzędzia) i analiz (zawierający konkretne daty w przedziale tygodniowym) wraz z uzasadnieniem kolejności realizacji poszczególnych badań ilościowych i jakościowych
- dokładny opis organizacji pracy badawczej wraz z podziałem odpowiedzialności poszczególnych członków zespołu badawczego za poszczególne elementy badania ewaluacyjnego z jednoczesnym ujęciem w harmonogramie badania
- scenariusze wywiadów indywidualnych oraz kwestionariusze CAWI/CATI, adresowane osobno do każdej grupy respondentów
- plan dotarcia do respondentów wraz z opisem istotnych ryzyk związanych z realizacją badania oraz działań zapobiegawczych
- listę metodologicznych lub organizacyjnych zmian względem koncepcji z I etapu badania

Raport metodologiczny zostanie opracowany w języku polskim i powinien zawierać maksymalnie 60 stron w formacie A4 (bez aneksów, projektów kwestionariuszy i scenariuszy wywiadów). Projekt oraz ostateczna wersja raportu metodologicznego zostaną przekazane Zamawiającemu w formacie Word (docx) mailem na adres wskazany przez Zamawiającego.

### Raport cząstkowy

Raport cząstkowy w formie prezentacji multimedialnej zawiera wstępne wyniki badania, w tym:

- opis stanu realizacji badania,
- wyniki ww. etapów prac (wnioski, wykresy, tabele, zestawienia itp.).

Wykonawca zaprezentuje wyniki z badania w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego w terminie uzgodnionym z Zamawiającym. Prezentacja zostanie przedstawiona na szablonie dostarczonym przez Zamawiającego.

### Raport końcowy

Najważniejszym produktem badania jest raport końcowy, zawierający szczegółowy opis wyników badania, wnioski i rekomendacje dotyczące analizowanych obszarów badawczych. Projekt raportu końcowego zostanie przekazany Zamawiającemu w wersji elektronicznej w formacie Word (docx). Ostateczna wersja raportu końcowego zostanie dostarczona Zamawiającemu zarówno w wersji

elektronicznej w formacie docx i pdf, jak i w wersji papierowej (1 egzemplarz, druk dwustronny). Przekazana wersja elektroniczna raportu końcowego powinna być gotowa do druku i nie wymagać dodatkowych poprawek.

Raport końcowy zostanie przygotowany w języku polskim (z dwiema wersjami streszczenia - w języku polskim i angielskim), powinien liczyć max. 80 stron w formacie A4 (bez aneksów i załączników, średnio ok. 2000 znaków na stronę).

Wykonawca zaprezentuje wyniki z badania w trybie zdalnym lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego w terminie uzgodnionym z Zamawiającym. Prezentacja zostanie przedstawiona na szablonie dostarczonym przez Zamawiającego. Na prezentację wyników zostaną zaproszeni interesariusze badania oraz przedstawiciele adresatów rekomendacji.

### Struktura raportu

Struktura raportu powinna:

- być logiczna i zorganizowana tematycznie (według celów szczegółowych badania, pytań ewaluacyjnych, a nie np. narzędzi, metod),
- „opowiadać historię” (wystarczy przeczytać spis treści by zapoznać się z głównymi wnioskami – pomagają w tym krótkie tytuły z „zaszytymi wynikami” - „Duże zainteresowanie, mało aplikacji” to pod tym względem lepszy tytuł niż „Zainteresowanie konkursami”),
- mieć maksymalnie 3 poziomy w spisie treści,
- eksponować najważniejsze elementy tj.: streszczenie wykonawcze oraz wnioski i rekomendacje.

**Zamawiający oczekuje następującej struktury raportu końcowego:**

Element	Uwagi	Objętość
Spis treści		
Spis skrótów		
Streszczenie wykonawcze (executive summary)	Najważniejszy, najczęściej czytany element raportu.  <b>Struktura streszczenia wykonawczego:</b> Wstęp (cel badania) Metodologia badania Główny wniosek z badania Omówienie głównych wniosków wg. struktury Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Cel - Wynik - Wniosek Rekomendacje  <b>Streszczenie wykonawcze:</b>	~ 4 (max 10% objętości raportu)  1 akapit ~ 1 zdanie 1 akapit  1 akapit 1 akapit 1 akapit 1 akapit

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• powinno być napisane prostym językiem (bardziej przystępnym niż reszta raportu)</li> <li>• powinno zawierać odwołania do stron raportu (część „omówienie wyników”).</li> <li>• powinno zawierać dane liczbowe, statystyczne.</li> <li>• powinno zawierać „gotowe zdania”, do wykorzystania w prezentacjach, mailach etc.</li> <li>• może zawierać wypunktowania, listy</li> <li>• nie powinno zawierać przypisów</li> </ul>	
Wstęp – opis badań	<p>Powinien zawierać:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zwięzły opis badanego programu/ problemu</li> <li>• Kontekst: zakres tematyczny, czasowy, odniesienie do istniejących badań danego instrumentu / obszaru, wartość dodana bieżącego badania.</li> <li>• Cele badania</li> <li>• Koncepcję badania (krótki opis podejścia badawczego i metodologii z uzasadnieniem)</li> </ul>	~ 2
Omówienie wyników	<p>Wyniki omówione według kolejności celów szczegółowych i ewentualnie pytań badawczych z ich zakresu. Po każdym nagłówku odpowiadającym celowi omówione są w punktach główne wyniki („key findings”)</p> <p>Cel 1: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie          Cel 2: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie          Cel 3: główne wyniki, rozwinięcie, omówienie</p> <p>W obrębie omówienia wyników mogą być zamieszczone tabele i wykresy przedstawiające dane, infografiki, krótkie opisy przypadków (case studies), dobre praktyki. Każdy z podrozdziałów w ramach omawiania wyników będzie rozpoczynał się od wypunktowania najważniejszych wniosków.</p>	Zależnie od celów badania
Załączniki:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tabela rekomendacji</li> <li>2. Metodologia</li> <li>3. Spis tabel, wykresów, rysunków etc.</li> <li>4. Bibliografia</li> <li>5. Studia przypadku (fakultatywne)</li> <li>6. Opisy dobrych praktyk (fakultatywne)</li> <li>7. Inne załączniki (np. narzędzia, transkrypcje)</li> </ol>	

### Organizacja tekstu

#### Zamawiający oczekuje, że autorzy będą:

- dzielić tekst na możliwe krótkie całości: rozdziały i podrozdziały,
- w obrębie rozdziałów i podrozdziałów dzielić tekst na możliwe krótkie akapity z nagłówkami bądź wybitą tłustym drukiem główną myślą,

- używać tytułów rozdziałów i nagłówków, które sygnalizują wynik/wniosek zawarty w treści (np. „beneficjenci są zadowoleni z użytkowania strony NCBR” zamiast „opinia beneficjentów na temat strony NCBR”),
- używać możliwie krótkich tytułów (w przypadku spisu treści nigdy dłuższych niż 1 linijka),
- gdzie to możliwe stosować wypunktowania, listy

### *Prosta polszczyzna*

Raporty ewaluacyjne powinny być napisane przystępnie, zgodnie z zasadami prostej polszczyzny.

**Wykonawca powinien zapoznać się z zasadami prostej polszczyzny opisanymi w źródłach<sup>26</sup> i stosować je podczas przygotowywania raportów.**

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca będzie:

- stosował krótkie zdania (najlepiej nie więcej niż 20 wyrazów w zdaniu),
- unikał wtrąceń,
- gdzie to możliwe, stosował krótkie wyrazy – preferencja dla wyrazów do 3 sylab,
- unikał, gdy nie są one konieczne, wyrazów trudnych i rzadkich (np. „akcesja” zamiast „przystąpienie”, „partycypować” zamiast „uczestniczyć”)
- unikał kalek językowych (np. „produkt dedykowany czemuś” zamiast „produkt przeznaczony do czegoś”),
- objaśniał wyrazy i wyrażenia specjalistyczne (np. potencjał absorpcji, efekt dyfuzji, rafinacja informacji big data, agregacja danych), gdy pojawiają się po raz pierwszy,
- zamieszczał podmiot i orzeczenie zwykle na początku zdania (np. „badania przeprowadzono w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum” zamiast „w odpowiedzi na zapotrzebowanie Centrum przeprowadzono badania”),
- gdzie to możliwe, używał czasowników w formie czynnej („wyniki wskazują” zamiast „wskazano”), unikanie imiestów (np. badając, zbadawszy) i rzeczowników odczasownikowych (niedopełnienie, wprowadzenie),
- organizował tekst chronologicznie (najpierw mowa jest o wydarzeniach wcześniejszych),
- w każdym zdaniu zawierał jedną główną myśl.

### *Oprawa graficzna raportu*

Za przygotowanie projektu graficznego raportu oraz jego skład odpowiada Wykonawca. Ostateczny kształt zostanie przygotowany według wskazówek i wzoru przekazanego przez Zamawiającego. Przygotowanie raportu obejmuje opracowanie okładki wraz z grafiką oraz opracowanie szaty

<sup>26</sup> Filmy wprowadzające do tematu prostej polszczyzny: <http://ksap.gov.pl/ksap/aktualnosci/vlog-prosto-i-kropka>

Materiały dotyczące prostej polszczyzny: [http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/prosty\\_jezyk](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/prosty_jezyk)

<http://ppp.uni.wroc.pl/>

Raport dotyczący prostej polszczyzny w raportach ewaluacyjnych:

Maziarz Marek et al., Język raportów ewaluacyjnych, 2012, <http://ppp.uni.wroc.pl/pliki/jezyk-raportow-ewaluacyjnych.pdf>

Aplikacja Jasnopis pozwalająca sprawdzić poziom trudności tekstu:

<https://jasnopis.pl/>

graficznej, korektę, skład i łamanie tekstu. Projekt graficzny publikacji musi uwzględniać wytyczne Zamawiającego w zakresie oznaczania stosownymi logotypami przekazanymi Wykonawcy.

### *Dostępność raportu*

Ponadto, do obowiązków Wykonawcy będzie należało przygotowanie elektronicznej wersji raportu końcowego w dodatkowych wersjach dla słabowidzących:

- 1) wersja z możliwością druku powiększonego;
- 2) wersja z alternatywnymi opisami;
- 3) wersja bez formatowania dostosowana do aplikacji komputerowej „Notatnik”.

Zamawiający dopuszcza przygotowanie jednej wersji html, która będzie kompilacją wszystkich powyższych.

Wykonawca jest zobowiązany przygotować ww. wersję raportu zgodnie z:

1. *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*, które są dostępne na Portalu Funduszy Europejskich<sup>27</sup>, w szczególności określonymi w Załączniku nr 2 Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020<sup>28</sup>.

2. Zasadami adaptacji materiałów dydaktycznych do potrzeb osób słabowidzących<sup>29</sup> (publikacja zamieszczona na stronie Polskiego Związku Niewidomych).

Dodatkowe wymagania Zamawiającego dotyczące raportu końcowego:

- informacje oraz dane zawarte w raporcie są wolne od błędów rzeczowych i logicznych
- raport jest zgodny z zapisami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, oferty wykonawcy, raportu metodologicznego
- streszczenie raportu w sposób syntetyczny przedstawia cel badania, jego zakres, zastosowaną metodologię oraz wszystkie najważniejsze wyniki i rekomendacje
- przedstawione w raporcie wyniki stanowią odzwierciedlenie zebranych w badaniu danych
- raport końcowy nie sprowadza się jedynie do cytowania, referowania (streszczenia) uzyskanych danych i odpowiedzi respondentów, a zawiera w każdej części / rozdziale podsumowania, analizę i interpretację danych, wnioski w ramach wszystkich zastosowanych metod badawczych
- raport zawiera odpowiedzi na wszystkie postawione pytania ewaluacyjne

---

<sup>27</sup> <https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/wytyczne-w-zakresie-realizacji-zasady-rownosci-szans-i-niedyskryminacji-oraz-zasady-rownosci-szans/>

<sup>28</sup>

[https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/55001/Zalacznik\\_nr\\_2\\_do\\_Wytycznych\\_w\\_zakresie\\_rownosci\\_zatwierdzone\\_050418.pdf](https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/55001/Zalacznik_nr_2_do_Wytycznych_w_zakresie_rownosci_zatwierdzone_050418.pdf)

<sup>29</sup> [http://pzn.org.pl/category/baza\\_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/](http://pzn.org.pl/category/baza_wiedzy/edukacja/zasady-adaptacji-materialow-dydaktycznych/)

- rekomendacje zostały sformułowane do wszystkich istotnych wniosków, i w sposób logiczny wynikają z tych wniosków
- raport końcowy zapewnia anonimowość respondentom biorącym udział w badaniu
- raport został sporządzony poprawnie pod względem stylistycznym i ortograficznym, zgodnie z regułami językowymi (rekomendowane jest poddanie raportu korekcie językowej, stylistycznej oraz edytorskiej, itp.)
- raport jest uporządkowany pod względem wizualnym, tzn. formatowanie tekstu oraz rozwiązania graficzne (tabele, grafy, mapy oraz inne narzędzia prezentacji informacji) zastosowane zostały w sposób jednolity oraz powodujący, że raport będzie czytelny i przejrzysty
- raport zawiera spis tabel, wykresów, map, itp. form wizualizacji badanych zjawisk (każda forma wizualizacji posiada tytuł, numerację oraz źródło)
- raport końcowy został przygotowany w formacie umożliwiającym edycję tekstu publikacji
- pliki bitmapowe (m.in. schematy oraz wykresy) osadzone w tekście publikacji powinny być dostarczone dodatkowo w plikach otwartych (umożliwiających edycję tych plików), np. w formacie xls.

## Rekomendacje z badania

Zaproponowane rekomendacje powinny być adekwatne, użyteczne i realne do wdrożenia, a także powinny wynikać z uzyskanych wniosków. Rekomendacje nie powinny przedstawiać propozycji działań, które zostały już podjęte w obszarze objętym badaniem ewaluacyjnym. Rekomendacje powinny zostać przedstawione w formie pozwalającej na bezpośrednie operacyjne zastosowanie, tzn. w formie propozycji konkretnych zapisów w zakresie sposobu wdrożenia rekomendacji. Należy także dokonać ich priorytetyzacji. Liczba kluczowych rekomendacji zaproponowanych do wdrożenia nie powinna przekroczyć 10. Prezentacja rekomendacji powinna być sporządzona według poniżej wskazanego wzoru Tabeli rekomendacji.

*Tabela 1 Wzór tabeli rekomendacji*

Nr	Wniosek	Rekomendacja	Adresat	Sposób wdrożenia	Termin wdrożenia	Klasa rekomendacji	Obszar tematyczny	Efekt
----	---------	--------------	---------	------------------	------------------	--------------------	-------------------	-------

**Tabela powinna zostać wypełniona według poniższych instrukcji i aktualnych Wytocznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020:**

- *Wniosek* - wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony/rozdziału w raporcie końcowym z badania
- *Rekomendacja* - analogicznie do wniosku powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania
- *Adresat rekomendacji* - instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji
- *Sposób wdrożenia* - syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji
- *Termin wdrożenia* - proponowana data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)
- *Klasa rekomendacji* - rekomendacja horyzontalna (operacyjna/strategiczna), programowa (operacyjna/strategiczna), pozasystemowa

- *Obszar tematyczny* - zgodnie z klasyfikacją zawartą w *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*
- *Spodziewany efekt wdrożenia* - opis rezultatu/korzyści wprowadzenia rekomendacji

Prace nad tabelą rekomendacji dla każdego Modułu badania rozpoczną się jeszcze przed przygotowaniem pierwszej wersji raportów końcowych. Finalne brzmienie rekomendacji wraz ze szczegółowym opisem sposobu ich wdrażania zostanie wypracowane wraz z potencjalnymi odbiorcami rekomendacji w procesie moderowanym przez Wykonawcę (w formule zdalnej lub stacjonarnej). Scenariusz pracy nad ostateczną formą rekomendacji będzie stanowił przedmiot oceny ofert.

#### Publikacja (broшуra informacyjna)

Wykonawca badania będzie zobowiązany do przygotowania broшуry informacyjnej zawierającej najważniejsze wnioski z badania. Za przygotowanie projektu broшуry oraz jej skład odpowiada Wykonawca. Ostateczny kształt broшуry zostanie uzgodniony z Zamawiającym. Zamawiający ma prawo zgłosić uwagi do broшуry dwukrotnie w terminie do pięciu dni od otrzymania projektu (wyjściowego oraz projektu z naniesionymi pierwszymi poprawkami), a Wykonawca jest zobowiązany do ich uwzględnienia w przeciągu trzech dni od zgłoszenia uwag. Po ostatecznej akceptacji Zamawiającego broшуra zostanie przekazana Zamawiającemu w formacie *.pdf* oraz *.doc*.

#### Wymagania dodatkowe dla produktów badania

- 1) Wszystkie materiały (papierowe oraz elektroniczne) muszą być zgodne z systemem identyfikacji wizualnej z zasadami promocji projektów dla beneficjentów Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój, Zamawiający przekaże Wykonawcy odpowiednie logotypy,
- 2) Ciąg logotypów powinien być umieszczony w widocznym miejscu – w przypadku materiałów kolorowych Zamawiający przekaże Wykonawcy logotypy w wersji kolorowej,
- 3) Wszystkie materiały muszą zawierać tekst: *Badanie finansowane ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego oraz budżetu państwa w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój*

#### Wymagania dotyczące współpracy

Od Wykonawcy oczekuje się pełnej współpracy z Zamawiającym w zakresie:

- uzgadniania kwestii związanych z metodologią badania, w tym obowiązkowego konsultowania narzędzi badawczych
- utrzymania stałego kontaktu: wyznaczenie osoby/osób do kontaktów roboczych, uczestnictwo w spotkaniach roboczych w siedzibie Zamawiającego (m.in. przed opracowaniem projektu raportu metodologicznego oraz projektu raportu końcowego oraz po opracowaniu raportu końcowego), komunikacja telefoniczna, e-mail, oficjalna korespondencja
- przekazywania na każde życzenie Zamawiającego pełnej informacji o stanie realizacji badania

- uwzględniania w badaniu dokumentów źródłowych, materiałów i dokumentacji badanych podmiotów, aktów prawnych, dostępnych statystyk publicznych oraz raportów z badań własnych Wykonawcy
- udokumentowania materiału badawczego pozyskanego w trakcie zbierania danych pierwotnych (listy respondentów, zapisy przeprowadzonych wywiadów - audio i transkrypcje)
- wykonania badania zgodnie ze standardami ewaluacji, w tym z udziałem odpowiednich ekspertów oraz wskazanych w ofercie członków zespołu ewaluacyjnego
- dochowania poufności otrzymanych informacji oraz zapewnienia anonimowości respondentom
- zapewnienia Zamawiającemu udziału w każdym etapie badania
- przekazywania drogą mailową cotygodniowego sprawozdania z realizacji prac analitycznych i badawczych – wzór sprawozdania zostanie przekazany przez Zamawiającego, pierwsze sprawozdanie powinno zostać przesłane wraz z raportem metodologicznym)

## Harmonogram badania

Badanie zostanie zrealizowane w okresie maksymalnie 245 dni kalendarzowych. Moduł I i Moduł II badania będą realizowane zgodnie z chronologią działań opisaną poniżej. Planowana realizacja badania przypada na II-IV kwartał 2021 roku.

W ramach badania przewidziany jest sześćoetapowy harmonogram płatności:

- 1) Po przygotowaniu raportu metodologicznego i realizacji wywiadów indywidualnych dla Modułu I;
- 2) Po przygotowaniu raportu metodologicznego dla Modułu II i realizacji wywiadów indywidualnych dla Komponentu II Modułu II;
- 3) Po realizacji badania terenowego dla Modułu I i Komponentu I Modułu II oraz przygotowaniu raportów częściowych dla tych etapów;
- 4) Po przygotowaniu raportu końcowego dla Modułu I;
- 5) Po realizacji badania terenowego dla Komponentu II i III Modułu II badania oraz przygotowaniu raportu częściowego dla tego etapu;
- 6) Po przygotowaniu i akceptacji raportu końcowego dla Modułu II;

### **Realizacja badania będzie przebiegać zgodnie z poniższymi ramami czasowymi (dni kalendarzowe):**

1. w terminie do **5 dni** od dnia zawarcia umowy Wykonawca spotka się z Zamawiającym w celu omówienia koncepcji badania Modułu I i przekazania wskazówek związanych z jego realizacją;
2. w terminie do **21 dni** od dnia zawarcia umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego Modułu I badania;
3. w terminie do **28 dni** od dnia zawarcia umowy Zamawiający przekaze Wykonawcy uwagi do projektu raportu metodologicznego Modułu I badania;
4. w terminie do **33 dni** od dnia zawarcia umowy Wykonawca przekaze Zamawiającemu skorygowany raport metodologiczny;

5. w terminie do **38 dni** od dnia zawarcia umowy Zamawiający zaakceptuje raport lub prześle Wykonawcy kolejne uwagi. W przypadku zgłoszenia uwag Wykonawca uwzględni je w terminie **5 dni**. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy;
6. w terminie do **60 dni** od zawarcia umowy Zamawiający zrealizuje indywidualne wywiady wywiady pogłębione (IDI) z ekspertami w ramach Modułu I badania;
7. w terminie do **65 dni** od zawarcia umowy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu projekt raportu metodologicznego Modułu II badania;
8. w terminie do **72 dni** od dnia zawarcia umowy Zamawiający prześle Wykonawcy uwagi do projektu raportu metodologicznego;
9. w terminie do **79 dni** od dnia zawarcia umowy Wykonawca prześle Zamawiającemu skorygowany raport metodologiczny;
10. w terminie do **86 dni** od dnia zawarcia umowy Zamawiający zaakceptuje raport lub prześle Wykonawcy kolejne uwagi. W przypadku zgłoszenia uwag Wykonawca uwzględni je w terminie **5 dni**. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy;
11. w terminie do **105 dni** od zawarcia umowy Zamawiający zrealizuje indywidualne wywiady wywiady pogłębione (IDI) z pracownikami uczelni odpowiedzialnymi za pomiar kompetencji w ramach komponentu II Modułu II 105 dni;
12. w terminie do **135 dni** od dnia zawarcia umowy Wykonawca zrealizuje badania terenowe w ramach Modułu I (CAWI/CATI) i badania terenowe Komponentu I Modułu II (CAWI/CATI) i prześle Zamawiającemu wstępne wyniki badania w projekcie raportu częściowego w formie elektronicznej (dwie prezentacje ppt. - dla Modułu I i Modułu II osobno);
13. w terminie do **7 dni** od otrzymania projektu raportu częściowego, Zamawiający prześle Wykonawcy uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego;
14. w terminie do **150 dni** od dnia zawarcia umowy Wykonawca zrealizuje panel ekspertów w ramach Modułu I, stanowiący zwieńczenie prac nad tabelą rekomendacji;
15. w terminie do **155 dni** kalendarzowych od dnia zawarcia umowy Wykonawca prześle Zamawiającemu projekt raportu końcowego z Modułu I badania w formie elektronicznej;
16. w terminie do **7 dni** od otrzymania projektu raportu końcowego dla Modułu I, Zamawiający prześle Wykonawcy uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego;
17. w terminie do **7 dni** od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego dla Modułu I, Wykonawca prześle Zamawiającemu skorygowany zgodnie z uwagami raport końcowy;
18. w terminie do **170 dni** od dnia zawarcia umowy, Zamawiający dokona odbioru raportu końcowego dla Modułu I badania lub prześle Wykonawcy kolejne uwagi. W przypadku zgłoszenia uwag Wykonawca uwzględni je w terminie 7 dni. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami

zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy. Wykonawca ma prawo dwukrotnie dokonać poprawek w raporcie końcowym dla Modułu I;

19. w terminie do **195 dni** od dnia zawarcia umowy Wykonawca zrealizuje badania terenowe w ramach Komponentu II i III Modułu II badania i prześle Zamawiającemu jego wyniki w projekcie raportu cząstkowego z w formie elektronicznej (prezentacja ppt.);
20. w terminie do **5 dni** od otrzymania projektu raportu cząstkowego, Zamawiający prześle Wykonawcy uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego;
21. w terminie do **210 dni** od dnia zawarcia umowy Wykonawca zrealizuje panel ekspertów, stanowiący zwieńczenie prac nad tabelą rekomendacji dla Modułu II badania;
22. w terminie do **225 dni** kalendarzowych od dnia zawarcia umowy Wykonawca prześle Zamawiającemu projekt raportu końcowego z Modułu II badania w formie elektronicznej;
23. w terminie do **7 dni** od otrzymania projektu raportu końcowego, Zamawiający prześle Wykonawcy uwagi w formie elektronicznej lub na spotkaniu w siedzibie Zamawiającego;
24. w terminie do **7 dni** od otrzymania uwag do projektu raportu końcowego, Wykonawca prześle Zamawiającemu skorygowany zgodnie z uwagami raport końcowy;
25. w terminie do **245 dni** od dnia zawarcia umowy, Zamawiający dokona odbioru przedmiotu zamówienia lub prześle Wykonawcy kolejne uwagi. W przypadku zgłoszenia uwag Wykonawca uwzględni je w terminie 7 dni. W przypadku nieuwzględnienia uwag Zamawiającego, może on odrzucić raport w całości lub przyjąć go z zastrzeżeniami zmniejszając proporcjonalnie wysokość wynagrodzenia dla Wykonawcy. Wykonawca ma prawo dwukrotnie dokonać poprawek w raporcie końcowym.