

Warszawa, dnia 24 lutego 2023 roku

AG.042.2.2023.DS

**Wszyscy Oferenci uczestniczący
w zapytaniu ofertowym**

W odpowiedzi na zadane pytania, Centrum Edukacji Artystycznej przekazuje poniżej treść pytań i udzielone odpowiedzi:

Pytanie 1

Dotyczy wymagania OPZ pkt. 9 Wymagania konfiguracji i administrowania Aplikacją w zakresie Procesu logowania, który powinien uwzględniać: tworzenie grup użytkowników w oparciu o przyznawanie im uprawnień oraz zapewnienie konfigurowania Aplikacji dla tych grup użytkowników.

Czy Zamawiający akceptuje rozwiązanie polegające na przypisywaniu roli użytkownika podczas definiowania każdego nowego użytkownika w aplikacji? Wybór konkretnej roli w oknie danego użytkownika powoduje zaznaczenie domyślnego zestawu uprawnień, przy czym administrator posiada uprawnienia do zarządzania uprawnieniami zarówno danego użytkownika jak i danej roli.

Odpowiedź

Zamawiający akceptuje.

Pytanie 2

Dotyczy wymagania OPZ pkt. 9 Wymagania konfiguracji i administrowania Aplikacją w zakresie Procesu logowania: administrator musi mieć możliwość zmiany priorytetu ustawień dla użytkownika. Co Zamawiający rozumie poprzez możliwość zmiany priorytetu ustawień dla użytkownika? Wykonawca prosi o doprecyzowanie w jaki sposób miałyby się to odbywać?

Odpowiedź

Zmiany priorytetu ustawień dla użytkownika rozumiane jako możliwość automatycznej (konfigurowanej przez administratora) prezentacji użytkownikowi, wybranej funkcjonalności lub kilku funkcjonalności na głównej stronie programu. Wszystkie te funkcjonalności umożliwiają użytkownikom łatwe i wygodne zarządzanie aplikacją.

Pytanie 3

Dotyczy wymagania OPZ pkt. 9 Wymagania konfiguracji i administrowania Aplikacją w zakresie Procesu logowania: powinien uwzględniać: administrator musi mieć możliwość monitorowania pracy Aplikacji. Czy Wykonawca poprawnie interpretuje, iż możliwość monitorowania pracy Aplikacji to możliwość podglądu arkusza w trakcie opracowywania przez szkołę?

Odpowiedź

Tak - bez możliwości ich aktualizacji/zmiany.

Pytanie 4

Dotyczy wymagania OPZ pkt. 2 w zakresie obiegu elektronicznych arkuszy organizacji szkół/dokumentów. Czy Zamawiający uzna za wystarczające rozwiązanie polegające na nadaniu odpowiednich uprawnień do przeglądania arkusza wskazanym członkom rady pedagogicznej w celu zaopiniowania arkusza?

Odpowiedź

Dopuszczamy 2 możliwości: w postaci nadania odpowiednich uprawnień do przeglądania arkusza

wskazany członkom rady pedagogicznej lub załączenia skanu akceptacji rady.

Pytanie 5

Dotyczy wymagań OPZ pkt. 3 w zakresie panelu dla administratora.

Wykonawca pragnie poinformować, że za wprowadzenie wykazu szkół, organów prowadzących, wizytatorów odpowiada dostawca systemu po otrzymaniu wytycznych od Zamawiającego. Zdefiniowanie wymienionych słowników przez dostawcę jest niezbędne do uruchomienia aplikacji i nadania dostępu administratorowi w związku z tym Wykonawca wskazuje, że takie rozwiązanie odciąża Zamawiającego z dużej części zakresu prac przy przygotowaniu systemu i minimalizuje możliwość wystąpienia błędów, które potem mogą w znacznym stopniu wpłynąć na zakres funkcjonalny jednostek różnego typu. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź

Zamawiający nie akceptuje.

Pytanie 6

Dotyczy wymagania OPZ pkt. 5 w zakresie komunikacji – dyrektor szkoły ma możliwość generowania załączników niezbędnych do zatwierdzenia Arkusza Organizacji Szkoły – konieczność załączania/podpisywania zgód/opinii. Wprowadzone informacje dotyczące Arkusza Organizacji znajdują się tylko i wyłącznie w bazie danych, w związku z tym czy Zamawiający zaakceptuje brak możliwości generowania dokumentów (zgód, opinii) i podpisywania ich jako załączniki?

Odpowiedź

O ile takie zgody/opinie można w inny sposób np. zaakceptować. W przeciwnym wypadku takie załączniki są konieczne.

Pytanie 7

Dotyczy wymagania OPZ pkt. 8 w zakresie wydruków – zestawienie charakteru służbowego pracownika.

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje, iż zestawienie wg charakteru służbowego pracownika ma prezentować etaty i godziny pracowników ze względu na obowiązek/stanowisko?

Odpowiedź

Tak.

Pytanie 8

Dotyczy wymagania OPZ pkt. 8 w zakresie wydruków – ramowy kalendarz roku szkolnego, liczba tygodni pracy dydaktycznej:

Wykonawca wskazuje, że posiada rozwiązanie równoważne do wymienionego w pkt 8 OPZ - system oferowany przez Wykonawcę daje możliwość określenia liczby tygodni roku szkolnego w podziale na semestry. W określonych miejscach w aplikacji istnieje możliwość wskazania ustawienia indywidualnego liczby tygodni w roku szkolnym. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź

Zamawiający akceptuje - o ile jest rozwiązanie równoważne.

Pytanie 9

Dotyczy wymagania OPZ pkt. 8 w zakresie wydruków - lista przedmiotów do wyboru w SPN. Czy dla Zamawiającego wystarczający będzie widok przedmiotów w słowniku Zajęć edukacyjnych?

Odpowiedź

Tak.

Pytanie 10

Dotyczy wymagania OPZ pkt. 9 Dodatkowe funkcje wspomagające – Możliwość elektronicznego podpisania Arkusza przez dyrektora i wizytatora.

Czy Zamawiający przyjmuje alternatywne rozwiązanie polegające na generowaniu przez system w momencie przesłania arkusza przez dyrektora do organu prowadzącego kodu obliczeń - unikalnego kodu gwarantującego przesłanie danych i ich rzetelność? Arkusz organizacyjny w momencie przesłania zmienia status z „Edycja” na „Przesłany” i tym samym użytkownik nie ma możliwości edycji przesłanego arkusza. Automatycznie wygenerowany kod obliczeń w momencie przesłania arkusza do ZAO jest gwarancją zgodności przekazywanego wydruku arkusza z jego elektroniczną wersją.

Odpowiedź

Zamawiający akceptuje.

Pytanie 11

Dotyczy wymagania OPZ pkt. 10 Zbiorczy arkusz organizacji szkół dla jednostki nadzoru – Możliwość sporządzania, przeglądania i wydruku Arkusza Organizacyjnego Szkoły na poziomie organu prowadzącego oraz automatyczna prezentacja różnic między aneksami a Arkuszem Organizacji Szkoły.

Możliwość wydruku arkusza organizacyjnego oraz zestawienia dot. porównania arkuszy są dostępne z poziomu panelu jednostki. Przedstawiciel organu prowadzącego/wizytator mają dostęp i posiadają odpowiednie uprawnienia do generowania wydruków arkuszy i porównań z poziomu panelu jednostki. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź

Zamawiający akceptuje.

Pytanie 12

Dotyczy wymagania OPZ pkt. 10 Zbiorczy arkusz organizacji szkół dla jednostki nadzoru w zakresie raportów/zbiorówek - Liczba uczniów w klasach z podziałem na przedmioty.

Możliwość wydruku Liczby uczniów w klasach z podziałem na przedmioty znajduje się w panelu jednostki. Przedstawiciel organu prowadzącego/wizytator mają dostęp i posiadają odpowiednie uprawnienia do generowania wydruków z poziomu panelu jednostki. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź

Zamawiający akceptuje.

Pytanie 13

Dotyczy wymagania OPZ pkt. 10 Zbiorczy arkusz organizacji szkół dla jednostki nadzoru w zakresie raportów/zbiorówek dot. liczby absolwentów. Z uwagi na fakt, że system do tworzenia arkuszy organizacyjnych nie jest systemem analogicznym do sekretariatów szkolnych i nie przechowuje danych o absolwentach szkół przygotowanie takich raportów jest nieadekwatne do zakresu danych gromadzonych w systemie. Jednocześnie wskazujemy, że możliwe jest przygotowanie raportów zawierających liczbę uczniów na poszczególnych poziomach w poszczególnych jednostkach oraz typach szkół oraz liczbę uczniów w podziale na przedmiot podrzędny dostępny z poziomu panelu jednostki. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie, które dostarczy odpowiednie dane w zestawieniach zbiorczych?

Odpowiedź

Zamawiający nie akceptuje.

Pytanie 14

W odniesieniu do przedstawionego harmonogramu wykonania poszczególnych etapów prac (załącznik nr 2 do Umowy):

Oczekiwany przez Zamawiającego harmonogram realizacji prac wraz z terminami realizacji od daty podpisania umowy są następujące:

- etap I – 90 dni,

- etap II, – 120 dni,
- etap III – 60 dni

A oczekiwana realizacja przedmiotu zamówienia to maksymalnie do 30 listopada 2023 r.

Czy Wykonawca właściwie interpretuje powyższe zapisy przyjmując, iż:

Etap I – 90 dni od dnia podpisania umowy;

Etap II – 120 dni od dnia zakończenia etapu I;

Etap III – 60 dni od dnia zakończenia etapu II?

Nawiązując do powyższego jest to 270 dni, w związku z tym licząc termin wykonania od dnia dzisiejszego przypada on na 18.11.2023r. Biorąc pod uwagę procedurę zamówień publicznych termin realizacji do 30.11.2023r. już w tym momencie jest zagrożony. Czy Zamawiający bierze pod uwagę przesunięcie tego terminu na maksymalnie 270 dni od dnia podpisania umowy zgodnie z terminami poszczególnych etapów?

Odpowiedź

Zamawiający nie dostrzega zagrożenia i jednocześnie zwraca uwagę, iż wybór najkorzystniejszej oferty nie jest dokonywany w wyniku postępowania przetargowego, ale zapytania cenowego. Tak więc procedura winna być zakończona niezwłocznie.

Pytanie 15

Wymaganie: OPZ pkt. 3 opis funkcjonalny Aplikacji (integracja systemów zapewniająca bezawaryjną współpracę w środowisku informatycznym Zamawiającego) oraz OPZ pkt. 4 instalację i konfigurację Aplikacji na dedykowanym serwerze Zamawiającego. Czy Wykonawca właściwie interpretuje wymagania stawiane Systemowi, tj. że może być to system dostarczany w modelu SaaS, bez instalacji oprogramowania na serwerze Zamawiającego, przy założeniu, że obowiązki instalacji, zarządzania, aktualizacji pozostają po stronie Wykonawcy i z użyciem jego infrastruktury, a dostęp do systemu z poziomu urządzeń klienckich zapewniony jest za pomocą przeglądarki internetowej? Natomiast w sytuacji instalacji i konfiguracji systemu na serwerze Zamawiającego, Wykonawca zapytuje czy Zamawiający dysponuje odpowiednią infrastrukturą (min. 2 serwery, jeden bazodanowy w oparciu o MS SQL w wersji standard minimum 2016 i serwer aplikacyjny)?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, iż będzie dysponować alternatywnym rozwiązaniem pozostaje zapewnienie własnym staraniem i na własny koszt przestrzeni wirtualnej do czasu kiedy będzie to już niezbędne w celu realizacji zamówienia przez Wykonawcę.

Pytanie 16

Celem przygotowania wyceny Wykonawca zapytuje - ile jednostek objętych będzie wdrożeniem? Wykonawca wnosi o rozróżnienie, ile z tych jednostek podlega pod organ prowadzący, jakim jest CEA, a ile z nich podlega innemu niż MKiDN organowi prowadzącemu.

Odpowiedź

266 – podlega pod MKiDN,

298 – inny organ prowadzący.

Pytanie 17

Odnosząc się do wymagań Zamawiającego dotyczących szkoleń (OPZ pkt. 6) Wykonawca zapytuje:

- a) Ile osób podlegać będzie przeszkoleniu jako użytkownicy systemu, a ile osób będzie odbywało przeszkolenie jako Organ Prowadzący?
- b) Czy w zakresie kalkulacji szkoleń należy uwzględnić także szkolenia dla jednostek, dla których organem prowadzącym jest organ inny niż MKiDN? W przypadku odpowiedzi twierdzącej - Wykonawca prosi o podanie zakładanej liczby uczestników szkolenia/liczbę grup szkoleniowych obejmujących te jednostki.

c) W nawiązaniu do powyższych pytań – Wykonawca sugeruje przeprowadzenie szkoleń w grupach maksymalnie 14-osobowych (domyślnie po 2 osoby z każdej jednostki), a same szkolenia w podziale wg specyfiki jednostek (sugerowany podział: szkolenia odbywające się oddzielnie dla ogólnokształcących szkół muzycznych, państwowych szkół muzycznych, szkół plastycznych, szkół baletowych, szkół jazzowych, szkoły cyrkowej) – czy Zamawiający akceptuje zaproponowane rozwiązanie?

d) **Wymaganie:** Warsztaty szkoleniowe będą prowadzone w siedzibie i w środowisku Zamawiającego lub w innym miejscu uzgodnionym z Zamawiającym. Zakres tematyczny warsztatów szkoleniowych Strony uzgodnią w trybie roboczym. Jeżeli warsztaty szkoleniowe odbędą się poza siedzibą Zamawiającego, Wykonawca pokryje wszystkie koszty związane z organizacją i przebiegiem warsztatów szkoleniowych, w tym koszty przejazdu, zakwaterowania, materiałów i wyżywienia.

Z racji na zróżnicowany charakter jednostek podległych, ich rozmieszczenie geograficzne oraz trudności organizacyjne z tym związane - Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający dopuszcza możliwość przeprowadzenia szkoleń za pośrednictwem platformy internetowej wybranej przez Wykonawcę zgodnie z ustalonym harmonogramem przez strony (nie tylko w obliczu stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii SARS- CoV-2)? W przypadku szkoleń stacjonarnych Wykonawca zapytuje czy miałyby się odbyć w jednej lokalizacji tj. w Warszawie czy poza siedzibą Zamawiającego, w placówkach podległych na terenie Polski?

Odpowiedź

Ad a) Użytkownicy systemu: 1188, użytkownicy - organ prowadzący: 276,

Ad b) 596,

Ad c) i d) CEA dopuszcza możliwość przeprowadzenia szkoleń za pośrednictwem platformy internetowej wybranej przez Wykonawcę zgodnie z ustalonym harmonogramem przez strony.

Pytanie 18

Zamawiający zdefiniował w pkt 8 OPZ rodzaje *awarii*, dzieląc je na kategorie: *usterka, błąd niekrytyczny i błąd krytyczny*; nadto Zamawiający w wymaganiach wskazał czas reakcji na *awarię* (4 godziny), którą Wykonawca zobowiązany jest potwierdzić i przedstawić sposób rozwiązania jej rozwiązania – czy w nawiązaniu do wyżej opisanej kategoryzacji, wskazany przez Zamawiającego czas reakcji dotyczy każdej z opisanych kategorii awarii, tj. usterki, błędu niekrytycznego i błędu krytycznego? Wykonawca pragnie wskazać, że tak wysokie wymagania dotyczące czasu reakcji w zawieranych przez Wykonawcę umowach wskazywane były jedynie dla błędów krytycznych, natomiast w stosunku do mniej istotnych błędów wskazywane były mniej rygorystyczne terminy reakcji. Zarówno błąd niekrytyczny jak i usterka nie powodują niedostępności systemu, a tym samym przestoju w pracy użytkowników; czas reakcji na usterkę i błąd niekrytyczny powinien być zatem dostosowany do wagi tych zdarzeń i jednocześnie możliwości organizacyjnych i technicznych po stronie Wykonawcy. Nadto Wykonawca chciałby zwrócić uwagę, że Zamawiający nie wskazał w wymaganiach czasu naprawy, tj. terminu, w którym Wykonawca powinien usunąć nieprawidłowości w działaniu systemu. W związku z powyższymi uwagami Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający zaakceptuje niżej wskazane czasy reakcji oraz terminy naprawy błędów, oparte na dotychczasowym doświadczeniu oraz zapisach przyjętych w innych umowach, zawieranych z podobnymi podmiotami, w zakresie oferowanego systemu:

	Czas reakcji	Czas usunięcia (naprawy)
Błąd krytyczny	4 godziny robocze	25 godzin roboczych
Błąd niekrytyczny	8 godzin roboczych	58 godzin roboczych
Usterka	48 godzin roboczych	W ramach jednej z kolejnych aktualizacji

przy czym przez godziny robocze rozumie się godziny od 8:00 do 16:00 w dniach roboczych.

Odpowiedź

Zamawiający akceptuje.

Pytanie 19

Wymaganie § 8 pkt. 11 Umowy: W okresie udzielonej gwarancji (o której jest mowa w ust. 6 powyżej: Zamawiającemu przysługuje rękojmia za wady fizyczne i prawne dostarczonych produktów i wykonanych usług w ramach przedmiotu Umowy określonego w § 2 Umowy w okresie 12 miesięcy od dnia podpisania końcowego Protokołu Odbioru. Wykonawca udziela również gwarancji na wszystkie produkty i usługi wykonane w ramach realizacji przedmiotu Umowy na okres 12 miesięcy od dnia podpisania końcowego Protokołu Odbioru) Wykonawca zobowiązuje się do każdorazowej reakcji na zgłoszenie serwisowe, w dni robocze w godz. 8:00 – 16:00 z maksymalnym czasem reakcji 4 godz. Wykonawca zapytuje co Zamawiający rozumie przez zgłoszenie serwisowe? W zależności czego będzie dotyczyło w/w zgłoszenie tj. błędu krytycznego, błędu niekrytycznego czy usterki Wykonawca proponuje czas reakcji w rozróżnieniu na rodzaj zgłoszenia serwisowego jak poniżej:

	Czas reakcji	Czas usunięcia (naprawy)
Błąd krytyczny	4 godziny robocze	25 godzin roboczych
Błąd niekrytyczny	8 godzin roboczych	58 godzin roboczych
Usterka	48 godzin roboczych	W ramach jednej z kolejnych aktualizacji

Odpowiedź

Vide – odpowiedź na pytanie nr 18.

Pytanie 20

Wymaganie pkt. 3 OPZ:

W wymaganym projekcie technicznym Zamawiający wymaga zawarcia szczegółowego opisu architektury proponowanego rozwiązania wraz z planem oraz harmonogramem integracji z infrastrukturą techniczną Zamawiającego. Wykonawca zwraca się z prośbą o doprecyzowanie wspomnianego zakresu integracji.

Odpowiedź

Opis architektury proponowanego rozwiązania powinien obejmować:

- Przegląd wszystkich składników systemu, w tym aplikacji, bazy danych, serwerów i innych elementów infrastruktury.
- Opis technologii i narzędzi, które zostaną użyte w celu zrealizowania projektu.
- Opis interakcji między różnymi komponentami systemu.
- Opis wymagań dotyczących wydajności i skalowalności systemu.
- Opis zabezpieczeń systemu, w tym uwierzytelniania, autoryzacji i zarządzania dostępem.
- Opis procedur testowania i wdrażania systemu.

Plan integracji z infrastrukturą techniczną Zamawiającego powinien zawierać:

- Wymagania dotyczące infrastruktury technicznej Zamawiającego, takie jak systemy operacyjne, bazy danych i inne oprogramowanie.
- Opis interakcji między nową aplikacją a istniejącymi systemami.
- Opis procedur instalacji i konfiguracji aplikacji w środowisku Zamawiającego.
- Opis wymagań dotyczących monitorowania, zarządzania i utrzymania systemu.

Harmonogram integracji powinien obejmować:

- Daty poszczególnych etapów integracji, w tym instalacji, konfiguracji, testowania i wdrażania systemu.
- Przewidywane koszty każdego etapu integracji.
- Opis ryzyk związanych z integracją i plan działań zapobiegawczych.
- Dokumentację wszystkich procesów i procedur związanych z integracją.

Wszystkie powyższe elementy powinny być oparte na analizie wymagań i potrzeb Zamawiającego oraz na wiedzy specjalistów w dziedzinie projektowania i wdrażania systemów informatycznych.

Pytanie 21

Wymaganie pkt. 4 OPZ:

W ramach usług instalacyjno – wdrożeniowych Zamawiający wymaga przygotowania polityk bezpieczeństwa zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. W ramach wdrożenia systemu informatycznego Zamawiający, a nie Wykonawca określa polityki bezpieczeństwa obowiązujące w organizacji. Wykonawca może wspierać Zamawiającego w tej materii dostarczając informacje na temat form zabezpieczeń wdrażanego systemu, lub sugerować aktualizację polityki bezpieczeństwa. Czy Zamawiający akceptuje rozwiązanie, w którym obowiązek przygotowania polityk bezpieczeństwa pozostanie po stronie Zamawiającego a Wykonawca będzie co najwyżej wsparciem we wspomnianym procesie?

Odpowiedź

Zamawiający nie wraża zgody.

Pytanie 22

Wykonawca wskazuje, że oferowane przez niego oprogramowanie, stanowi gotowy wystandaryzowany produkt udostępniany klientom w modelu SaaS (tzw. oprogramowanie pudełkowe). Dokumentacja niniejszego postępowania zakupowego zdaje się obejmować tego typu produkty, jednak wiele postanowień w niej przewidzianych nijak nie przystaje do charakteru tego typu oprogramowania. Sposób określenia przedmiotu świadczenia i uprawnień przysługujące Zamawiającemu zgodnie z projektem umowy całkowicie uniemożliwiają złożenie oferty przez Wykonawcę. Zresztą ewentualna oferta musiałaby być wielokrotnie wyższa niż standardowa wartość oprogramowania Wykonawcy, czy analogicznego oprogramowania dostępnego na rynku. Zmiany, które z powyższych przyczyn musiałyby zaistnieć w treści projektu umowy byłyby tak duże, że Wykonawca uznaje za zasadne by Zamawiający zrezygnował z własnego wzoru umowy na rzecz wzoru umowy stosowanego powszechnie przez Wykonawcę dla tego typu oprogramowania z ewentualnymi modyfikacjami ustalonymi przez Strony. Wykonawca wnosi zatem o dopuszczenie jego wzoru umowy w miejsce przewidzianego przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wraża zgody.

Pytanie 23

W braku zgody na prośbę Wykonawcy zawartą w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wnosi o wprowadzenie do treści umowy następujących zmian:

a/ usunięcie z treści § 2 ust. 2 projektu umowy następujących słów: „który Zamawiający będzie mógł rozwijać bez żadnych ograniczeń oraz bez konieczności uzyskiwania jakichkolwiek zgód lub zezwoleń Wykonawcy lub osób trzecich i wykonując niniejszą Umowę cel ten zrealizuje” i nadanie pozostałej części tego postanowienia następującego brzmienia:

„Wykonawca oświadcza, że ma świadomość, iż celem Zamawiającego jest uzyskanie w wyniku realizacji niniejszej Umowy **dostępu do** działającej Aplikacji, posiadającej funkcjonalność określoną w Załączniku nr 1 do Opis Przedmiotu Zamówienia”.

b/ usunięcie z treści § 2 ust. 3 pkt 1 projektu umowy słowa

„budowę”; c/ usunięcie § 2 ust. 3 pkt 2 projektu umowy;

d/ usunięcie § 2 ust. 3 pkt 4 projektu umowy;

e/ usunięcie z treści § 3 ust. 2 projektu umowy słów „a także z wytycznymi

Zamawiającego”; f/ usunięcie § 4 ust. 2 projektu umowy;

g/ usunięcie z treści § 8 ust. 2 projektu umowy słów „lub wytworzonych przez Zamawiającego lub na zlecenie Zamawiającego”;

h/ usunięcie § 8 ust. 3 lit. n

projektu umowy; i/ usunięcie § 8

ust. 5 projektu umowy;

j/ usunięcie z § 8 ust. 7 słów ” natomiast po zakończeniu Umowy, do upływu okresu, na który została udzielona gwarancja, Wykonawca będzie świadczyć usługi gwarancyjne na takich samych zasadach jak usługi utrzymania w ruchu.”;

k/ usunięcie z § 10 ust. 2 projektu umowy słów „w tym kodów

źródłowych”; l/ wprowadzenie do umowy następującego

postanowienia:

„Umowa ma status umowy terminowej, co oznacza, że licencje objęte Umową są udzielone na czas oznaczony równy okresowi abonamentowemu trwającemu 12 miesięcy licząc od dnia podpisania Końcowego Protokołu Odbioru Aplikacji – Arkusze Organizacyjne, a w razie nieprzedłużenia tego okresu na mocy kolejnej umowy przez Strony, licencje te wygasają, a Zamawiający traci prawo do korzystania z przedmiotu umowy, w tym w szczególności traci dostęp do Aplikacji - Arkusze Organizacyjne, a także wszelkich świadczeń pomocniczych takich jak świadczenia gwarancyjne, aktualizacja i usługi utrzymania.”

ł/ usunięcie treści całego § 12 projektu umowy i wprowadzenie w jego miejsce następujących postanowień:

„§ 12

1. W okresie obowiązywania Umowy, tj. w okresie 12 miesięcy licząc od dnia podpisania Końcowego Protokołu Odbioru Aplikacji – Arkusze Organizacyjne, Wykonawca udziela Zamawiającemu niewyłącznej i nieprzenośnej licencji do korzystania z Aplikacji.
2. Licencja uprawnia Zamawiającego do korzystania z Aplikacji wyłącznie na wewnętrzne potrzeby własne jego lub innych jednostek organizacyjnych o ile takie uprawnienie dla jednostek organizacyjnych wskazano w sposób wyraźny w Umowie lub załącznikach do Umowy, zgodnie z przeznaczeniem Aplikacji i jej dokumentacją, poprzez:
 - przeglądanie treści zawartych w Aplikacji,
 - dokonywanie kopii, wydruków, eksportów z danych zawartych w Aplikacji lub do niej wprowadzonych,
 - wprowadzanie do Aplikacji danych zgodnie z jej dokumentacją i/lub zgodnie z dostępnymi w niej funkcjonalnościami,
 - korzystanie z pozostałych funkcji Aplikacji.
3. Zamawiający nie ma prawa do zwielokrotniania ani modyfikowania Aplikacji, jak również rozpowszechniania ani udostępniania Aplikacji osobom trzecim, chyba, że co innego wynika wprost z Umowy w tym z załączników do Umowy, z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych, w tym Prawa autorskiego.
4. Z zastrzeżeniem art. 75 ust. 2 i ust. 3 Prawa autorskiego, Zamawiający nie ma w szczególności prawa:
 - dekompilować ani deasemblować całości lub którejkolwiek części Aplikacji,
 - dokonywać czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w Aplikacji,
 - usuwać błędów lub innych wad czy usterek Aplikacji,
 - rozpowszechniać, w tym użyczać ani wynajmować Aplikacji ani jej kopii, chyba, że co innego wynika wprost z Umowy lub z załączników do Umowy.

5. Zamawiający nie ma prawa do sprzedaży licencji ani udzielania dalszych licencji na korzystanie z Aplikacji ani danych w niej zawartych stanowiących przedmiot praw z tytułu Prawa autorskiego przysługujących Wykonawcy”.

m/ usunięcie § 13 projektu umowy;

n/ usunięcie z definicji pojęcia „Prace rozwojowe” zawartej w słowniczku zamieszczonym w § 1 projektu umowy słów „z projektowaniem”;

o/ usunięcie z § 2 ust. 3 pkt 6 projektu umowy słów „z projektowaniem”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wraża zgody.

Pytanie 24

Wykonawca wnosi ponadto o wprowadzenie następujących zmian:

a/ zmiana treści § 16 ust. 3 pkt 1 projektu umowy w sposób następujący:

„Wykonawca pomimo otrzymania stosownego pisemnego wezwania od Zamawiającego nadal pozostaje w zwłoce z wykonaniem Przedmiotu Umowy tak dalece, że nie jest prawdopodobne, żeby zdołał je wykonać w terminie określonym w Umowie lub Zleceniu, przy czym Zamawiający może odstąpić od Umowy przed upływem terminu wykonania Przedmiotu Umowy”;

b/ zmiana treści § 16 ust. 3 pkt 3 projektu umowy w sposób następujący:

„Wykonawca nie wykonuje przedmiotu Umowy zgodnie z Umową lub rażąco naruszył obowiązujące przepisy w zakresie przedmiotu Umowy i pomimo otrzymania stosownego pisemnego wezwania od Zamawiającego nie zaprzestaje naruszeń w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego”;

c/ zmiana treści § 16 ust. 3 pkt 4 projektu umowy w sposób następujący:

„Zamawiający nie podpisał Protokołu Odbioru z uwagi na wady Przedmiotu Umowy a Wykonawca pomimo otrzymania stosownego pisemnego wezwania od Zamawiającego nie usuwa wad w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego”;

d/ zmiana zdania ostatniego w § 17 ust. 1 projektu umowy w sposób następujący:

„W przypadku opóźnienia w przekazaniu Przedmiotu Umowy określonego w zdaniu pierwszym przekraczającego 10 (dziesięć) dni roboczych, i dalszego braku przekazania Przedmiotu Umowy pomimo pisemnego wezwania Wykonawcy do jego przekazania, Zamawiający ma prawo odstąpić od Umowy w terminie 30 dni od dnia powzięcia informacji o okolicznościach uzasadniających skorzystanie z prawa odstąpienia”.

Zasada trwałości umów wymaga bowiem zdaniem Wykonawcy od stron umów dążenia aby umowy te były wykonywane a ich rozwiązywanie było wyjątkiem stosowanym jedynie w szczególnych okolicznościach.

Odpowiedź

Zamawiający nie wraża zgody.

Pytanie 25

W odniesieniu do treści § 16 ust. 3 pkt 7 Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że postanowienie to nie nakłada na Wykonawcę obowiązku konsultacji z Zamawiającym, którzy członkowie personelu Wykonawcy będą wykonywali czynności związane z realizacją umowy i Wykonawca zachowuje w tym zakresie pełną autonomię.

Odpowiedź

Zamawiający wraża zgodę.

Pytanie 26

W ocenie Wykonawcy Zamawiający, kształtując w projekcie umowy zasady odpowiedzialności z tytułu realizacji umowy określił je w sposób sprzeczny z powszechnie przyjętymi regułami, które jako podstawową zasadę odpowiedzialności dłużnika wobec wierzyciela określają zasadę zawinienia.

Wykonawca wskazuje także, że takie postanowienie umowy sprzeczne jest również z przepisami PZP, które w art. 433 zakazują stosować w zawieranych umowach „odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie”.

Wykonawca zauważa przy tym, że opóźnienie może być spowodowane niezależnymi od niego czynnikami i zachowaniami podmiotów trzecich, w tym dostawców Internetu czy nawet samego Zamawiającego. W ocenie Wykonawcy trudno przyjąć, by Wykonawca odpowiadał za tego rodzaju sytuacje. Wykonawca zwraca się zatem z uprzejmą prośbą o zmianę przyjętych przez Zamawiającego zasad odpowiedzialności na zasadę zawinienia, w związku z czym Wykonawca odpowiedzialny będzie za „zwłokę” a nie za „opóźnienie”. Wykonawca wnosi o stosowne zmiany do § 17 projektu umowy poprzez zastąpienie pojęcia „opóźnienie” pojęciem „zwłoka”.

Odpowiedź

Zamawiający wraza zgodę na zamianę słowa „opóźnienie” na „zwłoka”.

Pytanie 27

Nadto Wykonawca wnosi o zmianę treści zdania pierwszego w § 17 ust. 1 projektu umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia (za wyjątkiem sytuacji niezawinionych przez Wykonawcę) w wykonaniu Przedmiotu Umowy w zakresie wskazanym w § 2 ust. 3 pkt 1 – 5 Umowy w stosunku do terminu określonego w Umowie, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 1 % (jednego procenta) wynagrodzenia określonego w § 10 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wraza zgody.

Pytanie 28

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy zdaniem Wykonawcy są stosunkowo wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o połowę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wraza zgody.

Pytanie 29

Zgodnie z wymogiem zawartym w art. 436 pkt 3 PZP Wykonawca wnosi o wprowadzenie do umowy następującego postanowienia:

„Strony ustalają łączną maksymalną wysokość kar umownych, których można dochodzić z tytułu niniejszej umowy, na poziomie 30% kwoty wynagrodzenia, o której mowa w § 10 ust. 1”.

Odpowiedź

Zamawiający wraza zgodę.

Pytanie 30

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy. Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub jej części.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do obu projektów umów następującego postanowienia:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 10 ust. 1.”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wraża zgody.

Pytanie 31

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje powszechnie standardowe OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy. Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych. Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.”

Odpowiedź

Zamawiający wraża zgodę.

Pytanie 32

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi, tj. na wykreślenie zdania pierwszego w § 8 ust. 6 projektu umowy oraz usunięcia słów „rękojmia” z § 8 ust. 7? Tego rodzaju wyłączenie stosowane jest przez niemal wszystkich dostawców i producentów w odniesieniu do oprogramowania komputerowego. Jednocześnie podkreślić należy, że dość powszechnie w doktrynie prawa cywilnego kwestionuje się możliwość stosowania rękojmi do udostępniania programów komputerowych, argumentując to przede wszystkim tym, że:

- w przypadku licencjonowania oprogramowania nie mamy do czynienia z umową sprzedaży;
- oprogramowanie nie jest rzeczą;
- art. 55 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych stanowi *lex specialis* w stosunku do przepisów do art. 561, 563, 564, 568, 570-572 i 576 k.c. wyłączając tym samym ich zastosowanie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wraża zgody.

Pytanie 33

Wykonawca nie odnajduje w umowie sprecyzowanego terminu na dokonanie tzw. prac rozwojowych. Wykonawca wnosi zatem o usunięcie kary umownej za jego niedochowanie, tj. o usunięcie § 17 ust. 2 projektu umowy. Ewentualnie w razie odmowy Wykonawca wnosi o jasne wskazanie, w jakim terminie świadczenia objęte ww. określeniem „prace rozwojowe” mają zostać wykonane.

Odpowiedź

Zamawiający wraża zgodę.

Pytanie 34

Zamawiający oczekuje „przestrzegania procedur i przepisów wewnętrznych Zamawiającego wynikających z polityki bezpieczeństwa wdrożonej przez Zamawiającego”, jednak nie przedłożył tych

dokumentów w ramach dokumentacji postępowania. Trudno zaś oczekiwać od jakiegokolwiek podmiotu, aby z góry godził się na przestrzeganie wymogów, które są mu nieznane. Wykonawca wnosi zatem o:

- usunięcie z treści umowy wymogu „przestrzegania procedur i przepisów wewnętrznych Zamawiającego wynikających z polityki bezpieczeństwa wdrożonej przez Zamawiającego” lub
- przedłożenie Wykonawcy do wglądu ww. dokumentacji jeszcze przed terminem składania ofert.

Odpowiedź

W ramach odpowiedzi na przedmiotowe pytanie, Zamawiający udostępnia przedmiotowy dokument.

Pytanie 35

Zamawiający przewidział w projekcie umowy, że „jeśli okaże się niezbędnym – Strony doprowadzą do zawarcia Umowy w zakresie powierzenia przetwarzania danych osobowych”. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że treść takiej umowy zostanie opracowana przez Strony w drodze negocjacji już po zawarciu umowy głównej. W przeciwnym wypadku Wykonawca wnosi o przedłożenie wzoru tego dokumentu, aby miał możliwość zapoznać się z jego treścią jeszcze przed terminem składania ofert i aby mógł zgłosić Zamawiającemu stosowne wnioski co do proponowanych zmian do tego dokumentu.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Pytanie 36

W ślad za pytaniami poprzedzającymi, z uwagi na fakt, że umowa zawiera szereg postanowień, które mogą być mylące jeśli chodzi o charakter zamawianego oprogramowania, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełniający wymogi niniejszego postępowania program, który spełni wymagania funkcjonalne zawarte w dokumentacji postępowania, jednak będzie stanowił gotowy wystandaryzowany produkt udostępniany klientom w modelu SaaS (tzw. oprogramowanie pudełkowe), zakładającym udzielenie dostępu przez z góry zdefiniowany zamknięty okres abonamentowy, po którym dostęp wygasa, który to program nie będzie projektowany, tworzony pod indywidualne potrzeby Zamawiającego i w oparciu o jego indywidualne wytyczne i w takim duchu będą interpretowane postanowienia projektu umowy i załączników do niej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje iż preferowane rozwiązanie to On premise.

Pytanie 37

W kontekście pkt 7 załącznika nr 1 do umowy Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wsparcie serwisowe, które ma być świadczone przez Wykonawcę „5 dni w tygodniu, od poniedziałku do piątku”, będzie świadczone jedynie w dni robocze, tj. bez dni ustawowo wolnych od pracy.

Odpowiedź

Wsparcie serwisowe ma być świadczone w dni robocze.

Pytanie 38

W ślad za pytaniami poprzedzającymi, aby właściwie oddać charakter oprogramowania objętego niniejszym postępowaniem Wykonawca wnosi o zmianę treści formularza zamówienia poprzez zmianę jego tytułu na „OFERTA na **udzielenie dostępu do** aplikacji webowej – Elektronicznych Arkuszy Organizacji Szkoły na potrzeby Centrum Edukacji Artystycznej”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe.

Z poważaniem

Dyrektor

Centrum Edukacji Artystycznej

Zdzisław Bujanowski