



GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 19-10-2022 r.

DOOŚ-WDŚZIL.420.38.2021.MKW.19

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), dalej Kpa, po rozpatrzeniu odwołania Stowarzyszenia Towarzystwo na rzecz Ziemi z dnia 20 września 2021 r. oraz Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z dnia 24 września 2021 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 25 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.29.2020.JKS.59, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *Budowie gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Racibórz - Oświęcim wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi oraz budową Systemowej Stacji Redukcyjno-Pomiarowej SSRP Suszec wraz z odgałęzieniem DN300,*

1. uchylam pkt I.2.1.9 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Miejsca wskazane w pkt I.2.1.7. i I.2.1.8. decyzji winny być wyposażone w sorbenty, biopreparaty itp. neutralizujące wycieki paliw i płynów eksploatacyjnych. Łatwą dostępność sorbentów do neutralizacji ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych należy zapewnić także na placu budowy, w tym bezpośrednio w miejscach prowadzenia robót budowlanych. Miejsca przetrzymywania ww. preparatów należy wyraźnie oznaczyć i opisać, a pracowników przeszkolić z ich stosowania.”;

2. uchylam pkt I.2.1.13 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Celem ochrony terenów o szczególnych walorach przyrodniczych, w tym takich, które występują w sąsiedztwie cieków, metodami bezwykopowymi należy przeprowadzić gazociąg na następujących jego odcinkach:

a) trasa podstawowa DN700:

- od km 7+672 do km 8+514 (skrzyżowanie z rzeką Odrą od km 8+139 do km 8+186),
- od km 9+946 do km 9+979 (skrzyżowanie z potokiem Łęgoń od km 9+952 do km 9+959),
- od km 10+439 do km 10+639 (siedlisko rozrodu płazów, sąsiedztwo siedliska 91F0),
- od km 11+339 do km 11+392 (skrzyżowanie z ciekami Bodek od km 11+356 do km 11+369),
- od km 11+710 do km 11+773 (sąsiedztwo rezerwatu przyrody Łęczczok i obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010),

- od km 23+749 do km 24+378 (skrzyżowanie z rzeką Suminą od km 24+084 do km 24+117),
- od km 32+872 do km 32+990 (skrzyżowanie z rzeką Rudą oraz przejście pod użytkiem ekologicznym Meandry rzeki Rudy od km 32+896 do km 32+919),
- od km 45+317 do km 45+399 (skrzyżowanie z potokiem z Kamienia od km 45+345 do km 45+349),
- od km 48+251 do km 48+369 (skrzyżowanie z ciekim z Przegędzy od km 48+257 do km 48+259),
- od km 69+057 do km 69+105 (skrzyżowanie z potokiem Zgońskim od km 69+080 do km 69+089),
- od km 96+179 do km 96+274, od km 96+417 do km 96+469, od km 96+490 do km 96+535, od km 96+660 do km 97+433, od km 97+989 do km 98+003 (obszar Natura 2000 Stawy w Brzeszczach, starorzecza rzeki Wisły, skrzyżowanie z rzeką Wisłą od km 97+047 do km 97+075, siedlisko 3150),
- od km 100+048 do km 100+148 i od km 100+192 do km 100+284 teren podmokły (suche starorzecze rzeki Wisły),
- od km 103+801 do km 104+323 (skrzyżowanie z rzeką Wisłą od km 104+107 do km 104+135 oraz z rzeką Przemszą od km 104+135 do km 104+165),

b) odgałężenie DN300:

- od km 1+559 do km 1+589 (skrzyżowanie z ciekim bez nazwy od km 1+572 do km 1+577),
- od km 1+726 do km 1+756 (skrzyżowanie z Korzenicą od km 1+734 do km 1+739),
- od km 4+638 do km 4+668 (skrzyżowanie z ciekim Korzeniec Południowy od km 4+653 do km 4+659).”;

3. uchylam pkt I.2.1.21 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Ze względu na ochronę rezerwatu przyrody „Łęczczok”, obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok oraz Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, należy na etapie realizacji przedsięwzięcia zastosować następujące działania dodatkowe:

- w km od 10+140 do 11+780 prace należy prowadzić w okresie od 1 listopada do 28 lutego;
- w km od 11+380 do 11+420 oraz od 11+690 do 11+735 na granicy pasa budowlano-montażowego, należy zamontować tymczasowe wygrodenie w postaci płotu z siatki o wysokości min. 1,5 m z oczkami zmniejszającymi się ku dołowi (na wysokości 50 cm od poziomu gruntu oczka powinny posiadać rozmiary 5 × 5 mm);
- w km od 24+380 do 24+700 wyłącza się możliwość prowadzenia prac w okresie od 1 marca do 30 kwietnia, z uwagi na okres bardzo intensywnej migracji płazów w czasie wczesnowiosennym. Wykonywanie prac w okresie aktywności płazów w terminie od 20.02 do końca lutego oraz od 1.05 do 01.10 jest możliwe z zastosowaniem wygrodzień

herpetologicznych obustronnych pasa budowlano-montażowego (zgodnie z wymiarami z pkt. I.2.1.37.13) i pod nadzorem herpetologa.”;

4. uchylam pkt I.2.1.22 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Usunięcia drzew i krzewów na etapie budowy, które kolidują z projektowanym przedsięwzięciem:

1. Na odcinkach:

a) trasy podstawowej DN700 (w granicach pasa budowlano – montażowego): od km 6+270 do km 6+430, od km 10+400 do km 10+500, od km 19+180 do km 19+390, od 19+720 do 19+800, od km 20+070 do 20+120, od km 20+650 do km 88+800, od km 89+200 do km 90+420,

b) odgałęzienia DN300 od km 0+000 do km 9+700,

należy wykonać poza okresem lęgowym ptaków i rozrodczym ssaków, w tym nietoperzy (tj. poza okresem od 1 marca do 15 października). Dopuszcza się jednak wycinkę drzew na tych terenach między 16 września i 15 października, po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistów ornitologa braku lęgów gatunków chronionych ptaków i chiropterologa braku obecności chronionych gatunków nietoperzy. Dopuszcza się również usunięcie pojedynczych drzew i krzewów w okresie lęgowym ptaków lub aktywności nietoperzy jednak wyłącznie na terenach nieleśnych i po uprzednim potwierdzeniu przez specjalistów ornitologa braku lęgów gatunków chronionych ptaków i chiropterologa braku obecności chronionych gatunków nietoperzy. Kontrolę zajęcia siedlisk przeprowadzić należy nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku wykrycia lęgów gatunków chronionych ptaków lub obecności gatunków chronionych nietoperzy zaprzestać wycinki i postępować zgodnie z wytycznymi uzyskanymi od ww. specjalistów.

2. na odcinku od km 40+550 do km 41+900 (z uwagi na występowanie orzesznicy) należy prowadzić w okresie od 1 listopada do 28 lutego pod nadzorem teriologa. W przypadku obecności hibernującej orzesznicy w norce pod korzeniami drzewa przeznaczonego do wycinki należy wstrzymać prace i postępować zgodnie z zaleceniami specjalisty z nadzoru przyrodniczego. Usuwanie pni i karpin drzew na tym odcinku należy prowadzić od 1 lipca do 15 września.”;

5. uchylam pkt I.2.1.23 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Należy skontrolować przeznaczone do usunięcia drzewa dziuplaste oraz drzewa o średnicy pnia powyżej 50 cm na wysokości 1,3 m, pod kątem wykorzystywania ich jako siedliska bezkręgowców oraz schronień letnich i zimowych nietoperzy. Kontrola powinna zostać przeprowadzona przez specjalistę entomologa i chiropterologa z nadzoru przyrodniczego, na maksymalnie 2 dni przed rozpoczęciem prac. W przypadku stwierdzenia obecności stanowisk gatunków chronionych, należy wstrzymać wycinkę oraz podjąć działania określone przez ww. nadzór.”;

6. uchylam pkt I.2.1.24.a ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„a) Należy osłonić pnie drzew przy użyciu np. drewnianych listew, tkanin jutowych, grubych mat słomianych lub trzciniowych do wysokości min. 2 m w sposób osłaniający dookoła całą powierzchnię pnia. Nie należy opierać dolnej części grodzienia bezpośrednio na nabiegach korzeniowych, a oszalowanie powinno zapewniać swobodny dostęp powietrza.”;

7. uchylam pkt I.2.1.26 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„W ramach rekompensaty za wycinaną zielen krzewiastą, dla gatunków ptaków gąsiorka i jarzębatki należy wprowadzić nasadzenia krzewów w lokalizacjach i w sposób określony w tabelach nr 7a i 7b.

Tabela 7a Gazociąg DN700

| L.p. | Kilometraż gazociągu [km] | Nr działki ewidencyjnej | Powierzchnia nasadzeń rekompensacyjnych w pasie montażowym [m ²] | Uwagi |
|------|---------------------------|-------------------------|--|--|
| 1. | od 0+755 do 0+760 | 43 | 60 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach) |
| 2. | od 0+764 do 0+768 | 43 | 82 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach) |
| 3. | od 4+411 do 4+415 | 111 | 53 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach), nie bliżej niż 2 m od istniejącego gazociągu De160 |
| 4. | od 6+307 do 6+345 | 505/374 i 506/397 | 500 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach) |
| 5. | od 8+741 do 8+746 | 1910 | 90 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach) |
| 6. | od 8+750 do 8+755 | 1910 | 94 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach) |
| 7. | od 10+133 do 10+143 | 17/3 i 15/2 | 110 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach) |
| 8. | od 12+815 do 12+840 | 333 | 120 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po prawej stronie) |
| 9. | od 13+161 do 13+187 | 1162 i 1161 | 140 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po prawej stronie) |
| 10. | od 13+425 do 13+500 | 1023 | 500 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie) |
| 11. | od 17+637 do 17+674 | 189/5 | 215 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po prawej stronie) |
| 12. | od 14+659 | 594 | 131 | nasadzenia wykonać w pasie |

| | | | | |
|-----|--------------------------|-------------------|------|---|
| | do 14+678 | | | montażowym (po lewej stronie) |
| 13. | od 38+481 do 38+506 | 546 | 210 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie) |
| 14. | od 61+740 do 61+832 | 12 | 500 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie) |
| 15. | od 89+200 do 89+360 | 267/116 | 1000 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po prawej stronie) |
| 16. | od 98+149 do 98+162 | 3 | 180 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach) |
| 17. | od 99+431 do 99+449 | 1738/6 | 200 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie) |
| 18. | od 99+603 do 99+635 | 1719/1 | 250 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie) |
| 19. | od 100+000 do 100+019 | 1663/5 | 160 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po prawej stronie), w odsunięciu ok. 3 m od istniejącego wodociągu WD 90 |
| 20. | od 101+415 do 101+424 | 275/7 | 88 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie) |
| 21. | od 103+429 do 103+447 | 601/33 | 290 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach) |
| 22. | od 103+456 do 103+470 | 598/22 i 599/1 | 220 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po obu stronach) |
| 23. | od 103+680 do 103+710 | 601/41 | 210 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po prawej stronie) |

Tabela 7b Odgałęzienie DN300

| L.p. | Kilometraż gazociągu [km] | Nr działki ewidencyjnej | Powierzchnia nasadzeń rekompensacyjnych w pasie montażowym [m ²] | Uwagi |
|------|---------------------------|-------------------------|--|--|
| 1. | od 1+638 do 1+730 | 61/3 | 270 | nasadzenia wykonać w pasie montażowym (po lewej stronie) |

W związku z wycinką drzew i krzewów na terenach obszarowych form ochrony przyrody oraz fragmentów szpalerów wśród pól uprawnych należy wprowadzić kompensację w postaci nasadzeń zamiennych zgodnie z poniższymi wytycznymi:

Tabela 7c Nasadzenia drzew i krzewów (gazociąg DN700)

| Kilometraż | Liczba drzew | Kilometraż | Liczba drzew (+ krzewów) |
|-------------------------|---------------------|-------------------------|--|
| od 6+250 do 6+260 | 54 szt. | 54+060 | 46 szt. |
| od 6+360 do 3+425 | 66 szt. | od 57+555 do 57+625 | 95 szt. |
| od 10+940 do 10+955 | 26 szt. | od 89+650 do 89+675 | 67 szt. |
| od 11+170 do 11+190 | 41 szt. | od 91+480 do 91+510 | 58 szt. |
| 12+475 | 7 szt. | 92+500 | 22 szt. |
| od 12+530 do 12+563 | 96 szt. | ok. od 95+460 do 96+360 | 160 szt. drzew (oraz 270 m ² krzewów) |
| od 12+663 do 12+680 | 50 szt. | ok. od 96+430 do 98+850 | 500 szt. drzew (oraz 20 m ² krzewów) |
| od 12+755 do 12+785 | 105 szt. | od 99+545 do 99+605 | 140 szt. |
| od 12+800 do 12+815 | 43 szt. | od 100+135 do 100+200 | 360 szt. |
| od 13+140 do 13+165 | 31 szt. | od 100+654 do 100+670 | 50 szt. |
| od 16+755 do 16+765 | 22 szt. | od 100+860 do 100+880 | 108 szt. |
| od 17+245 do 17+253 | 17 szt. | od 101+305 do 101+355 | 418 szt. |
| od 17+690 do 17+717 | 94 szt. | od 101+590 do 101+615 | 114 szt. |
| od 17+783 do 17+805 | 72 szt. | od 103+100 do 103+185 | 228 szt. |
| ok. od 32+750 do 33+050 | 780 szt. | od 103+315 do 103+375 | 168 szt. |
| ok. 38+550 do 38+560 | 28 szt. | od 104+260 do 104+278 | 66 szt. |
| 38+590 | 12 szt. | - | - |

Nasadenia należy wykonać na obszarze pasa budowlano-montażowego w wyłączeniu obszarów, które zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. poz. 640) muszą pozostać bezdrzewne. Do nasadzeń należy wykorzystać rodzime gatunki drzew, biorąc pod uwagę gatunki jakie zostały z danego miejsca usunięte, a także warunki glebowe i gruntowo-wodne w miejscu nasadzeń.

Materiał roślinny użyty do nasadzeń powinien posiadać następujące cechy, które zwiększą szansę na ich udatność:

- wyprodukowany zgodnie z zasadami agrotechniki szkółkarskiej,
- prawidłowo uformowany, z zachowaniem charakterystycznych dla gatunku wysokości, szerokości i długości pędów, a także równomiernego rozgałęzienia,
- bez uszkodzeń mechanicznych oraz śladów żerowania owadów;
- pąk szczytowy wyraźnie uformowany, bez uszkodzeń,
- bryła korzeniowa prawidłowo uformowana, zwarta, nie uszkodzona ani przesuszona, na korzeniach szkieletowych powinny występować liczne drobne korzenie.

Dokładne dane dotyczące wybory składu gatunkowego i więźby sadzenia dokona specjalista dendrolog.

Należy prowadzić monitoring udatności i trwałości nasadzeń zastępczych drzew i krzewów, w okresie 5 lat od ich posadzenia – w 1, 3 i 5 roku. W przypadku stwierdzonego braku

zachowania żywotności drzew lub krzewów, nasadzenia należy uzupełniać w stosunku 1:1. Nasadzenia należy uzupełnić najpóźniej w następnym roku kalendarzowym. Termin sadzenia drzew określi specjalista dendrolog.

8. uchylam pkt I.2.1.27 oraz I.2.1.28 ww. decyzji w całości i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie;

9. uchylam pkt I.2.1.29.b ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„b) zawęzić pas budowlano - montażowy w miejscach występowania chronionych roślin i płatów chronionych siedlisk przyrodniczych w sposób określony w tabeli 11. Zawężenie pasa montażowego należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym specjalisty botanika. Na drodze dojazdowej w pobliżu km 31+900 trasy podstawowej DN700 oznakować 8 drzew będących siedliskiem zgniotka cynobrowego poprzez zastosowanie taśmy ostrzegawczej o szerokości 7-10 cm, wraz z informacją o lokalizacji terenu cennego przyrodniczo, która zostanie zamocowana wokół pni/pnia drzew lub rozpięta pomiędzy wbitymi w ziemię palikami na wysokości 1,5 m na granicy pasa budowlano-montażowego.

Tabela 11

| Lp. | Przybliżona lokalizacja zawężenia [km] | Długość zawężenia [m] | Standardowa szerokość pasa budowlano-montażowego L/P - strona lewa/prawa inwestycji | Dopuszczalna szerokość pasa budowlano-montażowego w miejscu zawężenia - strona lewa [m] | Dopuszczalna szerokość pasa budowlano-montażowego w miejscu zawężenia - strona prawa [m] | Dodatkowe uwarunkowania/ uzasadnienie zawężenia |
|-----|---|------------------------------|---|--|---|---|
| 1. | od 19+135 do 19+400 | 265 | 10 L 24 P | - | 20 | siedlisko 9170 |
| 2. | od 19+755 do 19+795 | 40 | 24 L 24 P | 16-24 | - | siedlisko 91E0 |
| 3. | od 29+360 do 26+495 | 130 | 24 L 12 P | 20 | - | siedlisko 9190 |
| 4. | od 37+580 do 37+600 | 20 | 12 L 24 P | 8 | - | torfowiec błotny <i>Sphagnum</i> |
| 5. | od 37+600 do 37+700 | 100 | 24 L 12 P | 8-20 | - | torfowiec <i>Sphagnum fallax</i> |
| 6. | od 39+135 do 39+220 | 85 | 24 L 10 P | 20 | - | siedlisko 91E0 |
| 7. | od 39+585 do 39+745 | 160 | 12 L 24 P | - | 20 | siedlisko 9170 |
| 8. | od 40+555 do 41+155 | 600 | 24 L 12 P | 20 | - | siedlisko 9110 |
| 9. | od 41+195 do 41+370 | 175 | 24 L 12 P | 20 | - | siedliska 9170 i 91E0 |
| 10. | od 41+410 do 41+880 | 470 | 24 L 12 P | 20 | 10-12 | siedlisko 9110 |
| 11. | od 49+785 do 50+100 | 315 | 24 L 12 P | 20 | - | siedlisko 9190 |
| 12. | od 50+985 do 51+125 | 140 | 24 L 12 P | 20 | - | siedlisko 9190 |
| 13. | od 54+060 do 54+100 | 40 | 10 L 24 P | - | 20 | siedlisko 91E0 |
| 14. | od 73+830 do 73+880 | 50 | 12 L 24 P | - | 20 | siedlisko 9190 |

| | | | | | | |
|-----|------------------------|------|--------------|---|-------|---|
| 15. | od 84+780 do 84+880 | 100 | 10 L 24 P | - | 20 | siedlisko 9170 |
| 16. | od 90+655 do 90+730 | 75 | 24 L 24 P | - | 14 | siedlisko 91E0 |
| 17. | od 97+365 do 97+430 | 65 m | 24 L 24 P | - | 10 | śnieżyczka przebiśnieg <i>Galanthus nivalis</i> |
| 18. | od 2+115 do 2+180 | 65 m | 10 L 21 P | - | 15-21 | Torfowiec błotny <i>Sphagnum</i> |
| 19. | od 8+780 do 8+835 | 55 m | 10 L 21 P | 9 | 17 | siedlisko 9190 |

”

10. uchylam pkt I.2.1.30 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Prace w sąsiedztwie siedlisk *91E0 Łęg olszowy Fraxino-Alnetum zależnych od wód w lokalizacjach (w odniesieniu do kilometrażu gazociągu DN700), wymienionych w tabeli nr 12,

Tabela 12

| L.p. | Początek [km] | Koniec [km] |
|------|---------------|-------------|
| 1. | 14+500 | 14+700 |
| 2. | 19+600 | 19+900 |
| 3. | 32+000 | 32+400 |
| 4. | 39+000 | 39+500 |
| 5. | 41+200 | 41+800 |
| 6. | 50+300 | 50+500 |
| 7. | 53+700 | 54+100 |
| 8. | 90+700 | 91+000 |

należy prowadzić w okresie od 1 listopada do 28 lutego.”

11. uchylam pkt I.2.1.31 oraz I.2.1.32 ww. decyzji w całości i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie;

12. uchylam pkt I.2.1.34 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„W trakcie sezonu lęgowego ptaków (od 1 marca do 15 października) oraz 1 tydzień przed jego rozpoczęciem, skarpy i ściany wykopów o pionowych ścianach należy zabezpieczyć przed możliwością zasiedlenia ich przez ptaki, poprzez ich wyprofilowanie (złagodzenie) lub przy braku takiej możliwości osłonić zabezpieczającą siatką lub agrowłókniną.”;

13. uchylam pkt I.2.1.35 ww. decyzji w całości i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie;

14. uchylam pkt I.2.1.36 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„W ramach rekompensaty za drzewa usunięte z terenu inwestycji będące lub mogące stanowić siedliska nietoperzy, należy zawiesić 140 budek/schronów dla nietoperzy, w tym 40 budek szczelinowych dla mopka oraz 100 budek typu Stratmann. Skrzynki należy powiesić przed przeprowadzeniem wycinki roślinności, w pobliżu planowanej inwestycji w miejscach wskazanych przez chiropterologa z nadzoru przyrodniczego i w konsultacji z właściwym miejscowo nadleśniczym. Montaż skrzynek i coroczne ich czyszczenie i właściwą konserwację w okresie od 1 października do końca marca, w tym ich wymianę w przypadku zużycia, wykonywać pod bezpośrednim kierunkiem i zgodnie z wytycznymi chiropterologa z nadzoru

przyrodniczego przez okres 10 lat. Preferowane lokalizacje skrzynek dla nietoperzy zostały określone w tabeli 16.

Tabela 16.

| L.p. | Przybliżony kilometraż inwestycji [km] DN700 | Liczba skrzynek | Strona | Nadleśnictwo |
|------|--|--|------------|-----------------------------|
| 1. | 26+300 – 31+000 | 50 sztuk: 35 typu Stratmann oraz 15 szczelinowych (wieszane w grupach po co najmniej 5 sztuk na wysokości co najmniej 2,5 m) | lewa | Rudy Raciborskie/ Rybnik |
| 2. | 47+000 – 51+000 | 70 sztuk: 50 typu Stratmann oraz 20 szczelinowych (wieszane w grupach po co najmniej 5 sztuk na wysokości co najmniej 2,5 m) | prawa/lewa | Rybnik |
| 3. | 78+500 – 81+000 | 20 sztuk: 15 typu Stratmann oraz 5 szczelinowych (wieszane w grupach po co najmniej 5 sztuk na wysokości co najmniej 2,5 m) | prawa/lewa | Kobiór |

W ramach rekompensaty za drzewa usunięte z terenu przedsięwzięcia będące siedliskiem orzesznicy, należy w okolicach km 40+410 i 41+220 trasy gazociągu zawiesić 4 specjalne budki przeznaczone dla pilchów (z otworem skierowanym w stronę pnia). Montaż budek oraz coroczne ich czyszczenie i konserwacje przez okres 10 lat od zawieszenia należy wykonać pod bezpośrednim kierunkiem i zgodnie z wytycznymi teriologa z nadzoru przyrodniczego.”;

15. uchylam pkt I.2.1.37.4 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Należy sprawdzać wykopy 2 razy dziennie w okresie od 1 marca do 15 maja oraz od 15 września do 15 października w porze porannej i przedwieczornej, a w pozostałym okresie (z wyłączeniem okresu od 1 grudnia do końca lutego) co dwa dni, przez specjalistę herpetologa z nadzoru przyrodniczego, pod kątem uwięzienia w nich zwierząt, w tym płazów i gadów i przeniesienie ich poza plac budowy do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska bezpośrednio po stwierdzeniu ich obecności. Przeglądy wykopów muszą także obejmować wszystkie inne sztuczne zagłębienia terenu w granicy pasa budowlano-montażowego.”;

16. uchylam pkt I.2.1.37.6 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„W pasie budowlano-montażowym przed zdjęciem humusu należy przeprowadzić 3-krotne koszenie siedlisk modraszka nausitousa i telejusa w następujących lokalizacjach (w odniesieniu do trasy DN700):

- od km 14+595 do km 14+670,
- od km 103+181 do km 103+510,
- od km 104+479 do km 104+497,
- od km 104+700 do km 104+749,
- od km 104+755 do km 104+821.

Wykaszenie należy przeprowadzić w okresie od 1 czerwca do 31 sierpnia pod nadzorem entomologa, który określi również dokładny termin pierwszego koszenia, które należy wykonać przed pojawieniem się imago przedmiotowych gatunków.

Należy składować humus z rośliną żywicielską i rozplantować go po zakończeniu robót. Odtworzenie siedlisk w pasie budowlano-montażowym należy wykonać po zakończeniu prac

na powierzchni identycznej do wielkości zniszczonych płytów lub większej, pod nadzorem entomologa.”;

17. uchylam pkt I.2.1.37.10 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Zakazuje się prowadzenia prac w okresie aktywności płażów (od 20 lutego do 1 października) na następujących odcinkach inwestycji:

a) trasa podstawowa gazociągu DN700:

- od km 10+140 do km 11+730,
- od km 47+850 do km 48+430,
- od km 95+270 do km 96+640,
- od km 102+300 do km 130+350,

b) odgałęzienie DN300:

- od km 1+210 do km 2+250,
- od km 4+150 do km 5+300.”;

18. uchylam pkt I.2.1.37.11 ww. decyzji w całości i umarzam postępowanie organu I instancji w tym zakresie;

19. uchylam pkt I.2.1.37.13.b ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Ogrodzenia należy zastosować w lokalizacjach określonych w tabeli 17.

Tabela 17

| L.p. | Lokalizacja ogrodzeń herpetologicznych względem trasy DN700 [km] | Uszczegółowienie położenia |
|------|---|---|
| 1. | od 7+600 do 7+700 | rejon komór przewiertowych nadawczych i odbiorczych odcinków bezwykopowych wygradzenie obustronnie pasa budowlano-montażowego |
| 2. | od 8+485 do 8+585 | rejon komór przewiertowych nadawczych i odbiorczych odcinków bezwykopowych wygradzenie obustronnie pasa budowlano-montażowego |
| 3. | od 19+100 do 19+540 | wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego |
| 4. | od 23+000 do 23+500 | wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego |
| 5. | od 32+760 do 32+880 od 32+980 do 33+400 | przy brzegach cieku wygradzenie powinno odbijać wzdłuż rzeki o 4 m w prawo i w lewo (32+880 km) analogicznie na drugim brzegu (32+920 km) wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego |
| 6. | 37+180 koordynaty początku i końca wygradzenia drogi dojazdowej nr 19: x: 465403,72, y: 252861,879 x: 465283,27, y: 253306,323 | wygradzenie obustronne drogi dojazdowej nr 19 do DN700, strona prawa wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego (droga dojazdowa nr 19) |
| 7. | od 43+000 do 44+000 | wygradzenia lewej strony pasa budowlano-montażowego |
| 8. | od 44+000 do 45+000 | wygradzenia obustronne pasa budowlano-montażowego |
| 9. | 43+365 koordynaty początku i końca wygradzenia drogi dojazdowej nr 24: x: 470475,56, y: 252368,646 x: 469963,27, y: 252295,461 | wygradzenie obustronne drogi dojazdowej nr 24 do DN700, strona lewa |
| 10. | 48+420 koordynaty początku i końca wygradzenia drogi dojazdowej nr 29: x: 470583,31, y: 248164,453 x: 471879,98, y: 248219,136 | wygradzenie obustronne drogi dojazdowej nr 29 do DN700, strona prawa |

| | | |
|-----|---|--|
| 11. | od 57+030 do 57+315 | wygrodzienia obustronne pasa budowlano-montażowego |
| 12. | od 57+810 do 58+870 | wygrodzienia obustronne pasa budowlano-montażowego |
| 13. | od 59+500 do 59+850 | wygrodzienia obustronne pasa budowlano-montażowego |
| 14. | od 62+840 do 63+500 | wygrodzienia obustronne pasa budowlano-montażowego |
| 15. | od 72+050 do 73+640 | wygrodzienia obustronne pasa budowlano-montażowego |
| 16. | od 82+940 do 83+300 | wygrodzienie lewej strony pasa budowlano-montażowego |
| 17. | od 89+300 do 90+190 | wygrodzienia obustronne pasa budowlano-montażowego |
| 18. | od 97+500 do 98+600 | wygrodzienia obustronne pasa budowlano-montażowego |
| 19. | 100+180 koordynaty początku i końca wygrodzienia ulicy „Do Koła”: x: 513900,425, y: 243805,208 x: 513631,715, y: 243819,777 | wygrodzienie obustronne drogi dojazdowej tj. ulicy „Do Koła” do DN700, strona lewa |
| 20. | od 100+620 do 100+810 | wygrodzienia obustronne pasa budowlano-montażowego |
| 21. | 103+540 koordynaty rozpoczęcia i zakończenia wygrodzienia herpetologicznego: x: 515813,74, y: 243880,005 x: 516178,81, y: 243991,952 | odcinek pasa montażowego pod ułożenie liry odcinka bezwykopowego, strona lewa od głównego pasa montażowego wygrodzienia obustronne |

”

20. uchylam pkt I.2.1.37.14 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Dopuszcza się zastosowanie ścianek szczelnych (które ograniczą dopływ wód gruntowych do wykopu, a tym samym odwodnienie wykopów będzie mniej intensywne) do tymczasowego wygrodzienia, przy czym wówczas należy pozostawić ich elementy ok. 0,5 m nad powierzchnią gruntu, tworząc w ten sposób palisadę ochronną. Zastosowanie szczelnych ścianek będzie możliwe jednak tylko w przypadku, gdy nie spowoduje to konieczności poszerzenia pasa budowlano-montażowego.”;

21. uchylam pkt I.2.1.40 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„W związku z realizacją przedsięwzięcia pobierana będzie woda (po uzyskaniu odrębnego pozwolenia) do płukania gazociągu oraz realizacji hydraulicznych prób szczelności i wytrzymałości gazociągu z rzek: Odry i Wisły oraz Rudy traktowanej jako źródło dodatkowe. W razie konieczności użycia pomp podczas poboru wody należy zastosować kosze ssawne lub sita lub inne podobne zabezpieczenia zaakceptowane przez nadzór ichtiologiczny. Na potrzeby prób obiektów kubaturowych wodę należy dostarczać beczkowitzami.”;

22. uchylam pkt I.2.1.43 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Wody z płukania gazociągu oraz powstałe w wyniku próby hydraulicznej należy oczyścić w układzie podczyszczającym, w skład którego wchodzi winny: osadnik i osadnik z przesłoną filtracyjną z geowłókniny. Bezpośrednio przed zrzutem należy wykonać pomiar temperatury wody znajdującej się w gazociągu. Zakazuje się zrzutu wody o temperaturze 35°C i wyższej do rzek lub jezior.”;

23. uchylam pkt I.3.1 ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„Zapewnić właściwą organizację prowadzenia prac budowlano-montażowych celem spełnienia wymogów, o których mowa w pkt I.2.1. sentencji niniejszej decyzji, w tym:

- uwzględnić w harmonogramie prac konieczność zachowania terminów wynikających z potrzeby ochrony środowiska przyrodniczego (wskazanych w ww. punkcie sentencji decyzji),
- zaplanować działania minimalizujące wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze w szczególności na cele i przedmioty ochrony obszarów chronionych wskazane w punktach I.2.1.11, I.2.1.12, I.2.1.13, I.2.1.21 i I.2.1.37.13 sentencji decyzji.”

24. uchylam pkt I.4.1.b, I.4.1.c, I.4.1.d, I.4.1.e, I.4.1.f ww. decyzji i w tym zakresie orzekam:

„b) herpetologicznym – cały obszar inwestycji w okresie od 1 marca do 31 października, w tym:

- identyfikacja obecności płazów na terenie i w odległości 50 m od obszaru przedsięwzięcia oraz w przypadku zaistnienia takiej konieczności podejmowanie decyzji o wprowadzaniu zabezpieczeń dla tej grupy zwierząt w dodatkowych miejscach niż zostało to przewidziane;
- weryfikacja występowania efemerycznych zbiorników wodnych mogących stanowić siedliska rozrodu płazów;
- dookreślenie terminu zakładania, lokalizacji oraz nadzór nad instalacją wiaderk wkopanych w ziemię (dot. pkt. I.2.37.13.d);
- w okresie wiosennych i jesiennych migracji, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 sierpnia do 15 października, należy kontrolować wiaderka, zagłębienia wypełnione wodą oraz zastoiska i zalewiska dwa razy dziennie (rano i wieczorem), w pozostałym okresie (z wyłączeniem okresu od 1 grudnia do końca lutego) raz dziennie. W przypadku stwierdzenia obecności zwierząt, osobniki należy przenieść do miejsca o cechach siedliska, w którym występują w sposób naturalny, bezpośrednio po stwierdzeniu ich obecności.

c) ornitologicznym – cały obszar przedsięwzięcia w okresie od 1 marca do 15 października:

- kontrola terminów prowadzenia wycinki zieleni określonych w sentencji niniejszej decyzji;
- kontrola całego terenu budowy. W trakcie prac przekazywanie wykonawcy budowy uwag i zaleceń do harmonogramu prac budowlanych oraz co do sposobu prowadzonych prac;
- kontrola prawidłowego zawieszania budek lęgowych dla ptaków;
- weryfikacja lokalizacji nasadzeń krzewów zastępczych dla gąsiorka i jarzębatki, wymienionych w pkt I.2.1.26 sentencji decyzji,
- kontrola zabezpieczeń zastosowanych w punkcie I.2.1.34 sentencji decyzji.

d) entomologicznym:

- nadzór w trakcie zdejmowania humusu ze względu na występowanie siedlisk modraszaków i osadnika wielkookiego w kolizji lub bliskim sąsiedztwie inwestycji w km 14+595 - 14+670, 43+800 – 69+500, 72+100 – 72+400, 73+850 – 74+250, 74+700 –

77+100, 79+800 – 83+400, 82+400 – 87+380, 98+000 – 100+700, 101+059 – 103+528, 104+479 – 104+497, 104+700 – 104+749, 104+755 – 104+821 (trasa gazociągu DN700) oraz w km 0+000 – 4+100 (odgałęzienie DN300);

- nadzór nad oznakowaniem 8 drzew będących siedliskiem zgniotka cynobrowego (dot. punktu I.2.1.29 podpunkt c).

e) teriologicznym – cały obszar inwestycji w okresie styczeń – grudzień:

- identyfikowanie obecności gatunków chronionych ssaków na obszarze i w odległości 50 m od obszaru inwestycji, podejmowanie i koordynacja działań związanych z ochroną teriofauny oraz kontrola skuteczności i jakości realizacji prac w tym zakresie;
- kontrola sposobu zabezpieczenia wykopów pod kątem możliwości samodzielnego wyjścia uwięzionych zwierząt (dot. pkt I.2.1.37.5);
- nadzór nad montażem oraz kontrola stanu i szczelności zabezpieczenia w postaci wygradzenia z siatki leśnej w km 53+900 – 54+100 (dot. pkt I.2.1.37.15).”

f) chiropterologicznym w okresie styczeń – grudzień:

- kontrola terenu w trakcie prowadzenia prac w rejonach żerowiskowych oraz stanowiących potencjalne miejsca rozrodu nietoperzy od km 10+400 do km 10+500, od km 21+000 do km 88+800, od km ok. 89+200 do km ok. 92+000 (trasy podstawowej DN700);
- kontrola prawidłowego zawieszenia skrzynek lęgowych dla nietoperzy w lokalizacji określonej w sentencji decyzji, w razie konieczności doszczegółowienie ich lokalizacji z udziałem Nadleśniczego.”;

25. w pozostałym zakresie utrzymuję decyzję organu I instancji w mocy.

UZASADNIENIE

RDOŚ w Katowicach decyzją z dnia 25 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.29.2020.JKS.59, działając na wniosek Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. w Warszawie z dnia 10 sierpnia 2020 r., znak: 2020-122736 PI.4121.4.2020.941, dalej wnioskodawcy, określił środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia cytowanego w sentencji niniejszego rozstrzygnięcia.

Wnioskodawca wraz z wnioskiem załączył pełnomocnictwo nr Z/P/525/19 z dnia 14 sierpnia 2019 r. do reprezentowania spółki przez [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE].

RDOŚ w Katowicach pismem z dnia 28 września 2021 r., znak: WOOŚ.420.29.2020.JKS.67, przekazał odwołanie Towarzystwa na rzecz Ziemi z dnia 20 września 2021 r., wraz z odniesieniem się do wskazanych w odwołaniu zarzutów oraz dokumentację sprawy.

RDOŚ w Katowicach pismem z dnia 5 października 2021 r. (przesłanym przez elektroniczną Platformę Usług Administracji Publicznej – ePUAP), znak: WOOŚ.420.29.2020.JKS.70, przekazał odwołanie Stowarzyszenia Pracownia na rzecz

Wszystkich Istot z dnia 24 września 2021 r., jego wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji oraz przekazał swoją odpowiedź na podnoszone w odwołaniu zarzuty.

RDOŚ pismem z dnia 12 października 2021 r., znak: WOOŚ.420.29.2020.JKS.73, przekazał do GDOŚ papierową wersję pisma Stowarzyszenia z dnia 5 października 2021 r. oraz metrykę sprawy.

GDOŚ pismem z dnia 22 października 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.38.2021.MKW.1, zwrócił do RDOŚ w Katowicach akta sprawy celem uwierzytelnienia pism przesłanych za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej urzędu oraz wezwał o przesłanie zawiadomień o wydaniu decyzji oraz zawiadomień informujących strony o wniesieniu odwołań.

RDOŚ w Katowicach pismem z dnia 23 listopada 2021 r., znak: WOOŚ.420.29.2020.JKS.76, przesłał część zawiadomień upublicznionych w Urzędzie Gminy Kobiór i w Urzędzie Miejskim w Chełmku.

GDOŚ pismem z dnia 17 grudnia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.38.2021.MKW.2, wezwał wnioskodawcę o wyjaśnienie kwestii związanych z wycinką, klimatem oraz obszarami chronionymi przyrodniczo.

GDOŚ postanowieniem z dnia 12 stycznia 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.38.2021.MKW.3, na wniosek Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z dnia 24 września 2021 r., odmówił wstrzymania natychmiastowego wykonania decyzji, o czym poinformował strony postępowania zawiadomieniem z dnia 14 stycznia 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.38.2021.MKW.4.

Wnioskodawca pismem z dnia 9 lutego 2022 r., znak: PI.4121.4.2020.2414 (wpływ do GDOŚ w dniu 14 lutego 2022 r.), przedłożył odpowiedź na ww. wezwanie GDOŚ z dnia 17 grudnia 2021 r.

GDOŚ pismem z dnia 10 lutego 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.38.2021.MKW.5, wezwał wnioskodawcę o przedłożenie dokumentu, na podstawie którego wnioskodawca uzyskała odstępstwo od zakazów obowiązujących na obszarze użytku ekologicznego „Stawy Jedlina”, celem udowodnienia, że przedstawiony wariant podstawowy (inwestorski) jest wykonalny.

GDOŚ w dniu 11 lutego 2022 r., ze względu na brak prawidłowego doręczenia Towarzystwu na rzecz Ziemi postanowienia GDOŚ z dnia 12 stycznia 2022 r., ponowił doręczenie ww. postanowienia za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP.

Wnioskodawca pismem z dnia 21 lutego 2022 r., znak: PI.4121.4.2020.2441 (wpływ do GDOŚ w dniu 24 lutego 2022 r.), przedłożył odpowiedź na ww. wezwanie GDOŚ z dnia 10 lutego 2022 r.

GDOŚ pismem z dnia 24 lutego 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.38.2021.MKW.6, wezwał wnioskodawcę o złożenie podpisu na piśmie z dnia 9 lutego 2022 r. oraz o przedłożenie części cytowanych w nim załączników.

GDOŚ pismem z dnia 15 marca 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.38.2021.MKW.7, wezwał wnioskodawcę o:

1. wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie jakie obszarowe formy ochrony przyrody są usytuowane na trasie przedsięwzięcia i czy planowane jest przeprowadzenie na ich terenie wycinki drzew i krzewów;
2. wyjaśnienie rozbieżności i wyjaśnienie czy siedlisko 9110 kwaśna buczyna znajduje się na trasie przedsięwzięcia;
3. wskazanie lokalizacji, w których będzie możliwe dokonanie nasadzeń wyciętych szpalerów drzew oraz wskazanie czy możliwe jest przeprowadzenie kompensacji za wycinkę 46 drzew z obszaru siedliska 91E0 Łęg olszowy (*Fraxino-Alnetum*), znajdującego się poza obszarem Natura 2000 w km 56+060, przez które ze względu na ukształtowanie terenu nie istnieje możliwość przeprowadzenia gazociągu metodą bezwykopową.

Wnioskodawca pismem z dnia 21 marca 2022 r. (wpływ do GDOŚ w dniu 21 marca 2022 r.), znak: PI.4121.4.2020.2512, przedłożył odpowiedź na wezwanie z dnia 24 lutego 2022 r.

Wnioskodawca pismem z dnia 21 marca 2022 r. (wpływ do GDOŚ w dniu 24 marca 2022 r.), znak: PI.4121.4.2020.2513, przedłożył uzupełnienie odpowiedzi na wezwanie z dnia 24 lutego 2022 r.

Wnioskodawca pismem z dnia 8 marca 2022 r. (wpływ do GDOŚ w dniu 8 marca 2022 r.), znak: PI.4121.4.2020.2560, przedłożył uzupełnienie odpowiedzi na wezwanie GDOŚ z dnia 15 marca 2022 r.

GDOŚ pismem z dnia 13 kwietnia 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.38.2021.MKW.12, wezwał wnioskodawcę o przedłożenie plików shapefile z przebiegiem trasy gazociągu wraz z granicami placu budowlano-montażowego (i drogami dojazdowymi) oraz granicami zakresu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Wnioskodawca pismem z dnia 20 kwietnia 2022 r. (wpływ do GDOŚ w dniu 20 kwietnia 2022 r.), znak: PI.4121.4.2020.2610, przedłożył uzupełnienie odpowiedzi na wezwanie z dnia 13 kwietnia 2022 r.

GDOŚ zawiadomieniem z dnia 26 kwietnia 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.38.2021.MKW.13, poinformował zainteresowanych o ponowieniu na etapie postępowania odwoławczego udziału społeczeństwa w terminie od dnia 29 kwietnia 2022 r. do dnia 30 maja 2022 r., z kolei zawiadomieniem z dnia 30 maja 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.38.2021.MKW.16, poinformował strony postępowania o zebraniu całego materiału dowodowego i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Strony postępowania, zgodnie z art. 49 Kpa zawiadomieniem RDOŚ w Katowicach z dnia 26 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.29.2020.JKS.60, zostały poinformowane o wydaniu skarżonej decyzji. Zawiadomienie zostało zamieszczone na okres min. 14 dni na tablicy ogłoszeń i w Biuletynie Informacji Publicznej RDOŚ w Katowicach od dnia 27 sierpnia 2021 r., w Urzędzie Miasta Racibórz od dnia 27 sierpnia 2021 r., w Urzędzie Gminy Nędza od dnia 30 sierpnia 2021 r., w Urzędzie Gminy Lyski od dnia 27 sierpnia 2021 r., w Urzędzie Miejskim w Kuźni Raciborskiej od dnia 30 sierpnia 2021 r., w Urzędzie Miasta Rybnik od dnia 2 września

2021 r., w Urzędzie Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny od dnia 2 września 2021 r., w Urzędzie Miejskim w Orzeszu od dnia 31 sierpnia 2021 r., w Urzędzie Gminy Kobiór od dnia 31 sierpnia 2021 r., w Urzędzie Miasta Tychy od dnia 30 sierpnia 2021 r., w Urzędzie Gminy Bojszowy od dnia 2 września 2021 r., w Urzędzie Miasta Bierunia od dnia 30 sierpnia 2021 r., w Urzędzie Miasta Oświęcim od dnia 31 sierpnia 2021 r., w Urzędzie Miejskim Chełmek od dnia 27 sierpnia 2021 r. oraz w Urzędzie Gminy Suszec od dnia 31 sierpnia 2021 r.

Biorąc pod uwagę najpóźniejszy termin upublicznienia, tj. dzień 31 sierpnia 2021 r., za datę doręczenia stronom zawiadomienia o wydaniu decyzji należy uznać ostatni, czternasty dzień publicznego obwieszczenia (liczony od dnia następnego po upublicznieniu zawiadomienia), tj. dzień 14 września 2021 r. W związku z powyższym, ostatnim, czternastym dniem na złożenie odwołania, licząc od dnia doręczenia, był dzień 28 września 2021 r.

Odwołania od decyzji RDOŚ w Katowicach z dnia 25 sierpnia 2021 r., za pośrednictwem ePUAP, złożyły Stowarzyszenie Towarzystwo na rzecz Ziemi pismem z dnia 20 września 2021 r. oraz Stowarzyszenie Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot pismem z dnia 24 września 2021 r. Oba odwołania wpłynęły w przysługującym do tego terminie 14 dni od dnia doręczenia ww. decyzji.

Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot na wniosek z dnia 17 lipca 2021 r. (uzupełniony pismem z dnia 5 sierpnia 2021 r.) oraz Stowarzyszenie Towarzystwo na rzecz Ziemi na wniosek z dnia 26 lipca 2021 r., powołując się na art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, ze zm.), dalej ustawa ooś, dołączyły do prowadzonego przez organ I instancji postępowania administracyjnego. O dopuszczeniu ww. stowarzyszeń do udziału na prawach strony świadczą kolejno postanowienie RDOŚ w Katowicach z dnia 5 sierpnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.29.2020.JKS.55 oraz postanowienie RDOŚ w Katowicach z dnia 27 lipca 2021 r., znak: WOOŚ.420.29.2020.JKS.50.

Stowarzyszenie Towarzystwo na Rzecz Ziemi wniosło o uchylenie decyzji RDOŚ w Katowicach oraz ponowiło wniosek z dnia 27 lipca 2021 r., w którym:

1. wniosło o zobowiązanie wnioskodawcy do przedłożenia inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycinki;
2. wniosło o określenie kosztów przyrodniczych i środowiskowych zaplanowanej wycinki drzew, w szczególności związanej ze wzrostem ilości dwutlenku węgla w atmosferze;
3. wniosło o zobowiązanie wnioskodawcy do naprawy lub kompensacji szkód w środowisku.

Stowarzyszenie podniosło następujące zarzuty:

4. RDOŚ w Katowicach, mimo zaplanowanej wycinki drzew do „gołej ziemi” w pasie 30 m, nie nałożył obowiązku zrekompensowania ww. strat w środowisku, czym naruszył zasadę „zanieczyszczający płaci” wyrażoną w art. 86 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 nr 78 poz. 483 ze zm.) oraz w art. 7

ustawy - Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, ze zm.), dalej Poś;

5. RDOŚ w Katowicach stwierdził w decyzji, że usunięcie drzew będzie skutkowało zwiększeniem ilości CO₂ w atmosferze, ale wzrost ten zostanie zrekompensowany podczas spalania gazu dostarczonego przez gazociąg, co zdaniem Stowarzyszenia jest nielogiczne;
6. RDOŚ w Katowicach przed wydaniem decyzji nie zawiadomił stron postępowania o zebraniu materiału dowodowego i możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań czym naruszył art. 10 Kpa. Stowarzyszenie zarzuca, że organ I instancji umożliwił zapoznanie się z aktami sprawy dopiero po wydaniu decyzji środowiskowej.

Stowarzyszenie Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot wniosło o uchylenie decyzji RDOŚ w Katowicach i przekazanie sprawy organowi I instancji do ponownego rozpatrzenia oraz wniosło następujące zarzuty:

7. RDOŚ w Katowicach zaniechał wszelkich czynności do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego czym naruszył art. 7 Kpa i art. 77 § Kpa;
8. RDOŚ w Katowicach nie uwzględnił łącznego rezultatu i wpływu na środowisko przedsięwzięcia (budowa gazociągu) oraz budowy bloków gazowych elektrowni w Rybniku, przez co wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko nie został rozpoznany w wystarczającym stopniu. Stowarzyszenie wskazuje przy tym naruszenie art. 3 pkt 13 ustawy o oś w związku z art. 2 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. (Dz. U. UE. L. 2012.26.1);
9. RDOŚ w Katowicach zezwolił na realizację przedsięwzięcia w wariantcie znacząco negatywnie oddziałującym na: obszar Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB1200009 oraz Stawy Łęczok PLH240010, użytek ekologiczny Meandry rzeki Rudy i Jedlina, Park Krajobrazowy Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich oraz rezerwat przyrody „Łęczok”. Stowarzyszenie wskazuje przy tym naruszenie art. 6 ust. 3 i ust. 4 Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. U. UE. L. 1992.206.7 ze zm.), dalej Dyrektywa Siedliskowa, oraz naruszenie art. 33 ust. 1 pkt 1, pkt 2 oraz pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55, ze zm.), dalej ustawa o ochronie przyrody. Ponadto RDOŚ w Katowicach nie uwzględnił kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 1, pkt 2 oraz pkt 3 ustawy o oś w zakresie rodzaju i charakteru przedsięwzięcia (w tym powiązań z innymi przedsięwzięciami), a przede wszystkim obszarów wymagających szczególnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk przyrodniczych objętych ochroną (art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy o oś);
10. RDOŚ w Katowicach, mimo dużej skali wycinki (ok. 211 ha, ponad 17 tys. drzew) nie nałożył na inwestora żadnych działań kompensacyjnych. Zdaniem Stowarzyszenia stwierdzenie RDOŚ w Katowicach odnoszące się do braku kompensacji likwidowanych

siedlisk przyrodniczych, tj. „Siedliska te zlokalizowane są poza obszarami chronionymi, w obrębie terenów Lasów Państwowych – na terenie lasów gospodarczych, gdzie prowadzona jest gospodarka leśna”, jest bezpodstawne. Jak wskazuje Stowarzyszenie, o zamiarze przeprowadzenia wycinki drzew na terenach chronionych przyrodniczo świadczy tabela nr 5 w pkt 2.1.21 decyzji RDOŚ w Gdańsku. W tabeli przykładowo dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach czy w Parku Krajobrazowym Cysterskie Kompozycje Krajobrazowe Rud Wielkich, RDOŚ w Katowicach dopuścił przeprowadzenie wycinki drzew pod nadzorem ornitologa i chiropterologa. Zdaniem Stowarzyszenia przeprowadzenie dużej wycinki drzew i krzewów na terenie obszarów chronionych, bez dokonania analizy czy nie wpłynie ona negatywnie na cele ochrony tych obszarów, świadczy o naruszeniu zasady przezorności i prewencji środowiskowej. Wbrew zapewnieniu RDOŚ w Katowicach, wycinka będzie przeprowadzona również poza lasami gospodarczymi, na terenach chronionych przyrodniczo;

11. RDOŚ w Katowicach nie przeanalizował oddziaływań skumulowanych związanych ze współistnieniem przedmiotowego gazociągu oraz planowanego do wybudowania bloku gazowego w elektrowni w Rybniku;
12. RDOŚ w Katowicach nie przeprowadził w sposób odpowiedni oceny oddziaływania przedsięwzięcia na klimat, poprzez nieuwzględnienie emisji metanu, dalej CH₄;
13. RDOŚ w Katowicach nie przekonał Stowarzyszenia co do neutralności klimatycznej przedsięwzięcia i nie wskazał przy tym motywów, którymi kierował się przy podejmowaniu decyzji, czym naruszył zasadę przekonywania wyrażoną w art. 11 Kpa.

W toku postępowania drugoinstancyjnego żadna ze stron ani podmiot na prawach strony nie zapoznawali się z zebrany materiał dowodowy.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polega na budowie ok. 105 kilometrowego gazociągu wysokiego ciśnienia o średnicy nominalnej DN700 o ciśnieniu roboczym MOP 8,4 MPa na odcinku Racibórz – Oświęcim oraz ok. 10,6 kilometrowego odgałęzienia gazociągi o średnicy nominalnej DN300 o ciśnieniu roboczym MOP 5,5 MPa, wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.

Ze względu na to, że parametry ww. gazociągów spełniają kryteria wskazane w § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj. są instalacjami do przesyłu gazu innymi niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20 ww. rozporządzenia oraz towarzyszące im tłocznie lub stacje redukcyjne, z wyłączeniem gazociągów o ciśnieniu nie większym niż 0,5 MPa, należy uznać, że inwestycja należy do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Należy również wskazać, że przedsięwzięcie jest realizowane na mocy art. 38 pkt 2 lit. zj ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2019 r. poz. 1554, ze zm.), dalej specustawy gazowej, i swoim zakresem wpisuje się w zamierzenie inwestycyjne polegające na

„budowie gazociągu Racibórz - Oświęcim wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw śląskiego i małopolskiego”.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. a tiret czwarte ustawy ooś, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla instalacji do przesyłu ropy naftowej, produktów naftowych, substancji chemicznych lub gazu jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. Zważając, że zdecydowana większość przedsięwzięcia będzie zlokalizowana w obrębie województwa śląskiego (ok. 97 km z ok. 105 km gazociągu DN700 i cały gazociąg DN300), a ok. 8 km gazociągu DN700 będzie zlokalizowana w województwie małopolskim, należy uznać, że właściwym miejscowo do rozpatrzenia sprawy jest RDOŚ w Katowicach. Zgodnie bowiem z art. 75 ust. 5 ustawy ooś, w przypadku przedsięwzięcia wykraczającego poza obszar jednego województwa, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje regionalny dyrektor ochrony środowiska, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie, po zasięgnięciu opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska właściwego dla pozostałego terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie. RDOŚ w Krakowie postanowieniem z dnia 25 września 2020 r., znak: OO.4220.1.273.2020.BaK, zaopiniował stwierdzenie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz zaproponował zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. RDOŚ w Krakowie postanowieniem z dnia 4 marca 2021 r., znak: OO.4220.1.273.2020.BaK, zaopiniował treść warunków przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 75 ust 1 pkt 1 lit a tiret czwarte ustawy ooś, organem o właściwym rzeczowo do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest RDOŚ w Katowicach, którego właściwość miejscowa dla przedsięwzięć zlokalizowanych na terenie województwa śląskiego potwierdza § 2 ust. 2 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2008 r. w sprawie nadania statutu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach (Dz. U. 2015 r. poz. 1437).

Postępowanie odwoławcze od decyzji, zgodnie z konstytucyjną zasadą dwuinstancyjności postępowania wyrażoną również w art. 15 Kpa, jest prowadzone przez organ II instancji. W stosunku do regionalnych dyrektorów ochrony środowiska, zgodnie z art. 127 ust. 3 ustawy ooś, funkcję organu wyższego stopnia sprawuje GDOŚ.

Mając na uwadze wyrażoną w art. 15 Kpa zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, którego istotą jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy, GDOŚ w ramach postępowania odwoławczego dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, raportu ooś, wraz z jego uzupełnieniami, zaskarżonej decyzji oraz odwołań. W toku postępowania odwoławczego organ II instancji rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie co do okoliczności faktycznych i prawnych, znajdując podstawy uzasadniające zreformowanie decyzji RDOŚ w Katowicach z dnia 28 sierpnia 2021 r.

Należy przy tym podkreślić, że zakres postępowania odwoławczego nie jest węższy niż zakres postępowania pierwszoinstancyjnego, a organ odwoławczy obowiązany jest dążyć

z urzędu, tak jak organ I instancji, do ustalenia rzeczywistego stanu sprawy. Organ wydający decyzję administracyjną jest obowiązany uwzględnić stan faktyczny ustalony w chwili wydania decyzji. Odnosi się to nie tylko do organu orzekającego w I instancji, ale również do organu wydającego decyzję w postępowaniu odwoławczym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 11 października 2017 r., sygn. akt: II SA/Po 513/17).

Analiza materiału dowodowego zebranego przez RDOŚ w Katowicach, po przeprowadzeniu szczegółowej analizy przez GDOŚ wykazała, że nie zostały ustalone wszystkie istotne, mające znaczenie prawne dla sprawy okoliczności faktyczne sprawy. GDOŚ pismami z dnia: 17 grudnia 2021 r., 10 lutego 2022 r., 24 lutego 2022 r., 15 marca 2022 r. i 13 kwietnia 2022 r. wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia brakującego materiału dowodowego. Poruszone w ww. wezwaniu kwestie miały na celu przede wszystkim doprecyzowanie zagadnień wskazanych w raporcie ooś. Wnioskodawca pismami z dnia: 9 lutego 2022 r., 21 lutego 2022 r., 21 marca 2022 r. (dwa pisma), 8 kwietnia 2022 r., 20 kwietnia 2022 r. udzielił odpowiedzi na ww. wezwania.

GDOŚ w tym miejscu winien również wyjaśnić z jakiego powodu zdecydował się na przeprowadzenie udziału społeczeństwa w trakcie trwania postępowania odwoławczego. Akta sprawy zebrane i wytworzone przez RDOŚ w Katowicach świadczą o tym, że organ I instancji kierował wszelkie zawiadomienia do stron lub społeczeństwa do miast i gmin administrowanych przez Urząd Miasta Racibórz, Urząd Gminy Nędza, Urząd Gminy Lyski, Urząd Miejski w Kuźni Raciborskiej, Urząd Miasta Rybnik, Urząd Gminy i Miasta Czerwionka-Leszczyny, Urząd Miejski w Orzeszu, Urząd Gminy Kobiór, Urząd Miasta Tychy, Urząd Gminy Bojszowy, Urząd Miasta Bieruń, Urząd Miasta Oświęcim, Urząd Miejski Chełmek oraz Urząd Gminy Suszec. Z akt sprawy wynika, że RDOŚ w Katowicach mimo przyjętej przez siebie praktyki upubliczniania zawiadomień w gminach i miastach nie informował o efektach prowadzonego postępowania mieszkańców gminy Rudnik, gminy Wiry i gminy Oświęcim. W przypadku gminy Rudnik i gminy Wiry planowany do realizacji wariant nie jest zlokalizowany w ich granicach administracyjnych. Zważając jednak na to, że zgodnie z art. 74 ust 3a pkt 1 ustawy ooś, przez obszar oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko należy przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu, GDOŚ stwierdza, że nie doszło, na etapie I instancji, do upubliczniania zawiadomień na terenach wszystkich wymaganych gmin. Skoro ustawodawca uznał, że krąg stron powinien być ustalany m.in. na podstawie 100 m buforu od granic przedsięwzięcia, to w sytuacji, w której ww. bufor obejmuje swym zasięgiem 45 m pas gminy Rudnik i 5 m pas gminy Wiry, strony postępowania powinny być zawiadamiane o postępowaniu administracyjnym w taki sam sposób w jaki były zawiadamiane strony postępowania w gminach i miastach, na terenie których będzie realizowane przedsięwzięcie. Dodatkowo GDOŚ zwraca uwagę, że organ I instancji nie wypełnił swojego obowiązku informacyjnego w stosunku do gminy Oświęcim, na terenie której będzie zlokalizowany gazociąg, tj. od ok. km 96+850 do ok. km 104+100. Dopatrując się przyczyny ww. uchybienia, GDOŚ zwraca uwagę, że na mapach (np. na mapie w załączniku nr 5 do

wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach - wersja z sierpnia 2020 r.), przedstawionych przez wnioskodawcę, zarówno gmina Oświęcim jak i miasto Oświęcim były oznaczone identycznie wyglądającą nazwą „Oświęcim”, co mogło wprowadzić w błąd organ I instancji. Niezależnie jednak od przyczyny, sytuacja, w której RDOŚ w Katowicach nie zawiadomił stron postępowania na terenie dwóch gmin, na których teren będzie oddziaływało przedsięwzięcie oraz jednej gminy, na terenie której będzie przebiegać przedsięwzięcie, jest niedopuszczalna.

Zważając na powyższe GDOŚ umożliwił wszystkim stronom postępowania oraz społeczeństwu, w tym także tym pominiętym w trakcie postępowania pierwszoinstancyjnego, wzięcie udziału w postępowaniu odwoławczym. W efekcie GDOŚ zawiadomieniem z dnia 26 kwietnia 2022 r., poinformował strony postępowania i społeczeństwo o wydanej przez RDOŚ w Katowicach decyzji z dnia 25 sierpnia 2021 r. Przed wydaniem decyzji GDOŚ podał do publicznej wiadomości informacje wskazane w art. 33 ust. 1 ustawy ooś.

GDOŚ zawiadomieniem z dnia 30 maja 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.38.2021.MKW.16, zgodnie z art. 10 Kpa, poinformował strony postępowania o zgromadzeniu całego materiału dowodowego, a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W efekcie przeprowadzonego udziału społeczeństwa, a także w efekcie umożliwienia stronom postępowania wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego, do organu II instancji nie wpłynęły żadne pisma w sprawie, wobec czego, GDOŚ uznał, że uchybienie RDOŚ w Katowicach w sposobie zawiadamiania stron i społeczeństwa o efektach postępowania nie miało wpływu na wynik sprawy.

Odnosząc się do warunków sformułowanych w decyzji RDOŚ w Katowicach wyjaśniam zmiany wprowadzone przez organ II instancji.

GDOŚ doprecyzował **pkt I.2.1.9** decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wskazując dodatkowo na konieczność wyraźnego oznaczenia miejsc przetrzymywania substancji, które mogą być przydatne w sytuacji ewentualnych wycieków paliw czy płynów eksploatacyjnych. Ponadto organ II instancji wskazał, że pracownicy powinni zostać przeszkoleni ze sposobu postępowania w sytuacji konieczności zastosowania opisanych preparatów. Nowe brzmienie ww. warunku pozwoli na szybką i zdecydowaną reakcję pracowników w sytuacji wystąpienia ewentualnego wycieku paliwa czy płynów eksploatacyjnych do środowiska, co w efekcie umożliwi ograniczenie rozmiaru strat lub całkowicie wykluczy wystąpienie ewentualnej szkody w środowisku.

W odniesieniu do **pkt I.2.1.13** GDOŚ dodał w nim kilometraże, w których gazociąg zostanie przeprowadzony metodą bezwykopową. Informacja ta dotyczy obszarów: od km 96+179 do km 96+274, od km 96+417 do km 96+469, od km 96+490 do km 96+535, od km 97+989 do km 98+003, gdzie gazociąg przebiega przez obszar Natura 2000 Stawy w Brzeszczach. Wskazana zmiana została wprowadzona w związku z usunięciem części zapisów w **pkt I.2.1.21** decyzji i jest zgodna z uzupełnieniem wnioskodawcy z dnia 21 lipca 2021 r. (str. 8).

W kwestii **pkt I.2.1.21** GDOŚ uznał za konieczne usunięcie większości zapisów dotyczących zabezpieczeń jakie należy zastosować w celu ochrony obszarowych form ochrony przyrody (przez które przebiega gazociąg lub do nich przylega). Do zapisów, które zostały usunięte ze względu na powielane informacje z innych punktów decyzji RDOŚ w Katowicach lub zostały przeniesione w celu zapewnienia przejrzystości informacji należą: prowadzenie prac poza okresem aktywności płazów (**pkt I.2.1.37.10**), prowadzenie wycinki poza okresem lęgowym ptaków (**pkt I.2.1.22**), zastosowanie tymczasowych wygradzeń herpetologicznych (**pkt I.2.1.37.13**), przeprowadzenie gazociągu z zastosowaniem metody bezwykopowej (**pkt I.2.1.13**), zawężenie pasa budowlano-montażowego (**pkt I.2.1.12**), ograniczenie terenu budowy do niezbędnego minimum (**pkt I.2.1.20**) oraz wyłączenie pasa budowlano-montażowego z lokalizacji baz materiałowo-sprzętowych (**pkt I.2.1.11**). Całkowicie została natomiast usunięta informacja dotycząca wprowadzenia oznakowania w postaci taśmy ostrzegawczej na granicy obszaru rezerwatu przyrody „Łęczczok” oraz obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok, gdyż zabezpieczenia w postaci tymczasowego wygradzenia w postaci płotu z siatki o wysokości 1,5 m będą zdaniem GDOŚ wystarczające. Usunięta została również informacja dotycząca konieczności uzyskania przez wnioskodawcę odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do form ochrony przyrody, gdyż zapis taki wynika z art. 45 ustawy o ochronie przyrody. Ze względu na zapewnienie większej czytelności niezmiennych w przedmiotowym punkcie informacji, organ II instancji przedstawił je w formie punktowej, a nie tabelarycznej jak to miało miejsce przed wprowadzeniem zmian.

W przypadku **pkt. I.2.1.22** GDOŚ wprowadził uzupełnienie zapisu poprzez dodanie informacji o terminie przeprowadzenia kontroli przez ornitologa i chiropterologa przed wycinką drzew.

GDOŚ ww. punkcie uszczegółowił również zapis dotyczący wycinki drzew na odcinku, na którym stwierdzono występowanie orzesznicy, poprzez dodanie informacji o konieczności obecności specjalisty teriologa z nadzoru przyrodniczego ze względu na możliwość obecności hibernującej orzesznicy w norce pod korzeniami drzewa (orzesznice hibernują na ziemi pod liśćmi lub w norkach pod korzeniami), które zostało przeznaczone do wycinki. W przypadku stwierdzenia orzesznicy wykonawca powinien przerwać prace i postępować zgodnie z zaleceniami ww. specjalisty. Należy podkreślić również, że orzesznica jest gatunkiem chronionym, w stosunku do której, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2183, ze zm.), obowiązuje zakaz umyślnego płoszenia lub niepokojenia.

W przypadku **pkt. I.2.1.23** GDOŚ dodał informację uszczegóławiającą na jakiej wysokości, należy mierzyć średnicę drzewa, tj. na wysokości 1,3 m. Brak określenia wysokości, na której należy dokonać pomiaru obwodu drzewa, mógłby przykładowo skutkować pomiarem obwodu przy ziemi, co byłoby sprzeczne z powszechnie obowiązującą praktyką. GDOŚ usunął natomiast sformułowanie dotyczące drzew starych, które należy poddać kontroli przed wycinką przez specjalistów entomologa i chiropterologa, gdyż zapis dotyczący drzew dziuplastych i o określonej pierśnicy bez określania dojrzałości drzewa, zdaniem GDOŚ jest wystarczający.

W odniesieniu do **pkt. I.2.1.24**, w ocenie GDOŚ w sytuacji, w której możliwe jest zachowanie drzewa przy życiu a nie jego wycięcie, należy zastosować wszelkie możliwe metody, które ochronią istniejące drzewa przed przypadkowym uszkodzeniem. Z tego powodu organ II instancji uznał za konieczne uszczegółowienie **pkt. I.2.1.24** o informację dotyczące wysokości osłony pnia oraz sposobu jego montażu w celu lepszego zabezpieczenia drzew nieprzeznaczonych do wycinki.

W przypadku **pkt. I.2.1.26** GDOŚ wprowadził w nim zmiany dotyczące strony przedsięwzięcia, po której zostaną wprowadzone nasadzenia krzewów oraz wskazał numer działki, która uległa podziałowi (zgodnie z informacją przedłożoną przez wnioskodawcę w piśmie z dnia 8 kwietnia 2022 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie GDOŚ z dnia 15 marca 2022 r.). Usunięty został wiersz dotyczący km od 4+411 do 4+415, gdyż informacje w nim zawarte były powieleniem informacji z wiersza poniżej (błąd pisarski). GDOŚ zdecydował się na nasadzenia kompensacyjne za wycinkę drzew i krzewów zlokalizowanych na obszarowych formach ochrony przyrody oraz fragmentów szpalerów drzew wśród pól uprawnych (co znalazło również potwierdzenie w ww. piśmie wnioskodawcy). Organ II instancji dodał również wytyczne dotyczące przybliżonych lokalizacji nasadzeń oraz cech jakie powinien posiadać materiał roślinny użyty do nasadzeń. Dokładne dane dotyczące wyboru składu gatunkowego i więźby sadzenia dokona specjalista dendrolog. Wprowadzono także monitoring przedmiotowych nasadzeń, a w przypadku stwierdzonego braku zachowania żywotności uzupełnienie luk w stosunku 1:1.

Punkty I.2.1.27, I.2.1.28, I.2.1.31, I.2.1.32, I.2.1.35 związane są ze zniszczeniem fragmentów siedlisk przyrodniczych, fragmentów siedlisk chronionych gatunków bezkręgowców, fragmentów płatów siedlisk chronionych gatunków ptaków, fragmentów siedlisk chronionych gatunków ssaków oraz stanowisk roślin chronionych. Wynikające z powyższych warunków ustalenia, pomimo zawarcia informacji o konieczności uprzedniego „uzyskania odrębnego zezwolenia” wykraczają poza zakres przedmiotowy decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W przypadku konieczności zniszczenia siedlisk bądź stanowisk chronionego gatunku na terenie budowy zastosowanie będą miały uzyskane przez wnioskodawcę zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków chronionych (w tym na niszczenie siedlisk tych gatunków), udzielane w drodze decyzji wydawanej na podstawie art. 56 ustawy o ochronie przyrody, a nie w drodze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

GDOŚ dodał do **pkt. I.2.1.29** zapis dotyczący oznakowania 8 drzew (znajdujących się w sąsiedztwie drogi dojazdowej) poprzez zastosowanie taśmy ostrzegawczej w celu ochrony siedlisk chronionego gatunku bezkręgowca – zgniotka cynobrowego. Powyższa konieczność ochrony tych siedlisk znajduje również potwierdzenie w piśmie wnioskodawcy z dnia 9 lutego 2022 r.

Organ II instancji dokonał w **pkt. I.2.1.30** korekty przedstawionego w tabeli nr 12 kilometrażu. Zmiana ta dotyczy wprowadzenia kilometrażu zgodnego z informacją przedstawioną przez wnioskodawcę na str. 101 uzupełnienia z 28 kwietnia 2021 r. W

poprzednim zapisie ze względu na omyłkę popełnioną przez RDOŚ w Katowicach zabrakło przy każdym kilometrażu „0” na końcu tj. zapis w postaci 14+50, zastąpiono na 14+500 itd.

GDOŚ rozszerzył zakres zastosowania działania minimalizującego oddziaływania na ptaki wyrażony w **pkt. I.2.1.34** decyzji poprzez dodanie do wskazanego przez RDOŚ w Katowicach zabezpieczenia również okres w trakcie sezonu lęgowego ptaków. Ze względu na informację przedłożoną przez wnioskodawcę, że prace będą odbywały się odcinkowo, zabezpieczenia te powinny być montowane nie tylko przed sezonem lęgowym, ale również w jego trakcie (doprecyzowano terminy), tak aby spełniały swoją funkcję wraz z przesuwaniami się frontu robót.

GDOŚ rozszerzył brzmienie **pkt. I.2.1.36** o kompensację przyrodniczą w postaci zawieszenia 4 specjalnych budek dla pilchów (wraz z informacjami dotyczącymi montażu i konserwacji) w ramach rekompensaty za drzewa usunięte z terenu przedsięwzięcia będące siedliskiem orzesznicy, co szczegółowo wyjaśnił w dalszej części tej decyzji. Konieczność wprowadzenia ww. kompensacji znajduje potwierdzenie w piśmie wnioskodawcy z dnia 9 lutego 2022 r.

W **pkt. I.2.1.37.4** GDOŚ dodał informację o konieczności przenoszenia stwierdzonych zwierząt poza plac budowy do odpowiedniego dla danego gatunku siedliska. Poprzedni zapis mówiący o „natychmiastowym ich uwolnieniu”, był mało precyzyjny i mógł spowodować pozostawianie zwierząt w miejscach dla nich nieodpowiednich. Uszczegółowiono także jaki specjalista powinien przeprowadzać przedmiotowe kontrole. Korekcie uległa także częstotliwość kontroli wykopów i innych sztucznych zagłębień terenu, którą uwarunkowano w zależności od okresu aktywności herpetofauny.

W **pkt. I.2.1.37.6** GDOŚ wprowadził korektę terminu w jakim należy przeprowadzić koszenie siedlisk (rozszerzając jego zakres również na czerwiec). Pierwsze koszenie musi zostać przeprowadzone przed pojawieniem się imago przedmiotowych osobników, o czym pisze również wnioskodawca w uzupełnieniu z dnia 9 lutego 2022 r. Ponadto, GDOŚ wskazał również, że dokładny termin tego koszenia powinien zostać ustalony przez entomologa.

GDOŚ zmienił również **pkt. I.2.1.37.10** poprzez korektę kilometrażu wyłączenia prowadzenia prac w okresie aktywności płazów na odgałęzieniu DN300 z „od km 4+500 do km 4+820” na „od km 4+150 do 5+300” zgodnie z korektą przedstawioną w uzupełnieniu wnioskodawcy z dnia 9 lutego 2022 r.

Zmiana **pkt. I.2.1.37.11** dotycząca wyłączenia możliwości prowadzenia prac na odcinku od km 24+380 do km 24+700 trasy DN700 w terminie od 1 marca do 30 kwietnia, wynika z bardzo intensywnej migracji płazów w czasie wczesnowiosennym w tej lokalizacji co zostało już uwzględnione w **pkt. I.2.1.21** zmienionym niniejszą decyzją.

Z tabeli zlokalizowanej w **pkt. I.2.1.37.13** została usunięta lokalizacja od km 24+380 do 24+700 (trasy DN700), gdyż szczegóły dotyczące terminów zabezpieczenia w przedmiotowym kilometrażu wcześniej zostały zawarte już w **pkt. I.2.1.21** decyzji RDOŚ w Katowicach.

Organ II instancji uznał za konieczne dodanie informacji w **pkt. I.2.1.37.14**, iż przedstawione w nim rozwiązanie będzie mogło być zastosowane jedynie w przypadku, gdy

nie spowoduje ono konieczności poszerzenia pasa budowlano-montażowego, którego szerokość została ustalona w decyzji RDOŚ w Katowicach. Wątpliwości te wynikają z informacji wskazanej na str. 101 uzupełnienia wnioskodawcy z dnia 28 kwietnia 2021 r., tj. „(...) zbitcie ścinki szczelnej mogłoby wymagać poszerzenia pasa montażowego (...)”.

Organ II instancji uznał za konieczne wprowadzenie zapisu w **pkt. I.2.1.40**, że w przypadku użycia pomp podczas pobierania wody przeznaczonej do płukania gazociągu i wykonywania prób jego szczelności i wytrzymałości, należy zastosować zabezpieczenia przed przypadkowym dostaniem się do jej wnętrza organizmów znajdujących się w rzekach.

GDOŚ doprecyzował **pkt I.2.1.43** m.in. zdejmując obowiązek wykonania badań jakości zrzucanych wód przez wnioskodawcę. Organ I instancji nie wskazał jakie badania należy wykonać, a w przypadku, gdyby uznać zawiesinę ogólną jako substancję badaną, to nielogicznym było by badanie jej stężenia przed osadnikami, których celem jest usunięcie nadmiaru zawiesiny ogólnej z wody. Jeśli zaś chodzi o temperaturę wody, to na etapie budowy w słoneczne dni istnieje uzasadnione prawdopodobieństwo nagrzewania się wody będącej wewnątrz rurociągu. Zważając, że zrzut wody o temperaturze 35 °C i większej może negatywnie wpłynąć na jakość wód w odbiornikach, GDOŚ nałożył obowiązek wykonywania pomiaru temperatury wody, tuż przed wykonaniem zrzutu do rzeki lub jeziora. W przypadku stwierdzenia temperatury co najmniej 35 °C należy schłodzić wodę np. poprzez pozostawienie jej w gazociągu i wystudzenie w porze nocy i następny jej zrzut do odbiorników w godzinach wczesno porannych.

Zmiana **pkt. I.3.1** miała miejsce ze względu na wprowadzenie przez GDOŚ zmian w **pkt. I.2.1.21** dotyczącym usunięcia niektórych zapisów ze względu na dublujące się informacje z innych punktów decyzji lub przeniesienia ich w celu zapewnienia przejrzystości informacji. GDOŚ nawiązał w **pkt. I.3.1** do innych punktów decyzji, w celu ujednoczenia zapisów.

W odniesieniu do **pkt. I.4.1.b** tiret pierwsze sformułowanie „oraz eliminowanie ewentualnych zagrożeń dla tej grupy zwierząt” zostało zastąpione informacją, że w przypadku takiej konieczności herpetolog podejmie decyzję o wprowadzeniu zabezpieczeń w dodatkowych niż zostało to przewidziane miejscach. Uszczegółowiono także pojęcie „najbliższego sąsiedztwa obszaru inwestycji” do 50 m od obszaru inwestycji. W tiret trzecie skrócono i dookreślono termin zakładania, lokalizacji i nadzoru nad instalacją wiaderek wkopanych z ziemię, pomijając kwestię wygrodzeń i kontrolę skuteczności zabezpieczenia placu budowy przed dostępem płazów, gdyż zostały one uszczegółowione w **pkt. I.2.1.37.13**. W tiret czwarte GDOŚ uszczegółowił terminy w jakich należy kontrolować wiaderka, zagłębienia wypełnione wodą oraz zastoiska i zalewiska. Wprowadzone zmiany zdaniem organu II instancji pozwolą w lepszy stopniu zabezpieczyć płazy i gady podczas etapu budowy, nawet w sytuacji, gdy nastąpią jakieś zmiany w środowisku.

W odniesieniu do **pkt. I.4.1.c**, GDOŚ doprecyzował okres nadzoru ornitologicznego, tj. od 1 marca do 15 października. Zostały usunięte dwa myślniki, z których jeden dotyczył nadzoru w trakcie odhumusowania w okresie od 1 marca do 15 września w lokalizacjach wskazanych w **pkt. I.2.1.37.7** sentencji decyzji (w punkcie tym była mowa, że w wymienionych

lokalizacjach nie należy przeprowadzać odhumusowania w okresie od 1 marca do 15 września, a więc punkty te byłyby ze sobą sprzeczne), natomiast drugi dotyczył kontroli terenu w trakcie wycinki zieleni, w celu określenia ewentualnego występowania zasiedlonych dziupli oraz gniazd ptaków, kontroli obecności zajętych gniazd ptaków w roślinności zielnej i bezpośrednio na ziemi na trasie planowanego przedsięwzięcia (okresy wycinki drzew i krzewów oraz kontrola ornitologa nad nimi została zawarta w **pkt. I.2.1.22.1** sentencji decyzji, natomiast w **pkt. I.2.1.37.7** został zawarty zapis dotyczący przeprowadzenia kontroli przez ornitologa przed pracami na terenach gdzie zostały zinwentaryzowane siedliska gatunków związanych z terenami otwartymi, a więc zdaniem organu II instancji nie istnieje konieczność takiej kontroli na całej długości inwestycji). Kwestia budek lęgowych dla ptaków została ograniczona jedynie do kontroli ich zawieszania, bez weryfikacji ich lokalizacji, gdyż taka konieczność została zawarta w **pkt. I.2.1.33** sentencji decyzji RDOŚ w Katowicach. Ostatni myślnik został zmodyfikowany przez usunięcie informacji o nadzorze nad wyprofilowaniem skarp i pionowych ścian wykopów w celu uniemożliwienia zasiedlenia ich przez ptaki, gdyż zapisy dotyczące takiego nadzoru zostały zawarte i uszczegółowione w **pkt. I.2.1.34** zmienionym w niniejszej decyzji.

W odniesieniu do **pkt. I.4.1.b** GDOŚ usunął termin w jakim specjalista entomolog powinien być obecny na terenie przedsięwzięcia, tj. kwiecień-sierpień, gdyż w zmienionym podpunkcie zostały wskazane konkretne czynności, które mogą zostać przeprowadzone, nie tylko we wskazanych wcześniej terminach. Informacja dotycząca nadzoru w trakcie koszenia, składowania humusu i jego rozplanowania w celu odtworzenia siedlisk modraszków została usunięta, gdyż zapis dotyczący obecności entomologa podczas koszenia oraz odtwarzania przedmiotowych siedlisk znajduje się w **pkt. I.2.1.37.6** decyzji RDOŚ w Katowicach zmienionym niniejszą decyzją. Została wprowadzona natomiast kontrola podczas zdejmowania humusu na terenach siedlisk modraszków i osadnika wielkookiego i w ich bliskim sąsiedztwie (zgodnie z podanymi kilometrażami) w celu wykluczenia obecności przedmiotowych gatunków. Usunięty został również zapis dotyczący obecności entomologa podczas wycinki drzew, których średnica przekracza 50 cm, gdyż kwestia ta została zawarta i uszczegółowiona w zmienionym **pkt. I.2.1.23** decyzji RDOŚ. Dodatkowo GDOŚ zastąpił również konieczność kontroli entomologa w trakcie wycinki drzew stanowiących siedlisko zgniotka cynobrowego na jego obecność podczas oznakowania przedmiotowych drzew (zgodnie z uzupełnieniem wnioskodawcy z dnia 9 lutego 2022 r. drzewa te nie zostaną wycięte).

W odniesieniu do **pkt. I.4.1.e** GDOŚ po pierwszym myślniku uszczegółowił sformułowanie „najbliższego sąsiedztwa obszaru inwestycji”, tj. do odległości 50 m od obszaru przedsięwzięcia. Myślnik drugi został uzupełniony o informację, którego punktu z decyzji dotyczy niniejszy zapis. Trzeci myślnik dotyczący kontroli wykopów, zagłębień wypełnionych wodą, zastoisk i zalewisk, wiaderek wkopanych w ziemię został usunięty, gdyż kontrola wykopów została zawarta w zmienionym **pkt. I.2.1.37.4**. Należy zauważyć, że pozostałe elementy są w kompetencjach herpetologa i również są zawarte w innych punktach. Z ostatniego myślnika została natomiast wykreślona kontrola wygrodzeń herpetologicznych,

gdyż zadanie to zawarte jest w kompetencjach herpetologa (**pkt I.4.1.b** zmieniony w niniejszej decyzji). Natomiast ppkt e został rozbudowany o nadzór nad montażem wygradzenia z siatki oraz informację, którego punktu decyzji dotyczy ten zapis.

W odniesieniu do **pkt. I.4.1.f**, GDOŚ usunął zapis, że czynności wymienione po myślnikach będą wymagały nadzoru chiropterologicznego na całym obszarze przedsięwzięcia, gdyż lokalizacje te zostały sprecyzowane. Ponadto został usunięty myślnik dotyczący kontroli i wyznaczania terminów wycinki drzew dziuplastych o średnicy powyżej 50 cm, gdyż kompetencje ww. specjalisty dotyczące tego zagadnienia zostały zawarte i uszczegółowione w zmienionym **pkt. I.2.1.23**.

Odnosząc się do stawianych przez skarżących zarzutów wyjaśniam co następuję.

Odnosnie do **zarzutu nr 1** GDOŚ nie uważa za konieczne przedłożenie przez wnioskodawcę bardziej szczegółowej inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycinki niż ta przedstawiona w aktach sprawy. Informacje dotyczące powierzchni i ilości drzew przeznaczonych do wycinki zawarte w dokumentacji oraz wyszczególnienie drzew najcenniejszych, na których zostały stwierdzone gatunki chronione jest wystarczające do oszacowania zakresu wpływu przedsięwzięcia na środowisko i zaplanowania adekwatnych działań minimalizujących i kompensacyjnych przez organy obu instancji. Ponadto należy podkreślić, że dodatkowo zarówno drzewa dziuplaste jak i te o średnicy pnia powyżej 50 cm na wysokości 1,3 m zostaną poddane przed wycinką kontroli przez specjalistę entomologa i chiropterologa (zmieniony **pkt I.2.1.23** decyzji RDOŚ w Katowicach). Dodatkowo wnioskodawca w uzupełnieniu z dnia 8 kwietnia 2022 r. przedstawił dodatkowe informacje dotyczące ilości drzew przeznaczonych do wycinki na terenach objętych obszarową ochroną przyrodniczą. Natomiast w uzupełnieniu wnioskodawcy z dnia 20 kwietnia 2022 r. zostały przekazane pliki shapefile z trasą gazociągu na podstawie których organ II instancji poddał szczegółowej analizie obszary przeznaczone do wycinki z danymi o lasach dostępnymi na stronie <https://www.bdl.lasy.gov.pl/portal/mapy> (dostęp w dniu wydania tej decyzji).

Odnosnie do **zarzutu nr 2** zgodnie z przedłożonym raportem ooś (wersja ze stycznia 2021 r.) „Wycięte zostanie około 211 ha lasów oraz ok. 17,7 tys. szt. drzew, co łącznie można szacować na 220 ha lasów i zadrzewień. Do bilansu węglowego doda to 792 Mg niewyłapanego CO₂ z atmosfery w skali roku” (str. 271 raportu). Natomiast w uzupełnieniu wnioskodawcy z dnia 9 lutego 2022 r. ilość drzew została zmniejszona z 17,7 tys. do ok 16,1 tys. sztuk (poprzednia wartość związana była z omyłką pisarską). Należy podkreślić, że zgodnie z art. 66 ustawy ooś, wnioskodawca nie jest zobowiązany do przedstawienia bilansu kosztów przyrodniczych i środowiskowych związanych z wycinką drzew i krzewów. Wnioskodawca jest natomiast zobowiązany, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś, do przedstawienia przewidywanego rodzaju i ilości emisji. Zważając na to, że w raporcie ooś znajdują się szacunki związane z emisją CH₄ do atmosfery (m.in. w rozdziale 8.6.2 pn. „Emisja – etap eksploatacji” oraz emisją zanieczyszczeń do powietrza związaną z niezorganizowanym spalaniem paliw na etapie budowy (m.in. w rozdziale nr 8.7.1 pn. „Określenie emisji zanieczyszczeń”), a także biorąc pod uwagę, że wnioskodawca przedstawił informację o skali prognozowanej wycinki,

zdaniem GDOŚ ewentualne zobowiązanie go do określenia kosztów przyrodniczych i środowiskowych, w szczególności związanej z niewyłapaniem CO₂ i wzrostem jego ilości w atmosferze, jest zbędne. Przy tej okazji należy także podkreślić, że większość terenów lasów ponownie zalesiona co w połączeniu z narzuconym przez organy obu instancji obowiązkiem kompensacji za wycinkę za terenach obszarowych form ochrony przyrody oraz uzupełnienia szpalerów drzew wśród pól uprawnych, przyczyni się do częściowego odtworzenia bazy roślin pochłaniających CO₂ z atmosfery, co GDOŚ szczegółowo wyjaśnił w odpowiedzi na **zarzut nr 3**. Podsumowując, GDOŚ nie zgadza się z **zarzutem nr 2** gdyż na mocy ustawy ooś wnioskodawca nie ma obowiązku przedstawienia bilansu kosztów środowiskowych i przyrodniczych, a informacje przedstawione przez wnioskodawcę w raporcie ooś umożliwiają ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko co umożliwiło organom obu instancji zastosowanie adekwatnych do skali wycinki drzew i krzewów oraz związanej z tym utraty części siedlisk, środków kompensujących.

Odnosnie do **zarzutu nr 3** oraz **zarzutu nr 11** to sprowadzają się one do kwestii kompensacji przyrodniczej związanej przede wszystkim z wycinką drzew i krzewów. RDOŚ w Katowicach w **pkt 2.1.26, 2.1.33** oraz **2.1.36** decyzji określił kompensację:

- 5726 m² zieleni krzewiastej dla gatunków ptaków gąsiorka i jarzębatki,
- 370 budek lęgowych dla ptaków,
- 140 budek/schronów dla nietoperzy.

Ponadto, w ramach działań ograniczających negatywne skutki przedsięwzięcia na środowisko, RDOŚ w Katowicach w **pkt 2.1.11** nakazał lokalizowanie zapleczy budowy poza wskazanymi odcinkami gazociągu, które są zlokalizowane na terenach chronionych przyrodniczo. Z kolei w **pkt 2.1.12** organ I instancji nakazał zwężenie szerokości pasa budowlano-montażowego do określonych wartości na odcinkach gazociągu, które są zlokalizowane na terenach chronionych przyrodniczo.

Nie ulega wątpliwości, że najlepszym rozwiązaniem dla środowiska jest brak przeprowadzenia jakiegokolwiek wycinki drzew i krzewów, jednak realizacja praktycznie każdego przedsięwzięcia wiąże się z koniecznością dokonania takiej wycinki. Dlatego też przedsięwzięcia określone jako mogące znacząco oddziaływać na środowisko wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Analiza zebranego materiału dowodowego w ocenie GDOŚ wskazuje, że wnioskodawca wytyczył przebieg wariantu inwestorskiego w sposób częściowo ograniczający wycinkę poprzez np. ominięcie zagospodarowanego drzewami terenu zielonego (np. w km 16+000 – 18+500), wytyczenie gazociągu wzdłuż istniejących dróg (np. w km 82+500 – 84+200) a także dróg leśnych (np. w km 71+100 – 72+800) czy wytyczenie gazociągu na bezdrzewnym pasie lasu lub w pasie młodników (np. od km 69+700 – 71+100). Powyższe przykładowe rozwiązania zastosowane przez wnioskodawcę częściowo zminimalizowały wycinkę drzew i krzewów wskazaną przez wnioskodawcę jako konieczną do zrealizowania przedsięwzięcia.

Zgodnie z przedłożonym uzupełnieniem wnioskodawcy z dnia 9 lutego 2022 r., 67% trasy gazociągu DN700 i 87% trasy gazociągu DN300 biegnącej przez lasy została zaprojektowana

wzdłuż dróg leśnych, co pozwoliło ograniczyć ilość wycinki szczególnie ze względu m.in. na to, że drzewostan znajdujący się przy drogach na wielu odcinkach nie jest tak zwarty jak w przypadku drzewostanów wnętrza lasu. Ponadto, co należy również mieć na uwadze, ok. 22% (47,7ha) powierzchni całkowitej przeznaczonej do wycinki stanowią młodniki i uprawy.

Niemniej jednak mimo wyżej zastosowanych sposobów optymalizujących przebieg przedsięwzięcia, organowi II instancji nie schodzi z pola widzenia fakt, że wycinka drzew i krzewów na terenach leśnych obejmie 211 ha (w granicach Nadleśnictwa Rudy Raciborskie, Rybnik i Kobiór). Należy zauważyć, że zgodnie z art. 27 ust. 1a specustawy gazowej, PGL Lasy Państwowe, obowiązane jest do dokonania wycinki drzew i krzewów oraz ich uprzątnięcia w terminie oraz na warunkach ustalonych w odrębnym porozumieniu między PGL Lasy Państwowe a wnioskodawcą. Przy czym należy podkreślić, że na podstawie art. 13 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2020 r. poz. 6, ze zm.), właściciele lasów są zobowiązani do m.in. ponownego wprowadzenia roślinności leśnej w lasach w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu. Przywrócenie roślinności nie dotyczyć będzie jednak terenów, które zgodnie z § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640), muszą pozostać bezdrzewne. Z powyższego wynika więc, że część terenów należących do PGL Lasy Państwowe czy innych właścicieli, poza pasem o szerokości minimum po 2 m z obu stron osi gazociągu, licząc od osi gazociągu do pni drzew lub do krzewów, będzie ponownie zalesiona. Będzie to w praktyce oznaczało, że po latach drzewa, poza strefą kontrolowaną, osiągną pełne zwiarcie. Nie można więc w tym przypadku mówić o trwałym uszczupleniu powierzchni leśnej i znacznym ograniczeniu jej zdolności do pochłaniania CO₂.

Wnioskodawca w uzupełnieniu z dnia 8 kwietnia 2022 r. zaproponował ok. 4144 drzew w ramach nasadzeń kompensacyjnych za wycinkę drzew na terenach obszarów chronionych przez które będzie przebiegał gazociąg oraz za wycinkę drzew stanowiących szpalery wśród pól uprawnych, które również zostaną przecięte ze względu na planowane przedsięwzięcie. Dodatkowo na terenie użytku ekologicznego Stawy Jedlina oraz obszarze specjalnej ochrony Natura 2000 Stawy w Brzeszczach PLB120009, dalej obszar Natura 2000 Stawy w Brzeszczach, wnioskodawca zaproponował nasadzenia krzewów w łącznej ilości 290 m².

Podsumowując, w efekcie decyzji GDOŚ wnioskodawca został zobowiązany do:

- **następujących działań kompensacyjnych**

1. nasadzenia 5963 m² zieleni krzewiastej w tym dla gatunków ptaków gąsiorka i jarzębatki (powierzchnia w stosunku do pierwotnego brzmienia decyzji RDOŚ w Katowicach: 5726 m²),
2. montażu 370 szt. budek lęgowych dla ptaków (liczba budek w stosunku do pierwotnego brzmienia decyzji RDOŚ w Katowicach: bez zmian),
3. montażu 140 szt. budek dla nietoperzy (liczba budek w stosunku do pierwotnego brzmienia decyzji RDOŚ w Katowicach: bez zmian),
4. montażu 4 szt. budek dla pilchów (wcześniej w decyzji RDOŚ w Katowicach: 0 szt. budek),

5. nasadzenia 4144 drzew w zamian za wycinkę drzew na terenach obszarowych form ochrony przyrody oraz fragmentów szpalerów drzew wśród pól uprawnych (wcześniej w decyzji RDOŚ w Katowicach: 0 szt. drzew).

Poprzez kompensację przyrodniczą, zgodnie z art. 3 pkt 8 ustawy Poś, należy rozumieć „zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych”.

GDOŚ w ocenie przyjętych przez RDOŚ w Katowicach działań kompensacyjnych w postaci nasadzeń zieleni krzewiastej, wziął pod uwagę liczbę stwierdzonych stanowisk występowania chronionych gatunków jarzębatki (2 szt.) i gąsiora (24 szt.), a także udział ich zniszczonego siedliska żerowania i rozrodu (ok. 20%) względem całego zamieszkiwanego przez nich siedliska. Zdaniem GDOŚ nasadzenie zieleni krzewiastej, w rejonie przedsięwzięcia, w którym stwierdzono stanowiska bytowania ww. gatunków ptaków umożliwi odbudowanie się biotopu ich występowania oraz umożliwi dalszą ich egzystencję.

GDOŚ w ocenie przyjętych przez RDOŚ w Katowicach działań kompensacyjnych w postaci montażu 370 szt. budek lęgowych dla ptaków oraz 140 budek dla nietoperzy, uwzględniając długość przedsięwzięcia (ok. 105 km gazociągu DN700 i ok. 10,6 km gazociągu DN300) a także wielkość zaplanowanej wycinki drzew mogących stanowić miejsce bytowania dziuplaków (ptaków zamieszkujących dziuple) czy miejsce kryjówek letnich nietoperzy, wskazuje, że zaproponowana przez RDOŚ w Katowicach liczba budek w sposób wystarczający zrekompensuje straty związane z usunięciem drzew dziuplastych zarówno w lasach zarządzanych przez PGL Lasy Państwowe jak i pozostałych obszarach.

W związku z zaplanowanym usunięciem pni i karpin w okolicach km 40+410 i 41+220 wariantu inwestorskiego przedsięwzięcia, GDOŚ uznał, że należy przeprowadzić kompensację przyrodniczą w związku uszczupleniem siedliska ściśle chronionej orzesznicy, której występowanie stwierdzono podczas inwentaryzacji przyrodniczej. Zdaniem GDOŚ koniecznym jest montaż 4 budek dla pilchów, które po ustaniu robót, ułatwią orzesznicy ponowne zasiedlenie w miejscu uprzednio przeprowadzonych robót budowlanych. Konieczność wykonania ww. kompensacji przyrodniczej znajduje również swoje uzasadnienie w twierdzeniach wnioskodawcy z dnia 9 lutego 2022 r. Zważając, że w inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono 4 osobniki orzesznicy a każda z 4 budek dla pilchów, umożliwi zamieszkanie przez 4 różne rodziny ww. gryzoni, GDOŚ uznaje narzuconą przez siebie dodatkową kompensację przyrodniczą za konieczną i wystarczającą.

W związku z wycinką drzew i krzewów na terenach chronionych przyrodniczo, w tym usunięciem szpalerów drzew śródpolnych, GDOŚ uznał, że należy przeprowadzić kompensację przyrodniczą w postaci dodatkowych nasadzeń w liczbie 4144 drzew oraz 290 m² krzewów w związku z ingerencją przedsięwzięcia w tereny objęte formami ochrony przyrody. Nasadzenia,

co wynika również z uzupełnienia wnioskodawcy z dnia z dnia 8 kwietnia 2022 r., zostaną wykonane w obrębie:

- Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje nasadzenia kompensacyjne (łącznie 2658 drzew);
- użytku ekologicznego Meandry rzeki Rudy nasadzenia kompensacyjne (łącznie 780 drzew),
- obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach (łącznie 500 drzew i 20 m² krzewów),
- obszaru użytku ekologicznego stawy Jedlina (łącznie 160 drzew + 270 m² krzewów),
- siedlisko łąg olszowy (łącznie 46 drzew).

W odniesieniu do Parku Krajobrazowego Cysterskie Kompozycje nasadzenia mają na celu zmniejszenie presji przedsięwzięcia na krajobraz, który w obrębie tej formy ochrony przyrody, podlega szczególnej ochronie. Ponadto w ramach ww. nasadzeń, zostaną uzupełnione szpalery drzew śródpolnych, które, poza tym, że stanowią urozmaicenie monotonnego krajobrazu rolniczego są także ostojami bioróżnorodności i mają wieloaspektowy wpływ na jego strukturę i funkcjonowanie oraz na sposób postrzegania krajobrazu przez człowieka.

W odniesieniu do użytku ekologicznego Meandry rzeki Rudy wchodzącego swoim obszarem w skład ww. parku krajobrazowego, a także obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach oraz użytku ekologicznego stawy Jedlina częściowo wchodzącego w skład ww. obszaru Natura 2000, kompensacja przyrodnicza jest związana z przywróceniem naturalnego charakteru siedlisk znajdujących się w obrębie wymienionych obszarów chronionych przyrodniczo, ważnych dla zachowania równowagi wśród lokalnej fauny i flory.

Wnioskodawca nie zdecydował się na poprowadzenie przedsięwzięcia śladem wykluczającym przecinanie obszarów cennych przyrodniczo, tj. **użytków ekologicznych** (czyli obszarów zasługujących na ochronę pozostałości ekosystemów o różnym znaczeniu), **parku krajobrazowego** (czyli obszaru chronionego ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju) oraz **obszaru Natura 2000** czyli obszar specjalnej ochrony ptaków, specjalnego obszaru ochrony siedlisk lub obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Europejskiej, utworzonego w celu ochrony populacji dziko występujących ptaków lub siedlisk przyrodniczych lub gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty. W sytuacji, w której wnioskodawca, zdecydował się na poprowadzenie przedsięwzięcia przez obszary chronione przyrodniczo, powinien liczyć się z sytuacją, w której zostanie zobowiązany do przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej. GDOŚ pełniąc funkcję organu ochrony środowiska, jest zobowiązany chronić obszary, które ze względu na swoją mniejszą lub większą wyjątkowość, zyskały miano jednej z pośród 10 wymienionych w katalogu form ochrony przyrody wskazanym w art. 6 ustawy o ochronie przyrody. GDOŚ stanowiąc rolę pośrednika wyważającego interes wnioskodawcy, stron, społeczeństwa i środowiska, nie stoi w kontrze w stosunku do żadnego z ww. wymienionych podmiotów. Zważając jednak, że w jego gestii leży badanie, ocena i przeciwdziałanie negatywnym oddziaływaniom przedsięwzięć na środowisko, organ odwoławczy zwraca uwagę, że RDOŚ w Katowicach w związku z brakiem

przeprowadzenia pełnej kompensacji przyrodniczej, w stosunku do obszarów chronionych przyrodniczo, uchybił stosowaniu zasady kompleksowości ochrony środowiska wyrażonej w art. 5 ustawy Poś. Nie ulega bowiem wątpliwości, że obszary chronione przyrodniczo, pełnią funkcję stabilizatora procesów zachodzących pomiędzy ekosystemami w środowisku a każdorazowa ingerencja w obszary cenne przyrodniczo w przypadku realizacji różnego typu przedsięwzięć, powinna nieść za sobą adekwatne do skali przekształceń środowiska, środki kompensacyjne.

W kontekście **zarzutu nr 7**, GDOŚ oceniając brzmienie uzasadnienia decyzji RDOŚ w Katowicach, wskazuje, że organ I instancji uchybił w stosowaniu zasady prawdy obiektywnej w momencie, w którym w wyniku wycinki drzew i krzewów na terenach chronionych przyrodniczo, nie zastosował adekwatnych do skali wycinki na tych terenach, działań kompensacyjnych. Zważając jednak, że RDOŚ w Katowicach wskazał w swojej decyzji zakres działań kompensacyjnych w związku z utraconymi w ramach realizacji przedsięwzięcia kryjówkami ptaków i nietoperzy, a także związku ze zubożeniem siedlisk zieleni krzewiastej dla gatunków chronionych ptaków gąsiorka i jarzębatki, a także wskazał inne działania, które ograniczą wpływ przedsięwzięcia na chronione przyrodniczo obszary, GDOŚ uznaje, że ww. uchybienie nie miało charakteru istotnego naruszenia prawa i było w pełni naprawialne przez organ II instancji. W ocenie GDOŚ ww. zakres kompensacji powinien być rozszerzony również o straty spowodowane na terenach cennych przyrodniczo wobec czego należy uznać **zarzut nr 3** oraz **zarzut nr 11** za częściowo zasadne. Stwierdzenie ww. uchybień skutkuje narzuceniem przez GDOŚ dodatkowego obowiązku wobec wnioskodawcy w postaci konieczności nasadzeń kompensacyjnych drzew i krzewów na terenach objętych formami ochrony przyrody.

Jeśli chodzi o kwestię braku nałożenia przez RDOŚ w Katowicach obowiązku nasadzeń wszystkich wyciętych w ramach przedsięwzięcia drzew i krzewów, GDOŚ nie może zgodzić się ze stwierdzeniem wskazanym w **zarzucie nr 4** jakoby organ I instancji uchybił stosowaniu zasady „zanieczyszczający płaci”. Wnioskodawca z mocy art. 16 ust 4 specustawy gazowej został wyłączony z obowiązku uzyskiwania zezwoleń na usunięcie drzew lub krzewów oraz opłat z tym związanych, z wyjątkiem drzew i krzewów usuwanych z nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków. W przypadku terenów lasów gospodarczych, ustawodawca wyraźnie wskazał, że to nie wnioskodawca lecz PGL Lasy Państwowe jest zobowiązane do ponownego wprowadzania roślinności leśnej (upraw leśnych) w lasach w okresie do 5 lat od usunięcia drzewostanu. W ocenie GDOŚ specustawa gazowa, umożliwia wnioskodawcy realizację przedsięwzięcia bez konieczności ponoszenia kosztów związanych z wycinką drzew i krzewów. Innymi słowy, w intencji ustawodawcy jest zwolnienie wnioskodawcy z konieczności realizowania zasady „zanieczyszczający płaci” w kontekście zaplanowanej wycinki drzew i krzewów. Nadmienić należy, że mimo ww. wyłączenia zarówno RDOŚ w Katowicach jak i GDOŚ mają możliwość nałożenia obowiązku wykonania nasadzeń kompensacyjnych lub nasadzeń minimalizujących negatywny wpływ przedsięwzięcia na środowisko, pod warunkiem, że są one uzasadnione. Wobec powyższego należy uznać, że RDOŚ w Katowicach nie uchybił zasadzie „zanieczyszczający płaci” w zakresie wskazanym

przez odwołujące się stowarzyszenie. Należy przy tej okazji nadmienić, że każdorazowe nałożenie środków kompensujących czy minimalizujących, jak miało to miejsce w tym przypadku, wiąże się z dodatkowymi kosztami, do których poniesienia zobowiązany jest wnioskodawca, zgodnie z zasadą „zanieczyszczający płaci”.

W kontekście **zarzutu nr 5**, **zarzutu nr 12** oraz **zarzutu nr 13** odnoszą się one do negatywnego wpływu przedsięwzięcia na klimat. RDOŚ w Katowicach na str. 159 decyzji przeprowadził wywód przyczynowo skutkowy, z którego wynika, że wycinka zieleni przyczyni się do wzrostu ilości CO₂ w atmosferze, ale ze względu na to, że wybudowanie gazociągu umożliwi zamianę części węglowych bloków energetycznych na gazowe, sumaryczny efekt po zrealizowaniu przedsięwzięcia przyczyni się do ograniczenia ilości CO₂ w atmosferze.

RDOŚ w Katowicach na str. 152 i str. 153 decyzji, wskazał, że zwiększenie ilości gazów cieplarnianych w atmosferze będzie spowodowane: wycinką drzew, spalaniem paliw w maszynach, urządzeniach i pojazdach na etapie budowy, emisją CH₄ w wyniku awarii, uszkodzeń, nieszczelności, awaryjnych zrzutów gazu ziemnego oraz upustów kontrolowanych, odbywających się w związku z konserwacją i czyszczeniem instalacji do przesyłu gazu ziemnego natomiast zmniejszenie ilości gazów cieplarnianych będzie spowodowane: częściowym zastąpieniem energetycznych bloków węglowych w Elektrowni Rybnik gazowymi oraz zamianą innych węglowych źródeł spalania na gazowe. Organ I instancji w podsumowaniu stwierdził, że poniesione koszty środowiskowe (np. w wyniku wycinki drzew i krzewów) zwrócą się w bardzo krótkim czasie po uruchomieniu gazociągu i po zmianie węglowych źródeł spalania na gazowe w zakładach, do których gaz ziemny będzie dostarczany.

Z raportu ooś wynika, że przedsięwzięcie polega na wybudowaniu nowych gazociągów, których celem będzie transportowanie paliwa z jednego miejsca do drugiego. Jednym z celów realizacji przedsięwzięcia, jak wskazuje wnioskodawca, jest częściowe zastąpienie węglowych bloków energetycznych w elektrowni „Rybnik” gazowymi blokami energetycznymi. W ocenie GDOŚ ocena wpływu przedsięwzięcia na środowisko nie może być oderwana od oceny jej pośrednich a nawet wtórnych oddziaływań na klimat (art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e tiret dziewiąte ustawy ooś). Niezaprzeczalnym faktem jest, że wskazane przez wnioskodawcę instalacje wytwarzają prąd lub energię ciepłą na potrzeby funkcjonowania zarówno przemysłu jak i społeczeństwa. Biorąc pod uwagę, że wybudowanie przedsięwzięcia przyczyni się do zwiększenia dostępności gazu ziemnego w regionie, pośrednim efektem jego realizacji będzie możliwość wybudowanie i podłączenie nowych gazowych źródeł spalania. Wnioskodawca wskazał, że realizacja przedsięwzięcia pośrednio przyczyni się do zamiany źródła spalania w elektrowni „Rybnik” z węglowego na gazowe. Zważając, że emisja CO₂ w przeliczeniu na jednostkę energii, w przypadku spalania gazu ziemnego jest znacznie mniejsza niż w przypadku spalania węgla, a także mając na względzie, że wtórnym efektem realizacji przedsięwzięcia będzie zmniejszenie ilości emitowanego CO₂ w przeliczeniu na moc wyprodukowanej energii elektrycznej lub cieplnej, należy przyznać RDOŚ w Katowicach rację w twierdzeniu, że w efekcie realizacji przedsięwzięcia, mimo zaplanowanej wycinki roślinności, roczny bilans ilości CO₂ w atmosferze, w porównaniu ze stanem obecnym, będzie ujemny.

Zgodnie z danymi opublikowanymi przez Krajowy Ośrodek Bilansowania i Zarządzania Emisjami – Instytut Ochrony Środowiska, dalej KOBiZE, w opracowaniu pn. „Wartości opałowe (WO) i wskaźniki emisji CO₂ (WE) w 2019 r. do raportowania w ramach Systemu Handlu Emisji za 2022 r. (Warszawa, grudzień 2021 r.), w przypadku elektrowni i elektrociepłowni zawodowych uzyskanie 1 GJ energii w wyniku spalania: węgla brunatnego powoduje emisję 111,70 kg CO₂, węgla kamiennego powoduje emisję 93,49 kg CO₂, natomiast w przypadku gazu ziemnego jego spalanie powoduje emisję 55,44 kg CO₂. W zależności od tego czy mamy do czynienia ze spalaniem węgla kamiennego czy brunatnego emisja CO₂ w wyniku realizacji przedsięwzięcia i zamiany źródeł spalania z węglowych na gazowe przyczyni się do zmniejszenia emisji CO₂ o ok. 41-50%. Wobec czego, jeśli za punkt odniesienia uznać stan obecny, a więc funkcjonowanie węglowych źródeł spalania, wtórną korzyścią dla klimatu osiągniętą w wyniku realizacji przedsięwzięcia będzie zmniejszenie emisji CO₂ w przeliczeniu na uzyskaną w ten sposób energię.

Wobec powyższego, w kwestii **zarzutu nr 5** GDOŚ nie zgadza się ze skarżącymi, że wskazane przez RDOŚ w Katowicach wywód przyczynowo skutkowy jest nielogiczny. Niezrealizowanie przedsięwzięcia uniemożliwiłoby dostarczenie gazu ziemnego do dużych i średnich źródeł spalania co pośrednio uniemożliwiłoby wymianę energetycznych bloków węglowych na gazowe. Wobec czego należy uznać, że realizacja przedsięwzięcia, w sytuacji uznania za punkt wyjścia stan obecny, będzie miała pozytywny wpływ na klimat albowiem uzyskanie tej samej ilości energii w wyniku spalania gazu spowoduje mniejszą emisję CO₂ do atmosfery niż spalanie węgla.

W kwestii **zarzutu nr 13** GDOŚ wskazuję, że RDOŚ w Katowicach uwzględnił w swojej ocenie emisję CH₄ o czym świadczy chociażby zapis na str. 153 decyzji, wskazujący na ilość emitowanego CH₄ i dokonaną w tym miejscu przez organ I instancji analizę porównawczą. Wobec powyższego GDOŚ uznaje **zarzut nr 13** za niezasadny.

W kontekście **zarzutu nr 14** skarżący wskazuje, że RDOŚ w Katowicach nie przekonał wystarczająco uczestników postępowania co do neutralności klimatycznej przedsięwzięcia. Należy zwrócić uwagę, że w ramach procedury związanej z oceną oddziaływania przedsięwzięcia na klimat, zgodnie z art. 66 ust 1 pkt 6 ustawy ooś, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać „określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu (...)”. Sprowadza się to do tego, że każdorazowo organy obu instancji oceniają wpływ przedsięwzięcia na klimat. W omawianym przypadku, jak wynika m.in. z pisma wnioskodawcy z dnia 9 lutego 2022 r., przedsięwzięcie na etapie eksploatacji może spowodować emisję gazu cieplarnianego (CH₄) o masie 39,7 Mg/rok w wyniku nieszczelności instalacji gazowniczych i straty w wyniku odgazowywania instalacji, a także emisję 21,4 Mg/rok CH₄ w wyniku niespodziewanych awarii. Wskazana przez wnioskodawcę masa CH₄ wyemitowana w wyniku awarii została oszacowana na podstawie maksymalnych wskaźników dla możliwych emisji

awaryjnych. Każda strata CH₄ w wyniku eksploatacji gazociągu wiąże się ze stratami dla operatora gazowego, dlatego w jego interesie jest ograniczenie wszelki strat CH₄ do minimum. Należy mieć też na uwadze, że emisja CH₄ wynikająca z awarii będzie przypadkowa i w rzeczywistości może nigdy nie wystąpić w czasie eksploatacji przedsięwzięcia.

Wnioskodawca w efekcie decyzji organów obu instancji został zobowiązany do posadzenia drzew i krzewów. Należy przy tym pamiętać, że poza obowiązkiem wypełnienia warunków realizacji przedsięwzięcia związanych z nasadzeniami drzew i krzewów, nasadzenia będą wykonane również w gospodarstwach leśnych w miejscu wycinki drzew, gdzie ponownie wprowadza się roślinność leśną w lasach w okresie 5 lat od usunięcia drzewostanu. Nie powinno zejść z pola widzenia, że ww. wskazane nasadzenia roślinności poza ich funkcją kompensującą lub funkcją gospodarczą, będą powodowały również wychwytywanie CO₂ z atmosfery co będzie zmniejszało jego ilość w atmosferze. Zważając jednak na podniesiony **zarzut nr 14** GDOŚ nie zgadza się ze Stowarzyszeniem, że RDOŚ w Katowicach każdorazowo powinien zadbać o neutralność klimatyczną przedsięwzięcia, rozumianą jako zerowy bilans między emitowanymi gazami cieplarnianymi, a ich pochłanianiem przez zbiorniki wodne, lasy czy gleby. Zdaniem GDOŚ każdorazowo oceniając skalę wpływu emisji gazów cieplarnianych na klimat (w tym przypadku przede wszystkim ze względu na emisję CH₄ na etapie eksploatacji) należy brać pod uwagę jego skalę i znaczenie. Zgodnie z opracowaniem pn. „Krajowy Raport Inwentaryzacyjny 2022 – Inwentaryzacja emisji i pochłaniania gazów cieplarnianych w Polsce dla lat 1988-2020” przygotowany przez KOBiZE, emisja CH₄ w Polsce w 2020 r. stanowiła 11,8 % całkowitej emisji gazów cieplarnianych (w przeliczeniu na ekwiwalent CO₂) z czego emisja z kategorii wydobywania, przerób i dystrybucji ropy naftowej i gazu wyniosła 6,0% całkowitej emisji CH₄ w Polsce. Oznacza to, że emisja CH₄ związana z eksploatacją gazociągów w podłączaniu z szerokorozumianym wydobywaniem i dystrybucją ropy naftowej i gazów, stanowiła zaledwie 0,7% całkowitej emisji gazów cieplarnianych w Polsce (przeliczonych na ekwiwalent wyemitowanego CO₂). Biorąc pod uwagę emisję CH₄ emitowanego z etapu eksploatacji gazociągów należy uznać, że transport gazu nieznacznie wpływa na zwiększenie ilości gazów cieplarnianych w atmosferze, w kontekście całkowitej emisji wszystkich gazów cieplarnianych na terenie całego kraju. Wobec powyższego GDOŚ wskazuje, że przedsięwzięcie nie wpłynie znacząco negatywnie na klimat.

Niemniej jednak wpływ emitowanych gazów cieplarnianych (m.in. CH₄ i CO₂) na ocieplenie klimatu jest udowodniony naukowo. Mimo, że przedsięwzięcie wtórnie przyczyni się do zmniejszenia ilości emitowanego CO₂ do atmosfery, co zostało już wyjaśnione, to globalnie nadal będzie powodowało wzrost ilości gazów cieplarnianych w atmosferze. W ocenie GDOŚ nałożony obowiązek dodatkowych nasadzeń kompensacyjnych w łącznej liczbie minimum 4144 drzew oraz minimum 5963 m² krzewów, przyczyni się do pochłaniania CO₂ w ilości pozwalającej na zminimalizowanie wpływu przedsięwzięcia na klimat, spowodowanego emisją gazów cieplarnianych na wszystkich etapach jego funkcjonowania.

W odniesieniu do **zarzutu nr 6** to należy nadmienić, że oba skarżące stowarzyszenia od dnia wpływu do organu I instancji wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu mają

pełen dostęp do akt sprawy. Dlatego nie jest prawdą, że RDOŚ w Katowicach umożliwił im zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym dopiero po wydaniu decyzji z dnia 25 sierpnia 2021 r. W przypadku skarżącego Towarzystwa na rzecz Ziemi to RDOŚ w Katowicach postanowieniem z dnia 27 lipca 2021 r., znak: WOOS.420.29.2020.JKS.50, dopuścił je do udziału w postępowaniu na prawach strony natomiast pismem z dnia 27 lipca 2021 r., znak: WOOS.420.29.2020.JKS.51, przekazał mu wnioskowane akta sprawy w wersji elektronicznej. O doręczeniu ww. pism, za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, świadczy urzędowe poświadczenie odbioru z dnia 29 lipca 2021 r. Nadmienić też należy, że uwagi składane przez ww. Stowarzyszenie miały miejsce jedynie we wniosku z dnia 26 lipca 2021 r. o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. Zebrany przez RDOŚ w Katowicach materiał dowodowy wskazuje, że przed złożeniem uwag przez ww. Stowarzyszenie nie zapoznało się ono z wówczas zebrany materiał dowodowy, dlatego też stwierdzenie zawarte na str. 155 decyzji RDOŚ w Katowicach, że Towarzystwo na rzecz Ziemi „zgłosiło zastrzeżenia co do przedsięwzięcia, lecz bez uprzedniego zapoznania się z dokumentacją sprawy”, GDOŚ uznaje za fakt, a nie tak jak wskazuje Stowarzyszenie za zarzut poczyniony względem niego przez organ I instancji. GDOŚ częściowo zgadza się z zarzutem odnoszącym się do naruszenia art. 10 Kpa przez RDOŚ w Katowicach z uwagi na brak upubliczniania zawiadomień w części gmin. Jednak w kontekście uwag, które wskazało Stowarzyszenie odnoszących się do naruszenia art. 10 Kpa, GDOŚ uznaje, że Stowarzyszenie nie ma racji w twierdzeniu, że RDOŚ w Katowicach uniemożliwił mu zapoznanie się z zebrany materiał dowodowy przed wydaniem decyzji. Stowarzyszenie miało pełny wgląd do zebranych akt sprawy od momentu wpływu do organu I instancji wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na podstawie art. 44 ustawy ooś.

W odniesieniu do **zarzutu nr 9** należy zauważyć, że oddziaływanie na obszarowe formy ochrony przyrody zostało przeanalizowane w raporcie ooś (wersja ze stycznia 2021 r.) a także m.in. w uzupełnieniach z dnia 28 kwietnia, 23 czerwca, 14 i 21 lipca 2021 r. Należy zaznaczyć, że przytoczone przez skarżącego przepisy, które w jego ocenie naruszył organ I instancji (tj. art. 6 ust. 3 i 4 Dyrektywy Siedliskowej oraz art. 33 ust. 1 pkt 1-3 ustawy o ochronie przyrody) odnoszą się do obszarów Natura 2000. Przedmiotowe przedsięwzięcie przebiega w bliskim sąsiedztwie specjalnego obszaru ochrony Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH240010, dalej obszar Natura 2000 Stawy Łęczczok, (ok. 0,5 m od pasa budowlano-montażowego w km 11+734 gazociągu – str. 14 uzupełnienia z dnia 14 lipca 2021 r.) oraz jest w kolizji z obszarem specjalnej ochrony Natura 2000 Stawy w Brzeszczach (w ok. km 95+460 – 96+360 oraz ok. km 96+430 - 98+850 – str. 11 uzupełnienia z dnia 14 lipca 2021 r.). W przypadku tych obszarów organ I instancji w swojej decyzji ocenił wpływ na nie, na podstawie danych będących w jego posiadaniu oraz przedłożonej przez wnioskodawcę dokumentacji (od str. 102 do str. 112 raportu ooś). Od czasu wydania przez RDOŚ w Katowicach decyzji z dnia 25 sierpnia 2021 r., aktualizacji uległ status Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok, który na etapie wydawania ww. decyzji funkcjonował jako projekt. W dniu 23 lipca 2021 r. był on poddany konsultacjom społecznym, a został przyjęty zarządzeniem RDOŚ w Katowicach z

dnia 16 listopada 2021 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy Łęczczok PLH 240010 (Dz. Urz. Woj. Śląsk. z 2021 r. poz. 7276).

W odniesieniu natomiast do przywołanego przez skarżącego braku odniesienia się przez organ I instancji do wystąpienia znacząco negatywnego oddziaływania na integralność i spójność ww. obszarów, należy wziąć pod uwagę, że oddziaływania związane z przedmiotowym przedsięwzięciem wystąpią głównie na etapie realizacji a na etapie eksploatacji konieczne będzie jedynie utrzymanie bezdrzewnego pasa zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie. Na etapie budowy zostały wprowadzone odpowiednie zabezpieczenia m.in. w postaci zastosowania płotków herpetologicznych, zawężenie pasa budowlano-montażowego, przeprowadzanie prac poza okresem ważnym dla płazów. Biorąc więc pod uwagę powyższe, brak znaczącego negatywnego bezpośredniego i pośredniego wpływu na przedmioty ochrony tych obszarów oraz brak barier ekologicznych na etapie eksploatacji (gazociąg zostanie zakopany), zdaniem organu II instancji, należy wykluczyć wystąpienie znacząco negatywnego oddziaływania na ich integralność i spójność.

W nawiązaniu do art. 63 ust. 1 ustawy ooś, należy zauważyć, że zawiera on kryteria do uwzględnienia podczas stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W przedmiotowej sprawie został stwierdzony obowiązek przeprowadzenia takiej oceny, a więc przedstawiony **zarzut nr 9** jest bezzasadny.

W kwestii **zarzutu nr 8** GDOŚ zwraca uwagę, że wnioskodawca jest zobowiązany do przedstawienia wzajemnych oddziaływań skumulowanych pomiędzy różnymi przedsięwzięciami, np. oddziaływań hałasu, zanieczyszczeń powietrza czy wpływu na wodę. Wnioskodawca m.in. w rozdziale nr 16.1 pn. „Charakterystyka oddziaływań skumulowanych” raportu ooś zdiagnozował możliwe przedsięwzięcia, których wzajemne istnienie może prowadzić do kumulacji zanieczyszczeń pochodzących z różnych przedsięwzięć. GDOŚ zgadza się ze skarżącym, że wnioskodawca nie przedstawił kumulacji oddziaływań przedsięwzięcia z blokami gazowymi w Rybniku. W kwestii kumulacji oddziaływań, należy mieć jednak na uwadze, że dochodzi do nich najczęściej w sytuacji jednoczesnego wystąpienia tego samego lub podobnego oddziaływania, przy czym ma znaczenie jego rozmiar i skala. W ocenie GDOŚ funkcjonowanie gazociągu wiąże się przede wszystkim z rozproszoną lub zorganizowaną emisją CH₄, a także emisją produktów spalania z kotła gazowego o mocy 0,8 MW służącego do podgrzewu technologicznego gazu. Zważając jednak, że emisja z ww. kotła będzie miała miejsce ok. 9 m (a więc znacznie niżej niż w przypadku konwencjonalnych źródeł spalania) nad powierzchnią ziemi i nie będzie ona zlokalizowana w bezpośrednim sąsiedztwie Elektrowni Rybnik, GDOŚ uznaje, że kwestia oddziaływań skumulowanych do powietrza z procesu spalania jest bezzasadna. W kontekście emisji CH₄ w fazie eksploatacji przedsięwzięcia, należy uznać, że nie będzie się ono kumulować z produktami powstającymi w wyniku spalania gazu ziemnego gdyż należą do nich głównie CO₂, tlenek węgla, tlenki azotu, tlenki siarki, pył zawieszony czy benzo(a)pirenu. Zważając, że skarżący w kwestii domysłu pozostawił jakie oddziaływania skumulowane ma na myśli w kontekście wzajemnego

funkcjonowania przedsięwzięcia i elektrowni „Rybnik”, a GDOŚ oceniając zarzuty skarżącego, nie dopatrywał się potrzeby dokonania przez wnioskodawcę oceny oddziaływań skumulowanych z tą elektrownią, wskazuje, że **zarzut nr 8** jest niezasadny.

Podsumowując, GDOŚ, na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie, co do okoliczności faktycznych i prawnych. Przeprowadzona analiza doprowadziła organ II instancji do wniosku, że oddziaływanie przedsięwzięcia w planowanym zakresie nie wpłynie znacząco negatywnie na obszar Natura 2000 a także nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych dla jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych, wobec czego możliwe jest jego zrealizowanie na zasadach określonych przez organy obu instancji. Mając na uwadze argumenty przedstawione w powyższym uzasadnieniu, a także po wnikliwym zbadaniu poprawności postępowania przeprowadzonego przez organ I instancji, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, ze zm.), dalej Ppsa, służy skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- wnoszący skargę, zgodnie z art. 230 Ppsa w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Wnoszący skargę, co wynika z art. 239 Ppsa, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 Ppsa, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

Z upoważnienia Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska

MAREK KAJS
Zastępca Generalnego Dyrektora
Zastępca Generalnego Dyrektora Ochrony
Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. Oddział we Wrocławiu, za pośrednictwem pełnomocnika [REDAKTOWANE], ul. Gazowa 3 50-513 Wrocław,
2. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot, ul. Jasna 17, 43-360, Bystra,
3. Stowarzyszenie Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńska 7, 32-600 Oświęcim,

4. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 Kpa.

Do wiadomości:

1. RDOŚ w Katowicach, Plac Grunwaldzki 8-10, 40-127 Katowice,
2. RDOŚ w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków,
3. Minister Infrastruktury, ul. Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa,
4. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, ul. Jasna 2/4, 00-013 Warszawa.