

Teza

Obwiniony nie jest osobą publiczną, a więc dotarcie do wpisów dla osoby, która nie znała obwinionego osobiście, a przynajmniej nie znała jego danych personalnych było praktycznie niemożliwe, co znacznie zawęży krąg osób, które mogły zapoznać się z jego wpisami, a tym samym czyn popełniony przez obwinionego spowodował skutki o ograniczonym zakresie oddziaływania, co oczywiście nie wyłącza odpowiedzialności ale ma jednak wpływ na wymiar kary.

Naruszenie obowiązku

zakazu publicznego manifestowania poglądów politycznych

Naruszenie zasady sc lub zasady etyki ksc

nie zostały wskazane w orzeczeniu

DSC-3602.28.2020.KC

Warszawa, dnia 1 lipca 2020 r.

ORZECZENIE

Wyższej Komisji Dyscyplinarnej Służby Cywilnej

Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej w składzie:

Przewodniczący składu orzekającego:	Cezary Zaremba
Członkowie:	Jacek Woźniak
	Maciej Tomczak
	Sławomir Majszyk

Marzenna Kołodziejak

Protokolant:

Krystyna Czechowska

przy udziale

A.P. - obwinionego,

K.Z. – Wspólnego Rzecznika Dyscyplinarnego urzędów,

M.M. - obrońcy

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2020 r. sprawy A.P. zatrudnionego na stanowisku głównego specjalisty w urzędzie, obwinionego o naruszenie obowiązku członka korpusu służby cywilnej wynikającego z art. 78 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2020 r. poz. 265 i 285) polegające na tym, że w okresie od 7 września 2018 r. do 18 lipca 2019 r., za pomocą swojego profilu zamieszczał na portalu społecznościowym facebook.com wypowiedzi/posty, które w sposób jednoznaczny wyrażały jego poglądy polityczne

na skutek odwołania Wspólnego Rzecznika Dyscyplinarnego urzędów od orzeczenia Wspólnej Komisji Dyscyplinarnej urzędów z dnia 20 listopada 2019 r. uznającego obwinionego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu i wymierzającego karę upomnienia na podstawie art. 113 ust. 2 oraz art. 126 ust. 3 w związku z art. 127 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej oraz § 36 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2009 r. w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej (Dz. U. Nr 60, poz. 493)

postanawia

utrzymać w mocy orzeczenie Komisji Dyscyplinarnej I instancji

Cezary Zaremba

Jacek Woźniak

Maciej Tomczak

Sławomir Majszyk

UZASADNIENIE

W dniu 22 lipca 2019 r. Dyrektor Generalny urzędu polecił Wspólnemu Rzecznikowi Dyscyplinarnemu urzędów, zwanemu dalej Rzecznikiem, wszczęcie postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia przez obwinionego art. 78 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej, zgodnie z którym członkowi korpusu służby cywilnej nie wolno publicznie manifestować poglądów politycznych.

W postępowaniu wyjaśniającym Rzecznik zgromadził następujące dowody:

- 1) wydruk z profilu obwinionego na portalu społecznościowym facebook.com;
- 2) pisemne wyjaśnienia obwinionego (pismo pełnomocnika obwinionego z 21 sierpnia 2019 r. oraz z 26 sierpnia 2019 r.).

Na podstawie powyższych dokumentów Rzecznik ustalił następujący stan faktyczny.

Obwiniony, będąc głównym księgowym urzędu, za pomocą swojego publicznego profilu na portalu społecznościowym facebook.com, od 7 września 2018 r. do 18 lipca 2019 r. zamieszczał wypowiedzi/posty, które w sposób jednoznaczny wyrażały jego poglądy polityczne. Informacja o miejscu zatrudnienia obwinionego była również dostępna na jego profilu na ww. portalu społecznościowym.

Rzecznik ustalił, że przedmiotowych wypowiedzi było powyżej 200. Rzecznik uznał za wyrażanie poglądów politycznych m. in. następujące wpisy obwinionego zamieszczone na portalu społecznościowym:

- 3 lipca 2019 r. pod artykułem wiadomości.onet.pl: „Polska nie potrafi budować sojuszy w UE. Nowe władze UE to porażka całej Europy Środkowej” napisał „Najgorszy w tym wszystkim jest fakt, że bije to nie tylko w pisowców, ale również w Polskę!!! O ile z pierwszego jestem zadowolony, to drugie mnie bardzo smuci!!!”,
- 2 lipca 2019 r. zamieścił post o treści: „To są rządy!!! Prezes (?) tk - komunistka za młodu!!! Reformator (?) sądownictwa - prokurator komunistyczny!!! Ambasador (?) - TW!!! Morawiecki, bierz się za dekomunizację we własnych szeregach!!!”,
- 27 czerwca 2019 r. zamieścił komentarz do artykułu dotyczącego Zbigniewa Ziobry: „Tylko magister prawa nie rozumie na czym polega demokracja!!! Tak kiedyś postanowiono i, czy chcesz czy nie chcesz, masz to respektować, tłumoku!!!” jak również „To ty jesteś patologią, Ziobro!!! Nie widzisz tego??? Wszyscy mądrzejsi od ciebie prawnicy ci to mówią!!! Ale nie!!! TY jesteś, kuźwa, "najmądrzejszy" z całej wsi!!!”,
- 16 czerwca 2019 r. pod odesłaniem do artykułu o Jarosławie Kaczyńskim napisał: „Czego ten starzec się znowu objadł??? Naćpany, czy jak??” jak również „Akurat mistrzem świata w dokonywaniu "...wielkich ataków na zasadzie, że nie liczą się żadne fakty, albo są

wykorzystywane w sposób instrumentalny do uogólnień, które nie mają nic wspólnego z rzeczywistością..." jest ty, Kaczyński!!! A Morawiecki i Duda wiernie ci w tym towarzyszą!!!",

- 29 maja 2019 r. pod artykułem o wyborach do Parlamentu Europejskiego i Państwowej Komisji Wyborczej napisał: „Nie dość, że dali się przekupić, to jeszcze pozwolili się ogłupić przez tv pis!!! to wszystko za ich własne pieniądze!!!”,

- 27 maja 2019 r. nad artykułem o wyborach do Parlamentu Europejskiego zamieścił post: „Biorąc za podstawę wypowiedź prof. Markowskiego, uważam, że zwycięstwo PiS w wyborach do PE jest zwycięstwem pyrrusowym, a głosy oddane w Polsce na tę partię zmarnowane. Znajdzie się pis w niszowym (10%-owym) ugrupowaniu, które trochę pokrzyczy, trochę poprotestuje i na tym się skończy. Zwycięstwo to będzie miało, niestety, ogromne przełożenie na wybory jesienne, zwłaszcza przy zachowaniu zdolności tej partii do obiecywania wszystkiego prawie wszystkim. Aż strach się bać!!!”,

- pod artykułem o premierze Morawieckim 16 maja 2019 r. napisał: „Poczytalny???", -12 maja 2019 r. również pod artykułem dotyczącym premiera napisał: „Mnie się wydaje, że ten pan powinien bardzo szybko podać się do dymisji i jeszcze szybciej zniknąć z polityki i w ogóle!!!”,

- 30 kwietnia 2019 r. zamieścił post dotyczący Patryka Jakiego: „Najprostszy z możliwych chwytów: to nie moja ręka!!! Już dość się, Patryk, "narządziłeś". Cały czas jakiś okropny smród się za tobą ciągnie od dawna, a ty wciąż ani pokory, ani honoru w sobie nie potrafisz znaleźć!!!”,

- 6 kwietnia 2019 r. do artykułu o Zbigniewie Ziobrze napisał: „Wiesz co, Ziobro, nie ufam ci, nie jesteś dla mnie żadnym autorytetem i każde twoje słowo jest dla mnie NICZYM!!!”,

- 8 marca 2019 r. pod artykułem o reformie rolnictwa napisał: „I jak to można skomentować??? Chyba tylko tak: niekoronowany król Polski Jarosław I "Burzyciel" zaciera łapy z uciechy, że udało mu się kolejną dziedzinę położyć na łopatki!!!”,

- 12 lutego 2019 r. pod artykułem o Mateuszu Morawieckim napisał: „Bolszewik!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!”,

- pod artykułem z 4 lutego 2019 r. dotyczącym Piotra Glińskiego Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego zamieścił wpis treści: „No to NIE ZAMILKNIEMY!!!!!!!!!! Wy macie prawo nas opluwać, to my też mamy prawo opluwać was!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!”,

- w kontekście partii Prawa i Sprawiedliwości 30 stycznia 2019 r. napisał: „Jakie Prawo i Sprawiedliwość??? Pazerności Szmal to i owszem!!!”,

- o ww. partii 24 grudnia 2018 r. zamieścił post o treści: „Dlaczego tylu Polaków chce w wyborach oddać głos na tych ąronów???”. O tej samej partii zamieścił kolejny wpis 11 grudnia 2018 r. „Najlepiej niech się pozarzynają!!! Będzie to przynajmniej z pożytkiem dla Polski!!!”,

- 11 grudnia 2018 r. o premierze Morawieckim napisał: „Beatka była koszmarnym

premierem!!! Ten za to przerósł ją w tej koszmarności 10 razy!!! Koszmar nad koszmarami, a nie premier!!!",

- 17 października 2018 r. pod artykułem dotyczącym Zbigniewa Ziobry zamieścił wpis „Wygląda mi to na ruchy agonalne. Ziobro, przestań wierzcąć, bo nic dobrego z tego twojego wierzenia nie wychodzi!!!”.

Ponadto Rzecznik ustalił, iż w sprawie manifestowania poglądów politycznych stanowisko zajmował Departament Służby Cywilnej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (DSC), umieszczając na stronie <https://dsc.kprm.gov.pl/neutralnosc-polityczna> informacje przydatne do oceny zachowań członków korpusu służby cywilnej pod tym względem. W tym zakresie DSC wskazywał, że chodzi o niemanifestowanie publiczne swoich poglądów politycznych w trakcie realizacji obowiązków służbowych, ale również poza pracą. Zatem członek korpusu służby cywilnej powinien pozostawać neutralny politycznie nie tylko w trakcie wykonywania pracy, ale również w czasie wolnym, a także, że prezentowanie na forum internetowym swojego stanowiska (krytycznego albo wspierającego) względem np. działań podejmowanych przez daną opcję polityczną, czy zamieszczanie symboli jednoznacznie kojarzonych z konkretną partią polityczną jest sprzeczne z obowiązkiem, o którym mowa w art. 78 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej i stanowi jego naruszenie.

Mając na uwadze powyższe, Rzecznik, działając na podstawie art. 125 ust. 2 o służbie cywilnej w zw. z § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania wyjaśniającego i postępowania dyscyplinarnego w służbie cywilnej, złożył w dniu 27 września 2019 r. wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego oraz wniosł o wymierzenie kary nagany.

Na rozprawie w dniu 20 listopada 2019 r. Komisja Dyscyplinarna I instancji uznała za bezsporny fakt, że obwiniony w czasie dokonywania przedmiotowych wpisów na portalu społecznościowym facebook.com był członkiem korpusu służby cywilnej, co oznacza, że był objęty zakazem, o którym mowa w art. 78 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej.

Komisja uznała również, że ze zgromadzonego materiału dowodowego jednoznacznie wynika, że w czasie od 7 września 2018 r. do 18 lipca 2019 r. obwiniony korzystał z portalu społecznościowego facebook.com dokonując w nim wpisów o dostępie publicznym, tj. bez ograniczenia do określonej kategorii osób. Oznacza to, że z ich treścią mógł zapoznać się każdy użytkownik tego portalu internetowego.

Treść wypowiedzi zawartych w zamieszczonych wpisach zawierała krytykę oraz sformułowania, często dosadne, wyrażające niechęć do obecnego Rządu, partii rządzącej oraz czołowych polityków partii rządzącej nie zajmujących stanowiska w Rządzie. Komisja wzięła pod uwagę wpisy z 9 września 2018 r., z 10 września 2018 r., z 11 września 2018 r., 13 września 2018 r., 13 września 2018 r., 13 września 2018 r., 14 września 2018 r. (dwa wpisy), z 15 września 2018 r., z 18 września 2018 r. (trzy wpisy), z dnia 19 września 2018 r.,

z 20 września 2018 r., z 21 września 2018 r., z 22 września 2018 r. (dwa wpisy), z 25 września 2018 r., z 26 września 2018 r., z 27 września 2018 r. (trzy wpisy), z 6 października 2018 r., z 10 października 2018 r., z 17 października 2018 r., z 19 października 2018 r. (dwa wpisy), z 22 października 2018 r. (dwa wpisy), z 23 października 2018 r. (dwa wpisy), z 25 października 2018 r. (pięć wpisów), z 26 października 2018 r., z 27 października 2018 r. (trzy wpisy), z 29 października 2018 r., z 31 października 2018 r. (dwa wpisy), z 1 listopada 2018 r., z 8 listopada 2018 r. (dwa wpisy), z 9 listopada 2018 r. (trzy wpisy), z 11 listopada 2018 r., z 14 listopada 2018 r., z 17 listopada 2018 r., z 18 listopada 2018 r., z 19 listopada 2018 r. (dwa wpisy), z 23 listopada 2018 r. (cztery wpisy), z 28 listopada 2018 r. (dwa wpisy), z 1 grudnia 2018 r. (dwa wpisy), z 2 grudnia 2018 r., z 4 grudnia 2018 r., z 5 grudnia 2018 r., z 6 grudnia 2018 r., z 7 grudnia 2018 r. (dwa wpisy), z 8 grudnia 2018 r. (dwa wpisy) 2018 r., z 11 grudnia 2018 r. (cztery wpisy), z 12 grudnia 2018 r. (dwa wpisy), z 13 grudnia 2018 r. (dwa wpisy), z 14 grudnia 2018 r., z 15 grudnia 2018 r., z 18 grudnia 2018 r. (trzy wpisy), z 19 grudnia 2018 r. (dwa wpisy), z 20 grudnia 2018 r. (pięć wpisów), z 21 grudnia 2018 r. (dwa wpisy), z 22 grudnia 2018 r., z 23 grudnia 2018 r. (dwa wpisy), z 24 grudnia 2018 r., z 28 grudnia 2018 r. (dwa wpisy), z 30 grudnia 2018 r. (trzy wpisy), z 31 grudnia 2018 r., z 3 stycznia 2019 r., z 4 stycznia 2019 r., z 8 stycznia 2019 r., z 10 stycznia 2019 r. (dwa wpisy), z 15 stycznia 2019 r., z 16 stycznia 2019 r. (dwa wpisy), z 21 stycznia 2019 r. (dwa wpisy), z 22 stycznia 2019 r. (trzy wpisy), z 4 lutego 2019 r., z 5 lutego 2019 r., z 6 lutego 2019 r. (dwa wpisy), z 12 lutego 2019 r. (dwa wpisy) z 13 lutego 2019 r. (dwa wpisy), z 20 lutego 2019 r., z 21 lutego 2019 r. (dwa wpisy), z 24 lutego 2019 r., z 25 lutego 2019 r., z 26 lutego 2019 r., z 27 lutego 2019 r., z 28 lutego 2019 r., z 6 marca 2019 r. (dwa wpisy), z 8 marca 2019 r., z 12 marca 2019 r., z 16 marca 2019 r., z 17 marca 2019 r., z 18 marca 2019 r., z 19 marca 2019 r., z 6 kwietnia 2019 r. (dwa wpisy), z 10 kwietnia 2019 r., z 13 kwietnia 2019 r., z 25 kwietnia 2019 r., z 27 kwietnia 2019 r., z 30 kwietnia 2019 r., z 12 maja 2019 r., z 15 maja 2019 r., z 19 maja 2019 r. (dwa wpisy), z 27 maja 2019 r., z 30 maja 2019 r. (dwa wpisy), z 2 czerwca 2019 r., z 8 czerwca 2019 r., z 16 czerwca 2019 r., z 18 czerwca 2019 r. (dwa wpisy), z 27 czerwca 2019 r. (trzy wpisy), z 28 czerwca 2019 r., z 29 czerwca 2019 r., z 1 lipca 2019 r., z 2 lipca 2019 r., z 3 lipca 2019 r. (dwa wpisy), z 8 lipca 2019 r., z 18 lipca 2019 r.

Wszystkie wpisy wymierzone były w przedstawicieli jednej opcji politycznej, zaś takie jednoznaczne nastawienie nie dawało osobom mogącym zapoznać się z profilem A.P. pola do żadnych wątpliwości co do jego preferencji politycznych.

Mając na względzie powyższe Komisja uznała, że obwiniony będąc członkiem korpusu służby cywilnej publicznie manifestował swoje poglądy polityczne, dokonując w sposób długotrwały (ponad 10 miesięcy) i wielokrotny na portalu społecznościowym facebook.com wpisów wyrażających preferencje polityczne.

Komisja nie przychyliła się do twierdzeń obrońcy obwinionego, że działania obwinionego można uznać za dopuszczalną formę prezentowania poglądów politycznych. Powołując się na stanowisko DSC obrońca obwinionego jako takie dopuszczalne formy wyrażania poglądów politycznych wskazał udział w różnego rodzaju akcjach społecznych, ich organizowanie, również w ramach akcji społecznych organizowanych w ramach działalności publicznej przez organy władzy publicznej czy przez organizacje, popieranie różnego rodzaju akcji. Obrońca obwinionego wskazał również, że ustawa o służbie cywilnej nie wskazuje, aby krytyka działań podejmowanych czy to przez władzę publiczną, czy przez osoby biorące udział w debacie publicznej, stanowiła manifestowanie poglądów politycznych oraz żeby pojęcie manifestowania rozumieć z wyłączeniem takiej krytyki, czyli oceny działań, która zdaniem obrońcy obwinionego mieści się w prawie do swobody wypowiedzi i wolności słowa określonej w Konstytucji.

Komisja dyscyplinarna I instancji nie przychyliła się do powyższego poglądu. W uzasadnieniu do orzeczenia wskazała, że zagwarantowana w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. wolność wypowiedzi, nie jest wolnością bezwzględną. W art. 31 ust. 3 Konstytucji RP wskazano bowiem na możliwość ograniczenia tej wolności w drodze ustawy. Takie ograniczenia w korzystaniu z wolności wypowiedzi dotyczą m.in. członków korpusu służby cywilnej w związku z brzmieniem art. 78 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej. Jak wskazano na ww. stronie administrowanej przez DSC, w intencji ustawodawcy zasada ta ma służyć zapewnieniu i utrzymaniu neutralności politycznej członków korpusu służby cywilnej, ale również jest niezbędna dla zapewnienia lojalności wobec demokratycznie legitymizowanych władz politycznych.

Komisja wskazała również na fakt, że obwiniony, zajmując na swojej ścieżce zawodowej w służbie cywilnej stanowiska głównego specjalisty, głównego księgowego, a nawet dyrektora generalnego, powinien mieć wiedzę co do treści art. 78 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej oraz co do zasad jego przestrzegania w praktyce. Aktualną wiedzę w tym zakresie mógł uzyskać m. in. zapoznając się z informacjami zamieszczonymi na stronie administrowanej przez DSC, o których wszyscy pracownicy urzędu zostali powiadomieni w wiadomości elektronicznej z 17 września 2018 r. E.K. - głównego specjalisty w kontekście zbliżających się w tym czasie wyborów samorządowych.

Komisja nie uwzględniła stanowiska obrońcy obwinionego, że pracodawca na podstawie posiadanych informacji, jeszcze przed wszczęciem postępowania dyscyplinarnego, arbitralną decyzją obniżył stanowisko obwinionego do stanowiska głównego specjalisty wraz z jednoczesnym obniżeniem wynagrodzenia, co oznacza, że już na gruncie praw pracowniczych kara została de facto na obwinionego nałożona, dlatego ponowne karanie w tym zakresie jest bezpodstawne. Komisja opierając się o stwierdzony stan faktyczny uznała winę obwinionego w zakresie naruszenia zakazu publicznego

manifestowania poglądów politycznych.

Obniżając wymiar kary w stosunku do wnioskowanego przez Rzecznika Komisja wzięła również pod uwagę fakt obniżenia stanowiska obwinionego do stanowiska głównego specjalisty a także to, że dotychczas nie był karany za podobne zachowania.

Biorąc pod uwagę stwierdzony stopień winy i rodzaj czynu Komisja Dyscyplinarna I instancji uznała, że właściwe będzie wymierzenie obwinionemu kary upomnienia, o której mowa w art. 114 ust. 2 pkt 1 ustawy o służbie cywilnej.

Od orzeczenia Komisji Dyscyplinarnej I instancji Rzecznik odwołał się w dniu 30 grudnia 2019 r. wnosząc o zmianę orzeczenia wydanego w I instancji poprzez orzeczenie wobec obwinionego kary nagany za zarzucany czyn.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucił:

- 1) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 114 ust. 2 pkt 1 ustawy o służbie cywilnej, poprzez jego zastosowanie i orzeczenie wobec obwinionego kary upomnienia i uznanie, że ze względu na stopień winy i rodzaj czynu wymierzenie tej kary jest uzasadnione, podczas gdy w ocenie Rzecznika stopień zawinienia, okres czasu, w jakim obwiniony dopuścił się czynu, okoliczności jego popełnienia, staż pracy oraz zajmowane w urzędzie stanowiska przemawiają za orzeczeniem kary surowszej, tj. kary nagany;
- 2) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 114 ust. 2 pkt 2 ustawy o służbie cywilnej, poprzez jego niezastosowanie i orzeczenie wobec obwinionego kary upomnienia, podczas gdy stopień zawinienia, okres czasu w jakim obwiniony dopuścił się czynu, okoliczności jego popełnienia, staż pracy oraz zajmowane w urzędzie stanowiska przemawiają za zastosowaniem wobec obwinionego kary nagany za zarzucany czyn.

Uzasadniając powyższe Rzecznik wskazał, że kara upomnienia jest w jego ocenie za niska i nie penalizuje w pełni czynu, jakiego dopuścił się obwiniony. W opinii Rzecznika sam fakt, że na przedmiotowym profilu społecznościowym obwinionego były zamieszczane tylko posty lub wypowiedzi dotyczące jego poglądów politycznych, a także okres w jakim były one zamieszczane (ponad 10 miesięcy) oraz forma wypowiedzi, przemawiają za orzeczeniem wobec niego kary surowszej. Jak zostało wskazane powyżej obwiniony miał możliwość zaznajomienia się z wykładnią art. 78 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej poprzez zapoznanie się z informacjami zamieszczonymi na stronie administrowanej przez DSC. Zatem powinien być świadomy, że jego zachowanie stanowi naruszenie zakazu, o którym mowa w ww. przepisie.

W ocenie Rzecznika fakt, że zajmował tak wysokie stanowiska jak dyrektor generalny, a

następnie główny księgowy uzasadniają przyjęcie wobec niego wyższych standardów przestrzegania nakazów lub zakazów członka korpusu służby cywilnej. Powinien on swoim zachowaniem służyć przykładem dla innych pracowników urzędu. Obwiniony był świadomy, że jego wpisy mogą trafiać do szerszego grona odbiorców, czego przykładem jest wpis z dnia 1 kwietnia br. gdzie pod artykułem „palenie książek przez księży i ministrantów napisał „Jest takie słowo, zaczyna się na p i kończy na y. Nie przytoczę go tutaj, ponieważ nie chcę razić oczu czytających ten komentarz”. Obwiniony zatem zamieszczał posty/wypowiedzi wyrażające jego poglądy polityczne z pełną świadomością, że jego wpisy są ogólnie dostępne i mogą trafić do nieograniczonej liczby odbiorców.

Zdaniem Rzecznika treść przedmiotowych wpisów, ich intensywność i zabarwienie emocjonalne nie przystoi członkowi korpusu służby cywilnej, a tym bardziej osobie, która zajmowała tak wysokie stanowiska, a fakt, że obwiniony nie był do tej pory karany, nie uzasadnia zastosowania tak niskiej kary. Kara upomnienia jest najniższą karą dyscyplinarną, jaką można zastosować wobec członka służby cywilnej i jest wymierzana za przewinienia mniejszej wagi, do których czyn, jakiego dopuścił się obwiniony, w opinii Rzecznika nie mógł być zaliczony gdyż obwiniony w sposób praktycznie nieprzerwany przez ponad 10 miesięcy publicznie manifestował swoje poglądy polityczne i miał pełną świadomość, że jego wpisy były ogólnie dostępne.

Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej po przeprowadzeniu rozprawy zważyła i ustaliła, co następuje

Wyższa Komisja Dyscyplinarna Służby Cywilnej (WKDSC) rozpatruje odwołanie od orzeczenia komisji dyscyplinarnej wydanego w I instancji, w granicach zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Jako organ odwoławczy, WKDSC zobowiązana jest jednak z urzędu, w pierwszej kolejności, do kontroli formalnej orzeczenia wydanego w pierwszej instancji. W każdym postępowaniu prawnym podstawowe znaczenie ma kwestia jego dopuszczalności. Zgodnie z art. 113 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej postępowanie dyscyplinarne nie może być wszczęte po upływie 3 miesięcy od dnia powzięcia przez dyrektora generalnego urzędu wiadomości o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej, ani po upływie 2 lat od popełnienia tego czynu.

Dyrektor Generalny urzędu M.S.-M. powzięła wiadomość o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej 22 lipca 2019 r. Postępowanie dyscyplinarne zostało wszczęte 27 września 2019 r., zaś czyn zarzucony obwinionemu popełniony został w okresie od 7 września 2018 r. do 18 lipca 2019 r. tak więc postępowanie dyscyplinarne zostało wszczęte przed upływem 3 miesięcznego terminu przedawnienia, jak również przed upływem dwóch lat od popełnienia czynu, a tym samym prowadzenie postępowania w niniejszej sprawie jest dopuszczalne.

Rozpatrując zarzuty podniesione w odwołaniu, WKDSC stwierdziła, że stanowią one w zasadzie powtórzenie zarzutów sformułowanych przez Rzecznika Dyscyplinarnego we wniosku o wszczęcie postępowania. W szczególności w odwołaniu nie zawarto żadnych rozważań dotyczących skutków popełnionego czynu ani ich ewentualnego wpływu na wysokość wymierzonej kary. Należy zgodzić się z Rzecznikiem Dyscyplinarnym, że z technicznego punktu widzenia wpisy zamieszczane przez obwinionego, a także informacja o jego miejscu pracy były ogólnie dostępne dla nieustalonej liczby użytkowników internetu. Warunkiem koniecznym do uzyskania do nich dostępu było posiadanie konta na portalu społecznościowym facebook.com.

Nie był to jednak warunek wystarczający, gdyż jak wynika wydruku z profilu obwinionego na portalu społecznościowym facebook.com miał on zarejestrowanych dwóch znajomych, a otworzenie jego profilu wymagało przynajmniej znajomości danych personalnych obwinionego, które należało wpisać do przeglądarki internetowej. Obwiniony nie jest osobą publiczną, a więc dotarcie do wpisów dla osoby, która nie znała obwinionego osobiście, a przynajmniej nie znała jego danych personalnych było praktycznie niemożliwe, co znacznie zawęży krąg osób, które mogły zapoznać się z jego wpisami, a tym samym czyn popełniony przez obwinionego spowodował skutki o ograniczonym zakresie oddziaływania, co oczywiście nie wyłącza odpowiedzialności ale ma jednak wpływ na wymiar kary. Z odmienną sytuacją mielibyśmy do czynienia, gdyby obwiniony publikował komentarze o takiej samej treści jak publikowane na portalu społecznościowym facebook.com, pod artykułami na którymś z popularnych portali informacyjnych (np. wp.pl, onet.pl) opatrując je jednocześnie swoimi danymi personalnymi oraz informacją o miejscu zatrudnienia. Automatycznie takie komentarze miałyby nieporównywalnie większy zasięg oddziaływania, a skutki naruszenia przepisów ustawy o służbie cywilnej byłyby znacznie poważniejsze.

O tym, że zasięg oddziaływania komentarzy obwinionego był niewielki świadczy także fakt, że Dyrektor Generalny powziął wiadomość o naruszeniu obowiązków członka korpusu służby cywilnej dopiero dziesięć miesięcy po rozpoczęciu przez obwinionego wpisów na portalu społecznościowym facebook.com. Utrzymując w mocy orzeczenie komisji Dyscyplinarnej I instancji WKDSC wzięła też pod uwagę dotychczasową niekaralność obwinionego, a także podniesiony przez obrońcę obwinionego fakt obniżenia stanowiska obwinionego ze stanowiska Głównego Księgowego do stanowiska głównego specjalisty wraz z jednoczesnym obniżeniem wynagrodzenia.

Pouczenie

Od niniejszego orzeczenia Stronom oraz Szefowi Służby Cywilnej przysługuje odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu apelacyjnego – sądu pracy i ubezpieczeń społecznych za pośrednictwem Wyższej Komisji Dyscyplinarnej Służby Cywilnej w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Cezary Zaremba

Jacek Woźniak

Maciej Tomczak

Sławomir Majszyk

Marzenna Kołodziejak