

Pułtusk dn. 28 września 2022 roku

Znak sprawy: ZG.7330.14.2020

DECYZJA Nr 4/2022

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku kodeks postępowania administracyjnego (jedn. tekst Dz. U. z 2017, poz. 1257) oraz art. 46e ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 22 marca 2018 roku o zmianie ustawy – Prawo łowieckie (jedn. tekst Dz. U. z 2017, poz. 1295) po rozpatrzeniu odwołania Pana [imię] zam. [adres], 07-203 Somianka z dnia 19.06.2022 roku (data wpływu odwołania do Nadleśnictwa 20.06.2022 roku) od protokołu nr 4 z dnia 4.11.2020 roku szacowania ostatecznego szkody, postanawiam:

ustalić

- 1.) wysokość odszkodowania za szkodę łowiecką w uprawach rolnych Pana [imię] na działce ewidencyjnej nr 3 o pow. 3,97 ha położonej w obrębie ewidencyjnym Przyłubie, gmina Zatory w wysokości 1 818,13 zł (słownie: jeden tysiąc osiemset osiemnaście złotych 13/100)
- 2.) wypłata odszkodowania nastąpić powinna ze środków dzierżawcy Koła Łowieckiego WKŁ nr 123 „Narew” w terminie do 30 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji na konto bankowe nr 43 1940 1076 5400 0488 0000 0000.

Uzasadnienie

W dniu 10.11.2020 roku wpłynęło do Nadleśniczego Nadleśnictwa Pułtusk odwołanie [imię] z dnia 09.11.2020 roku w sprawie ostatecznego szacowania szkody łowieckiej w uprawie kukurydzy na działce nr 3 o pow. 3,97 ha położonej w obrębie ewidencyjnym Przyłubie gmina Zatory. W związku z brakiem protokołu szacowania szkody, Nadleśniczy Nadleśnictwa Pułtusk postanowieniem Nr 1/2020 z dnia 13.11.2020 roku na podstawie art. 123 w zw. z art. 134 kodeks postępowania administracyjnego oraz art. 46d i art. 46e ustawy Prawo łowieckie stwierdził niedopuszczalność odwołania.

Postanowienie zostało wydane po analizie zebranych w sprawie dokumentów, a mianowicie wymienionego odwołania Pana [imię] oraz pisma Wojskowego Koła Łowieckiego nr 123 „Narew” z dnia 05.11.2020 roku.

Z treści obu wymienionych pism jednoznacznie wynika, że:

- a/ protokół szacowania szkody na działce ewidencyjnej nr 3 w obrębie ewidencyjnym Przyłubie nie został sporządzony – każda ze stron podaje inną przyczynę braku jego sporządzenia, żadna z przytoczonych przyczyn w ocenie Nadleśniczego Nadleśnictwa Pułtusk nie zasługuje na uwzględnienie,
- b/ na dzień zgłoszenia szkody (10.11.2020 roku) kukurydza na działce nr 3 w obrębie ewidencyjnym Przyłubie gmina Zatory została zebrana z pola (dokonano sprzętu zbiorów)

Wyrokiem z dnia 26 kwietnia 2021 roku WSA w Warszawie w sprawie sygn. akt IV SA/Wa 2679/20 oddalił skargę Pana [imię] na postanowienie Nadleśniczego Nadleśnictwa Pułtusk o niedopuszczalności odwołania.

Pan [imię], następnie wniósł do sądu powszechnego pozew o zapłatę odszkodowania za szkodę łowiecką przeciwko Wojskowemu Kołu Łowieckiemu „Narew” w Legionowie w wysokości 8 485,75 zł (według powoda - równowartość szkody w uprawie kukurydzy



na działce ewidencyjnej nr 3 w obrębie ewidencyjnym Przyłubie gmina Zatory wyrządzonej przez dziki w październiku 2020 roku). Pozew w powyższej sprawie został odrzucony postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2022 roku Sądu Rejonowego w Pułtusku sygn. akt I C 155/22.

W obszernym uzasadnieniu do postanowienia odrzucającego pozew sąd wskazał: *Po złożeniu wniosku, postępowanie o ustalenie odszkodowania za szkodę łowiecką zostaje wszczęte – i jeśli wniosek nie zostanie cofnięty co uzasadniałoby umorzenie postępowania na podstawie art. 105 kpa powinno zakończyć się w sposób określony w art. 46c ust. 7 i 8 albo w art. 46e ust. 1. Na przeszkodzie do zakończenia postępowania nie może przy tym stanąć postawa dzierżawcy lub zarządcy koła łowieckiego, który (...) zaniedbuje obowiązków nałożonych na niego ustawą, tak samo zresztą jak nie mogłoby stanąć na przeszkodzie zaniechanie przez poszkodowanego zawiadomienie o terminie planowanego sprzętu zbiorów (art. 46 c ust. 3 prawo łowieckie) Nie może być tak, że o wykonaniu albo nie wykonaniu przypisanej organowi administrującemu kompetencji do wydania aktu administracyjnego decydować będzie postawa strony postępowania, której interesy są sprzeczne z interesami strony przeciwnej, oczekującej na rozstrzygnięcie w sprawie. I dalej „ Nie ma też przeszkód, by Nadleśniczy PGL LP wydał decyzję o której mowa w art. 46 e bazując na innych dowodach niż protokoły oględzin lub ostatecznego oszacowania szkody, których sporządzenia zaniechał dzierżawca lub zarządca obwodu łowieckiego. Zaniechanie stron, gdy chodzi o czynności, które zgodnie z ustawą powinny podjąć w celu rozstrzygnięcia sprawy o odszkodowanie, muszą natomiast być uwzględnione w ramach oceny obciążającego je obowiązku dowodowego.*

Po uzyskaniu wymienionego postanowienia Sądu Rejonowego w Pułtusku, Pan *Włodzisław Włodarczyk* w dniu 19.06.2022 roku (data wpływu 20.06.2022 roku) wystąpił z wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej ostatecznym postanowieniem Nr 1/2020 Nadleśniczego Nadleśnictwa Pułtusk z dnia 13.11.2020 roku o niedopuszczalności odwołania. Postanowieniem znak sprawy ZG.7330.14.2022 z dnia 30 czerwca 2022 roku Nadleśniczy Nadleśnictwa Pułtusk wznowił postępowanie w sprawie i po jego wznowieniu ustalił w sprawie następujące fakty;

- w dniu 10.11.2020 roku poszkodowany *Włodzisław Włodarczyk* składa w Nadleśnictwie Pułtusk pismo z dnia 9.11.2020 roku, w którym zwraca się do Nadleśnictwa Pułtusk z wnioskiem o ponowne ostateczne szacowanie szkody. Jak wynika z treści pisma w dniu 4.11.2020 roku przedstawiciele Koła Łowieckiego WKŁ nr 123 „Narew” przybyli na działkę ewidencyjną nr 3 w obrębie ewidencyjnym Przyłubie gmina Zatory celem oszacowania szkody wyrządzonej przez dziki w uprawie kukurydzy. Na skutek nieporozumień pomiędzy przedstawicielami właściciela działki i przedstawicielami Koła Łowieckiego nie doszło do sporządzenia protokołu szacowania szkody.
- *Włodzisław Włodarczyk* zgłosił Kołu Łowieckiemu WKŁ nr 123 „Narew” szkodę w uprawie kukurydzy na działce ewidencyjnej nr 3 o pow. 3,97 ha w obrębie ewidencyjnym Przyłubie gmina Zatory pismem z dnia 24.10.2020 roku. Z treści zgłoszenia (nadanie zgłoszenia potwierdzone przekazem pocztowym – stempel pocztowy z dnia 26.10.2020 roku) zawierało również informację o planowanym terminie zbioru kukurydzy (30.10.-06.11.2020 roku).
- przedstawiciele Koła Łowieckiego „Narew” pojawili się na działce poszkodowanego w dniu 3.11.2020 roku a protokół szacowania szkody, według przedstawicieli KŁ został sporządzony w dniu 4.11.2020 roku (wyjaśnienia dzierżawcy zawarte w piśmie nadesłanym Nadleśnictwu z dnia 11 sierpnia 2022 roku),

Nadleśniczy Nadleśnictwa Pułtusk dysponując wymienionymi wyżej dowodami oraz wytycznymi zawartymi w uzasadnieniu Sądu Rejonowego w Pułtusku pismem z dnia 13.07.2022 roku wezwał strony postępowania administracyjnego (Koło Łowieckie i poszkodowanego) do udzielenia odpowiedzi na następujące pytania:

- jaka powierzchnia uprawy została zniszczona, rodzaj uprawy, gatunek zwierzyny który wyrządził szkodę,
- kiedy został spisany protokół ostatecznego szacowania szkody łowieckiej,
- czy był zgłoszony termin planowanego zbioru uprawy,
- rozmiar szkody w uprawie wyrządzonej przez zwierzynę
- kiedy i w jakiej wysokości zostało wypłacone odszkodowanie

w celu uzyskania informacji niezbędnych do ustalenia wysokości szkody.

W piśmie z dnia 25.07.2022 roku Pan [imię] wyjaśnił, że rozmiar szkody obejmuje 5 873 kg kukurydzy a o przewidywanym terminie zbioru (w dniach 30.10.- 06.11.2020 roku) skutecznie zawiadomił Koło Łowieckie pismem z dnia 24.10.2020 roku potwierdzając ten fakt pocztowym nadaniem pisma z dnia 26.10.2020 roku.

Z kolei Koło Łowieckie w odpowiedzi na wezwanie z dnia 13.07.2022 roku przesłało Nadleśniczemu Nadleśnictwa Pułtusk w odpowiedzi, pismo z dnia 11.07.2021r znak: ZG.7330.14.2020 z którego wynika, że:

- nie stwierdziło uszkodzeń zwartej powierzchni uprawy jedynie pojedynczo przełamane pędy kukurydzy w przeważającym zakresie z całymi kolbami, tylko w niektórych przypadkach stwierdzono zgryzione kolby kukurydzy przez dziki,
- protokół został sporządzony w dniu 4 listopada 2020 roku i obrazuje wyniki oględzin z dnia 3 listopada 2020 roku przeprowadzonych w ograniczonym zakresie z uwagi na wyproszenie komisji z nieruchomości przez żonę właściciela działki,
- właściciel działki nie zgłosił planowanego terminu zbioru kukurydzy,
- odszkodowanie za szkodę w uprawie kukurydzy Koło Łowieckie oszacowało na kwotę 136,50 zł i jako szkoda nie przekraczająca wartości 100 kg żyta nie została rolnikowi wypłacona.

Do pisma z dnia 11.08.2021 roku dołączono protokół szacowania ostatecznego nr 4 z dnia 4.11.2020 roku, z którego wynika szacunkowa masa uszkodzonego płodu – 3 dt, cena rynkowa kukurydzy – 45,5 zł/dt i łączna wysokość szkody w uprawie kukurydzy wynosi kwotę 135,95 zł. Dysponując takim materiałem dowodowym Nadleśniczy uznał, że wprawdzie utrudnione ale jest możliwe dokonanie, mimo upływu prawie 2 lat od wystąpienia szkody jej oszacowanie.

Nadleśniczy biorąc w pierwszej kolejności pod uwagę fakt, że sporządzenie protokołu szacowania szkody po jej prawidłowym zgłoszeniu przez rolnika obciąża Koło Łowieckie, jego brak skutkuje, że zmuszony jest posłużyć się pośrednimi dowodami zgromadzonymi w sprawie, a mianowicie spisem szkody dokonany i przekazany Nadleśnictwu przez zainteresowanego rolnika. Przedstawiony bowiem przy piśmie z dnia 11.08.2021 roku protokół nr 4 szacowania ostatecznego z dnia 4.11.2020 roku sporządzony przez przedstawicieli Koła Łowieckiego w świetle chociażby pisma z dnia 05.11.2020 roku uznać należy za niewiarygodny i sporządzony na potrzeby prowadzonego wcześniej postępowania sądowego w sprawie przed Sądem Rejonowym w Pułtusku. Wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 11.08.2021 roku wyraźnie wskazują, że szacowania szkody dokonano częściowo, powierzchownie i bez sporządzenia stosownego dokumentu w postaci protokołu. Przeszkody które w ocenie Koła Łowieckiego towarzyszyły sporządzeniu protokołu szacowania szkody nie zasługują na uwzględnienie. W ocenie Nadleśniczego chociażby pora dnia (ok. godz. 13.00 w dniu 4.11) świadczy, że komisja zignorowała swoje obowiązki. W jesienny dzień

9
f

od godz. 13:00 trudno jest ocenić prawidłowo szkodę na powierzchni ok. 4,0 ha uprawy kukurydzy w sytuacji kiedy wymaga to sprawdzenia powierzchni niemalże na każdym metrze (metr po metrze). Stwierdzenie, że „ w przypadkach przełamanych pędów stwierdzono zgryzione kolby kukurydzy przez dziki” potwierdza tylko, że do szkody w uprawie doszło na skutek wejścia na plantację dzików.

Skoro nie sporządzono protokołu szacowania szkody, trudno ustalić jej rozmiary – stanowiska stron są skrajnie rozbieżne, jednakże jak zaznaczono wyżej to Koło Łowieckie winno dołożyć należytej staranności aby sporządzić protokół odzwierciedlający rozmiar wyrządzonej szkody, gdyż to właśnie Koło Łowieckie zobowiązane jest naprawić wyrządzoną szkodę. Uchylenie się od tego obowiązku a tym bardziej przierzucanie go na Nadleśniczego jest nie do zaakceptowania i z oczywistych względów działa na niekorzyść zobowiązanego do sporządzenia protokołu.

Nadleśniczy dokonując szacowania szkody w ramach postępowania odwoławczego z oczywistych względów mógł posłużyć się tylko uzyskanymi od zainteresowanych stron dowodami. Jak wyżej zaznaczono z uwagi na wewnętrzne sprzeczności przekazanych dokumentów przez KŁ zostały one pominięte a wykazane w nich dane uznano za niewiarygodne. Nadleśniczy ostatecznie szacując szkodę oparł się na wyliczeniach przedłożonych przez właściciela działki, przy czym należy zauważyć, że dla szacowania szkody nie ma większego znaczenia brak protokołu tzw. ostatecznego szacowania szkody czyli sporządzonego bezpośrednio przed zbiorem kukurydzy. Skoro szacowanie szkody odbywało się w dniach 3/4 listopada 2020 roku (z różnych pism są takie daty) to jego zbiór w dniach 5-6 listopada tego roku, brak protokołu ostatecznego szacowania szkody nie miał dla wielkości szkody żadnego znaczenia a przynajmniej marginalne – szkoda mogła ulec tylko zwiększeniu. Według zestawienia przedłożonego przez właściciela działki szkoda wyrządzona przez dziki w kukurydzy na działce ewidencyjnej nr 3 w obrębie ewidencyjnym Przyłubie gmina Zatory w 2020 roku wyniosła 1 818,13 zł. Szkoda została wyliczona na podstawie następujących danych:

- rozmiar szkody 5 873,00 kg (58,73 dt.)
- 10% straty przy zbiorze – 5,87 dt.
- rozmiar szkody po uwzględnieniu strat przy zbiorze – 58,73 dt. – 5,87 dt. = **52,86 dt.**
- cena 1 dt. = 45,50 zł (cena z listopada 2020 roku)
- wartość nieponiesionych kosztów – 587,0 zł
- wysokość odszkodowania wynosi (52,86 dt. kukurydzy x 45,50 zł) – 587,0 zł = 1 818,13 zł

Do wyceny wysokości odszkodowania przyjęto cenę 1 dt kukurydzy w kwocie 45,50 zł a nie jak wynika z pisma Pana [imię] kwotę 80,00 zł za dt (800 zł za tonę) kukurydzy. Cena 45,50 zł wynika bowiem z danych z rolniczych portali internetowych (topgar.pl, wieścirolnicze.pl, notowania.kpodr.pl, farmer.pl – średnia cena) natomiast cena wskazana przez właściciela działki nie znajduje oparcia w żadnych dostępnych danych dotyczących ceny kukurydzy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie:

Właściciel/posiadacz gruntów rolnych lub zarządca lub dzierżawca obwodu łowieckiego niezadowolony z decyzji, może w terminie trzech miesięcy od dnia jej doręczenia, wnieść powództwo do Sądu Rejonowego Wydział Cywilny w Pułtuskul. Rynek 37, 06-100 Pułtusk. Wysokość opłaty sądowej od pozwu wynosi 5% wartości dochodzonego roszczenia nie mniej niż 30,00 zł.

Otrzymuje:

Koło Łowieckie WKŁ nr 123 „Narew”

Rada Prawny
Jan Mzybyłowski
OL - Os 651



NADLEŚNICTWO
Robert Wielkowski