



Minister Sportu i Turystyki

DK-WK.0803.5.2023
Warszawa, dnia 26 października 2023 r.

Pan
Tomasz Szczepański
Wójt
Gminy Grodziczno

ul. Grodziczno 17a
13-324 Grodziczno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie § 14 ust. 1 i 2 umowy nr 2017/0246/6692/SubA /DIS/SZ z 26 września 2017 r. o dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zadania inwestycyjnego w ramach Programu rozwoju szkolnej infrastruktury sportowej – edycja 2017 r.¹, w związku z § 14 ust. 2 pkt 17 rozporządzenia Ministra Sportu i Turystyki z dnia 29 grudnia 2015 r. w sprawie przekazywania środków z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej², Minister Sportu i Turystyki³ przeprowadził kontrolę prawidłowości realizacji zadania inwestycyjnego pod nazwą *Budowa kompleksu sportowego przy Zespole Szkół w Mrocznie*.

Jedną z przyczyn wszczęcia kontroli były przekazywane do Ministerstwa sygnały o nieprawidłowościach w realizacji inwestycji. Kontrolą objęto wszystkie wydatki sfinansowane ze środków dotacji i ze środków własnych, a także uzyskane efekty rzeczowe zrealizowanej inwestycji.

W związku z ustaleniami kontroli⁴, do których Pan Wójt nie wniósł zastrzeżeń⁵, przekazuję niniejsze *Wystąpienie pokontrolne*.

PODSUMOWANIE. OCENA OGÓLNA

1. Gmina Grodziczno⁶ prawidłowo i terminowo wykorzystwała objęte kontrolą środki dotacji w kwocie 1 500 000,00 zł przekazanej przez Ministra Sportu i Turystyki w 2017 r. Nie stwierdzono wydatków niecelowych i płatności dokonanych poza okresem obowiązywania umowy.
2. Zadanie inwestycyjne zostało zrealizowane w pełnym zakresie, w terminie określonym w umowie o dofinansowanie, na podstawie ostatecznej decyzji zatwierdzającej projekt budowlany

¹ Dalej: „umowa o dofinansowanie”.

² Dz. U. poz. 2252, dalej: „rozporządzenie FRKF”.

³ Dalej: „Minister” albo „minister właściwy ds. kultury fizycznej”.

⁴ Projekt wystąpienia pokontrolnego z 3.10..2023 r.

⁵ Pismo Sekretarza Gminy, z up. Wójta Gminy Grodziczno z 9.10.2023 r. nr IP.042.4.55.2017.SK.

⁶ Dalej: „Gmina Grodziczno”, „Gmina”, „Inwestor”, „Zamawiający” albo „Zleceniobiorca”.

i udzielającej pozwolenia na budowę. Użytkowanie obiektu rozpoczęto po uzyskaniu właściwego pozwolenia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim⁷.

Gmina wykorzystuje obiekt zgodnie z przeznaczeniem. W III i IV kw. 2021 r. z obiektu sportowego skorzystało 1 595 osób, w 2022 r. – 3 372 osób, a w I i II kw. 2023 r. – 1 707 osób.

3. Nie stwierdzono nieprawidłowości dotyczących prowadzenia przez Gminę procesu inwestycyjnego. Gmina w sposób należyty sprawowała nadzór nad realizacją inwestycji w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów BHP, przeciwpożarowych i prawa budowlanego. Osoby uczestniczące w procesie budowlanym spełniały określone przepisami prawa wymogi formalno-prawne. W odniesieniu do opóźnienia wykonawcy w zakończeniu inwestycji, Gmina podjęła wymagane prawem czynności w celu dochodzenia kar umownych, określonych w umowie o wykonawstwo.

4. Przekazane środki dotacji w ramach umowy o dofinansowanie w kwocie 1 500 000,00 zł brutto (tj. 48,87% całkowitych kosztów realizacji zadania wynoszących 3 069 342,00 zł) zostały wykorzystane przez Gminę w pełnej wysokości. Gmina nie osiągnęła innych dochodów ze środków dotacji.

5. Pozytywnie należy ocenić wywiązanie się przez Gminę z określonego w art. 152 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸ oraz w § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie obowiązku prowadzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego z podziałem analitycznym, w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych dla wszystkich wydatków w ramach zadania inwestycyjnego.

6. Kontrolą objęto wszystkie dowody księgowe dotyczące całości wydatków dokonanych w ramach realizacji zadania inwestycyjnego w kwocie 3 069 342,00 zł brutto, w tym 1 500 000,00 zł ze środków dotacji i 1 569 342,00 zł ze środków własnych. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie opisywania dowodów księgowych i dokonywania płatności. Faktury zostały opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zaakceptowane do zapłaty przez upoważnione osoby. Płatności na rzecz wykonawców dokonywano terminowo przelewami bankowymi. Drobne uchybienia dotyczące opisów dowodów księgowych zostały skorygowane w trakcie czynności kontrolnych i nie miały wpływu na realizację zadania inwestycyjnego.

7. Nie zachowano procentowego udziału dotacji w całkowitych kosztach realizacji zadania inwestycyjnego, na poziomie określonym w umowie o dofinansowanie, tj. nie wyższym niż 46,5%, jednakże nie przekroczono maksymalnego poziomu dofinansowania ustalonego na poziomie do 50% wydatków kwalifikowanych przy uwzględnieniu wskaźnika G dochodów podatkowych Gminy w przeliczeniu na jednego mieszkańca. Z uwagi na zachowanie określonego w Programie rozwoju ponadlokalnej infrastruktury sportowej – pilotaż edycja 2017 r.⁹ maksymalnego poziomu dofinansowania kwota dotacji nie podlegała ponownemu przeliczeniu.

8. Działania Gminy obejmujące postępowanie na wybór wykonawcy zadania inwestycyjnego i udzielenie zamówienia publicznego należy ocenić pozytywnie. Przeprowadzone czynności

⁷ Zaświadczenie nr PINB.IK.70032-3.2.2021 z 29.01.2021 r.

⁸ Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm., dalej: „ustawa o finansach publicznych”.

⁹ Decyzja Nr 8 Ministra Sportu i Turystyki z dnia 1 lutego 2017 r. (Dz. Urz. Min. Sportu i Turystyki, poz. 13), dalej: „Program” albo „Program dofinansowania”.

udzielenia zamówienia publicznego Gmina udokumentowała w sposób umożliwiający weryfikację ich prawidłowości.

9. Zawarta umowa z wykonawcą należyście zabezpieczała prawidłową jej realizację oraz przewidywała kary umowne z tytułu niewykonania, bądź nienależytego wykonania umowy, co stanowiło zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa. Umowę aneksowano siedmiokrotnie. Zawarte aneksy nie naruszały postanowień umowy o dofinansowanie. Z uwagi na opóźnienie przez Wykonawcę w zakończeniu inwestycji, Gmina naliczyła kary umowne z tego tytułu i podjęła czynności prawne w celu ich wyegzekwowania. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych postępowanie sądowe w tej sprawie było w toku.

10. Gmina wywiązała się z obowiązków informacyjnych. W widocznym miejscu na obiekcie sportowym zamieściła tablicę oraz w materiałach informacyjnych, promocyjnych i na swojej stronie internetowej zamieszczała informację o dofinansowaniu realizacji zadania inwestycyjnego przez Ministra ze środków FRKF.

11. Gmina wypełniła obowiązki sprawozdawcze w trakcie oraz po zakończeniu realizacji zadania inwestycyjnego, tj. złożyła sprawozdania kwartalne oraz końcową dokumentację sprawozdawczą i rozliczeniową z wykonania zadania pod względem merytorycznym i rzeczowym, o której mowa w § 9 i § 13 umowy o dofinansowanie.

USTALENIA I OCENY

Cele i zakres działania Gminy Grodziczno



12. Cel i zakres działania Gminy Grodziczno został określony w Statucie Gminy Grodziczno, uchwalonym 16 października 2018 r.¹⁰

Gmina jest wspólnotą samorządową osób zamieszkałych na jej obszarze. Posiada osobowość prawną; może tworzyć jednostki budżetowe – organizacyjne i pomocnicze.



Gmina Grodziczno, powiat nowomiejski, województwo warmińsko-mazurskie



Do zakresu działania Gminy należą wszystkie sprawy publiczne o znaczeniu lokalnym, a w szczególności:

¹⁰ Uchwała nr XLIX/316/2018 Rady Gminy Grodziczno w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Grodziczno, ostatniej zmiany Statutu dokonano uchwałą Rady Gminy Grodziczno Nr IX/88/03 z 28.10.2003 r.

- 1) zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty samorządowej,
- 2) podejmowanie działań mających na celu zapewnienie rozwoju gospodarczego Gminy i przeciwdziałanie bezrobociu,
- 3) zapewnienie uczestnictwa mieszkańców w życiu wspólnoty samorządowej.

Wypełnianie zadań gminy odbywa się na podstawie przepisów prawa i uchwał rady gminy.

Gmina wykonuje także zadania z zakresu administracji rządowej nałożone na podstawie ustaw, które realizowane są po zapewnieniu koniecznych środków finansowych na ich wykonanie.

Organem stanowiącym i kontrolnym Gminy jest Rada Gminy. Wójt Gminy jest organem wykonawczym, reprezentuje Gminę na zewnątrz oraz kieruje jej bieżącymi sprawami i odpowiada za gospodarkę finansową.

Podstawą gospodarki finansowej Gminy jest budżet uchwalony przez Radę Gminy. Wójt Gminy wykonuje zadania przy pomocy Urzędu Gminy. [Akta kontroli: str. 165-264]

Program rozwoju szkolnej infrastruktury sportowej – edycja 2017 r.

Minister właściwy ds. kultury fizycznej, na podstawie art. 86 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych¹¹ oraz § 4 pkt 3 rozporządzenia FRKF, ogłosił Program rozwoju ponadlokalnej infrastruktury sportowej – pilotaż edycja 2017 r.

Zgodnie z Programem dofinansowaniu miały podlegać m. in. zadania inwestycyjne dotyczące budowy, przebudowy lub remontu szkolnych obiektów sportowych o charakterze przyszłolnym, zlokalizowanych na terenie lub najbliższym sąsiedztwie szkoły.

Maksymalny procentowy udział dotacji w sumie wydatków kwalifikowanych uzależniony był od wskaźnika dochodów podatkowych gminy i w odniesieniu do Gminy Grodziczno wynosił nie więcej niż 50%, natomiast maksymalna kwota dofinansowania uzależniona była od rodzaju inwestycji i w przypadku obiektu sportowego nie mogła przekroczyć 1 500 000,00 zł. Wniosek inwestycyjny należało złożyć do 31 marca 2017 r.

Wydatki kwalifikowane miały obejmować:

- 1) wydatki dotyczące elementów zadania inwestycyjnego związanych z funkcją sportową obiektu oraz niezbędne do poniesienia w związku z jego realizacją, w tym w szczególności: przyłącza, piłkochwyty i bezpośrednie ogrodzenie boiska, monitoring, automatyka, oświetlenie areny sportowej, stojaki i wiaty na rowery;
- 2) koszty wykonania elementów dodatkowych, takich jak drogi technologiczne i pożarowe wraz z ich oświetleniem, parkingi, zagospodarowanie terenu w tym jego ogrodzenie oraz inne elementy niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania obiektu sportowego w wysokości do 10% wydatków kwalifikowanych i o wartości nie większej niż 300 000,00 zł brutto;
- 3) koszty obsługi inwestorskiej, do której zaliczało się również czynności wspierające w zakresie odbioru obiektów – w tym tzw. badania obiektowe w łącznej kwocie 30 000,00 zł;
- 4) koszty ruchomego wyposażenia sportowego oraz koszty wyposażenia służącego do utrzymania obiektu w wysokości nie przekraczającej 40% wydatków kwalifikowanych.

Dofinansowaniu mogły podlegać jedynie wydatki poniesione nie wcześniej niż od dnia 1 stycznia 2017 r. Wcześniejsze wydatki mogły być wliczone do wydatków kwalifikowanych, ale nie mogły zostać opłacone ze środków FRKF. [Akta kontroli: str. 431-479]

Prawidłowość realizacji inwestycji i dokonywania wydatków w ramach umowy o dofinansowanie

¹¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 227.

Gmina Grodziczno terminowo, tj. 31 marca 2017 r.¹², złożyła wniosek o dofinansowanie budowy ogólnodostępnego kompleksu sportowego przy Zespole Szkół w Mrocznie¹³. Wniosek zawierał wszystkie określone w Programie dofinansowania informacje i załączniki. Gmina wnioskowała o przyznanie dofinansowania w kwocie 1 500 000,00 zł. Koszt ogólny inwestycji miał wynosić 3 224 000,00 zł, w tym środki własne miały stanowić 1 724 000,00 zł.

Po dokonaniu przez Departament Infrastruktury Sportu oceny wniosku¹⁴, minister właściwy ds. kultury fizycznej przyznał Gminie dotację w wysokości 1 500 000,00 zł – na podstawie umowy z 26 września 2017 r.

Zakres rzeczowy zadania i jego charakterystyka

Przedmiotem zadania inwestycyjnego miała być budowa ogólnodostępnego kompleksu sportowego w Mrocznie składającego się z:

- boiska piłkarskiego o wym. pola gry 105 m x 68 m z liniami boiska o szer. 12 cm, wraz z elementami zapewniającymi bezpieczeństwo użytkownika – piłkochwyty o dł. 63 m i wys. 6 m z siatki polipropylenowej w odległości 5 m za linią bramkową,
- 400 metrowej bieżni dookólnej (okrężnej) wokół boiska piłkarskiego (cztery tory o szer. 1,22 m każdy, zakola o promieniu łuku 36,50 m),
- 110 metrowej bieżni prostej czteropasmowej (110 m dystans biegu, 3 m przed linią startu, 17 m wybieg),
- skoczni do skoku w dal (dł. rozbiegu 42 m, szer. rozbiegu 1,32 m),
- rzutni do pchnięcia kuli (pole rzutu oraz koło o śr. 2,135 m obramowane stalowym pierścieniem),
- budynku szatni z zapleczem sanitarnym o pow. zabudowy 260,66 m², pow. użytkowej 216,60 m², kubaturze 1016,23 m³,
- trybun sportowych dla 300 osób wraz ze stanowiskiem komentatora,
- parkingu dla samochodów osobowych i jednego autokaru,
- ogrodzenia siatkowego wokół bieżni, o wys. 1 m i systemowego wokół działki.

Zaplanowano również wykonanie instalacji nawadniającej płytę główną boiska, oświetlenie płyty głównej boiska i bieżni oraz wykonanie odwodnienia bieżni i boiska.

Budynek szatni z zapleczem sanitarnym miał być dostosowany do potrzeb osób z niepełnosprawnościami (wejścia do budynku miały nie posiadać progów, w budynku miał być wydzielony węzeł sanitarny, na parkingu miały być wydzielone dwa miejsca postojowe).

[Akta kontroli: str. 480-493]

Umowa o dofinansowanie realizacji zadania publicznego (aneksy).

13. Gmina otrzymała dofinansowanie ze środków FRKF, których dysponentem jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej, na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą *Budowa kompleksu sportowego przy Zespole Szkół w Mrocznie*, na podstawie umowy nr 2017/0246/6692/SubA/DIS/SZ z 26 września 2017 r.

Ze strony Ministerstwa Sportu i Turystyki¹⁵ uprawnioną komórką organizacyjną nadzorującą realizację umowy o dofinansowanie był Departament Infrastruktury Sportowej. Ze strony Wnioskodawcy uprawnionym do nadzoru nad prawidłowością realizacji umowy był Urząd Gminy Grodziczno.

¹² W Programie określono termin na składanie wniosków o dofinansowanie od 1 do 31.03.2017 r.

¹³ Dalej: „wniosek o dofinansowanie” albo „Wniosek”.

¹⁴ Arkusze oceny Wniosku: Techniczna z 30.06.2017 r., Ekonomiczna z 3.07.2017 r.

¹⁵ Dalej: „Ministerstwo” albo „MSiT”.

Za termin zakończenia realizacji zadania przyjęto datę uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie lub w przypadku kiedy nie jest ono wymagane – datę odbioru końcowego obiektu sportowego. Termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego ustalono na dzień 31 października 2018 r.

Na realizację zadania inwestycyjnego Minister przyznał dofinansowanie w kwocie 1 500 000,00 zł, z podziałem na lata:

- w 2017 r. do kwoty 600 000,00 zł,
- w 2018 r. do kwoty 900 000,00 zł.

Całkowita wartość wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego miała wynosić 3 224 000,00 zł. Za podstawę określenia wysokości dofinansowania przyjęto kwotę 3 161 315,00 zł (kwota nie uwzględniała wykonania trybun). Przyznane dofinansowanie miało stanowić nie więcej niż 46,5% całkowitej wartości wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego oraz nie więcej niż 47,4% podstawy określenia wysokości dofinansowania.

Całkowita wartość wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego miała być sfinansowana:

- ze środków własnych w kwocie 1 724 000,00 zł,
- ze środków FRKF w kwocie 1 500 000,00 zł.

Szczegółowy zakres rzeczowy zadania, cele oraz założenia techniczne i finansowe, a także sposób realizacji i utrzymania efektu rzeczowego zostały określone we wniosku o dofinansowanie, który stanowił załącznik do umowy.

14. Umowę o dofinansowanie aneksowano sześciokrotnie¹⁶.

W ramach aneksów zmieniono zakres rzeczowy zadania inwestycyjnego: zrezygnowano z budowy bieżni okrężnej czterotorowej o długości 400 m i rzutni do pchnięcia kulą oraz zwiększono liczbę torów bieżni prostej z czterech do sześciu. W konsekwencji wprowadzenia powyższych zmian zadanie inwestycyjne obejmowało budowę: boiska o wymiarach 105 m x 68 m i nawierzchni z trawy naturalnej, bieżni prostej 6-torowej o długości 110 m, skoczni do skoku w dal o długości rozbiegu 42 m, budynku szatni z zapleczem sanitarnym, trybun oraz oświetlenia płyty głównej boiska i bieżni. Ponadto, zmieniono harmonogram wypłat transz dofinansowania oraz przesunięto do 31 lipca 2021 r. termin sporządzenia przedstawienia Ministrowi rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym. Termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego ustalono na 31 maja 2021 r.

Całkowity rzeczywisty koszt realizacji zadania inwestycyjnego wyniósł 3 069 342,00 zł¹⁷, w tym: środki z dofinansowania 1 500 000,00 zł, a kwota środków własnych 1 569 342,00 zł.

[Akta kontroli: str. 551-593]

Rachunek bankowy

¹⁶ Aneks nr 1 z 7.12.2017 r., aneks nr 2 z 27.09.2018 r., aneks nr 3 z 17.01.2019 r., aneks nr 4 z 10.07.2019r., aneks nr 5 z 17.11.2020 r., aneks nr 6 z 17.02.2021 r.

¹⁷ Po odliczeniu kosztów wykonania skablowania linii energetycznej w kwocie 73 800,00 zł.

15. Zgodnie z postanowieniami § 6 ust. 1 umowy o dofinansowanie przyznane przez Ministra środki finansowe dotacji zostały przekazane w czterech transzach¹⁸ na wskazany w tej umowie rachunek bankowy Gminy. Gmina była jedynym posiadaczem rachunku bankowego wskazanego w umowie i utrzymała go do chwili ostatecznych rozliczeń z Ministrem. Powyższe konto bankowe zostało wyodrębnione dla całego zadania inwestycyjnego.

16. W ramach kontroli ustalono, że wyodrębnione konto bankowe było oprocentowane.

Analiza operacji na koncie nie wykazała odsetek od środków z dofinansowania, które podlegałyby zwrotowi do MSiT jako nieprzewidziany dochód. Na koncie znajdowały się jedynie odsetki od środków własnych Gminy w łącznej kwocie 897,71 zł, w tym w 2019 r. w wysokości 8,77 zł oraz w 2022 r. w wysokości 888,94 zł, naliczone od kwoty zwróconego depozytu sądowego w wysokości 441 774,39 zł. Wysokość naliczonych w 2022 r. odsetek dotyczy okresu zdeponowania środków w depozycie sądowym (853,81 zł) oraz okresu pomiędzy zwrotem depozytu przez Sąd, a zapłatą wykonawcy (35,13 zł). [Akta kontroli: str. 890-895, 967-1040]

Ewidencja księgową środków z dotacji

17. Gmina Grodziczno posiadała zasady (politykę) rachunkowości oraz zakładowy plan kont wprowadzone zarządzeniem Wójta Gminy¹⁹, spełniające wymogi określone w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁰. Księgi rachunkowe Gminy prowadzone były w siedzibie Gminy przy użyciu programu finansowo-księgowego.

18. Gmina wywiązała się z określonego w art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz w § 5 ust. 5 umowy o dofinansowanie obowiązku prowadzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej realizacji zadania inwestycyjnego z podziałem analitycznym, w sposób przejrzysty, umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych i bankowych przeprowadzonych dla wszystkich wydatków w ramach zadania inwestycyjnego.

19. Analiza zapisów na kontach wykazała, że ewidencja księgową środków z dotacji oraz środków własnych w sposób rzetelny prezentowała przebieg każdej zbadanej operacji finansowej. Zapisy na kontach księgowych były spójne z załączonymi do sprawozdania końcowego zestawieniami wydatków, poniesionych w ramach umowy o dofinansowanie.

Wpływ środków z dotacji na wskazany w umowie rachunek bankowy Gmina księgowała na koncie 130/926/92601/6260/18 „Rachunek bieżący jednostki – akronim inwestycji” w korespondencji z kontem 720/926/92601/6260/00 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych – akronim inwestycji”, a po zmianie systemu księgowego w 2021 r. na koncie 130-10 klasyfikacja 926/92601/6260/0000 „Rachunek bieżący jednostki – dochody – akronim inwestycji” w korespondencji z kontem 720 klasyfikacja 926/92601/6260/0000 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych – akronim inwestycji”.

Wydatki ze środków z dotacji były księgowane na utworzonym dla środków z dotacji koncie 080/926/92601/6050/01 „Środki trwałe w budowie - akronim inwestycji”, a po zmianie systemu księgowego w 2021 roku na koncie 080 klasyfikacja 926/92601/6050/0001 „Środki trwałe w budowie - akronim inwestycji”. [Akta kontroli: 594-889, 896]

¹⁸ I transza w kwocie 500,00 zł w dniu 20.12.2019 r., II transza w kwocie 252 700,00 zł w dniu 24.08.2020 r., III transza w kwocie 650 000,00 zł w dniu 30.12.2020 r., IV transza w kwocie 97 300,00 zł (w dniu 21.07.2021 r.

¹⁹ Zarządzenia Wójta Gminy Grodziczno Nr: 71/2015 z 14.05.2015 r., 11/2018 z 12.01.2018 r. i 3/2021 z 4.01.2021 r. w sprawie: wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości.

²⁰ Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm., dalej: „ustawa o rachunkowości”.

Dokonywanie wydatków ze środków z dotacji i ze środków w własnych

20. Gmina prawidłowo i terminowo wykorzystwała środki dotacji. W ramach kontroli nie stwierdzono wydatków niecelowych i płatności dokonanych po terminie realizacji zadania. Wkład własny stanowiły wyłącznie wydatki związane z realizacją zadania inwestycyjnego. Wszystkie poniesione wydatki były zgodne ze zbiorczym zestawieniem kosztów budowy i należycie udokumentowane.

Gmina nie osiągnęła nieprzewidzianych umową o dofinansowanie dochodów ze środków dotacji²¹.

21. Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o rachunkowości dowody księgowe powinny być rzetelne, tj. zgodne z rzeczywistym przebiegiem operacji gospodarczej, którą dokumentują, kompletne, zawierające co najmniej dane określone w art. 21 ww. ustawy oraz wolne od błędów rachunkowych. Niedopuszczalne jest dokonywanie w dowodach księgowych wymazywania i przeróbek. Wszelkie stwierdzone błędy powinny być poprawione przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty przez osobę uprawnioną (art. 25 pkt 1 ww. ustawy). Wymagania dotyczące faktur lub rachunków określono również w załączniku nr 3 do umowy o dofinansowanie.

Kontrolą objęto wszystkie dowody księgowe dotyczące całości wydatków dokonanych w ramach realizacji zadania inwestycyjnego, w tym cztery dowody księgowe obejmujące wydatki sfinansowane ze środków FRKF na kwotę 1 500 000,00 zł brutto, stanowiącą 48,87%, całkowitej wartości zadania inwestycyjnego (3 069 342,00 zł brutto) oraz 49,56% podstawy wyliczenia dofinansowania (3 026 292,00 zł), tj. kwoty całkowitej wartości zadania inwestycyjnego po odliczeniu kosztu wykonania trybun w kwocie 43 050,00 zł.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie opisywania dowodów księgowych i dokonywania płatności. Faktury zostały opisane, sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zaakceptowane do zapłaty przez upoważnione osoby. Płatności na rzecz wykonawcy dokonywano terminowo przelewami bankowymi. Stwierdzone drobne uchybienia w opisach dowodów księgowych, zostały poprawione w trakcie czynności kontrolnych i nie miały wpływu na realizację zadania.

Do faktur załączane były: protokoły odbioru wykonanych robót wraz z zestawieniami wartości wykonanych robót, podpisane przez przedstawiciela Gminy, przedstawiciela Wykonawcy, kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego oraz oświadczenia podwykonawców o zaspokojeniu wzajemnych roszczeń.

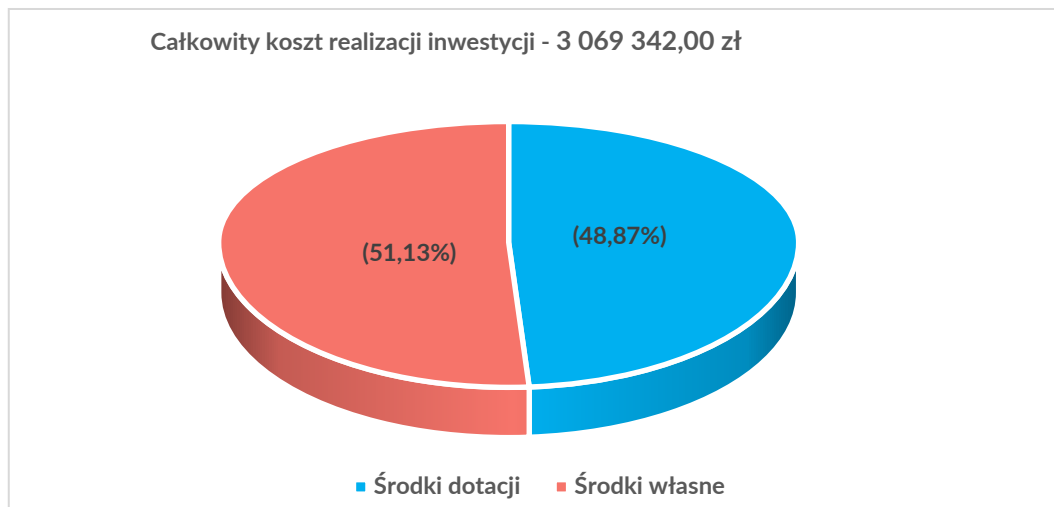
Ponadto, na dowodach księgowych finansowanych z dotacji zamieszczano oświadczenie o płatności ze środków FRKF, zgodnie z pkt 5 c załącznika nr 3 do umowy o dofinansowanie.

22. W toku kontroli ustalono, że na etapie składania wniosku o dofinansowanie Gmina złożyła oświadczenie o kwalifikowalności VAT, tj. oświadczyła, że nie zamierza uzyskać zwrotu lub odliczenia podatku VAT zawartego w nakładach poniesionych na realizację zadania inwestycyjnego. Zatem wydatki poniesione na podatek VAT mogły stanowić koszt kwalifikowany i zostać pokryte z dotacji. W trakcie realizacji zadania inwestycyjnego faktycznie Gmina nie dokonywała odliczeń podatku VAT od wydatków poniesionych w ramach zadania inwestycyjnego poprzez pomniejszenie VAT-u należnego o VAT naliczony. Dodatkowo, do czasu zakończenia

²¹ Wyjaśnienia Wójta Gminy z 13.07.2023 r.

kontroli, Gmina nie uzyskała żadnych dochodów z dotacji, w tym kar umownych.

[Akta kontroli: str. 91-97, 897-966, 1041]



Rozliczenia z wykonawcą i podwykonawcą

23. W procesie inwestycyjnym uczestniczył jeden wykonawca i jeden podwykonawca. Zgodnie z § 7 ust. 15 umowy zawartej z wykonawcą na realizację inwestycji w Mrocznie, w zakresie robót realizowanych przez podwykonawcę, warunkiem dokonania przez Gminę płatności Wykonawcy było przedstawienie wraz z fakturą, oświadczenia podwykonawcy o zrealizowaniu wobec niego w całości zobowiązań z tytułu zapłaty wynagrodzenia. W toku kontroli ustalono, że Gmina nie dokonywała bezpośrednich wypłat na rzecz podwykonawcy. Wójt Gminy poinformował, że z uwagi na składane przez podwykonawcę oświadczenia, Gmina nie widzi ryzyka wystąpienia podwykonawcy z roszczeniem o zapłatę wobec Gminy.²²

[Akta kontroli: str. 91-97]

Sprawozdawczość

24. Gmina wypełniła określone w § 9 i § 13 umowy o dofinansowanie obowiązki związane ze sprawozdawczością w trakcie oraz po zakończeniu realizacji zadania inwestycyjnego.

Gmina złożyła czternaście kwartalnych sprawozdań z realizacji zadania²³. W sprawozdaniach informowano Ministerstwo o stanie zaawansowania zadania inwestycyjnego i jego zgodności z harmonogramem, kwocie wykorzystanej dotacji, ewentualnych odstępstwach od postanowień umowy w zakresie terminu zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego oraz planowanej całkowitej wartości wydatków związanych z realizacją zadania inwestycyjnego.

²² Wyjaśnienia z 13.07.2023 r.

²³ Sprawozdanie za III kw. 2017 r. (data wpływu 3.07.2018 r.), Sprawozdanie za IV kw. 2017 r. (data wpływu 3.07.2018 r.), Sprawozdanie za I kw. 2018 r. (data wpływu 3.07.2018 r.), Sprawozdanie za II kw. 2018 r. (data wpływu 3.07.2018 r.), Sprawozdanie za III kw. 2018 r. (data wpływu 27.09.2019 r.), Sprawozdanie za IV kw. 2018 r. (data wpływu 27.09.2019 r.), Sprawozdanie za I kw. 2019 r. (data wpływu 27.09.2019 r.), Sprawozdanie za II kw. 2019 r. (data wpływu 27.09.2019 r.), Sprawozdanie za III kw. 2019 r. z 8.10.2019 r., Sprawozdanie za IV kw. 2019 r. z 7.01.2020 r., Sprawozdanie za I kw. 2020 r. z 1.04.2020 r., Sprawozdanie za II kw. 2020 r. z 1.07.2020 r., Sprawozdanie za III kw. 2020 r. z 1.10.2020 r., Sprawozdanie za IV kw. 2020 r. z 5.01.2021 r. (data wpływu 11.01.2021 r.), Sprawozdanie za I kw. 2021 r. z 2.04.2021 r. (data wpływu 12.04.2021 r.), Sprawozdanie za II kw. 2021 r. z 5.07.2020 r. (data wpływu 16.07.2021 r.).

25. Sprawozdanie końcowe z wykonania zadania zostało przekazane do Ministerstwa terminowo, tj. 29 lipca 2021 r. (data wpływu)²⁴. Sprawozdanie zawierało wszystkie określone w umowie załączniki. W Sprawozdaniu zaraportowano, że całkowity koszt realizacji zadania wyniósł 3 143 142,00 zł, w tym: środki z dofinansowania 1 500 000,00 zł (47,72%), a środki własne 1 643 142,00 zł (52,28%).

26. W dniu 20 stycznia 2023 r.²⁵, na wniosek Ministerstwa²⁶ Gmina Grodziczno przekazała korektę rozliczenia przedmiotowego zadania inwestycyjnego. Korekta uwzględniała odliczenie od całkowitego rzeczywistego kosztu zadania wydatku poniesionego na realizację skablowania linii energetycznej. Zgodnie z dokonaną przez Ministerstwo analizą, na skablowanie linii energetycznej Gmina otrzymała decyzję o pozwoleniu na budowę w dniu 15 października 2020 r.²⁷, tj. po terminie złożenia wniosku o dofinansowanie. Z uwagi na powyższe wydatek ten nie mógł zostać rozliczony w ramach objętego umową zadania inwestycyjnego. W Sprawozdaniu Gmina zaraportowała, że całkowita rzeczywista wartość zadania wyniosła 3 069 342,00 zł, w tym: środki z dofinansowania 1 500 000,00 zł, a środki własne 1 569 342,00 zł. Po odliczeniu od całkowitej rzeczywistej wartości zadania, kosztu wykonania trybun w kwocie 43 050,00 zł, kwota stanowiąca podstawę wyliczenia dofinansowania wyniosła 3 026 292,00 zł.

Z uwagi na powyższe, udział dotacji w sumie wydatków kwalifikowanych ostatecznie wyniósł 49,56%, zatem nie przekroczył określonego w Programie dofinansowania maksymalnego procentowego udziału dotacji w sumie wydatków kwalifikowanych, uzależnionego od wskaźnika dochodów podatkowych gminy i w odniesieniu do Gminy Grodziczno wynoszącego nie więcej niż 50%. Zgodnie z postanowieniami § 17 ust. 5 umowy o dofinansowanie, z uwagi na zachowanie określonego w Programie maksymalnego poziomu dofinansowania, kwota dotacji nie podlegała ponownemu przeliczeniu. [Akta kontroli: str. 1042-1108]

Przyjęcie rozliczenia zadania

27. Na podstawie art. 152 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, Dyrektor Departamentu Infrastruktury Sportowej, z upoważnienia ministra właściwego ds. kultury fizycznej 19 sierpnia 2021 r. i 2 lutego 2023 r. (korekta) przyjął rozliczenie dofinansowania zadania inwestycyjnego w zakresie rzeczowym i finansowym.

W obu przypadkach Sprawozdania zostały przyjęte w części finansowej na pełną kwotę dofinansowania w wysokości 1 500 000,00 zł²⁸. [Akta kontroli: str. 1109-1111]

Przygotowanie i realizacja zadania inwestycyjnego – Budowa kompleksu sportowego przy Zespole Szkół w Mrocznie

Stan formalno-prawny przygotowania zadania inwestycyjnego

28. Gmina spełniła wymogi formalno-prawne w zakresie stanu prawnego nieruchomości przeznaczonych pod inwestycję, zabezpieczenia środków finansowych w budżecie oraz spełnienia wymogów określonych w prawie budowlanym²⁹ dotyczących przygotowania zadania inwestycyjnego.

²⁴ Zgodnie z umową o dofinansowanie termin sporządzenia i przedstawienia Ministrowi rozliczenia dofinansowania w zakresie rzeczowym i finansowym został określony do 31.07.2021 r.

²⁵ Pismo Gminy nr IP.042.4.49.2017.TP z 19.01.2023 r.

²⁶ Pismo nr DIS-WIR.050.1.2023 z 16.01.2023 r.

²⁷ Decyzja nr 384/2020.

²⁸ DIS-WIR.9701.19.2021 z 19.08.2021 r., DIS-WIR.4701.756.2022 z 2.02.2023 r.

²⁹ Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.), dalej: „ustawa Pb”.

Teren, na którym miało być realizowane zadanie inwestycyjne, stanowił własność Gminy Grodziczno³⁰ i obejmował działkę nr ewid. 92/23³¹ położoną w Mroczeniu, obręb 9. Na terenie objętym przedmiotowym zamierzeniem inwestycyjnym nie obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Po rozpatrzeniu wniosku Sekretarza Gminy Grodziczno z 30 września 2015 r., Wójt Gminy Decyzją Nr 4/2015 z 18 listopada 2015 r.³² ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego na działce 92/23, w obrębie geod. Mroczo, gmina Grodziczno, polegającej na budowie ogólnodostępnego kompleksu sportowego.

29. Środki finansowe na realizację zadania inwestycyjnego zostały zabezpieczone w budżecie Gminy uchwałami Rady Gminy Grodziczno³³. Zadanie zostało ujęte w Wieloletnich Prognozach Finansowych Gminy Grodziczno³⁴. Zaplanowano sfinansować je ze środków własnych i środków FRKF. Planowana kwota długu Gminy Grodziczno uzyskała pozytywną opinię Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie³⁵.

30. Gmina posiadała projekt techniczny, niezbędne, wynikające z przepisów prawa uzgodnienia i opinie oraz pozwolenie na budowę³⁶.

Planowane zadanie inwestycyjne zostało poddane, w formie spotkań sołeckich, konsultacjom w zakresie rzeczowo-funkcyjnym oraz lokalizacyjnym³⁷.

³⁰ Oświadczenie Wójta Gminy o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (B-3).

³¹ Wypis z rejestru gruntów z 30.06.2017 r.

³² BP.6733.4.2015

³³ Uchwała Nr XXX/13/2018 Rady Gminy Grodziczno z 21 grudnia 2018 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2018 r., Uchwała Nr XIV/86/2019 Rady Gminy Grodziczno z 30 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2019 r., Uchwała Nr XXIV/150/2020 Rady Gminy Grodziczno z 30 grudnia 2020 r. w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na 2020 r., Uchwała Nr XXV/155/2020 Rady Gminy Grodziczno z 31 grudnia 2020 r. w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2020.

³⁴ Uchwała Nr XXX/12/2018 Rady Gminy Grodziczno z 21 grudnia 2018 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grodziczno na lata 2018 – 2027, Uchwała Nr XIV/85/2019 Rady Gminy Grodziczno z 30 grudnia 2019 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grodziczno na lata 2019 – 2029, Uchwała Nr XXIV/149/2020 Rady Gminy Grodziczno z 30 grudnia 2020 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Grodziczno na lata 2020 – 2032.

³⁵ Uchwała Nr RIO.VIII-0120-5/17 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 3 stycznia 2017 r. w sprawie opinii o prawidłowości planowanej kwoty długu Gminy Grodziczno na podstawie przyjętej przez jednostkę samorządu terytorialnego Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017 – 2023 oraz uchwały budżetowej na rok 2017.

³⁶ Opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nowym Mieście Lubawskim z 9.03.2016 r. (ZNS.4081.13/.2016), Decyzja Zarządu Dróg Powiatowych w Nowym Mieście Lubawskim w sprawie wyrażenia zgody na lokalizację zjazdów publicznych z drogi powiatowej Nr 1335 N i Nr 1250 N z 5.01.2016 r. (ZDP-11.673.2.1.2016), Decyzja Nr 96/2017 Starosty Nowomiejskiego z 29.03.2017 r. (AB.6740.1.62.2017) zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę dla inwestora: Gmina Grodziczno obejmującej budowę ogólnodostępnego kompleksu sportowego według projektu indywidualnego zlokalizowanego na działce nr 92/23, obręb Mroczo, gmina Grodziczno – kategoria obiektu V (Decyzja stała się ostateczna 29.05.2017 r.), Decyzja Nr 294/2019 Starosty Nowomiejskiego z 11.09.2019 r. (AB.6740.1.292.2019) zmieniająca Decyzję Nr 96/2017 z 29.03.2017 r., zatwierdzająca projekt budowlany zamienny i udzielająca pozwolenia na budowę dla inwestora: Gmina Grodziczno obejmującej budowę ogólnodostępnego kompleksu sportowego według projektu budowlanego (Decyzja stała się ostateczna 13.09.2019 r.).

³⁷ Protokoły z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Mroczo z 3.08.2015 r. i 17.10.2016 r. z udziałem mieszkańców wsi Mroczo, Zespołu Szkół w Mroczeniu oraz Klubu Sportowego KS Mroczo.

Decyzję o pozwoleniu na budowę dot. skablowania linii energetycznej Gmina otrzymała 15 października 2020 r.³⁸, tj. po terminie złożenia wniosku o dofinansowanie, dlatego też wydatek poniesiony na realizację skablowania linii energetycznej nie został ostatecznie rozliczony w ramach objętego umową zadania inwestycyjnego. [Akta kontroli: str. 494-550, 1112-1389]

Postępowanie i udzielenie zamówienia publicznego przez Gminę na wybór wykonawcy zadania inwestycyjnego

31. Działania Gminy obejmujące postępowanie i udzielenie zamówienia publicznego na wybór wykonawcy zadania inwestycyjnego należy ocenić pozytywnie. Przeprowadzone czynności udzielenia zamówienia publicznego Gmina udokumentowała w sposób umożliwiający weryfikację ich prawidłowości. Zawarta umowa z wykonawcą należyście zabezpieczała prawidłową ich realizację oraz przewidywała kary umowne z tytułu niewykonania, bądź nienależytego wykonania umowy, co stanowiło zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa.

32. Zgodnie z § 11 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie, Gmina przy zamówieniach na dostawy, usługi lub roboty budowlane zobowiązana była do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych³⁹, a w przypadkach zwolnienia ze stosowania trybów w niej określonych, wybór wykonawcy miał być dokonywany przez Gminę w sposób racjonalny, gospodarny i celowy, w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę, z zachowaniem zasady konkurencyjności i przejrzystości.

33. W ramach realizacji zadania inwestycyjnego Gmina przeprowadziła jedno postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Pzp oraz jedno postępowanie sfinansowane ze środków własnych, nie podlegające ww. ustawie.

34. Kontrolni poddano jedno postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa ogólnodostępnego kompleksu sportowego w Mrocznie” – wartość umowy 3 090 006,00 zł, w tym kwota dotacji w wysokości 1 500 000,00zł, a kwota środków własnych 1 590 006,00 zł.

Wybór wykonawcy w trybie przetargu nieograniczonego pn. Budowa ogólnodostępnego kompleksu sportowego w Mrocznie

35. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w ogłoszeniu o zamówieniu, w dokumentacji projektowej (podstawowe elementy dokumentacji technicznej – opisy techniczne, rzuty i przekroje obiektu), w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia⁴⁰, opracowanej zgodnie z art. 36 ustawy Pzp oraz w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych.

36. Wartość kosztorysowa przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robot budowlanych określonych w programie

³⁸ Decyzja nr 384/2020.

³⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp”.

⁴⁰ Dalej: „SIWZ” albo „Specyfikacja”.

funkcjonalno-użytkowym⁴¹, została określona na podstawie kosztorysu inwestorskiego i wyniosła 2 531 441,85 zł netto (3 113 673,48 zł brutto)⁴².

Kosztorys dotyczył poszczególnych branż i rodzajów robót (roboty budowlane, budowlane w zakresie budowy obiektów sportowych, okablowania, instalacji elektrycznych, c.o., wod.-kan. i sanitarnych) oraz zagospodarowanie terenu. Zawierał jednostkowe nakłady rzeczowe robocizny, materiałów i sprzętu oraz opis poszczególnych czynności. Podstawą sporządzenia ww. kosztorysu były w szczególności KNR (Katalog Nakładów Rzeczowych), KNNR (Kosztorysowe Normy Nakładów Rzeczowych), NNRNKB (Normy Nakładów Rzeczowych Na Konstrukcje Budowlane – uzupełnienia do KNR), KNKR (Katalogi Norm Kosztorysowych Robót Budowlanych) oraz kalkulacja własna.

37. W celu przygotowania i przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne na budowę ogólnodostępnego kompleksu sportowego w Mrocznie, Wójt Gminy powołał komisję przetargową⁴³, spełniając wymóg art. 19 ust. 1 ustawy Pzp. Członkowie komisji przetargowej oraz inne osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyli, zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, oświadczenia o niepodleganiu wyłączeniu z postępowania. Organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków komisji przetargowej określał Regulamin pracy komisji przetargowej⁴⁴.

38. Zgodnie z art. 11 ustawy Pzp ogłoszenie o zamówieniu⁴⁵ było zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w miejscu publicznym na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu i na stronie internetowej Urzędu⁴⁶ od 6 września 2019 r. do 23 września 2019 r. Na stronie internetowej Urzędu Gmina zamieściła również w dniu 18 września 2019 r. pytania i wyjaśnienia.

W terminie określonym w ogłoszeniu wpłynęły cztery oferty. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 3 113 673,48 zł (brutto). Otwarcie ofert nastąpiło 23 września 2019 r. o godz. 12.00. Z otwarcia ofert sporządzony został protokół komisji przetargowej⁴⁷. Informacja o treści złożonych ofert została opublikowana na stronie internetowej Urzędu 23 września 2019 r.

Działając na podstawie art. 24 aa ust. 1 ustawy Pzp, komisja przetargowa dokonała oceny ofert (ocena ofert, streszczenie oceny i porównanie ofert) i nie stwierdziła ofert podlegających odrzuceniu. Wszystkie oferty były zabezpieczone wadium. Po przeprowadzeniu analizy ofert, komisja dokonała wyboru firmy, która złożyła najkorzystniejszą pod względem ceny i okresu gwarancji ofertę w wysokości 3 097 755,00 zł.

Oferta spełniała wszystkie wymogi określone w Specyfikacji oraz uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z przyjętymi w postępowaniu kryteriami⁴⁸. Komisja przetargowa, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwała wybraną firmę do złożenia wyjaśnień i dokumentów potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz potwierdzających spełnienie warunków udziału

⁴¹ Dz. U. Nr 130, poz. 1389.

⁴² Kosztorys inwestorski z 5.08.2019 r., ustalenie szacunkowej wartości zamówienia publicznego z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, dokonane przez Komisję przetargową z 6.09.2019 r.

⁴³ Zarządzenie nr 144/2019 Wójta Gminy Grodziczno 6.09.2019 r., dalej: „komisja przetargowa” albo „komisja”.

⁴⁴ Zał. nr 1 do zarządzenia nr 144/2019 Wójta Gminy Grodziczno z 6.09.2019 r.

⁴⁵ Ogłoszenie nr 594517-N-2019 z dnia 6.09.2019 r.

⁴⁶ Ogłoszenia zamieszczone 6.09.2019 r.

⁴⁷ Protokół nr 3 z 23.09.2019 r.

⁴⁸ Zgodnie z SIWZ kryteriami oceny ofert były: cena – waga kryterium 60% i okres gwarancji i rękojmi za wady – 40%.

w postępowaniu⁴⁹. Po stwierdzeniu przez Komisję spełnienia warunków udziału w postępowaniu⁵⁰, Wójt Gminy zatwierdził wyniki ww. postępowania⁵¹.

39. Ogłoszenie o wyborze oferty zostało opublikowane na stronie internetowej Urzędu. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Gmina przekazała kontrahentom uczestniczącym w postępowaniu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty⁵². Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych⁵³, w miejscu publicznym na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu i na stronie internetowej Urzędu.

Protokół postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego został zatwierdzony 23 października 2019 r. przez Wójta Gminy Grodziczno. [Akta kontroli: str. 1390-1847]

Umowa o wykonawstwo zadania inwestycyjnego i aneksy

40. W dniu 21 października 2019 r. Gmina Grodziczno, reprezentowana przez Wójta Gminy, zawarła z Wykonawcą wybranym w trybie przetargu nieograniczonego umowę na realizację zadania inwestycyjnego pn. *Budowa ogólnodostępnego kompleksu sportowego w Mrocznie*⁵⁴.

Umowa o wykonawstwo została zawarta prawie dwa lata po zawarciu umowy o dofinansowanie. W wyjaśnieniach w tej sprawie Wójt poinformował⁵⁵, że przesunięcie czasowe zawarcia umowy o wykonawstwo związane było z wcześniejszym przeprowadzeniem sześciu postępowań na wybór wykonawcy unieważnionych z uwagi na kwoty złożonych ofert skutkujących w konsekwencji zmianą zakresu rzeczowego inwestycji⁵⁶. O prowadzonych postępowaniach Gmina informowała Ministerstwo.

Zgodnie z powyższymi wyjaśnieniami „...W przeciągu tych dwóch lat w celu wyboru wykonawcy na realizację inwestycji przeprowadzono łącznie 7 postępowań:

W 2017 roku przeprowadzono 2 postępowania:

- 1) w pierwszym wpłynęły dwie oferty, postępowanie unieważniono, ponieważ wartość najkorzystniejszej oferty przewyższała środki zabezpieczone w budżecie na realizację,
- 2) w drugim wpłynęły dwie oferty, postępowanie unieważniono, ponieważ wartość najkorzystniejszej oferty przewyższała środki zabezpieczone w budżecie na realizację.

W 2018 roku przeprowadzono 3 postępowania:

- 1) w pierwszym wpłynęły trzy oferty, postępowanie unieważniono, ponieważ wartość najkorzystniejszej oferty przewyższała środki zabezpieczone w budżecie na realizację,
- 2) w drugim wpłynęły dwie oferty, postępowanie unieważniono, ponieważ wartość najkorzystniejszej oferty przewyższała środki zabezpieczone w budżecie na realizację,
- 3) w trzecim wpłynęła jedna oferta, postępowanie unieważniono, ponieważ wartość najkorzystniejszej oferty przewyższała środki zabezpieczone w budżecie na realizację.

W 2019 roku przeprowadzono 2 postępowania:

- 1) w pierwszym wpłynęły trzy oferty, postępowanie unieważniono, ponieważ wartość najkorzystniejszej oferty przewyższała środki zabezpieczone w budżecie na realizację,

⁴⁹ Wezwanie nr IP.271.1.1.16.2019 z 26.09.2019 r.

⁵⁰ Protokół nr 5 z posiedzenia Komisji przetargowej z 2.10.2019 r.

⁵¹ Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty nr IP.271.1.1.16.2019 z 2.10.2019 r.

⁵² Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty nr IP.271.1.1.16.2019 z 2.10.2019 r.

⁵³ Ogłoszenie nr 510224990-N-2019 z 22.10.2019 r.

⁵⁴ Umowa nr IP.271.1.1.16.2019, dalej: „umowa o wykonawstwo”.

⁵⁵ Wyjaśnienia z 13.07.2023 r.

⁵⁶ Aneks nr 4 do umowy o dofinansowanie z dnia 10.07.2019 r.

2) po zmianie zakresu inwestycji w drugim wpłynęły cztery oferty. Dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty i zawarto umowę z Wykonawcą inwestycji...”.

41. Wykonanie całości robót w ramach przedmiotu umowy o wykonawstwo oraz zgłoszenie przez Wykonawcę Zamawiającemu gotowości do przeprowadzenia odbioru końcowego miało nastąpić w terminie do 31 lipca 2020 r. (§ 1 ust. 35 umowy o wykonawstwo). Do umowy zostały załączone w szczególności: projekty budowlane, SIWZ, Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych⁵⁷, Karta gwarancyjna, zestawienie wartości wykonanych robót, kosztorys ofertowy oraz harmonogram rzeczowo-finansowy.

Wynagrodzenie wykonawcy z tytułu prawidłowego wykonania całości robót miało charakter ryczałtowy i zostało ustalone na kwotę netto 2 518 500,00 zł (brutto 3 097 755,00 zł).

42. Do obowiązków Zamawiającego należało w szczególności:

- protokolarne przekazanie terenu robót,
- zapewnienie nadzoru inwestorskiego,
- dokonywanie odbioru robót zanikowych i ulegających zakryciu, odbiorów częściowych oraz odbioru końcowego przedmiotu umowy,
- organizowanie narad koordynujących realizację przedmiotu umowy,
- zapłata należnego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

Ponadto, Zamawiającemu przysługiwało prawo nałożenia na Wykonawcę kar umownych w przypadku niewykonania, wykonania ze zwłoką lub nienależytego wykonania umowy (§ 11 umowy o wykonawstwo).

Wykonawca zobowiązał się w szczególności do:

- 1) protokolarnego przejęcia terenu robót,
- 2) tymczasowego zagospodarowania terenu robót, wykonania robót tymczasowych i prac towarzyszących,
- 3) zapewnienie objęcia funkcji kierownika budowy i kierowników robót branżowych,
- 4) prowadzenia robót zgodnie z obowiązującymi przepisami bhp, przeciwpożarowymi oraz prawa budowlanego,
- 5) wykonywania robót zgodnie ze STWiORB oraz uzyskiwania atestów, certyfikatów, deklaracji zgodności wykonania pomiarów i badań potrzebnych do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy,
- 6) organizowanie i udział w naradach koordynujących realizację przedmiotu umowy,
- 7) zapewnienia obsługi geodezyjnej łącznie z wykonaniem powykonawczej inwentaryzacji geodezyjnej,
- 8) ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej przedmiotu zamówienia – Polisa OC,
- 9) przygotowania dokumentów do uzyskania decyzji pozwalającej użytkowanie obiektu budowlanego.

W przypadku wystąpienia robót zaniechanych, wynagrodzenie Wykonawcy miało ulec odpowiedniemu zmniejszeniu, na podstawie protokołu konieczności i kosztorysu (§ 7 ust. 2 umowy o wykonawstwo).

Podstawą określenia wynagrodzenia za roboty zamienne miał być uzgodniony przez strony umowy, protokół konieczności i kosztorys różnicowy sporządzony przez Wykonawcę (§ 7 ust. 5

⁵⁷ Dalej: „STWiORB”.

umowy o wykonawstwo). W przypadku wystąpienia zamówień dodatkowych Zamawiający miał zlecić te roboty Wykonawcy (§ 7 ust. 7 umowy o wykonawstwo).

Wykonawca mógł zlecić część robót do wykonania podwykonawcom (§ 7 ust. 15 i § 8 ust. 1 umowy o wykonawstwo). Warunkiem zlecenia robót podwykonawcy była zgoda Zamawiającego. Wykonawca ponosił odpowiedzialność za działania, zaniechania, uchybienia każdego podwykonawcy i dalszego podwykonawcy tak, jak za swoje.

Wykonawca udzielił sześcioletniej gwarancji jakości i rękojmi na wykonane roboty budowlane⁵⁸.

Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% kwoty wynagrodzenia brutto określonej w ofercie, tj. 309 775,50 zł w formie ubezpieczeniowej gwarancji⁵⁹ (§ 14 umowy o wykonawstwo) na okres od 21 października 2019 r. do 1 marca 2021 r. oraz wniósł zabezpieczenie w formie ubezpieczeniowej gwarancji z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek w kwocie 92 932,65 zł⁶⁰ na okres od 2 marca 2021 r. do 17 marca 2027 r.

43. Umowę aneksowano siedmiokrotnie⁶¹. Zawarcie aneksów wynikało z konieczności dokonania zmian terminu realizacji inwestycji, zmian harmonogramu rzeczowo-finansowego, zmian na stanowisku Kierownika budowy, zmniejszenia wysokości wynagrodzenia, a także wprowadzenia robót zamiennych w związku ze zmianą materiałów przy wykonaniu piłkochwyłów oraz przebudową napowietrznej linii średniego napięcia na kablową podziemną (budowa linii średniego napięcia nie została objęta zakresem inwestycji, określonym w umowie o dofinansowanie).

W wyniku zawartych aneksów wynagrodzenie Wykonawcy uległo zmniejszeniu do kwoty 3 090 006,00 zł brutto (2 512 200,00 zł netto)⁶².

W ocenie kontroli zawarcie aneksów było dopuszczalne i zgodne z postanowieniami umowy o wykonawstwo, umowy o dofinansowanie oraz Prawem zamówień publicznych. Dokonane aneksami zmiany terminu realizacji inwestycji oraz zmiany harmonogramu rzeczowo-finansowego zadania były uzasadnione i konieczne do zrealizowania inwestycji. Wprowadzone zmiany nie zmieniły ogólnego charakteru umowy oraz nie skutkowały przyznaniem przez Gminę ekonomicznych korzyści wykonawcy.

44. Termin wykonania całości robót w ramach przedmiotu umowy oraz zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości do przeprowadzenia odbioru końcowego, ustalony na dzień 30 listopada 2020 r. (aneks nr 6 z 9 października 2020 r. do umowy o wykonawstwo), mieścił się w określonym w umowie o dofinansowanie terminie zakończenia zadania inwestycyjnego, tj. do dnia 31 maja 2021 r. (aneks nr 6 z 17 lutego 2021 r.). [Akta kontroli: str. 91-97, 1848-2032]

Realizacja zadania inwestycyjnego

⁵⁸ Okres gwarancji jakości i rękojmi biegnie o dnia odbioru końcowego przedmiotu umowy o wykonawstwo bez wad, potwierdzonego protokołem zdawczo-odbiorczym.

⁵⁹ Ubezpieczeniowa gwarancja Nr 32GG35/0518/19/0071 wraz z aneksami.

⁶⁰ 30% wartości zabezpieczenia należytego wykonania umowy określonej w umowie o wykonawstwo.

⁶¹ Aneks nr 1 z 21.10.2019 r., aneks nr 2 z 20.12.2019 r., aneks nr 3 z 28.02.2020 r., aneks nr 4 z 24.07.2020 r., aneks nr 5 z 10.09.2020 r., aneks nr 6 z 9.10.2020 r., aneks nr 7 z 19.01.2021 r.

⁶² Z uwagi na zmianę materiału wykonanych piłkochwyłów, zgodnie z kosztorysem zamiennym. Ogólny koszt realizacji zadania został obniżony o kwotę 7 749,00 zł brutto (6 300,00 zł netto).

45. Zadanie inwestycyjne realizowane było przez Gminę na podstawie ostatecznej decyzji z 11 września 2019 r., wydanej przez Starostę Nowomiejskiego, którą zatwierdzony został projekt budowlany i udzielone zostało pozwolenie na budowę.

46. Teren i plac budowy zostały przez Inwestora przekazane Wykonawcy robót protokolarnie⁶³. Wykonawca przekazał Inwestorowi oryginały polisy ubezpieczeniowej OC kontraktu⁶⁴ oraz wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wymaganej wysokości⁶⁵, w formie ubezpieczeniowej gwarancji.

47. Roboty budowlane były prowadzone przez kierownika budowy i nadzorowane z ramienia Inwestora przez Kierownika Referatu ds. inwestycji i pozyskiwania środków pozabudżetowych w Urzędzie Gminy (dalej: Kierownik Referatu) oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego. Osoby funkcyjne uczestniczące w procesie realizacji zadania inwestycyjnego posiadały wymagane uprawnienia⁶⁶. Kierownik budowy i branżowi inspektorzy nadzoru złożyli do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim oświadczenie o przyjęciu obowiązków kierownika budowy oraz sporządzeniu planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia⁶⁷ oraz oświadczenie o przyjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego.

Z upoważnienia Wójta Gminy Grodziczno, Kierownik Referatu 22 października 2019 r. zawiadomił Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim o terminie rozpoczęcia robót budowlanych.

48. Kierownik budowy prowadził dziennik budowy, dokumentując przebieg robót budowlanych oraz zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku wykonywania robót⁶⁸. Z przeprowadzonych prób, badań, sprawdzeń, rozruchów i odbiorów sporządzane były stosowne dokumenty i protokoły. Odbiory częściowe robót odbywały się protokolarnie, przy udziale przedstawicieli Inwestora, Wykonawcy i inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Ponadto, w trakcie realizacji zadania inwestycyjnego na placu budowy przeprowadzane były cykliczne – cotygodniowe narady koordynacyjne, tzw. rady budowy. Sporządzane z tych spotkań notatki służbowe (47 notatek) dotyczyły w szczególności: stanu zaawansowania robót przy budowie boiska, budynku szatniowego oraz zagospodarowania terenu wokół boiska w danym czasookresie, spraw technicznych i zgłaszanych problemów, np. dotyczących przedkładania na bieżąco deklaracji zgodności, certyfikatów, badań (np. wskaźnika zagęszczenia gruntu), planowanego postępu robót na następny okres, rozliczenia budowy, zgodności realizacji prac z harmonogramem oraz spraw różnych (np.: informowania wykonawcy o postępie prac na budowie, zagrożeniu terminu i naliczeniu kar umownych), bezpieczeństwa prowadzenia robót (informowanie wykonawcy o prowadzeniu prac z przestrzeganiem przepisów BHP)⁶⁹. Na każdej radzie budowy był ustalany kolejny termin spotkania. Uczestnikami rad budowy byli inspektor nadzoru oraz przedstawiciele Wykonawcy i Inwestora.

⁶³ Protokół z 22.10.2019 r. przekazania terenu i placu budowy.

⁶⁴ Polisa Nr 1007423916 z 3.06.2019 r. na okres 26.06.2019 r. do 25.06.2020 r., Polisa Nr 1007423916 z 1.06.2020 r. na okres 26.06.2020 r. do 25.06.2021 r.

⁶⁵ 10% ceny brutto określonej w ofercie, tj. 309 775,50 zł.

⁶⁶ Kierownik budowy i branżowi inspektorzy nadzoru – decyzje o nadaniu uprawnień budowlanych oraz zaświadczenia Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa – art. 12 ust. 7 ustawy Pb.

⁶⁷ Dalej: „Plan BIOZ”.

⁶⁸ Dziennik budowy: tom I nr 328/2019 wydany 22.10.2019 r., tom II nr 328/2019 wydany 8.05.2020 r. i tom III nr 328/2019 wydany 2.09.2020 r.

⁶⁹ Notatki służbowe z posiedzeń rad budowy.

49. Kierownik budowy zgłosił w dzienniku budowy zakończenie wszystkich prac budowlano-montażowych⁷⁰. Po dokonaniu odbioru końcowego przy udziale przedstawicieli Inwestora, Wykonawcy i Inspektorów nadzoru inwestorskiego⁷¹, na podstawie wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na użytkowanie wraz z oświadczeniem kierownika budowy o zakończeniu budowy⁷², Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim wydał zaświadczenie o nie wniesieniu sprzeciwu do możliwości użytkowania kompleksu sportowego przy Zespole Szkół w Mrocznie⁷³.

50. Inwestycja wykonana została zgodnie z dokumentacją projektową. Wykonawca przeprowadził szkolenia w zakresie obsługi dostarczonego i zamontowanego wyposażenia i sprzętu⁷⁴. Po zakończeniu zadania inwestycyjnego została sporządzona powykonawcza inwentaryzacja geodezyjna⁷⁵.

Rozliczenie robót budowlanych nastąpiło w formie ryczałtowej, na podstawie tabeli elementów scalonych, protokołów odbioru częściowych wykonanych robót i odbioru końcowego, potwierdzeń rozliczeń z podwykonawcami oraz faktur. [Akta kontroli: str. 2033-2313, 2391-2409]

51. Zgodnie z umową o wykonawstwo termin zakończenia realizacji zadania inwestycyjnego został określony do 30 listopada 2020 r. W toku kontroli ustalono, że odbiór końcowy inwestycji nastąpił dopiero 26 stycznia 2021 r., czyli po upływie terminu określonego w umowie o wykonawstwo. Z uwagi na powyższe, Gmina naliczyła kary umowne z tytułu opóźnienia i podjęła czynności w celu ich wyegzekwowania, tj.:

- Pismem z 2 lutego 2021 r.⁷⁶ Gmina wezwała Wykonawcę do zapłaty naliczonej kary umownej w łącznej kwocie 441 774,39 zł w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, w tym o zapłatę kwoty 296 640,58 zł – na podstawie § 11 ust. 1 pkt 5 umowy z uwagi na opóźnienie w wykonaniu całości zadania objętego przedmiotem umowy, w wysokości 0,2% kwoty wynagrodzenia brutto określonego § 7 ust. 1 umowy za każdy dzień opóźnienia⁷⁷ oraz kwoty 145 133,81 zł – na podstawie § 11 ust. 1 pkt 4 umowy z uwagi na zwłokę w wykonaniu poszczególnych elementów zadania objętego przedmiotem umowy w terminach wskazanych w zatwierdzonym przez zamawiającego harmonogramie rzeczowo finansowych⁷⁸. Wykonawca nie dokonał zapłaty w wyznaczonym terminie.

⁷⁰ Wpis kierownika budowy w dzienniku budowy z 18.01.2021 r. – tom III, nr 328/2019 wydany 2.09.2020 r.

⁷¹ Protokół odbioru końcowego z 26.01.2021 r. Stwierdzone w trakcie odbioru usterki zostały usunięte w wyznaczonym terminie, co zostało potwierdzone protokołami z 26.02.2021 r., 15.03.2021 r., 14.05.2021 r.

⁷² Wniosek i oświadczenie z 18.01.2021 r.

⁷³ Zaświadczenie PINB z 29.01.2021 r.

⁷⁴ Protokoły z przeprowadzonych szkoleń dotyczących konserwacji, obsługi oraz użytkowania obiektu.

⁷⁵ Kopia mapy poinwentaryzacyjnej sporządzona przez uprawnionego geodetę w 30.12.2020 r.

⁷⁶ Pismo nr IP.271.1.1.16.2019.

⁷⁷ Opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy liczone było od dnia 1.12.2020 r. do dnia prawidłowo zgłoszonego zakończenia budowy tj. do dnia 18.01.2021 r. i wyniosło 48 dni. Wysokość kary umownej za każdy dzień opóźnienia wyniosła 6 180,01 zł i została wyliczona jako iloczyn 0,2% i kwoty wynagrodzenia brutto w wysokości 3 090 006,00 zł.

⁷⁸ Kwota została wyliczona w wysokości 0,2% wartości elementu brutto ustalonej w harmonogramie rzeczowo-finansowym za każdy dzień zwłoki. W odniesieniu do niezakończenia w terminie realizacji etapu IV inwestycji w wysokości 0,2% łącznej wartości elementu tj. 1 511 810,49 zł. brutto co daje kwotę kary umownej za każdy dzień zwłoki w wysokości 3 023,62 zł. Przekroczenie terminu wykonania wskazanych wyżej elementów wynikającego z winy Wykonawcy wyniosło 48 dni.

- Pismem z 26 lutego 2021 r.⁷⁹ Gmina dokonała potrącenia wierzytelności, w kwocie 441 774,39 zł, przysługującej Gminie z tytułu wymagalnych kar umownych naliczonych w związku z nienależytym wykonaniem postanowień umowy o wykonawstwo, z wynagrodzenia należnego Wykonawcy⁸⁰.
Na wniosek Gminy 1 czerwca 2021 r. Sąd Rejonowy w Nowym Mieście Lubawskim wydał postanowienie w sprawie wyrażenia zgody Gminie na złożenie do depozytu sądowego kwoty 441.774,39 zł⁸¹. Na powyższe postanowienie została złożona przez Wykonawcę apelacja 1 lipca 2021 r. Sąd Okręgowy w Elblągu wydał 22 października 2021 r. postanowienie⁸², którym zmienił postanowienie sądu pierwszej instancji i oddalił wniosek o wyrażenie zgody na złożenie depozytu. Z uwagi na powyższe, Sąd dokonał zwrotu Gminie przekazanej do depozytu sądowego kwoty.
- Z uwagi na postanowienie Sądu Okręgowego w Elblągu, Gmina 25 stycznia 2022 r. dokonała przelewu zwróconej z depozytu sądowego kwoty na konto Wykonawcy.
- Pismem z 21 lutego 2023 r.⁸³ Gmina po raz kolejny wezwała Wykonawcę do zapłaty naliczonych kar umownych w łącznej kwocie 441 774,39 zł.⁸⁴
- Z uwagi na niedokonanie przez Wykonawcę zapłaty naliczonej kary umownej, 7 marca 2023 r. Gmina złożyła pozew o zapłatę naliczonych kar umownych do Sądu Okręgowego w Elblągu, który to Sąd postanowieniem z 3 kwietnia 2023 r. przekazał Sądowi Okręgowemu w Gdańsku. W chwili obecnej postępowanie jest w toku.

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych Wykonawca nie dokonał zapłaty kar umownych. Postępowanie sądowe o zapłatę naliczonych kar umownych jest w toku.

[Akta kontroli: str. 2314-2387]

Zarzuty zgłaszane przez podmiot niezwiązany formalnie z inwestycją dotyczące realizacji procesu inwestycyjnego

52. W związku z realizacją zadania podmiot zewnętrzny, niezwiązany formalnie z inwestycją (dalej: zgłaszający), podnosił zarzuty dotyczące nieprawidłowości w procesie inwestycyjnym.

Podmiot ten złożył Zawiadomienie do Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Olsztynie⁸⁵ w sprawie naruszenia przez Wójta Gminy dyscypliny finansów publicznych oraz Zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Ostródzie, Ośrodek Zamiejskowy w Morągu w sprawie przekroczenia uprawnień oraz niedopełnienia obowiązków służbowych przez Wójta Gminy skutkujące wyrządzeniem szkody w interesie publicznym.

⁷⁹ Pismo nr IP.271.1.1.16.2019.

⁸⁰ Faktura VAT nr 04/01/2021 z 27.01.2021 r. oraz faktura korygująca nr FK 01/02/21 z 17.02.2021 r. na kwotę 1 511 810,49 zł (słownie: jeden milion pięćset jedenaście tysięcy osiemset dziesięć złotych 49/100).

⁸¹ Sygn. akt: I NS 42/21.

⁸² Sygn. akt: I Ca 303/21.

⁸³ Pismo nr IP.271.1.1.16.2019.

⁸⁴ Na podstawie art. 10 ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o zmianie ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1768) uchylony został art. 15r¹ ustawy z dnia 2.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych wprowadzający zakaz potrącenia kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, lub zaspokajania roszczeń z zabezpieczenia (Dz. U. z 2021 r. poz. 2095, z późn. zm. - dalej: „specustawa covidowa”). Jednocześnie we wskazanej ustawie o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg w art. 32 wprowadzono terminy przejściowe, które określały od kiedy można było zaspokajać roszczenia – w zależności od daty ich powstania. W odniesieniu do przedmiotowej inwestycji dochodzenie roszczeń było dopuszczalne dopiero od 1 stycznia 2023 r.

⁸⁵ Dalej: „RKO”.

Zgłoszone zarzuty dotyczące nieprawidłowości w procesie inwestycyjnym nie zostały potwierdzone w postępowaniach prowadzonych przez powyższe instytucje państwowe.

53. W postępowaniu w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez Wójta Gminy, w wyniku złożenia przez zgłaszającego Zawiadomienia do RKO w sprawie okoliczności wskazujących na naruszenie przez Wójta Gminy dyscypliny finansów publicznych, 20 września 2022 r. zostało wydane orzeczenie w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych⁸⁶, w którym RKO uznała Wójta odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych:

- z art. 17 ust. 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na tym, że zmienił w sposób istotny umowę o wykonawstwo poprzez podpisanie aneksu nr 2 z dnia 20 grudnia 2019 r., wydłużając termin wykonania robót w zakresie „obiekty sportowe pozostałe - płyta boiska - podbudowa - pospółka - wymiana gruntów wysadzinowych na powierzchni 25% boiska - 58 cm" oraz „obiekty sportowe pozostałe - płyta boiska - podsypka piaskowa zagęszczona mechanicznie gr. 20 cm" z dnia 31 grudnia 2019 r. na dzień 29 lutego 2020 r. czym naruszył procedury określone w art. 454 oraz art. 455 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych⁸⁷,
- z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na tym że, od dnia 2 stycznia 2020 r. nie dochodził od wykonawcy kar umownych w łącznej kwocie 14 281,37 zł, należnych dla Gminy Grodziczno stosownie do postanowień § 11 ust. 1 pkt 4 umowy o wykonawstwo, naruszając art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, gdyż wykonawca nie zrealizował części przedmiotu umowy do 31 grudnia 2019 r., a zmienił umowę aneksem nr 2 z dnia 29 listopada 2019 r., którym wydłużył termin na wykonanie części robót z dnia 31 grudnia 2019 r. na dzień 29 lutego 2020 r. czym naruszył procedury określone w art. 454 oraz art. 455 ust. 1 ustawy Pzp - nowa,
- z art. 17 ust. 6 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na tym że, zmienił w sposób istotny umowę o wykonawstwo poprzez podpisanie aneksu nr 4 z dnia 24 lipca 2020 r., którym zrezygnowano z części robót to jest z dostawy i montażu ścian oporowych o wartości 60 000,00 zł zastępując je skablowaniem linii energetycznej średniego napięcia, czym naruszył procedury określone w art. 454 oraz art. 455 ust. 1 ustawy Pzp - nowa,
- z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na tym że, od dnia 2 grudnia 2020 r. do dnia 1 lutego 2021 r. nie dochodził od wykonawcy kar umownych w kwocie 6 195,51 zł za każdy dzień zwłoki od dnia 1 grudnia 2020 r., w łącznej kwocie 569 986,92 zł, należnych dla Gminy Grodziczno stosownie do postanowień § 11 ust. 1 pkt 5 umowy o wykonawstwo, czym naruszył art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, gdyż wykonawca nie zrealizował przedmiotu umowy do 30 listopada 2020 r., a naliczono kary umowne i wezwano do zapłaty dnia 2 lutego 2021 r.
- z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegające na tym że, od dnia 2 października 2020 r. do dnia 1 lutego 2021 r. nie dochodził od wykonawcy kar umownych w kwocie 147,60 zł za każdy dzień zwłoki od dnia 1 października 2020 r., w łącznej kwocie 18 302,40 zł, należnych dla Gminy Grodziczno stosownie do postanowień § 11 ust. 1 pkt 4 umowy o wykonawstwo, czym naruszył art. 42 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, gdyż wykonawca nie zrealizował części

⁸⁶ Sygn. RIO.XII.53-28/2021.

⁸⁷ Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, z późn. zm., dalej: „ustawa Pzp - nowa”.

przedmiotu umowy w zakresie „Przebudowy napowietrznej linii 15 kV – roboty zamienne za wykonanie murów oporowych” o wartości 73 800,00 zł do 30 września 2020 r.

Na powyższe orzeczenie, w imieniu Wójta Gminy, 22 listopada 2022 r. zostało złożone odwołanie do Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych⁸⁸. W odwołaniu wniesiono o uchylenie orzeczenia pierwszej instancji i jego umorzenie ewentualnie o uchylenie postępowania i przekazanie sprawy do ponownej oceny.

W wyniku rozpoznania odwołania, na posiedzeniu 9 marca 2023 r.⁸⁹ GKO uchyliła w całości orzeczenie RKO. W wyjaśnieniach Wójt Gminy poinformował, że *...obecnie oczekuje się na uzasadnienie orzeczenia II – instancji i ewentualne rozpoczęcie postępowania przed Regionalną Komisją Orzekającą. W ustnych motywach skład orzekający wskazał szereg naruszeń przepisów postępowania oraz materialnych przez Regionalną Komisję Orzekającą, które stanowiły podstawę do uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego procedowania*⁹⁰.

54. Postępowanie w sprawie przekroczenia uprawnień oraz niedopełnienia obowiązków służbowych przez Wójta Gminy zakończyło się umorzeniem.

Śledztwo, wszczęte przez Prokuraturę Rejonową w Ostródzie, Ośrodek Zamiejscowy w Morągu, wskutek złożenia zawiadomienia przez zawiadamiającego w sprawie przekroczenia uprawnień oraz niedopełnienia obowiązków służbowych przez Wójta Gminy przy realizacji zadania inwestycyjnego skutkującego wyrządzeniem szkody w interesie publicznym, zostało umorzone Postanowieniem z 31 grudnia 2021 r.⁹¹.

Zawiadomienie odnosiło się do zawarcia, zdaniem zgłaszającego, niekorzystnego aneksu do umowy z wykonawcą dotyczącego przedłużenia terminu realizacji zadania inwestycyjnego, zaniechania nałożenia kary umownej na wykonawcę i nie potrąceniu jej z wynagrodzenia oraz poświadczeniu przez Wójta Gminy nieprawdy w dokumentach mających znaczenie prawne dla realizacji zadania inwestycyjnego.

Na powyższe postanowienie Prokuratury o umorzeniu postępowania zostało wniesione zażalenie do Prokuratora Rejonowego w Ostródzie⁹². Prokurator Rejonowy 19 stycznia 2022 r. odmówił przyjęcia zażalenia wskazując, że pochodzi od osoby nieuprawnionej. Zawiadamiający złożył zażalenie na powyższą odmowę. Sąd Rejonowy w Nowym Mieście Lubawskim II Wydział Karny, postanowieniem z 28 marca 2022 r.⁹³, nie uwzględnił zażalenia pełnomocnika zawiadamiającego i utrzymał w mocy postanowienie Prokuratora Rejonowego o odmowie przyjęcia zażalenia. W konsekwencji Postanowienie Prokuratury Rejonowej w Ostródzie z 31 grudnia 2021 r. w sprawie umorzenia śledztwa wszczętego wskutek złożenia Zawiadomienia w sprawie przekroczenia uprawnień oraz niedopełnienia obowiązków służbowych przez Wójta Gminy przy realizacji inwestycji skutkującego wyrządzeniem szkody w interesie publicznym, stało się prawomocne.

W wyjaśnieniach Wójt Gminy poinformował, że w chwili obecnej w odniesieniu do objętego kontrolą procesu inwestycyjnego nie toczy się żadne postępowanie karne w sprawie ani wobec jakiegokolwiek osoby⁹⁴.

[Akta kontroli: str. 42, 91-97, 265-430, 2314-2388]

⁸⁸ Dalej: „GKO”.

⁸⁹ Sygn. BDF1.4800.128.2022

⁹⁰ Wyjaśnienia z dnia 13.07.2023 r.

⁹¹ Postanowienie nr PR 2 Ds. 386.2021.

⁹² Dalej: „Prokurator Rejonowy”.

⁹³ Sygn. akt II Kp 9/22.

⁹⁴ Wyjaśnienia z 13.07.2023 r.

Prawidłowość sprawowania nadzoru przez Gminę nad realizacją inwestycji w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów BHP, przeciwpożarowych i Prawa budowlanego – w kontekście zarzutów podmiotu niezwiązanego formalnie z inwestycją

55. W trakcie kontroli ustalono, że Gmina sprawowała nadzór nad realizacją inwestycji w zakresie przestrzegania obowiązujących przepisów BHP, przeciwpożarowych i Prawa budowlanego.

56. Zgodnie z Prawem budowlanym⁹⁵ oraz umową o wykonawstwo bezpośrednie zabezpieczenie prawidłowej i bezpiecznej realizacji inwestycji spoczywało na Wykonawcy zadania inwestycyjnego. W szczególności dotyczyło to zatrudnienia kierownika budowy, który kierował całym procesem budowlanym i czuwał nad prawidłowością jego realizacji, zatrudnienia osób posiadających odpowiednie kwalifikacje i uprawnienia, użycia certyfikowanych materiałów i spełniających wymagania techniczne sprzętów, a także utrzymania terenu budowy w należyтым stanie i porządku oraz usuwaniu na bieżąco zbędnych odpadów i śmieci i właściwego zabezpieczenia terenu robót.

Dodatkowo, w Protokole przekazania terenu i placu budowy z 22 października 2019 r., Wykonawca zobowiązał się do prowadzenia robót zgodnie z obowiązującymi przepisami BHP i p.poż. oraz do opracowania planu BIOZ.

Gmina w ramach sprawowanego nadzoru nad realizacją inwestycji ustanowiła inspektorów nadzoru inwestorskiego posiadających odpowiednie kwalifikacje, tj. uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, którzy zgodnie z umową czuwali nad prawidłowym prowadzeniem robót przez Wykonawcę.

W trakcie kontroli ustalono, że w ramach cotygodniowych narad budowy inspektorzy nadzoru każdorazowo wskazywali na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa prowadzenia robót. Przypominali Wykonawcy i kierownikowi budowy o obowiązku przestrzegania przepisów BHP podczas wykonywaniu robót oraz, że za bezpieczeństwo pracowników na budowie odpowiada Wykonawca i kierownik budowy. Dodatkowo wskazywali na konieczność utrzymywania porządku na placu budowy oraz należytego zabezpieczenia sprzętów i stanu ogrodzenia placu budowy. Powyższe zostało udokumentowane we wszystkich 47 notatkach służbowych z narad budowy.

Analiza zapisów w dzienniku budowy nie wykazała przypadków naruszenia przepisów bhp i p.poż. oraz wypadków czy innych incydentów na budowie. Dodatkowo, przeprowadzona w dniach 21 grudnia 2020 r. i 21 stycznia 2021 r. kontrola przez Państwową Inspekcję Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Olsztynie nie wykazała uchybień i nieprawidłowości przy realizacji inwestycji w zakresie BHP oraz prawnej ochrony pracy, w tym legalności zatrudnienia⁹⁶.

[Akta kontroli: str. 2103-2218]

Pozwolenie na użytkowanie

57. Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nowym Mieście Lubawskim, po rozpatrzeniu wniosku Gminy Grodziczno, zaświadczeniem z dnia 29 stycznia 2021 r. (znak: PINB.IK.70032-3.2.2021) nie wniósł sprzeciwu do możliwości użytkowania obiektu. Na podstawie przepisów ustawy Pb na przedmiotowe zadanie inwestycyjne wymagane jest uzyskanie pozwolenia na użytkowanie, jednakże zgodnie ze specustawą covidową, przepisów art. 55 ust. 1

⁹⁵ Przepis art. 22 ustawy Pb.

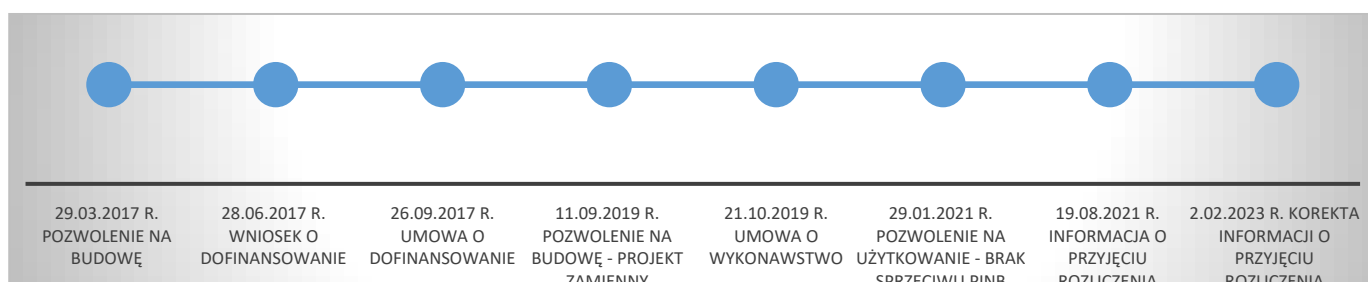
⁹⁶ Notatka Urzędowa z Kontroli z 22.01.2021 r.

pkt 1 i 3 ustawy Pb nie stosuje się, a wnioski o udzielenie pozwolenia na użytkowanie złożone przed dniem wejścia w życie specustawy covidowej, jeżeli nie wydano decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, traktuje się jak zawiadomienie o zakończeniu budowy, o którym mowa w art. 54 ustawy Pb.

Wobec braku sprzeciwu PINB Gmina Grodziczno mogła przystąpić do użytkowania kompleksu sportowego przy Zespole Szkół w Mrocznie. [Akta kontroli: str. 2389-2390]

Przyjęcie przez Gminę środka trwałego zostało dokonane dokumentem OT „Przyjęcie środka trwałego” nr 2/2021 z 29 stycznia 2021 r. Łączna wartość środka trwałego wyniosła 3 173 077,43 zł. [Akta kontroli: str. 42, 91-97, 265-430, 2314-2388]

Terminarz realizacji procesu inwestycyjnego – Budowa kompleksu sportowego przy Zespole Szkół w Mrocznie



Sposób utrzymania i wykorzystania efektu rzeczowego zadania inwestycyjnego

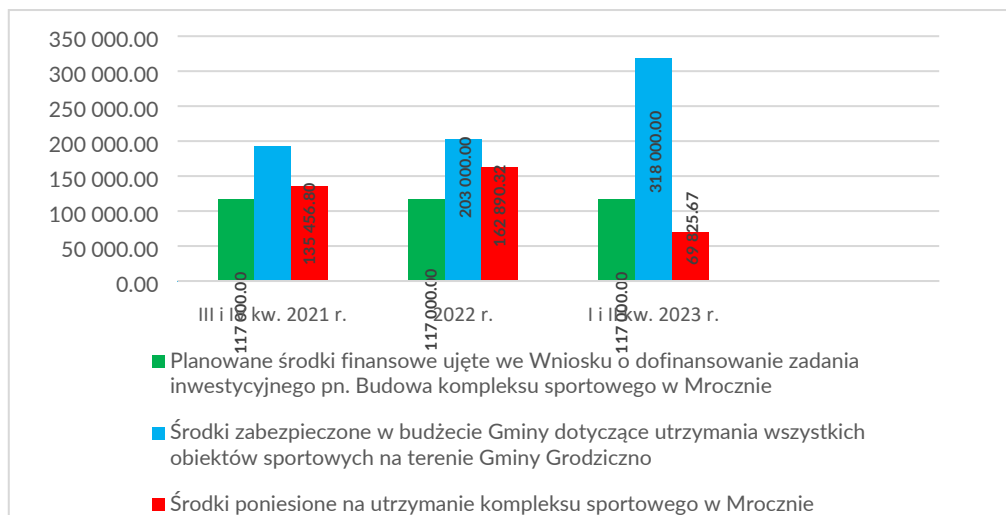
Gmina Grodziczno jest właścicielem i administratorem wybudowanego kompleksu sportowego przy Zespole Szkół w Mrocznie. Obsługę obiektu zapewnia jeden pracownik zatrudniony przez Urząd Gminy.

58. We wniosku o dofinansowanie zaplanowano sposób wykorzystania kompleksu sportowego indywidualnie i grupowo, przez:

- 1) dzieci i młodzież, tj. uczniów ze szkół w godzinach zajęć szkolnych oraz w godzinach pozaszkolnych. Korzystanie przez dzieci i młodzież jest nieodpłatne;
- 2) osoby dorosłe z terenu Gminy nieodpłatnie, osoby dorosłe spoza Gminy odpłatnie;
- 3) lokalne organizacje sportowe z terenu Gminy nieodpłatnie, organizacje sportowe spoza Gminy odpłatnie.

59. We wniosku o dofinansowanie zaplanowano szacunkowe roczne koszty utrzymania obiektu w łącznej kwocie 117 000,00 zł w tym: wynagrodzenie pracownika administracyjno-gospodarczego, zużycie wody i energii, odprowadzenie ścieków, konserwację, remonty i usługi.

Wydatki planowane i poniesione na utrzymanie kompleksu sportowego w Mrocznie w latach 2021 – 2023 (w zł)



Różnica w wysokości kwot pomiędzy planowanymi we wniosku o dofinansowanie kosztami utrzymania kompleksu sportowego, a faktycznie poniesionymi przez Gminę wydatkami wynika ze wzrostu wynagrodzeń oraz cen towarów i usług.⁹⁷

Dodatkowo Skarbnik Gminy poinformował, że Gmina nie dostrzega szczególnych ryzyk związanych z zapewnieniem środków z budżetu Gminy na utrzymanie i finansowanie obiektu sportowego w Mrocznie. Odpowiednie środki finansowe są zabezpieczane w budżecie Gminy. Gmina posiada pięć obiektów sportowych na swoim terenie, jednak zdecydowana większość zabezpieczonych środków w budżecie na utrzymanie obiektów sportowych związana jest z utrzymaniem i finansowaniem obiektu sportowego w Mrocznie. W latach 2021- 2022 udział zabezpieczonych jak i dokonanych wydatków na w/w obiekt wahał się od 89,91 % - 91,88 % całości wydatków na obiekty sportowe w Gminie.⁹⁸ [Akta kontroli: str. 2410-2412]

Efekty użytkowe dla sportu i społeczności lokalnej

60. W związku z zakończeniem realizacji zadania inwestycyjnego Skarbnik Gminy Grodziczno i Wójt Gminy Grodziczno złożyli oświadczenie, że zadanie inwestycyjne zostało zrealizowane w pełnym zakresie rzeczowym ujętym w umowie o dofinansowywane oraz we wniosku inwestycyjnym i zbiorczym zestawieniu kosztów, a także oświadczyli, że wykonali tablicę informacyjną, zgodnie ze wzorem⁹⁹.

Kompleks sportowy przy Zespole Szkół w Mrocznie

⁹⁷ Mail z Gminy z 29.08.2023 r.

⁹⁸ Mail z Gminy z 4.09.2023 r.

⁹⁹ Oświadczenie w rozliczeniu dofinansowania (Formularz nr 2) z 26.09.2017 r. (data wpływu: 29.07.2021 r.).



61. W wyniku realizacji zadania inwestycyjnego wybudowano kompleks sportowy przy Zespole Szkół w Mrocznie, w zakresie określonym w umowie o dofinansowanie, tj.: boisko o wymiarach 105 m x 68 m i nawierzchni z trawy naturalnej, bieżnię prostą 6-torową o długości 110 m, skocznnię do skoku w dal o długości rozbiegu 42 m, budynek szatni z zapleczem sanitarnym, oświetlenie płyty głównej boiska i bieżni oraz trybuny sportowe typowe, systemowe wraz ze stanowiskiem komentatora.

62. Kompleks sportowy dostosowany jest do potrzeb osób z niepełnosprawnościami. W budynku szatni znajdują się wydzielone węzły sanitarne, budynek nie posiada stopni ani progów. Na terenie kompleksu wyznaczone są miejsca dla wózków inwalidzkich.

63. Ponadto, w ramach całego zadania inwestycyjnego, wykonano odwodnienie bieżni i boiska z odprowadzeniem wód opadowych do dwóch studni chłonnych, piłkochwyty, parkingi dla samochodów osobowych oraz dla jednego autokaru, ogrodzenie siatkowe wokół bieżni o wys. 1 m, ogrodzenie siatkowe systemowe wokół działki objętej opracowaniem. Infrastrukturę techniczną stanowiły przyłącze wodociągowe, energetyczne z oświetleniem terenu zewnętrznego, kanalizacja sanitarna wraz z bezodpływowym zbiornikiem ścieków bytowych. Przeprowadzone w dniu 6 września 2023 r. oględziny wybudowanego kompleksu sportowego w Mrocznie¹⁰⁰ potwierdziły zrealizowanie dofinansowanego przez Ministra Sportu i Turystyki zadania inwestycyjnego. [Akta kontroli: str. 2413-2434]

Wykorzystanie obiektu

64. W toku kontroli ustalono, że obiekt sportowy wykorzystywany jest na cele określone w umowie o dofinansowanie, tj. na cele rekreacyjno-sportowe.

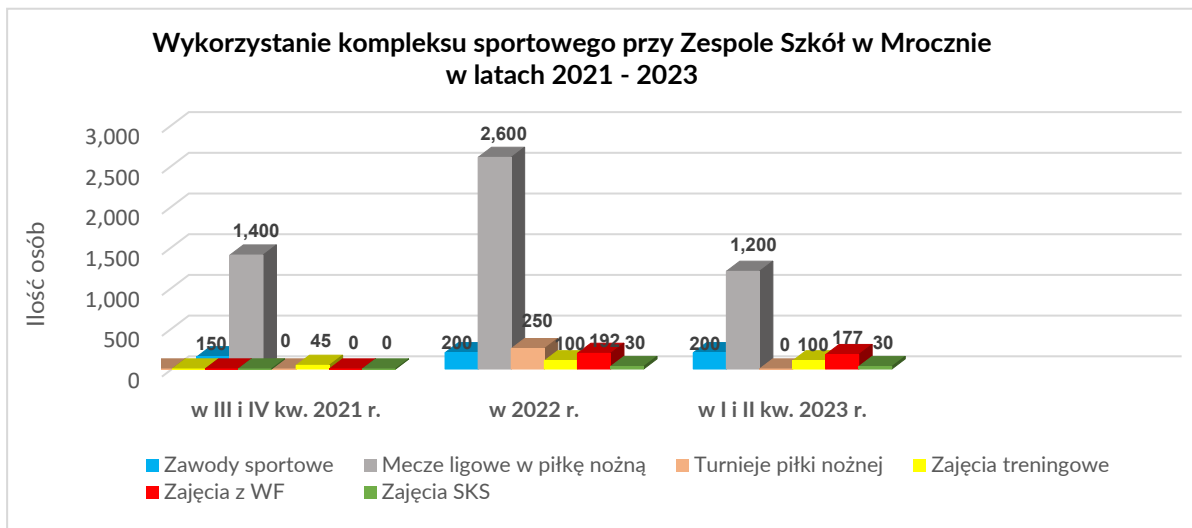
Kontrola nie stwierdziła przypadków wynajmowania lub wdzierżawiania obiektu w sposób ograniczający jego funkcjonalność, a także zbycia lub obciążenia obiektu w sposób uniemożliwiający, bądź utrudniający korzystanie z niego w celach sportowych.

¹⁰⁰ Protokół oględzin z 7.09.2023 r.

Na obiekcie odbywają się zawody sportowe (lekkoatletyczne, w piłkę nożną), mecze ligowe i turnieje w piłkę nożną, zajęcia treningowe (dla zawodników KS Mroczo, OldBoys, dzieci i młodzież KS Mroczo), zajęcia z WF i zajęcia sportowo-rekreacyjne Szkolnego Klubu Sportowego.

Zasady korzystania z obiektu zostały określone w Regulaminie Ogólnodostępnego kompleksu sportowego w Mrocznie ¹⁰¹.

65. W 2021 r. z kompleksu sportowego skorzystało 1 595 osób, w 2022 r. 3 372 osób, a w I półroczu 2023 r. 1 707 osób¹⁰².



W celu realizacji funkcji społecznej kompleksu sportowego, obiekt udostępniany jest nieodpłatnie: dla dzieci i młodzieży na organizację zajęć edukacyjno-sportowych, dla osób dorosłych z terenu Gminy oraz dla lokalnych organizacji sportowych z terenu Gminy.

66. Dla wybudowanego kompleksu sportowego, zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy Pb, Gmina prowadzi książkę obiektu. Książka zawiera między innymi potwierdzenia dokonania kontroli okresowych obiektu, polegających na sprawdzeniu:

- a) stanu technicznego budynku i jego przydatności do użytkowania,
- b) instalacji i urządzeń oświetlenia awaryjnego,
- c) przewodów kominowych (dymowych, spalinowych i wentylacyjnych).

Powyższe kontrole przeprowadzały osoby posiadające uprawnienia budowlane. Z kontroli sporządzane były protokoły, które zostały dołączone do książki obiektu.

[Akta kontroli: str. 2435-2465, 2551-2570]

Obowiązek informacyjny

67. Gmina, zgodnie z § 12 umowy o dofinansowanie, zamontowała na obiekcie tablicę informacyjną oraz zamieszczała w materiałach informacyjnych i promocyjnych dot. realizacji zadania oraz na swojej stronie internetowej informacje o uzyskaniu dofinansowania z FRKF.

Ponadto, Gmina w biuletynie informacyjnym „Wieści Gminne Gminy Grodziczno” i na serwisie społecznościowym (Facebook) zamieszczała informacje o dofinansowaniu oraz o przeprowadzonych na obiekcie imprezach, aktywnościach i wydarzeniach.

[Akta kontroli: str. 2466-2550]

¹⁰¹ Zał. nr 1 do Zrządzenia nr 29/2021 Wójta Gminy Grodziczno z dnia 1 marca 2021 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu korzystania z Ogólnodostępnego kompleksu sportowego w Mrocznie.

¹⁰² Dane przedstawione w mailu z 27.06.2023 r. Gminy Grodziczno.

INFORMACJE O KONTROLI

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra¹⁰³, Zespół kontrolujący w składzie:

- Joanna Wojtaszek, główny specjalista w Departamencie Kontroli, członek Zespołu,
- Piotr Popiel, główny specjalista w Departamencie Kontroli, kierownik Zespołu.

Czynności kontrolne przeprowadzono w terminie od 3 lipca 2023 r. do 30 września 2023 r. Fakt rozpoczęcia czynności kontrolnych odnotowano w Księżce kontroli Urzędu Gminy Grodziczno 3 lipca 2023 r. pod poz. 4.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był Pan Tomasz Szczepański, Wójt Gminy od 1 grudnia 2014 r. do obecnie¹⁰⁴. [Akta kontroli: str. 1-36, 133-164]

¹⁰³ Upoważnienia nr: 21/2023 i 22/2023 z 16.06.2023 r., 29/2023 i 30/2023 z 24.08.2023 r.

¹⁰⁴ Zaświadczenie Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej z 17.11.2014 r. stwierdzające, że w wyborach, które odbyły się 16.11.2014 r. Wójtem Gminy Grodziczno został wybrany p. Tomasz Szczepański, który 1.12.2014 r. złożył ślubowanie (Protokół nr I/2014 z posiedzenia sesji Rady Gminy Grodziczno z dnia 1.12.2014 r.), Zaświadczenie Przewodniczącego Gminnej Komisji Wyborczej z 20.11.2018 r. stwierdzające, że w wyborach, które odbyły się 21.10.2018 r. Wójtem Gminy Grodziczno został wybrany p. Tomasz Szczepański, który 20.11.2018 r. złożył ślubowanie (Protokół nr I/2018 Rady Gminy w Grodzicznie z dnia 20.11.2018 r.).

ZALECENIA POKONTROLNE

W celu zapewnienia w przyszłości prawidłowej realizacji zadań dofinansowanych ze środków publicznych oraz minimalizacji ryzyk powstania nieprawidłowości w wydatkowaniu środków publicznych zalecam:

1. Przedkładanie, w ramach programów inwestycyjnych ogłaszanych przez Ministra, wniosków o dofinansowanie jedynie tych inwestycji lub ich elementów składowych, na które Gmina uzyskała decyzję o pozwoleniu na budowę lub inne wymagane zezwolenie.
2. Przedstawianie w sprawozdaniach z wykonania zadania jedynie wydatków inwestycyjnych, należących do elementów zakresu rzeczowego zadania, określonych w zaakceptowanym przez Ministra Sportu i Turystyki wniosku inwestycyjnym oraz w umowie o dofinansowanie.

POUCZENIE

Zgodnie z § 14 ust. 17 umowy o dofinansowanie, Wnioskodawca w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosków i zaleceń pokontrolnych zawiadamia Ministra o ich wykonaniu lub przyczynach ich niewykonania.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z § 14 ust. 13 umowy o dofinansowanie, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w wersji elektronicznej.

W zastępstwie

Ministra Sportu i Turystyki

Arkadiusz Czartoryski

Sekretarz Stanu

w Ministerstwie Sportu i Turystyki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/