



Mariusz Błaszczak

DKiN-M-093-16-1/2017

Warszawa, dnia 22 września 2017 r.

Egz. Nr 2

Pan  
insp. Jacek Gil

Komendant Szkoły Policji w Słupsku

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli zrealizowanej w trybie zwykłym na temat: *Organizacja i realizacja procesu szkolenia i doskonalenia zawodowego w Szkole Policji w Słupsku* przeprowadzonej w terminie od 5 czerwca 2017 r. do 28 lipca 2017 r. w Szkole Policji w Słupsku z siedzibą przy ul. Kilińskiego 42, 76-200 Słupsk<sup>1</sup>. Kontrola została ujęta w *Planie kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na 2017 r.*

#### I. Informacje ogólne

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone na podstawie z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*<sup>2</sup> przez zespół kontrolerów w składzie:

Kierownik zespołu kontrolerów	– Aneta Witkowska	– główny specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA
Członkowie zespołu kontrolerów	– Agnieszka Leśniewska	– główny specjalista w Departamencie Porządku Publicznego MSWiA
	– Maciej Batóg	– starszy specjalista w Departamencie Kontroli i Nadzoru MSWiA

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

1. Organizacja działalności szkoleniowej.
2. Realizacja wybranych edycji szkoleń zawodowych i kursów specjalistycznych.
3. Potencjał kadrowy Szkoły.
4. Zarządzanie prawami autorskimi.

<sup>1</sup> Zwana też dalej Szkołą.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092, zwanej dalej również ustawą o kontroli.

Kontrolą został objęty okres od 1 stycznia 2015 r. do 5 czerwca 2017 r.

W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki kontrolowanej był insp. Jacek Gil.

**Celem kontroli** była ocena procesu szkolenia i doskonalenia zawodowego realizowanego w Szkole Policji w Słupsku z uwzględnieniem organizacji, potencjału naukowego i zaplecza logistycznego Szkoły.

Ocena działalności jednostki kontrolowanej została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy *o kontroli* takich, jak: legalność, gospodarność, celowość oraz rzetelność.

Czynności kontrolne przeprowadzono metodą całościową oraz w oparciu o próbę, którą stanowiły:

- 1 edycja szkolenia zawodowego (SZP-5/15).;
- po 2 edycje 5 kursów specjalistycznych:
  - kurs specjalistyczny dla kadry kierowniczej Policji średniego szczebla zarządzania z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi (ZZL 1/15, ZZL 5/15);
  - kurs specjalistyczny dla policjantów podejmujących interwencje wobec osób agresywnych i niebezpiecznych (ANI 4/16, ANI 6/16);
  - kurs specjalistyczny dla policjantów pełniących funkcję oskarżyciela publicznego (Osk. P 2/16, Osk.P4/16);
  - kurs specjalistyczny z zakresu taktyki i techniki przesłuchań (FBI 4/16, FBI 6/16);
  - kurs specjalistyczny w zakresie współpracy z osobowymi źródłami informacji (OZI 1/16, OZI 2/16).

## II. Ocena ogólna

Działania Szkoły Policji w Słupsku w zakresie organizacji działalności szkoleniowej, realizacji wybranych edycji kursów specjalistycznych i szkolenia zawodowego, potencjał kadrowy Szkoły oraz zarządzanie prawami autorskimi oceniono **pozytywnie mimo nieprawidłowości**.

Pozytywnie oceniono organizację działalności szkoleniowej, w tym podział zadań pomiędzy komórki organizacyjne Szkoły, planowanie działalności szkoleniowej, posiadaną przez Szkołę bazę naukowo dydaktyczną, środki dydaktyczne jakimi Szkoła dysponowała w okresie objętym kontrolą, a także wykonanie planu finansowego.

Policjanci zajmujący stanowiska kierownicze, a także wykładowcy w Szkole Policji w Słupsku spełniali wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. *w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakimi powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe*<sup>3</sup> w zakresie wykształcenia, kwalifikacji oraz stażu służby. Nauczyciele policyjni posiadali kwalifikacje pedagogiczne oraz doskonalili się zawodowo.

Szkoła Policji w Słupsku prawidłowo zarządzała prawami autorskimi oraz realizowała działalność wydawniczą.

W toku kontroli stwierdzono **nieprawidłowości** polegające na realizacji kursów specjalistycznych niezgodnie z programami nauczania, zarówno w zakresie wymagań co do kadry dydaktycznej, jak również

<sup>3</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 123, poz. 857, z późn. zm.

co do liczebności grup szkoleniowych. Ponadto, zdiagnozowano nieprawidłowości w zakresie nadzoru nad realizacją działalności szkoleniowej. Stwierdzono przypadek nieprzedstawienia właściwemu Zastępcy Komendanta Szkoły Policji w Słupsku sprawozdania z realizacji planu nadzoru pedagogicznego. Ponadto stwierdzono, że nie wszystkie hospitacje i kontrole przewidziane w planach nadzoru pedagogicznego zostały zrealizowane, co mogło skutkować obniżeniem poziomu prowadzonego procesu dydaktycznego w Szkole.

### III. Ustalenia kontroli

#### 1. Organizacja działalności szkoleniowej.

##### 1.1. Struktura Szkoły i podział zadań pomiędzy komórki organizacyjne.

W okresie objętym kontrolą strukturę organizacyjną Szkoły Policji w Słupsku określał regulamin Szkoły Policji w Słupsku z dnia 1 grudnia 2009 r., zmieniony regulaminem Szkoły Policji w Słupsku z dnia 28 czerwca 2010 r. oraz regulaminem Szkoły Policji w Słupsku z 20 września 2011 r.

W skład struktury organizacyjnej Szkoły wchodziły komórki realizujące zadania o charakterze dydaktyczno – wychowawczym (Zakład Prewencji i Ruchu Drogowego, Zakład Służby Kryminalnej, Zakład Wyszczolenia Strzeleckiego, Zakład Interwencji Policyjnych, Zakład Ogólnozawodowy, Zespół Wsparcia Dydaktycznego, Wydział Organizacji i Dowodzenia, w tym Zespół Dowodzenia) oraz komórki organizacyjne realizujące zadania o charakterze wspomagającym organizacyjnie, logistyczne i techniczne (Wydział Kadr, Wydział Finansów, Wydział Inwestycji i Remontów, Wydział Teleinformatyki). Szkołą Policji w Słupsku kieruje Komendant, przy pomocy Zastępców Komendanta (Zastępcy Komendanta nadzorującego komórki organizacyjne o charakterze dydaktyczno – wychowawczym oraz Zastępcy Komendanta nadzorującego komórki o charakterze wspomagającym organizacyjnie, logistycznie i technicznie), Głównego Księgowego oraz kierowników komórek organizacyjnych Szkoły.

W oparciu o analizę ww. regulaminów ustalono, że zakres zadań przypisanych poszczególnym komórkom organizacyjnym był jasno określony, a zadania nie powielały się.

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Szkole Policji w Słupsku zatrudnionych było 156 policjantów (w tym 109 nauczycieli policyjnych i 47 zajmujących inne stanowiska) oraz 131 pracowników. Ponadto, na dzień 5 czerwca 2017 r. w Szkole Policji w Słupsku łącznie było 17 wakatów (15 policyjnych i 2 pracownicze). Jedna osoba pozostawała w dyspozycji Komendanta Szkoły Policji w Słupsku. Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Szkole Policji w Słupsku poza Komendantem i 2 Zastępcami Komendanta, 14 osób zajmowało stanowiska kierownicze (w tym 13 policjantów i 1 pracownik).

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 134-146, tom VI, str. 2, tom VII, str. 19-42]

##### 1.2. Baza naukowo- dydaktyczna, jej wykorzystanie oraz koszty jej utrzymania.

Szkoła Policji w Słupsku posiada odpowiednią bazę obiektów szkoleniowych oraz ma do dyspozycji różnorodne środki i pomoce dydaktyczne, co potwierdziły przeprowadzone w trakcie kontroli oględziny budynków, pomieszczeń oraz sprzętu należących do Szkoły.

[Dowód: akta kontroli – tom III, str. 1-2]

Nieruchomości Szkoły stanowią własność Skarbu Państwa, a Szkoła korzysta z nich na podstawie trwałego zarządu, o którym mowa w art. 43 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami<sup>4</sup>. Taka forma władania nieruchomościami pozwalała Szkole na korzystanie

<sup>4</sup> Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.

z nieruchomości do celów statutowych i umożliwiała m.in. ich zabudowę, odbudowę, rozbudowę i remont. Działalność Szkoły prowadzona była na 4 nieruchomościach o łącznej powierzchni terenu 114 028 m<sup>2</sup>. Na terenie centralnej nieruchomości znajdował się główny budynek dydaktyczny o powierzchni użytkowej 5990 m<sup>2</sup> z 37 salami wykładowymi, salą audiowizualną, salą konferencyjną i salą gimnastyczną z zapleczem technicznym, pomieszczeniami symulacyjnymi oraz siłownią. Dodatkowo na tym terenie znajdowało się 5 budynków przeznaczonych na zakwaterowanie słuchaczy, sala gimnastyczna „Judo” z jedną matą i hala sportowa z dwiema matami, budynek obsługujący żywienie słuchaczy, budynek „Klubu Słuchacza”, w którym znajduje się „Izba pamięci i historii szkoły”, a także kaplica ekumeniczna oraz sala przystosowana do prowadzenia odpraw i wideokonferencji. Na terenie ww. nieruchomości znajduje się również 8 budynków biurowych wykorzystywanych do obsługi pionu dydaktycznego i administracyjno-biurowego (obiekty o pow. użytkowej do 400 m<sup>2</sup>). Dodatkowo na terenie nieruchomości znajdują się budynki pełniące funkcje warsztatów, magazynów i garaży, które stanowią zaplecze techniczne i wspomagające prowadzenie działalności dydaktycznej.

Druga nieruchomość była zlokalizowana przy ul. Zamiejskiej 30 w Słupsku i na jej terenie zlokalizowane były strzelnice będące w dyspozycji Zakładu Wyszkożenia Strzeleckiego. Łącznie Szkoła posiadała 7 osi strzeleckich, w tym 2 x 50m, 4 x 25 m oraz 1 x 15m. Dodatkowo na ww. nieruchomości usytuowany był budynek, który pełni funkcję zarówno bazy kwaterunkowej, jak też bazy dydaktycznej ze strzelnicą pneumatyczną oraz trzema salami wykładowymi, a także bazy sportowej, którą stanowi sala gimnastyczna wraz z zapleczem wykorzystywana na stałe jako boisko do piłki siatkowej, koszykówki oraz maty do judo, a w razie potrzeb także do prowadzenia zajęć z technik interwencji.

Kolejna nieruchomość stanowiła zaplecze techniczne z 5 budynkami z funkcją magazynowo - garażową i parterowym budynkiem wartowni. Dodatkowo teren ten wykorzystywany był jako parking dla pojazdów słuchaczy Szkoły.

W ww. budynkach znajdowały się pomoce naukowe, tj. autobus i samochody osobowe wycofane z eksploatacji, które były wykorzystywane do nauki taktyki i techniki interwencji Policji. Ponadto, na tym terenie prowadzone były zajęcia dydaktyczne z udziałem pododdziałów zwartych i przygotowujące policjantów do udziału w misjach zagranicznych.

Ostatnia nieruchomość będąca w dyspozycji Szkoły to ośrodek dydaktyczno-wypoczynkowy w Ustce. Obecnie ww. obiekt wraz z wyposażeniem użytkuje Centrum Usług Logistycznych na podstawie umowy nr 20/2017 z dnia 28 kwietnia 2017 r.

W Szkole były odpowiednio przygotowane sale dydaktyczne, zaopatrzone w komputery i rzutniki multimedialne<sup>5</sup>, sprzęt komputerowy z oprogramowaniem i aplikacjami, środki do nauki udzielania pierwszej pomocy (fantomy do ćwiczenia RKO, ćwiczebne AED, sala z pojazdem do ćwiczenia ewakuacji ранnego z samochodu, materiały opatrunkowe, itp.).

Zajęcia w ramach zarówno szkolenia zawodowego podstawowego, jak też centralnego doskonalenia zawodowego (kursy specjalistyczne, a także inne przedsięwzięcia) organizowano w oparciu o własną bazę szkoleniową i kwaterunkową. Szkoła dysponowała odpowiednią liczbą miejsc niezbędnych do zakwaterowania słuchaczy wszystkich edycji kursów. Stopień wykorzystania miejsc kwaterunkowych w 2015 r. kształtował się średnio na poziomie ok. 76%, natomiast w 2016 r. na poziomie ok. 79%.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 101-102]

Szkoła nie prowadziła szczegółowej ewidencji w zakresie kosztów utrzymania bazy naukowo-dydaktycznej. Ewidencja kosztów prowadzona była według rodzajów ich rozliczania, co uniemożliwiało

<sup>5</sup> Zespół kontrolerów obserwował zajęcia w ramach kursu specjalistycznego z zakresu taktyki i techniki przesłuchań FBI realizowanego w trakcie czynności kontrolnych.

wyodrębnienie samych kosztów związanych z utrzymaniem bazy naukowo-dydaktycznej. Poszczególne wydatki w wybranych paragrafach związane z utrzymaniem Szkoły, w tym bazy naukowo-dydaktycznej za lata 2015-2016 kształtowały się w następujący sposób:

§	Nazwa	2015 r.	2016 r.
4210	Materiały	647 989,07 zł	582 910,86 zł
4240	Pomoce naukowe, dydaktyczne i książki	77 713,66 zł	49 804,59 zł
4250	Sprzęt i uzbrojenie	37 911,01 zł	113 936,86 zł
4260	Energia	1 434 526,09 zł	1 675 995,95 zł
4270	Usługi remontowe	698 812,20 zł	616 101,05 zł
4300	Pozostałe usługi	522 681,96 zł	456 385,92 zł
6060	Zakupy interwencyjne	24 994,10 zł	63 380,67 zł
	<b>RAZEM</b>	<b>3 444 628,09 zł</b>	<b>3 558 515,9 zł</b>

Z powyższego wynika, że wydatki na utrzymanie Szkoły w poszczególnych latach kształtowały się na podobnym poziomie. W 2016 r. (w porównaniu z 2015 r.) wzrosły wydatki na sprzęt i uzbrojenie, energię oraz zakupy interwencyjne, zaś zmalały wydatki na materiały, pomoce naukowe, dydaktyczne i książki, usługi remontowe i pozostałe usługi.

### 1.3. Środki dydaktyczne i ich dostępność dla słuchaczy.

W trakcie zajęć prowadzonych w Szkole Policji w Słupsku wykorzystywane były różnorodne środki i pomoce dydaktyczne, np.: druki procesowe, bloczki mandatów karnych, notatniki służbowe, akta postępowań w sprawach o wykroczenia pozyskane w ramach współpracy z Sądem Rejonowym w Słupsku, walizki kryminalistyczne, aparaty fotograficzne, sprzęt audiowizualny - rzutniki multimedialne, kamera wideo. W ramach zajęć dydaktycznych, na podstawie porozumienia z Sądem Rejonowym w Słupsku, słuchacze uczestniczący w szkoleniu zawodowym podstawowym i kursach specjalistycznych dla policjantów pełniących funkcję oskarżyciela publicznego i kursach dzielnicowych uczestniczyli w rozprawach sądowych w sprawach o wykroczenia<sup>6</sup>. Na podstawie przekazanych informacji oraz przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że środki dydaktyczne będące w użytkowaniu komórek organizacyjnych Szkoły zostały zakupione w przeważającej większości w okresie bezpośrednio poprzedzającym czynności kontrolne.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 61-74]

W tym miejscu należy jednak zauważyć, że o ile baza naukowo-dydaktyczna była na wystarczającym poziomie, to w okresie objętym kontrolą Zakład Wyszkożenia Strzeleckiego nie w pełni dysponował takimi środkami dydaktycznymi do realizacji szkoleń zawodowych i kursów specjalistycznych jak uzbrojenie w pistolety maszynowe czy karabinki automatyczne. Zgodnie z wyjaśnieniami Komendanta Szkoły, powyższy sprzęt jest nabywany w ramach zakupów centralnych, a nie ze środków własnych. W swoich wyjaśnieniach dotyczących adekwatności posiadanych środków dydaktycznych do rzeczywistych potrzeb szkoleniowych Komendant stwierdził, że specyfika niektórych kursów wymaga, aby policjanci przywieźli z jednostek terenowych wyposażenie, które posiadają na swoim indywidualnym

<sup>6</sup> Pełny wykaz środków dydaktycznych będących w dyspozycji Szkoły został przedstawiony zespołowi kontrolerów w piśmie z dnia 7 czerwca 2017 r., znak: A-2158/2/17.

uzbrojeniu. Ponadto programy niektórych kursów, np. kurs specjalistyczny dla instruktorów w zakresie posługiwania się przedmiotami przeznaczonymi do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej<sup>7</sup> wymaga, aby uczestnicy posiadali urządzenia służące do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej (tzw. TASERY). Kartridże bojowe (wskazany program wymaga przynajmniej jednego kartridża na każdego uczestnika) zapewnia Komenda Główna Policji w ramach zakupów centralnych.

Ponadto, na kursie specjalistycznym w zakresie:

- a) posługiwania się bronią palną podczas pełnienia służby w ubraniu cywilnym osoba szkolona obowiązana była posiadać ze sobą:
  - broń palną krótką,
  - futerał i dwie ładownice przystosowane do noszenia pod ubraniem cywilnym,
  - dwa magazynki,
  - ochronniki słuchu,
  - ochronniki wzroku,
  - kamizelkę kuloodporną kamuflowaną (pod ubranie cywilne).
  
- b) doskonalenia umiejętności instruktorów strzelań policyjnych osoba szkolona obowiązana była posiadać ze sobą:
  - pistolet służbowy z dwoma magazynkami,
  - kaburę typu otwartego do pistoletu,
  - dwie ładownice na magazynki lub ładownicę podwójną,
  - ochraniacze wzroku,
  - ochraniacze słuchu,
  - gwizdek,
  - stoper,
  - latarkę do strzelań sytuacyjnych,
  - opatrunek indywidualny.
  
- c) instruktorów strzelań policyjnych osoba szkolona obowiązana była posiadać ze sobą:
  - pistolet służbowy z dwoma magazynkami,
  - kaburę typu otwartego do pistoletu,
  - dwie ładownice na magazynki lub ładownicę podwójną,
  - ochraniacze wzroku,
  - ochraniacze słuchu,
  - gwizdek,
  - stoper,
  - latarkę do strzelań sytuacyjnych.

W Szkole Policji w Słupsku prowadzona jest ewidencja sprzętu, a od 2014 r. wykonuje się ją przy pomocy informatycznego Systemu Wspomagania Operacyjnego Policji. Jak wynika z wyjaśnień Komendanta, część środków dydaktycznych w czasie kontroli znajdowała się w magazynie i będzie poddana ocenie ich przydatności do dalszego użytkowania przez powołaną do tego celu komisję, a pozostałe środki były sprawne technicznie i były wykorzystywane na bieżąco w procesie dydaktycznym

---

<sup>7</sup> Program kursu wprowadzony do użytku służbowego decyzją nr 352 Komendanta Głównego Policji z dnia 24 października 2016 r. (Dz. Urz. KGP poz. 66 z 2016 r.).

#### 1.4. Planowanie działalności szkoleniowej.

W Szkole Policji w Słupsku szkolenie podstawowe oraz doskonalenie centralne, w okresie objętym kontrolą, było organizowane i prowadzone na podstawie rocznych planów szkoleniowych (plan szkolenia i plan doskonalenia centralnego), o których mowa w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 19 czerwca 2007 r. w sprawie *szczegółowych warunków odbywania szkoleń zawodowych oraz doskonalenia zawodowego w Policji*<sup>8</sup>.

Planując działalność szkoleniową Komendant Szkoły Policji w Słupsku uwzględnił przekazane przez kierownika komórki organizacyjnej właściwej w sprawach szkolenia Komendy Głównej Policji, zsumowane potrzeby szkoleniowe oraz możliwości w zakresie organizowania i prowadzenia szkoleń.

Pod koniec 2015 r. i 2016 r. Szkoła Policji w Słupsku otrzymała od właściwej komórki z zakresu szkolenia Komendy Głównej Policji zbiorczy wykaz potrzeb szkoleniowych zidentyfikowany na dzień 30 września danego roku oraz wykaz szkoleń zawodowych podstawowych z ustalonymi z góry terminami i limitami słuchaczy. Ponadto, z góry był ustalany termin kursu specjalistycznego dla policjantów pełniących służbę w jednostkach Policji w ramach kontyngentów policyjnych. Na podstawie przekazanego przez KGP zbiorczego wykazu potrzeb szkoleniowych w Szkole Policji w Słupsku opracowywano roczne plany szkoleń. W oparciu o te dokumenty wysyłano do komend wojewódzkich/Stołecznej Policji pisma z prośbą o kierowanie na kurs specjalistyczny osób spełniających wymogi formalne do uczestnictwa w danym kursie.

W 2015 r. Komendant Główny Policji nie ustalił priorytetów w zakresie planowania kursów specjalistycznych. Podstawą tworzenia rocznych planów szkoleń była realizacja zidentyfikowanych potrzeb szkoleniowych na poziomie 100%. Z kolei w 2016 r. Komendant Główny Policji wskazał jako priorytety przy planowaniu w zakresie doskonalenia o centralnego następujące kursy:

- kurs specjalistyczny w zakresie ruchu drogowego – część szczególna (RDo);
- kurs specjalistyczny dla średniej kadry dowódczej oddziałów prewencji Policji i samodzielnych pododdziałów prewencji Policji (KDOPP);
- kurs specjalistyczny w zakresie współpracy z mediami (DWM);
- kurs specjalistyczny dla służby dyżurnej jednostek organizacyjnych Policji (KSDyż);
- kurs specjalistyczny dla dzielnicowych (Dz).

Ustalono, że powyższe priorytety zostały uwzględnione w Planie doskonalenia centralnego Szkoły na 2016 r.

Limity miejsc oraz termin rozpoczęcia i zakończenia kursu specjalistycznego określał Komendant Szkoły Policji w Słupsku, co było zgodne z rozporządzeniem w sprawie *odbywania szkoleń oraz doskonalenia zawodowego w Policji*. W przypadku gdy liczba policjantów oczekujących na kurs specjalistyczny była większa od limitu miejsc przewidzianych na ten kurs, Komendant określał dla poszczególnych jednostek Policji limity miejsc proporcjonalnie do zgłoszonych przez nie potrzeb szkoleniowych. Terminy rozpoczęcia poszczególnych kursów ustalano biorąc pod uwagę możliwości kwaterunkowe, kadrowe oraz dostępne w Szkole obiekty.

Plany szkoleń oraz plany doskonalenia centralnego w latach 2015-2016 przekazywano do Komendy Głównej Policji z prośbą o ich zatwierdzenie, co było zgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie *odbywania szkoleń oraz doskonalenia zawodowego w Policji*. Plany z 2016 r. zostały przekazane faksem

<sup>8</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 126, poz. 877, z późn. zm., zwane także dalej rozporządzeniem w sprawie *odbywania szkoleń oraz doskonalenia zawodowego w Policji*.

1 dzień po terminie określonym w piśmie Komendy Głównej Policji, tj. 1 grudnia 2015 r., ale przed upływem terminu do zatwierdzenia planu w KGP<sup>9</sup>.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 90-115, 189-199]

Plany szkolenia oraz plany doskonalenia centralnego, w trakcie ich realizacji podlegały korektom. Plany szkoleń były aktualizowane na bieżąco. Wpływ na kształt korekt miały m.in. polecenia Komendy Głównej Policji (w tym korekty wykazu potrzeb szkoleniowych). W 2015 r. sporządzono 7 korekt planu szkolenia oraz 7 korekt planu doskonalenia centralnego, które przekazano do akceptacji Komendy Głównej Policji. Korekty planu doskonalenia centralnego dotyczyły m. in. usunięcia/wprowadzenia konkretnego kursu specjalistycznego, zwiększenia liczebności osób w ramach kursu - w celu podniesienia wskaźnika zaspokojenia potrzeb szkoleniowych, zmniejszenia liczby słuchaczy (zgodnie z uaktualnionymi potrzebami szkoleniowymi), czy zmiany terminów realizacji kursów. Projekt korekty nr 5 opracowany przez Szkołę Policji w Słupsku nie został zaakceptowany przez Komendę Główną Policji z uwagi na nieuwzględnienie wytycznych KGP. Wynikało to głównie z braków kadrowych Szkoły. Następnie projekt korekty nr 5 poprawiono, zaktualizowano i oznaczono jako korekta nr 6 do planu doskonalenia centralnego. Pierwsze korekty do ww. planów uzasadniano jedynie w pismach przewodnich do KGP. Począwszy od korekty nr 6 stosowne uzasadnienia zamieszczano jako integralną część korekty do planu. Plany szkoleń w 2015 r. zmieniano zgodnie z poleceniami Komendy Głównej Policji (zmiana terminu realizacji szkolenia, zmiana liczby słuchaczy). Korekty zostały zaakceptowane przez KGP.

W 2016 r. sporządzono 7 korekt planu szkolenia oraz 6 korekt planu doskonalenia centralnego. Po zatwierdzeniu korekty nr 1 do planu szkolenia oraz do planu doskonalenia centralnego w 2016 r. Komendant Szkoły Policji w Słupsku zobowiązany został m.in. do podjęcia działań planistycznych, gwarantujących osiągnięcie maksymalnego wskaźnika zaspokojenia potrzeb szkoleniowych. W planie doskonalenia centralnego korekty dotyczyły m.in. usunięcia kursu i zmiany terminu realizacji kursu z uwagi na zwiększony nabór na szkolenie zawodowe podstawowe, czy też konieczności zabezpieczenia przez Policję ważnych przedsięwzięć organizacyjnych (Szczyt Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego, Światowe Dni Młodzieży), a także zwiększenia liczby słuchaczy z uwagi na konieczność podniesienia wskaźnika zaspokojenia potrzeb szkoleniowych. Korekta nr 3 do planu doskonalenia centralnego oraz korekta nr 4 do planu szkolenia w Szkole Policji w Słupsku nie zostały przekazane do KGP w określonym terminie. Wynikało to ze zmiany programu jednego z realizowanych kursów, co wiązało się z wydłużeniem czasu trwania kursu. Przed upływem określonego terminu poinformowano KGP o przyczynach opóźnienia przekazania korekt.

Zarówno plan doskonalenia centralnego z 2015 r., jak i z 2016 r. nie zostały w pełni zrealizowane. W 2015 r. nie zrealizowano 3 kursów z uwagi na polecenia KGP oraz niewystarczającą obsadę kadrową. W 2016 r. usunięto z planu znaczącą liczbę zaplanowanych wcześniej kursów z uwagi na zwiększony nabór na szkolenie zawodowe podstawowe zgodnie z wytycznymi KGP, brak wyspecjalizowanej kadry do realizacji kursu w konkretnym terminie, czy też inne decyzje podejmowane przez KGP. Wszystkie decyzje w sprawie rezygnacji z konkretnych edycji kursów specjalistycznych, czy też zmiany terminów ich realizacji były akceptowane przez Komendę Główną Policji. Umożliwiało to zwiększenie liczby przeszkolonych osób w ramach szkolenia zawodowego podstawowego, co stanowiło priorytet dla KGP.

W 2016 r. Komenda Główna Policji zwiększyła liczbę osób do przeszkolenia w ramach szkolenia zawodowego podstawowego. Ponadto, w trakcie roku informowała Komendanta Szkoły Policji w Słupsku o kolejnych koniecznych do realizacji przez Szkołę przedsięwzięciach (dodatkowe edycje kursów specjalistycznych). Kierownik jednostki kontrolowanej, w miarę możliwości kadrowych i logistycznych, dążył do realizacji planów szkoleniowych zgodnie z wytycznymi KGP. Niemniej jednak jednocześnie

---

<sup>9</sup> Plan szkoleń podlega zatwierdzeniu przez kierownika komórki organizacyjnej właściwej w sprawach szkolenia KGP w terminie do dnia 10 grudnia roku poprzedzającego realizację szkoleń.



informował kierownictwo KGP o ograniczonych możliwościach organizacyjnych i kadrowych szkoły. Dotyczyło to zwłaszcza realizacji kursu specjalistycznego dla średniej kadry dowódczej oddziałów i samodzielnych pododdziałów prewencji, dla którego założono przeszkolenie 1350 słuchaczy, a także zmniejszenia liczby słuchaczy szkolenia zawodowego podstawowego w związku z ograniczonymi możliwościami kwaterunkowymi Szkoły.

W zakresie kursów objętych kontrolą:

- *kurs specjalistyczny dla kadry kierowniczej Policji średniego szczebla zarządzania z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi* – zmieniano terminy realizacji edycji poszczególnych kursów, zaplanowano dodatkowe edycje kursu, zwiększono także liczbę osób do przeszkolenia, co było niezgodne z programem nauczania, niemniej jednak zaakceptowane w formie korekty przez KGP;
- *kurs specjalistyczny dla policjantów podejmujących interwencje wobec osób agresywnych i niebezpiecznych* – zmieniano terminy realizacji poszczególnych edycji kursu, w 1 z korekt usunięto kurs ze względu na brak wyspecjalizowanej kadry dydaktycznej do realizacji kursu w planowanym terminie, zwiększono liczbę słuchaczy szkolenia co było niezgodne z programem nauczania, lecz zaakceptowane przez KGP poprzez zatwierdzanie korekt;
- *kurs specjalistyczny dla policjantów pełniących funkcję oskarżyciela publicznego* – zmieniono długość trwania kursu, zmieniano terminy realizacji poszczególnych edycji kursu, w 1 z korekt dodano edycję kursu, w 1 z korekt usunięto kurs z uwagi na zawieszenie realizacji doskonalenia zawodowego centralnego w terminie od 23 lipca do 3 sierpnia 2016 r., zwiększano liczbę osób do przeszkolenia co było niezgodne z programem nauczania, lecz zostało zaakceptowane przez KGP poprzez zatwierdzanie korekt;
- *kurs specjalistyczny z zakresu taktyki i techniki przesłuchań* - zmieniano terminy realizacji poszczególnych edycji kursu, w 1 z korekt usunięto kurs ze względu na brak wyspecjalizowanej kadry dydaktycznej do realizacji kursu w planowanym terminie, w 1 z korekt dodano edycję kursu, w planie doskonalenia centralnego określano wyższą liczbę osób do przeszkolenia w ramach edycji niż wynikająca z programu nauczania, co było akceptowane przez KGP poprzez zatwierdzanie korekt,
- *kurs specjalistyczny w zakresie współpracy z osobowymi źródłami informacji* – zmieniano terminy realizacji poszczególnych edycji kursu, w planie doskonalenia centralnego określono wyższą liczbę osób do przeszkolenia w ramach edycji niż wynikająca z programu nauczania, co było akceptowane przez KGP, w 1 z korekt zmniejszono liczbę słuchaczy ze względu na zrealizowane potrzeby szkoleniowe w 2016 r.

[Dowód: akta kontroli – tom IV, str. 1-417, tom V, str. 1-255]

Planowanie poszczególnych edycji kursów specjalistycznych dla większej liczby uczestników niż zostało to określone w zatwierdzonych przez Komendanta Głównego Policji programach nauczania oceniono jako **uchybiecie**.

#### **1.5. Planowanie środków finansowych na działalność szkoły i wykonanie planu.**

W Szkole Policji w Słupsku nie opracowuje się planu rzeczowo - finansowego natomiast jego rolę spełnia harmonogram wydatkowania środków publicznych, który opracowywany jest na podstawie harmonogramów sporządzanych przez komórki zaopatrujące po uzyskaniu informacji o przyznanych na dany rok limitach finansowych.

Harmonogramy obejmują planowane potrzeby, natomiast realizację wydatkowania środków obrazują sprawozdania z realizacji budżetu w zakresie wydatków rzeczowych sporządzane po zakończeniu roku budżetowego.

W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że zarówno w 2015 jak i 2016 r. pomiędzy harmonogramami wydatkowania środków publicznych, a faktycznie ponoszonymi wydatkami występowały różnice. W 2015 r. np. w zakresie wyżywienia, kwota wydatkowana faktycznie była aż o 1 053 887,3 zł większa, od tej która zaplanowano w harmonogramie. Różnice te wynikały z faktu, że limity wydatków przyznawane przez Komendę Główną Policji na początku każdego roku, zabezpieczały potrzeby Szkoły jedynie w pewnym zakresie i planowane były w oparciu o liczbę słuchaczy przewidzianych do przeszkolenia w danym roku. W związku z powyższym, w trakcie każdego roku następowała weryfikacja potrzeb i Szkoła na podstawie zweryfikowanych danych otrzymywała dodatkowe środki na jej funkcjonowanie.

Stwierdzono również, że wydatki Szkoły na zakup sprzętu do celów dydaktycznych stanowiły w 2015 r. ok. 0,68% wszystkich wydatków, natomiast w 2016 r. 0,72%. Dodatkowo również w zakresie zakupu materiałów i wyposażenia stwierdzono, że wydatki kształtowały się na niskim poziomie i wynosiły odpowiednio 0,92% oraz 2% ogółu poniesionych wydatków.

Wartości te są niewielkie i nie gwarantują zapewnienia właściwego prowadzenia procesu dydaktycznego. Jak jednak wynika z wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej to komórki dydaktyczne Szkoły zgłaszają komórce zaopatrującej potrzeby zakupu sprzętu do celów dydaktycznych oraz pomocy dydaktycznych. Zgodnie z ww. wyjaśnieniami, zarówno w 2015 jak i 2016 r. wszystkie zgłoszone przez pion dydaktyczny potrzeby zostały przez komórkę zaopatrującą zrealizowane.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 230]

#### **1.6. Efektywność procesu szkolenia, współpraca z Wyższą Szkołą Policji w Szczytnie w tym zakresie oraz z innymi podmiotami, a także działania podejmowane po uzyskaniu wyników ewaluacji.**

Szkoła Policji w Słupsku w okresie objętym kontrolą realizowała zadanie systemowe związane z prowadzeniem badań ewaluacyjnych szkolenia i doskonalenia zawodowego organizowanego centralnie. Badania przeprowadzono zgodnie z *Zasadami prowadzenia ewaluacji szkolenia i doskonalenia zawodowego organizowanego centralnie w jednostkach szkoleniowych Policji* oraz zgodnie z harmonogramami przesłanymi z Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie. Opracowania zleconych badań wysłano do Zastępcy Komendanta – Prorektora Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie.

W celu realizacji badań dotyczących pomiaru efektywności doskonalenia zawodowego, Szkoła Policji w Słupsku prowadziła ewaluację na kursach specjalistycznych na podstawie ankiety opracowanej w Szkole. Na kursach szkolenia zawodowego podstawowego ewaluacja w formie opisowej prowadzona była na koniec szkolenia. Opracowania powyższych badań były przedstawiane Komendantowi Szkoły w celu zapoznania się.

Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, w przypadku ujawnienia nieprawidłowości, które się potwierdzały, kierownictwo Szkoły podejmowało działania w celu ich wyeliminowania. Takim działaniem była np. wprowadzona po uwagach słuchaczy zmiana jadłospisu w stołówce, a także wprowadzenie dwuzmianowości w wydawaniu posiłków. Ponadto, Szkoła Policji w Słupsku zainicjowała zmiany na kursie specjalistycznym dla policjantów podejmujących interwencje wobec osób agresywnych i niebezpiecznych. Dotyczyły one zmiany czasu trwania powyższego kursu. Według opinii słuchaczy był on za krótki na utrwalenie we właściwy sposób nabytych umiejętności. W związku z tym nastąpiła zmiana w programie szkolenia i okres trwania kursu wydłużono z 5 do 10 dni szkoleniowych. Do prac zespołu programowego powołany był jeden z wykładowców Szkoły Policji w Słupsku. Obecny program ww. kursu wprowadzono decyzją nr 387 Komendanta Głównego Policji z dnia 13 grudnia 2016 r.

Wyniki ewaluacji kursu specjalistycznego z zakresu taktyki i techniki przesłuchań (FBI- 6/16) zawierały sugestie, aby rozszerzyć zakres kursu o zajęcia praktyczne, a także wydłużyć czas trwania kursu. Jak wyjaśnił Komendant Szkoły Policji w Słupsku, sugestie uczestników kursu zawarte w ewaluacji dotyczące wydłużenia kursu były poddawane analizom przez kierownictwo Szkoły. Kwestie te były również dyskutowane w rozmowach roboczych z przedstawicielami innych szkół, a w szczególności ze szkołą wiodącą w tej kwestii, tj. Wyższą Szkołą Policji w Szczytnie. Jednak z uwagi na specyfikę i charakter kursu oraz doświadczenie zawodowe wykładowców prowadzących zajęcia, nie było podstaw do wnioskowania o zmianę czasu trwania kursu.

Ewaluacja kursu specjalistycznego dla kadry kierowniczej Policji średniego szczebla zarządzania z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi (ZZL 1/15) nie zawierała informacji o zapoznaniu się z jej wynikami właściwego Zastępcy Komendanta nadzorującego komórki o charakterze dydaktyczno-wychowawczym insp. Witolda Majchrowicza. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, Zastępca Komendanta zwrócił wyniki ewaluacji bez stosownej adnotacji potwierdzającej fakt zapoznania się z nią. Z oświadczenia ówczesnego naczelnika Wydziału Organizacji i Dowodzenia mł. insp. Ryszarda Jakubowskiego wynika, że insp. Witold Majchrowicz nie miał żadnych uwag do przedmiotowej ewaluacji. Powyższe uznano za **uchybiecie**.

Słuchacze bardzo dobrze oceniali realizację kursów, materiały szkoleniowe oraz osoby prowadzące zajęcia. Organizacja szkolenia w części ankiet oceniana była na średnim poziomie. Wpływ na powyższe miało oferowane wyżywienie, podnoszony przez kursantów brak pościeli w 1 dniu kursu czy też brak klimatyzacji na sali wykładowej<sup>10</sup>. W zdecydowanej większości jednak realizacja kursów była wysoko oceniana.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 90-115, tom III, 23-382]

Analiza badania ewaluacyjnego ze szkolenia zawodowego podstawowego również wykazała pozytywne wyniki realizacji i organizacji szkolenia. Słuchacze zapoznawani byli z regulaminem i organizacją pobytu w Szkole. Wykładowcy zawsze lub bardzo często korzystali z pomocy dydaktycznych (filmów, prezentacji), aby lepiej przybliżyć omawiane zagadnienia. Prawie wszyscy badani podali, że materiały szkoleniowe prezentowane podczas zajęć dydaktycznych odzwierciedlały treści przekazywane przez wykładowców. Ponad 80% osób pozytywnie oceniło wyposażenie biblioteki i obiektów sportowych, z których mogli korzystać. Zdecydowana większość badanych stwierdziła, że przykłady, którymi posługiwali się nauczyciele policyjni podczas realizacji zajęć dydaktycznych były powiązane z rzeczywistymi wydarzeniami w Policji. Połowa słuchaczy bardzo dobrze, a 40% dobrze oceniło sposób przekazywania wiedzy, zrozumiałość, obrazowość przekazywanych treści, umiejętność wskazania praktycznych przykładów wiążących teorię z praktyką. Ponad połowa ankietowanych oceniła wyposażenie sal na poziomie bardzo dobrym, a 1/3 na poziomie dobrym.

Komendant Szkoły Policji w Słupsku w swoich wyjaśnieniach podkreślił, że wyniki ewaluacji stanowią ważną rolę w podnoszeniu poziomu procesu dydaktycznego, a w przypadku stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości odpowiednio reagowano na nie. Jako przykład takiego działania można wskazać udokumentowane rozmowy przeprowadzone przez kierowników Zakładu Służby Kryminalnej i Zakładu Wyszkożenia Strzeleckiego z wykładowcami wymienionymi personalnie w ankiecie ewaluacyjnej ze szkolenia zawodowego podstawowego (SZP 5-15).

[Dowód: akta kontroli – tom III, str. 2-22]

---

<sup>10</sup> Dotyczy kursu OZL.

### 1.7. Działalność wydawnicza i zarządzanie prawami autorskimi.

Proces dydaktyczny prowadzony w Szkole Policji w Słupsku wspomagany był przez własną działalność wydawniczą.

Szkoła publikowała materiały dydaktyczne zarówno w formie podręczników, skryptów, materiałów do ćwiczeń, jak również w formie filmów instruktażowych.

Dodatkowo Szkoła redagowała czasopismo „Przegląd Prewencyjny”. Zgodnie jednak z decyzją nr 35/2017 Komendanta Szkoły Policji w Słupsku z dnia 31 marca 2017 r. redagowanie i wydawanie czasopisma zostało wstrzymane. W uzasadnieniu decyzji wskazano, że podyktowane to było możliwością dalszej publikacji materiałów dotyczących problematyki policyjnej, w formie elektronicznej na stronie internetowej Szkoły, a co za tym idzie sprawnym dotarciem do szerszego kręgu czytelników.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 86-87]

W Szkole można korzystać z funkcjonującej e-Biblioteki, w której umieszczane są informacje na temat całego posiadanego przez Szkołę księgozbioru.

W 2015 r. w Szkole opracowano i zrealizowano 5 materiałów dydaktycznych:

- Bartnicki D., *Stosowanie siły fizycznej jako środka przymusu bezpośredniego. Część II. Obezwładnianie agresywnej osoby poprzez sprowadzenie do parteru.*
- Blumczyńska A., *Wybrane definicje z ustawy Prawo o ruchu drogowym i ustawy o drogach publicznych.*
- Plumbaum K., *Przedmioty przeznaczone do obezwładniania osób za pomocą energii elektrycznej.*
- *Taktyka udzielania informacji na miejscu zdarzenia, praca zbiorowa.*
- Marciniak M., Duszak A., *Ceremoniał uroczystości o charakterze patriotyczno-religijnym;*

a także 5 filmów instruktażowych:

- Czynności policjanta na miejscu kolizji drogowej.
- Polecenia i sygnały podawane przez policjanta kierującego ruchem drogowymi.
- Przyjęcie zawiadomienia o zaginięciu osoby.
- Ceremoniał policyjny w praktyce. Nadanie sztandaru jednostce organizacyjnej Policji.
- Użycie DrugTest 5 000.

W 2016 r. zrealizowanych zostało natomiast 8 opracowań:

- Hanak A., Milde M., Niezabitowska A., *Adaptacja zawodowa i motywowanie policjanta w służbie.*
- Andrzejewski M., Górski S., *Przesłuchanie świadka w postępowaniu karnym.*
- Banoth M., Przepolska D., *Wybrane przestępstwa i wykroczenia, założenia do ćwiczeń.*
- Grzywna H., *Oględziny miejsca zdarzenia. Poradnik policjanta prewencji.*
- Grzywna H., *Przykładowa dokumentacja z oględzin.*
- Kamiński S., *Bezpieczeństwo na obszarach kolejowych. Poradnik dla policjantów pełniących służbę patrolową oraz wykonujących inne zadania na obszarze kolei.*
- *Konwojowanie i doprowadzanie osób, praca zbiorowa.*
- Lemańczyk A., *Przesłuchanie osoby, co do której istnieje uzasadniona podstawa do sporządzenia przeciwko niej wniosku o ukaranie;*

oraz 2 filmy instruktażowe:

- Postępowanie policjanta z osobą będącą pod wpływem środka narkotycznego.
- Okazanie osoby.

W okresie objętym kontrolą działalność wydawnicza w Szkole regulowana była decyzją nr 92/2011 Komendanta Szkoły Policji w Słupsku z dnia 26 października 2011 r. w sprawie publikacji materiałów dydaktycznych w Szkole Policji w Słupsku. Na podstawie ww. decyzji, w celu zaspokajania potrzeb związanych z realizacją procesu szkolenia i doskonalenia zawodowego policjantów, Szkoła publikowała materiały dydaktyczne, opracowywane w ramach obowiązków służbowych osób je tworzących, co miało odzwierciedlenie w kartach opisu stanowisk pracy nauczycieli policyjnych.

Publikacja materiału mogła nastąpić w formie elektronicznej na stronie internetowej Szkoły w dziale e-Biblioteka i na stronie intranetowej w dziale Wydawnictwa Szkoły. Możliwa była też publikacja materiału w formie papierowej. W takim przypadku drukiem zajmowała się pracownia poligraficzna Szkoły na podstawie zlecenia naczelnika Wydziału Organizacji i Dowodzenia.

Powyższa decyzja oprócz regulacji działalności wydawniczej określa również postępowanie z materiałami dydaktycznymi w kontekście zarządzania prawami autorskimi. Zgodnie z § 8 ww. decyzji materiały dydaktyczne wytworzone w ramach obowiązków służbowych stają się własnością Szkoły Policji w Słupsku przy poszanowaniu praw autora, wynikających z uregulowań ustawy z 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych<sup>11</sup>.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 79-81]

## **2. Realizacja wybranych edycji szkoleń zawodowych i kursów specjalistycznych.**

### **2.1. Zgodność realizacji szkolenia/kursu z planem szkolenia opracowanym przez Szkołę.**

Wszystkie kursy specjalistyczne objęte badaniem były realizowane przez Szkołę zgodnie z planami doskonalenia centralnego. Kursy specjalistyczne były realizowane w terminach określonych w planach. Ponadto, liczba uczestników poszczególnych kursów odpowiadała liczbie określonej w planie. Wystąpiły przypadki zmiany terminu realizacji kursu, czy liczby jego uczestników w stosunku do pierwotnie określonych w planie, niemniej jednak wszelkie zmiany uwzględniono w korektach do planu doskonalenia centralnego.

[Dowód: akta kontroli – tom IV, tom V, str. 1-255, tom VIII, str. 1-217]

W przypadku szkolenia zawodowego podstawowego stwierdzono, że w trakcie szkolenia dokonana została zmiana terminu jego zakończenia. Zmiana została dokonana przez Biuro Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji, a jej powodem była konieczność racjonalizacji kosztów związanych z realizacją przedsięwzięć szkoleniowych. Na podstawie tej decyzji szkolenie zostało zakończone 10 czerwca 2016 r., a nie jak pierwotnie planowano 13 czerwca 2016 r., co jednak nie miało negatywnego wpływu na realizowany proces dydaktyczny.

### **2.2. Zgodność realizacji szkolenia/kursu z programem nauczania.**

Szkolenie zawodowe podstawowe (SZP-5/15) zostało przeprowadzone zgodnie z *Programem szkolenia zawodowego podstawowego* wprowadzonym decyzją nr 697 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 grudnia 2005 r.

Zgodnie z rozkazami nr 1140/2015, 1141/2015, 1143/2015 Komendanta Szkoły Policji w Słupsku z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie rozpoczęcia szkolenia zawodowego podstawowego (SZP-5/15)

---

<sup>11</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 880 ze zm.

szkolenie rozpoczęło 137 policjantów skierowanych na szkolenie przez komendantów wojewódzkich Policji oraz 3 policjantów wznowiających szkolenie od początku.

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono konspekty wybranych jednostek modułowych wchodzących w skład szkolenia zawodowego podstawowego i stwierdzono, że były one zgodne z ww. *Programem szkolenia zawodowego podstawowego*<sup>12</sup>.

Szkolenia zawodowego podstawowego nie ukończyło łącznie 17 policjantów z czego:

- 6 policjantów z powodu długotrwałej choroby;
- 6 policjantów nie zdało egzaminów komisyjnych i nie otrzymało zaliczenia z poszczególnych jednostek szkolnych;
- 3 policjantów zrezygnowało ze służby;
- 1 policjantowi został przedstawiony zarzut popełnienia przestępstwa;
- 1 policjant został zwolniony ze szkolenia w związku z ważnymi przyczynami uniemożliwiającymi jego udział w szkoleniu (stwierdzono stawienie się do służby w stanie nietrzeźwym).

[Dowód: akta kontroli – tom IX, str. 1-232]

Zgodnie z rozkazem nr 505/2015 Komendanta Szkoły Policji w Słupsku z dnia 7 czerwca 2016 r. w sprawie zakończenia szkolenia zawodowego podstawowego SZP-5/15 słuchacze szkolenia przystąpili do egzaminu końcowego, który wszyscy zdali z wynikiem pozytywnym.

W trakcie trwania szkolenia SZP-5/15 dokonywana była kontrola dokumentacji zajęć lekcyjnych, podczas której stwierdzono nieprawidłowości przy dokonywaniu wpisów do dzienników lekcyjnych, co zostało udokumentowane notatką służbową przedstawioną Zastępcy Komendanta Szkoły Policji w Słupsku.

Kursy specjalistyczne realizowane były zgodnie z programami nauczania w zakresie obszaru tematycznego, sposobu zaliczenia, czy też czasu trwania kursu. Stwierdzono jednak niezgodności pomiędzy programem nauczania a realizacją kursów specjalistycznych w zakresie obsady kadrowej, czy też liczby słuchaczy uczestniczących w kursie.

Dla każdej z edycji kursu specjalistycznego rozkazem Komendanta Szkoły Policji w Słupsku wyznaczano opiekuna dydaktycznego, a także określano zasady organizacyjne kursu (rozpoczęcie i zakończenie kursu, wyznaczenie osoby sprawującej ogólny nadzór nad pobytami słuchaczy w Szkole). Kursanci informowani byli o zasadach obowiązujących w Szkole i pisemnie zobowiązywali się do ich przestrzegania.

W przypadku 2 kursów specjalistycznych dla kadry kierowniczej Policji średniego szczebla zarządzania z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi oraz z zakresu taktyki i techniki przesłuchań program nauczania przewidywał, że warunkiem ukończenia kursu jest aktywne uczestnictwo słuchacza w zajęciach.

Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, zajęcia dydaktyczne realizowane są metodami aktywizującymi jak pogadanka, ćwiczenia, pokaz. Każdy ze słuchaczy wykonuje zadania przewidziane w programie kursu. Wykładowca obserwuje i dokonuje oceny wykonanego zadania przez przyzmat zaangażowania i aktywnego udziału każdego ze słuchaczy. Specyfika kursu FBI pozwalała wykładowcy na bardzo dokładne obserwowanie i ocenianie zaangażowania słuchaczy. Nie było możliwości, żeby słuchacz nie brał aktywnego udziału w przewidzianych programem ćwiczeniach. Z kolei w przypadku kursu

---

<sup>12</sup> Sprawdzono następujące konspekty: *Ustalenie okoliczności zdarzeń i zabezpieczenie ich miejsca – Część ogólna prawa karnego materialnego oraz Przepisy karne wybranych ustaw szczególnych; Zapewnienie bezpieczeństwa i porządku publicznego w miejscu pełnienia służby oraz podejmowanie interwencji – Legitymowanie osób oraz Przeprowadzanie interwencji oraz postępowanie z osobami znajdującymi się pod wpływem alkoholu lub środka działającego podobnie; Udział w działaniach związanych z przywracaniem zbiorowo naruszonego porządku publicznego – Postępowanie policjanta w sytuacjach kryzysowych.*

specjalistycznego dla kadry kierowniczej Policji średniego szczebla zarządzania z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi (ZZL) słuchacze wykonywali zadania przewidziane w programie kursu np. wygłaszali „Moje expose”. Każde expose było nagrywane i omawiane ze słuchaczami. Wykładowca natomiast dokonywał oceny wykonanego zadania przez pryzmat ich zaangażowania i aktywnego udziału. W przypadku obu tych kursów, wykładowcy realizujący zajęcia oceniali aktywność słuchaczy poprzez stosowanie ogólnego zapisu „za” lub „nza”. Zróżnicowane metody i wielość ćwiczeń podczas realizacji kursów, powodowała, że słuchacz musiał być zaangażowany w zajęcia. Ponadto, na każdym z tych kursów podczas pierwszej godziny, słuchacze wypracowywali „Zasady pracy grupy”, które były wyeksponowane w widocznym miejscu np. boczne ściany, dodatkowa tablica podczas trwania całego kursu. Zawsze w tych zasadach pojawiał się zapis o aktywnym uczestniczeniu kursantów w zajęciach. Prowadzący wykładowcy często wracają do tych zasad przechodząc do dalszych etapów kursu.

Niemniej jednak w dziennikach zajęć tych kursów nie stwierdzono jakichkolwiek adnotacji wskazujących na aktywność słuchaczy w trakcie zajęć. Wszyscy słuchacze mieli wstawione zaliczenia bez dodatkowych adnotacji. Wskazać należy, że niedokumentowanie aktywności słuchaczy w dzienniku wiąże się z brakiem możliwości odtworzenia procesu oceniania słuchacza przez nauczyciela po zakończeniu kursu.

W ramach 1 edycji kursu specjalistycznego dotyczącego współpracy z osobowymi źródłami informacji<sup>13</sup> w kursie uczestniczyła 1 osoba więcej niż wynikało to z programu nauczania, natomiast w ramach 1 edycji kursu specjalistycznego dla policjantów podejmujących interwencje wobec osób agresywnych i niebezpiecznych<sup>14</sup> uczestniczyło 2 osoby więcej niż określono w programie nauczania. W przypadku obydwu ww. kursów zwiększona liczba słuchaczy została wprowadzona do planu doskonalenia zawodowego na 2016 r. korektą nr 2 - w celu jak największego zaspokojenia potrzeb szkoleniowych. Zmiany zostały zatwierdzone przez KGP.

[Dowód: akta kontroli – tom II , str. 410-462]

Zajęcia w ramach kursu specjalistycznego dla kadry kierowniczej Policji średniego szczebla zarządzania z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi<sup>15</sup> były prowadzone niezgodnie z programem nauczania w zakresie kadry dydaktycznej prowadzącej zajęcia. Program nauczania zakładał, że wszystkie zajęcia realizuje dwóch prowadzących – wykładowców (psychologów). Jak wynika z przedstawionej dokumentacji w 1 z edycji kursu<sup>16</sup> nie wszystkie zajęcia prowadziło 2 psychologów, natomiast w drugiej edycji objętej badaniem wszystkie zajęcia prowadzone były przez psychologa i osobę z wykształceniem pedagogicznym.

Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej, zajęcia dydaktyczne prowadził psycholog oraz osoba posiadająca wykształcenie pedagogiczne, która posiadała dyplom ukończenia studiów podyplomowych z zakresu pomocy psychologicznej. Niemniej jednak sytuacja, w której zajęcia prowadził faktycznie jeden psycholog zaistniała ze względu na trudną sytuację kadrową i potrzebę zapewnienia ciągłości procesu dydaktycznego.

Z kolei program nauczania na kursie specjalistycznym dla policjantów pełniących funkcję oskarżyciela publicznego zakładał prowadzenie ćwiczeń z zagadnienia „Przemówienie końcowe” przez 2 nauczycieli prowadzących zajęcia z procedury wykroczeniowej i nauczyciela prowadzącego zajęcia z zakresu komunikacji społecznej, natomiast z zagadnienia „Symulacja rozprawy sądowej” przez 2 nauczycieli prowadzących zajęcia z procedury wykroczeniowej. Analiza przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji wykazała, że zajęcia w tych obszarach realizowane były przez jedną osobę realizującą zajęcia

---

<sup>13</sup> OZI 2/16.

<sup>14</sup> ANI 6/16.

<sup>15</sup> Dotyczy 2 edycji objętych badaniem.

<sup>16</sup> Dotyczy ZZL-1/15.

z procedury wykroczeniowej oraz jednego psychologa lub wyłącznie przez osobę realizującą zajęcia z tematyki wykroczeń. Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że w związku ze zmianą programu nauczania na kursie specjalistycznym dla policjantów pełniących funkcję oskarżyciela publicznego Osk.P 2/16 i Osk.P 4/16, wydłużony został czas trwania tego kursu z 5 do 10 dni. W dniu 8 marca 2016 r. Zastępca komendanta ds. dydaktycznych zaakceptował przeplanowanie zajęć na tym kursie. Zaplanowanie zajęć w takim kształcie wynikało z braku możliwości kadrowych związanych z nagłą zmianą programu i braku możliwości zmiany w już istniejącym planie.

Z kolei z dokumentacji dotyczącej kursu specjalistycznego z zakresu współpracy z osobowymi źródłami informacji wynika, że część zajęć prowadzona była tylko przez 1 nauczyciela, podczas gdy program nauczania przewidywał prowadzenie zajęć przez 2 nauczycieli. Komendant Szkoły Policji w Słupsku wyjaśnił, że w dzienniku szkolenia brak jest podpisu drugiego wykładowcy, który faktycznie szkolenie prowadził. Powyższe było wynikiem niedopatrzenia podinsp. Krzysztofa Bieleckiego.

[Dowód: akta kontroli – tom II , str. 410-462]

Realizację kursów specjalistycznych niezgodnie z programem nauczania w zakresie kadry dydaktycznej oraz w większym składzie osobowym niż wynikało to z programów nauczania uznano za **nieprawidłowość**, której przyczyną były braki kadrowe w Szkole Policji w Słupsku. Skutkiem nieprawidłowości mogło być nieosiągnięcie celów kształcenia lub nieosiągnięcie ich na wymaganym poziomie. W ww. okresie nadzór nad obszarem planowania i organizowania doskonalenia należał do kompetencji ówczesnego kierownika Wydziału Organizacji i Dowodzenia mł. insp. Ryszarda Jakubowskiego oraz do nadzorującego pion dydaktyczny ówczesnego Zastępcy Komendanta Szkoły insp. Witolda Majchrowicza.

### **2.3. Ocenianie słuchaczy, zaliczenia, zaliczenia poprawkowe, zaliczenia komisyjne (w tym ich zasadność), zwolnienie ze szkolenia/kursu.**

W okresie objętym kontrolą zasady organizowania zaliczeń regulowała decyzja nr 40/2016 Komendanta Szkoły Policji w Słupsku w *sprawie zasad organizowania i przeprowadzania egzaminów lub zaliczeń komisyjnych w Szkole Policji w Słupsku*.

W ramach edycji kursów specjalistycznych objętych kontrolą wszyscy słuchacze otrzymali zaliczenia. Warunkiem ukończenia 2 rodzajów kursów specjalistycznych objętych badaniem było aktywne uczestnictwo słuchacza w zajęciach<sup>17</sup>. Pozostałe kursy specjalistyczne zakładały wystawianie ocen bieżących z różnych ćwiczeń określonych w programach nauczania.

Nie wystąpiły przypadki zaliczeń poprawkowych czy komisyjnych w ramach badanych edycji kursów specjalistycznych. W ramach badanych kursów nie wystąpiły przypadki zwolnień słuchaczy.

[Dowód: akta kontroli – tom II , str. 410-462, tom VII , str.169-191, tom VIII, str. 1-217]

### **2.4. Dokumentowanie przebiegu szkolenia zawodowego i kursów specjalistycznych (dzienniki szkolenia, ewidencja obecności na zajęciach, arkusze okresowe słuchaczy, protokoły egzaminacyjne, rejestry wydanych dokumentów potwierdzające ukończenie kursów specjalistycznych).**

W Szkole Policji w Słupsku dokumentacja obrazująca przebieg kursów specjalistycznych prowadzona była w oparciu o przepisy decyzji nr 12/2012 Komendanta Szkoły Policji w Słupsku z dnia

<sup>17</sup> Dotyczy kursu specjalistycznego z zakresu taktyki i techniki przesłuchań oraz kursu dla kadry kierowniczej Policji średniego szczebla zarządzania z zakresu zarządzania zasobami ludzkimi.



7 lutego 2012 r. w sprawie zasad prowadzenia dzienników szkolenia i konspektów w Szkole Policji w Słupsku zmienionej decyzją nr 4/2016 Komendanta Szkoły Policji w Słupsku.

Przebieg kursów specjalistycznych dokumentowany był w dziennikach szkolenia. Dzienniki prowadzone były dla każdej edycji kursu odrębnie. Wpisów w dzienniku dokonywano ręcznie i co do zasady odzwierciedlały one faktyczny przebieg kursu. Dzienniki zawierały listę słuchaczy, wykaz zagadnień szkolenia, frekwencje słuchaczy, a także inne informacje istotne dla przebiegu kursu (oceny postępów w nauce, kontrole dziennika, hospitacje i kontrole zajęć).

Powyższe decyzje wskazywały, że wszelkie zmiany powinny być dokonywane poprzez skreślenie cienką linią, w sposób umożliwiający ich odczytanie i potwierdzone czytelnym podpisem przez osobę, która dokonała zmian wraz z datą ich dokonania. Jako niedopuszczalne wskazano umieszczanie parafki zamiast nazwiska. W wyniku kontroli ustalono, że w 3 dziennikach szkolenia<sup>18</sup> dokonywano poprawek w sposób niezgodny z regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w Szkole. Poprawek dokonywano bez zamieszczenia stosownej daty bądź czytelnego podpisu<sup>19</sup>. Nieprzestrzeganie regulacji wewnętrznych w zakresie dokonywania poprawek w dziennikach szkoleń uznano za **uchybiecie**.

W przypadku 1 edycji kursu specjalistycznego z zakresu taktyki i techniki przesłuchań<sup>20</sup> nie wypełniono 1 z rubryk dotyczącej oceny postępów w nauce. Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej był to omyłkowo dokonany wpis. Słuchacze zaliczyli tę tezę w dniu wcześniejszym, co zostało opatrzone podpisem właściwego nauczyciela.

W przypadku 1 z dzienników szkolenia kursu specjalistycznego dla policjantów pełniących funkcję oskarżyciela publicznego nie dokonano kontroli formalnej dziennika. Kurs trwał od 22 sierpnia 2016 r. do 2 września 2016 r. Taka sama sytuacja wystąpiła w przypadku dziennika szkolenia zawodowego podstawowego (SZP 5/15). Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika jednostki kontrolowanej kontrola dziennika nie została przeprowadzona, gdyż dziennik ww. kursu wraz z całą dokumentacją będzie dopiero kontrolowany i archiwizowany. Jak wskazał Komendant Szkoły Policji w Słupsku żaden przepis nie przewiduje terminu w jakim należy dokonać kontroli dzienników po zakończeniu kursu. Czynności tej dokonuje się bez zbędnej zwłoki. Kontrole te wykonywane są bezzwłocznie, jednak biorąc pod uwagę braki kadrowe i bardzo dużą liczbę kursów specjalistycznych i szkolenia zawodowego podstawowego, okres ten wydłuża się. Podpis pracownika Wydziału Organizacji i Dowodzenia zostanie złożony w momencie, gdy dokładnie sprawdzi on dziennik, a następnie przekaże do archiwum Szkoły.

Powyższe zostało uznane za **uchybiecie**, z uwagi na fakt, że od zakończenia ww. kursu minął prawie rok, natomiast od zakończenia szkolenia podstawowego już ponad rok.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 154-184, tom VII, str. 11-18, tom VIII, str. 63-78, 200-212, 117-172]

Zgodnie z ww. regulacjami wewnętrznymi obowiązującymi w Szkole każdy nauczyciel realizujący zajęcia zobowiązany jest do posiadania zatwierdzonego konspektu, zgodnego z realizowanym programem szkolenia oraz do bieżącej jego aktualizacji pod względem merytorycznym. Każdy nauczyciel policyjny zajmujący stanowisko starszego wykładowcy sporządza konspekty ramowe natomiast pozostali konspekty treściowe, chyba że przełożony nauczyciela policyjnego na podstawie wyników hospitacji lub kontroli zajęć postanowi inaczej. Każdy konspekt zatwierdzany jest przez kierownika komórki dydaktyczno – wychowawczej.

Konspekty opracowywane przez różne zakłady funkcjonujące w Szkole w zależności od wykładanej tematyki. W ramach 1 kursu specjalistycznego opracowywano kilka konspektów, każdy oddzielnie przez

<sup>18</sup> ZZL 5/15, OZI 1/16, Osk. P 2/16.

<sup>19</sup> W przypadku kursu specjalistycznego ZZL 5/15 poprawka nie zawierała ani daty ani czytelnego podpisu.

<sup>20</sup> FBI 4/16.

inny zakład realizujący zajęcia na danym szkoleniu. Przykładowy konspekt zawierał informacje o celach szkolenia, sposobach i metodach prowadzenia zajęć, informacje o pomocach dydaktycznych, czynności wstępne, zasadnicze oraz końcowe (podsumowanie, sprawdzenie stopnia opanowania nowych treści). Przedstawione konspekty zawierały treści zgodne z programami nauczania.

## 2.5. Nadzór nad realizacją szkolenia/ kursów specjalistycznych.

W Szkole Policji w Słupsku kwestie realizowanego nadzoru reguluje decyzja nr 103/2011 Komendanta Szkoły Policji w Słupsku z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie wprowadzenia zasad sprawowania nadzoru i wsparcia dydaktycznego realizowanego w Szkole Policji w Słupsku<sup>21</sup>. Kierownik/naczelnik komórki dydaktyczno-wychowawczej do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego każdy następny rok kalendarzowy sporządza i przedstawia do zatwierdzenia Zastępcy Komendanta Szkoły *Plan nadzoru pedagogicznego*. Kierownik/naczelnik komórki dydaktyczno-wychowawczej sporządza również sprawozdanie z realizacji *Planu nadzoru pedagogicznego*, które przedkłada Zastępcy Komendanta do zatwierdzenia. Kierownik/naczelnik komórki zobowiązany jest do przedłożenia półrocznego sprawozdania do dnia 30 czerwca każdego roku. Decyzja nie określa jednak czy kierownicy/naczelnicy powinni również sporządzać półroczne sprawozdania, które obejmowałyby drugą połowę roku.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że kierownicy/naczelnicy komórek organizacyjnych oprócz sprawozdań półrocznych sporządzali również roczne sprawozdania z realizacji planu nadzoru pedagogicznego. W trakcie kontroli nie przedstawiono 1 sprawozdania rocznego. Sytuacja ta dotyczyła Zakładu Interwencji Policyjnych, gdzie w 2015 r. osobą odpowiedzialną za złożenie sprawozdania był ówczesny kierownik Zakładu Interwencji Policyjnych. Jak wynika z wyjaśnień Komendanta, cała dokumentacja z zakresu sprawowanego nadzoru w tej komórce znajdowała się w dyspozycji ww. funkcjonariusza. Policjant ten od 12 stycznia 2016 r. do chwili otrzymania wyjaśnień, tj. do 26 lipca 2016 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim i jak zaznaczył Pan Komendant nie wróci on już do czynnej służby, ponieważ orzeczeniem komisji lekarskiej został uznany za niezdolnego do służby w Policji.

Brak powyższego dokumentu uznano za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponoszą zarówno kierownik Zakładu Interwencji Policyjnych, który nie przedstawił sprawozdania oraz Zastępca Komendanta Szkoły nadzorujący komórki dydaktyczne, jako osoba odpowiadająca za całość prowadzenia nadzoru nad procesem dydaktycznym w Szkole. Powyższe skutkowało tym, że Zastępca Komendanta mógł nie mieć pełnego oglądu na to jak w Szkole realizowany jest nadzór dydaktyczny. Ponadto zaznaczyć należy, że w wyjaśnieniach Komendanta nie zawarto informacji co było powodem, że przez tak długi czas nie podjęto kroków w celu wyjaśnienia, gdzie znajduje się przedmiotowy dokument i czy w ogóle został on opracowany.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 206-230, tom VI, str. 172-346, tom VII, str.49-50]

W Szkole Policji w Słupsku podstawowymi formami nadzoru były: hospitacje (kontrolno-oceniająca, doradczo-doskonaląca), kontrole i obserwacje.

Hospitacja kontrolno-oceniająca polega na obserwacji zajęć, ze szczególnym uwzględnieniem ich merytorycznego i metodycznego poziomu wraz z dokonywaniem oceny pracy nauczyciela policyjnego. Hospitacja doradczo - doskonaląca polega na obserwacji warsztatu pracy nauczyciela policyjnego w celu udzielenia wskazówek w zakresie rozwoju kompetencji pedagogicznych nauczyciela policyjnego. Z przeprowadzonej hospitacji sporządzany były *Arkusze hospitacji*, natomiast nauczyciel policyjny, którego zajęcia były hospitowane sporządzał *Kartę samooceny*, która stanowiła załącznik do *Arkusza hospitacji*.

<sup>21</sup> Zwana też dalej decyzją nr 103.

Kontrola zajęć dydaktycznych jest działaniem doraźnym polegającym na sprawdzeniu w szczególności: punktualności rozpoczęcia lub zakończenia zajęć, prawidłowości zapisów w dzienniku szkolenia, zgodności z programem szkolenia i planem realizowanych zajęć dydaktycznych, posiadania konspektu lub innych materiałów oraz pomocy dydaktycznych wymaganych przez program szkolenia, czy też wykonania zaleceń pokontrolnych. Z przeprowadzonej kontroli sporządzane były *Arkusze kontroli zajęć dydaktycznych*. W Szkole wykonywano również kontrole prowadzenia dokumentacji dydaktycznej, których zadaniem było sprawdzenie poprawności metodycznej i merytorycznej konspektu zajęć oraz innych pomocy dydaktycznych, poprawności zapisów w dzienniku lekcyjnym i ich zgodności z wymogami formalnymi, dokumentacji zespołu pedagogicznego, dokumentacji stażu dydaktycznego oraz dokumentacji nadzoru dydaktycznego, zgodnie z planem nadzoru dydaktycznego. Z tych kontroli sporządzane były protokoły kontroli dokumentacji dydaktycznej.

Z kolei obserwacja zajęć obejmowała w szczególności sprawdzenie poprawności: przebiegu prowadzonych zajęć w aspekcie metodycznym i wychowawczym, stosowania się do poszczególnych zasad dydaktycznych, wyboru i zastosowania metody nauczania, doboru pomocy dydaktycznych i posługiwania się nimi, komunikacji interpersonalnej, organizacji zajęć. Obserwacje zajęć dydaktycznych prowadzone były na wniosek kierowników/naczelników komórek dydaktyczno - wychowawczych przez nauczycieli policyjnych Zespołu Wsparcia Dydaktycznego celem wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych podczas przeprowadzonych hospitacji. Z przeprowadzonych obserwacji sporządzane były *Arkusze obserwacji zajęć*.

Opisaną wyżej dokumentację, będącą rezultatem działań w ramach nadzoru, przedstawiano właściwemu Zastępcy Komendanta Szkoły do zatwierdzenia.

[Dowód: akta kontroli – tom III, str. 190-461]

Zgodnie z decyzją nr 103 hospitację kontrolno-oceniającą przeprowadza się w stosunku do nauczyciela policyjnego starszego wykładowcy, specjalisty, dowódcy kompanii, nie rzadziej niż raz w roku, a w stosunku do wykładowcy, młodszego wykładowcy, instruktora nie rzadziej niż dwa razy w roku. Kontrole jak już wspomniano wyżej były działaniem doraźnym, jednak w dalszym ciągu były one objęte planem nadzoru pedagogicznego.

Nie wszystkie hospitacje i kontrole przewidziane w planach nadzoru pedagogicznego zostały zrealizowane, co zostało uznane za **nieprawidłowość**. W okresie objętym kontrolą stwierdzono 19 przypadków nieprzeprowadzenia hospitacji i 8 przypadków niezrealizowania kontroli zajęć dydaktycznych. Najczęstszą przyczyną niezrealizowania ww. hospitacji i kontroli było przebywanie nauczycieli policyjnych na zwolnieniach lekarskich i przeniesienia do pełnienia dalszej służby w innym zakładzie w ramach struktury Szkoły. Stwierdzono jednak przypadki, w których nie można było ustalić przyczyny niezrealizowania danego działania. Komendant w swoich wyjaśnieniach zaznaczył, że w latach 2015-2016 kierownikom zakładów pozostawiono decyzję, czy niezrealizowana w danym miesiącu kontrola czy hospitacja będzie przeprowadzona w kolejnym terminie, czy też wystarczającym było wykonanie kolejnej planowej kontroli lub hospitacji. Dodatkowo zaznaczył, że zgodnie ze stanowiskiem reprezentowanym przez ówczesnego zastępcę Komendanta Szkoły ds. dydaktycznych to kierownik określonego zakładu posiada pełną informację, który z jego podwładnych wymaga zwiększonego nadzoru, a który zadania wynikające z karty opisu stanowiska wykonuje na bardzo wysokim poziomie.

Powyższe wyjaśnienia nie mogą być uznane za usprawiedliwienie nieprzestrzegania decyzji nr 103, gdyż takie działania mogły skutkować obniżeniem poziomu prowadzonego procesu dydaktycznego w Szkole.

Dodatkowo, podkreślić należy, że w związku z niejednorodną praktyką w poszczególnych komórkach dydaktycznych w zakresie realizacji zaległych hospitacji i kontroli zajęć wynikających z planu nadzoru

dydaktycznego, od stycznia 2017 r.<sup>22</sup> przesunięcia terminów dokonania niezrealizowanych, a zaplanowanych na dany rok kalendarzowy hospitacji i kontroli zajęć wymagają sporządzenia aneksu do planu.

[Dowód: akta kontroli – tom III, str. 462-464, tom VI, str. 172-522]

Innymi elementami nadzoru stosowanymi w Szkole Policji w Słupsku były organizowane zajęcia pokazowe i narady metodyczne, których celem było rozpowszechnianie dobrych praktyk w zakresie stosowania metod dydaktycznych.

[Dowód: akta kontroli – tom VI, str. 172-522]

W Szkole Policji w Słupsku każdy nowo przyjęty nauczyciel policyjny odbywa w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego szkolenie pedagogiczne kadry dydaktycznej Szkoły Policji w Słupsku. Szkolenie to ma charakter wewnętrznego kursu pedagogicznego, którego głównym zadaniem jest wprowadzenie jego uczestników w podstawową problematykę pedagogiczno-wychowawczą oraz wykształcenie elementarnych umiejętności z zakresu metodyki przygotowania i przeprowadzania zajęć dydaktycznych z uwzględnieniem specyfiki szkolnictwa policyjnego. Organizatorem szkolenia jest Zespół Wsparcia Dydaktycznego Szkoły Policji w Słupsku, w którego skład wchodzi doświadczeni nauczyciele policyjni komórek dydaktycznych Szkoły. Uczestnicy, którzy uzyskają pozytywną ocenę z odbytego szkolenia otrzymują zaświadczenie o jego ukończeniu.

W programie szkolenia pedagogicznego kadry dydaktycznej Szkoły Policji w Słupsku przewidziane są do realizacji m.in. takie tematy jak - zasady i cele kształcenia, ogniwa procesu dydaktycznego, metody i formy kształcenia, przygotowanie się wykładowcy do zajęć (tworzenie konspektów).

Oprócz ukończenia szkolenia pedagogicznego, nauczyciel policyjny w Szkole Policji w Słupsku objęty jest stażem dydaktycznym, którego celem jest planowe i zorganizowane przygotowanie nowo przyjętych nauczycieli policyjnych do samodzielnego wykonywania zadań w ramach procesu dydaktyczno-wychowawczego. Za organizację, zakres i przebieg stażu dydaktycznego odpowiada bezpośredni przełożony stażysty. Staż rozpoczyna się z dniem przyjęcia do służby lub pracy w Szkole na stanowisko dydaktyczne i nie może trwać krócej niż 6 miesięcy. Z chwilą rozpoczęcia stażu kierownik właściwej komórki organizacyjnej wyznacza opiekuna dydaktycznego stażysty. Staż realizowany jest w oparciu o indywidualny plan przebiegu stażu dydaktycznego i opracowany przez bezpośredniego przełożonego stażysty.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 109-114]

Poza formami nadzoru wymienionymi w decyzji nr 103, w Szkole prowadzone były również kierownicze pomiary dydaktyczne. Była to dodatkowa forma nadzoru służbowego realizowana w oparciu o polecenie Zastępcy Komendanta Szkoły nadzorującego komórki dydaktyczne, wydane na odprawie służbowej pionu dydaktycznego 30 listopada 2011 r. Kierowniczy pomiar dydaktyczny był elementem składowym *Planu nadzoru dydaktycznego* sporządzanego przez każdego kierownika komórki dydaktycznej na dany rok kalendarzowy i miał służyć zapewnieniu wysokiego poziomu realizacji procesu dydaktycznego. Informacja o realizacji tego elementu nadzoru ujmowana była w sprawozdaniach z realizacji planu nadzoru dydaktycznego.

[Dowód: akta kontroli – tom VI, str. 172-522]

W 2015 r. kierownicy komórek dydaktycznych przeprowadzili łącznie 22 pomiary kierownicze. Zrealizowane one zostały zarówno na szkoleniach zawodowych podstawowych, jak i kursach specjalistycznych. W ich wyniku zdiagnozowano satysfakcjonujący poziom wiedzy i umiejętności wśród słuchaczy. Jedynie kierownik Zakładu Interwencji Policyjnych stwierdził, że wprowadzony przez niego próg

---

<sup>22</sup> Na podstawie polecenia Zastępcy Komendanta Szkoły właściwego w sprawach dydaktycznych.

satysfakcji nie został osiągnięty (tzn. słuchacze nie mieli problemów z odtworzeniem wiedzy, a jedynie z jej zastosowaniem w praktyce). Nie organizowano w związku z tym dodatkowych zajęć dydaktycznych. Powstałe luki kompetencyjne słuchacze mogli uzupełnić w ramach organizowanych konsultacji, które w każdym z zakładów odbywały się co tydzień.

W 2016 r. kierownicy komórek dydaktycznych przeprowadzili łącznie 44 pomiary kierownicze (na szkoleniach zawodowych podstawowych i kursach specjalistycznych). Zdiagnozowany poziom wiedzy i umiejętności uznany został za satysfakcjonujący i podobnie jak w roku 2015 tylko 1 kierownik (Zakładu Wyszkożenia Strzeleckiego) w przypadku 1 plutonu stwierdził nieosiągnięcie przyjętego miernika. Dla tej grupy szkoleniowej zostały przeprowadzone dodatkowe zajęcia dydaktyczne.

Od 4 maja 2016 r. w Szkole Policji w Słupsku funkcjonują również dyżury dydaktyczne. Szczegółowe zasady organizacji takiego dyżuru oraz zadania policjanta pełniącego dyżur zostały określone przez Zastępcę Komendanta Szkoły nadzorującego komórki dydaktyczne na odprawie służbowej pionu dydaktycznego 28 kwietnia 2016 r.

Dyżury są pełnione od poniedziałku do piątku w godz. 7.15-15.15. W szczególnych przypadkach godziny pełnienia dyżuru mogą zostać zmienione. Z przebiegu dyżuru - co do zasady - nie jest sporządzana notatka służbowa ani protokół kontroli dokumentacji. Jeżeli jednak dyżurujący kierownik stwierdzi jakiegokolwiek nieprawidłowości zobowiązany jest do poinformowania o tym właściwego merytorycznie kierownika komórki. Jeżeli podczas pełnienia dyżuru wydarzy się coś istotnego, wówczas dyżurujący policjant sporządza notatkę służbową, którą przedkłada zgodnie z zasadami funkcjonowania organizacji hierarchicznej.

Zgodnie z wyjaśnieniami Komendanta Szkoły Policji w Słupsku, kierownicy komórek dydaktycznych wyznaczani do pełnienia dyżurów, stwierdzali w ich wyniku drobne uchybienia, m.in. w zachowaniu się kadry i słuchaczy, na które reagowali samodzielnie lub informacje na ten temat na bieżąco przekazywali kierownikom komórek dydaktycznych. Nie stwierdzono żadnych istotnych wydarzeń, które musiałby zostać udokumentowane, a informacja o nich przekazana przełożonym.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 195-197]

Istotnym elementem monitorowania jakości procesu dydaktycznego była również analiza i wykorzystywanie wyników ewaluacji kursów i szkoleń, o których mowa wcześniej.

W ramach kursów specjalistycznych objętych kontrolą nie prowadzono obserwacji, hospitacji, czy kontroli zajęć.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 154-199]

### **3. Potencjał kadrowy Szkoły.**

#### **3.1. Kadra kierownicza.**

W trakcie kontroli zbadano teczki personalne osób (17 policjantów i 1 pracownik cywilny) zajmujących stanowiska kierownicze w Szkole Policji w Słupsku na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Wszyscy policjanci zajmujący stanowiska kierownicze w Szkole Policji w Słupsku spełniali wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakimi powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe w zakresie wykształcenia, kwalifikacji oraz stażu służby.

Osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Szkole Policji w Słupsku w większości<sup>23</sup> posiadały doświadczenie na stanowiskach kierowniczych, a także pełniły służbę w szkole policyjnej<sup>24</sup>.

Do Komendy Głównej Policji w kwietniu 2017 r. przekazano niewłaściwie karty stanowisk pracy Zastępców Komendanta Szkoły Policji w Słupsku. Karta opisu stanowiska pracy podpisana przez Zastępcę Komendanta Szkoły Policji w Słupsku podinsp. Jolantę Buczyńską – Koc dotyczyła nadzoru nad pionem logistycznym, natomiast karta podpisana przez podinsp. Elżbietę Kotecką dotyczyła nadzoru nad pionem dydaktycznym Szkoły. W rzeczywistości zakresy czynności zostały powierzone odwrotnie, tj. podinsp. Jolancie Buczyńskiej – Koc powierzono nadzór nad pionem dydaktycznym a podinsp. Elżbiecie Koteckiej nad pionem logistycznym. W wyniku interwencji KGP, karty opisu stanowiska pracy poprawnie podpisane zostały przekazane do Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji.

Trzech kierowników komórek dydaktycznych nie miało doświadczenia w pracy w jednostkach terenowych Policji. Analiza teczek personalnych wykazała, że osoby te całą służbę odbywały w Szkole Policji w Słupsku. Z opisu ich kart pracy wynikało natomiast, że uczestniczą w realizacji procesu dydaktyczno – wychowawczego poprzez prowadzenie zajęć dydaktycznych.

### **3.2. Kadra dydaktyczna Szkoły.**

Zajęcia na szkoleniu podstawowym oraz na kursach specjalistycznych objętych próbą prowadzili wykładowcy, którzy spełniali wymagania formalne określone w rozporządzeniu w *sprawie wymagań w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych i stażu służby, jakimi powinni odpowiadać policjanci na stanowiskach komendantów Policji i innych stanowiskach służbowych oraz warunków ich mianowania na wyższe stanowiska służbowe.*

Co do zasady osoby prowadzące zajęcia dydaktyczne w ramach objętych kontrolą szkoleń/kursów posiadały odpowiednie przygotowanie merytoryczne. Niemniej jednak ustalono, że zajęcia na kursie specjalistycznym *dla kadry kierowniczej Policji średniego szczebla zarządzania z zakresu zarządzania i zasobami ludzkimi* prowadziła osoba posiadająca tytuł magistra pedagogiki, a nie psychologa.

Wszystkie osoby wyznaczone do prowadzenia zajęć w ramach wytypowanych do kontroli kursów specjalistycznych i szkolenia podstawowego posiadały kwalifikacje pedagogiczne, a także podnosiły swoje kwalifikacje.

Większość nauczycieli policyjnych prowadzących zajęcia miała doświadczenie w pracy w jednostkach terenowych Policji. W Szkole Policji w Słupsku w ramach procesu doskonalenia policjanci pełniący służbę na stanowiskach dydaktycznych kierowani byli na praktyki terenowe do jednostek Policji. Najczęściej trwały one miesiąc.

Zasady kierowania nauczycieli policyjnych na praktyki zawodowe zostały określone w decyzji nr 82 Komendanta Szkoły Policji w Słupsku z dnia 1 października 2007 roku w *sprawie praktyk zawodowych nauczycieli policyjnych Szkoły Policji w Słupsku*. Jak wskazał kierownik jednostki kontrolowanej, na praktyki terenowe kierowani byli przede wszystkim ci policjanci, którzy od kilku lat nie mieli kontaktu ze służbą pełnioną w jednostce terenowej. Ponadto, wprowadzane decyzjami Komendanta Głównego Policji nowe programy kursów specjalistycznych i modyfikacja programu szkolenia zawodowego podstawowego implikowały konieczność kierowania nauczycieli policyjnych na praktyki terenowe obejmujące nowe zagadnienia, np. wysłanie na praktyki wykładowców z Zakładu Prewencji i Ruchu Drogowego oraz Zakładu Służby Kryminalnej w Wydziale Konwojowym Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi, która była zorganizowana w momencie wprowadzania kursu specjalistycznego dla policjantów wykonujących czynności związane z konwojowaniem i doprowadzaniem osób. Ważnym

<sup>23</sup> 5 kierowników z objętych badaniem w 2017 r. zaczęło wykonywać obowiązki kierownicze.

<sup>24</sup> 1 osoba z kierownictwa w 2016 r. rozpoczęła pełnienie służby w szkole policyjnej. Osoba ta posiadała natomiast doświadczenie zawodowe w zakresie doskonalenia zawodowego w Policji.

kryterium kierowania na praktyki była także konieczność prawidłowego zabezpieczenia procesu dydaktycznego.

W Szkole Policji w Słupsku współpracowano z nauczycielami stowarzyszonymi. Zasady tej współpracy w okresie objętym kontrolą określała decyzja nr 31/2012 z dnia 8 marca 2012 r. w sprawie *wspierania procesu dydaktycznego w Szkole Policji w Słupsku przez nauczycieli stowarzyszonych*. W okresie objętym kontrolą współpracowano z 2 nauczycielami stowarzyszonymi, którzy wspierali Wydział Organizacji i Dowodzenia oraz Zakład Prewencji i Ruchu Drogowego. Poza wykładowcami stowarzyszonymi Zakład Prewencji i Ruchu Drogowego współpracował z Aresztem Śledczym w Słupsku, który wspierał Szkołę w zakresie dydaktycznym. W ramach kursu specjalistycznego z zakresu współpracy z osobowymi źródłami informacji korzystano z doświadczenia zawodowego policjantów zajmujących się werbunkiem w Komendach Wojewódzkich Policji w Wydziałach Kryminalnych.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str.90-115, tom VII, str. 4-6]

### **3.3. Adekwatność struktury etatowej kadry dydaktycznej w stosunku do potrzeb szkoleniowych.**

Struktura etatowa Szkoły była niewystarczająca do efektywnej realizacji zadań. Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika jednostki kontrolowanej Szkoła jest niedoszacowana etatowo, ma najniższy, znacznie odbiegający od pozostałych jednostek szkoleniowych współczynnik stosunku liczby policjantów, jak i pracowników Policji do szeroko rozumianej obsługi 1020 miejsc kwaterunkowych. Jak podkreślił Komendant Szkoły Policji w Słupsku dla zapewnienia sprawnej realizacji jej regulaminowych zadań niezbędne jest wzmocnienie etatowe nie tylko komórek dydaktycznych, ale również wspomagających działalność Szkoły w zakresie organizacyjnym, logistycznym i technicznym.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 90-115,206-231 ]

W latach 2009-2010 stan etatowy Szkoły Policji w Słupsku został zmniejszony o 66 etatów policyjnych i 75 etatów pracowników Policji, co stanowiło łącznie 33% ogółu zatrudnionych w Szkole Policji w Słupsku. Było to wynikiem decyzji ówczesnego kierownictwa Policji w związku z realizacją programu modernizacji Policji. Etaty te przekazane zostały do jednostek terenowych Policji oraz zasiły rezerwą etatową Komendanta Głównego Policji. Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika jednostki kontrolowanej utrata tak znacznej liczby policjantów i pracowników Policji utrudnia sprawne funkcjonowanie jednostki. Sytuacja etatowa, w której aktualnie znajduje się Szkoła Policji w Słupsku, przy tak dużych możliwościach w zakresie szkolenia zawodowego podstawowego i centralnego doskonalenia zawodowego sprawia, że wszystkie wysiłki skupione są na zapewnieniu zachowania ciągłości procesu dydaktycznego. Jak podkreślił Komendant Szkoły Policji w Słupsku, dzięki wsparciu etatowemu możliwe byłoby zapewnienie warunków bardziej efektywnej i skutecznej realizacji regulaminowych zadań Szkoły, z których najważniejszym pozostaje prowadzenie szkoleń zawodowych podstawowych i specjalistycznych w ramach centralnego doskonalenia zawodowego. Dodatkowo ułatwiłoby to również delegowanie kadry na praktyki zawodowe, różnego rodzaju seminaria, warsztaty, konferencje, czy też wyznaczanie do wzięcia udziału w pracach zespołów zadaniowych, jak również organizację i realizację dodatkowych przedsięwzięć szkoleniowych. Dotyczy to także możliwości utworzenia brakującej w Szkole silnej komórki metodycznej. Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika jednostki kontrolowanej, biorąc pod uwagę zakres i istotę realizowanych przez Zespół Wsparcia Merytorycznego zadań, a także obecny jego stan etatowy, w Szkole Policji w Słupsku pożądana byłaby silna komórka metodyczna, odpowiednio zwiększona etatowo o doświadczonych nauczycieli policyjnych, w tym dysponujących predyspozycjami do realizacji zadań z zakresu współpracy międzynarodowej (bardzo dobra znajomość języka angielskiego, niemieckiego). Obecny stan etatowy tej komórki, zakres i istota ciążyących na niej zadań znacznie obciążają jej kadrę. Dodatkowe trudności pojawiają się w przypadku absencji któregoś z nauczycieli policyjnych (urlop, delegacja, zwolnienie lekarskie),wówczas faktycznie zadania realizuje jeden nauczyciel policyjny.

W latach 2015-2016 wsparcia kadrowego potrzebowały takie komórki dydaktyczne Szkoły jak: Zakład Wyszkożenia Strzeleckiego, Zakład Ogólnozawodowy, Zakład Interwencji Policyjnych, Zespół Wsparcia Dydaktycznego. Braki kadrowe były rekompensowane poprzez czasowe powierzenie pełnienia obowiązków innym policjantom Szkoły Policji w Słupsku na stanowiskach w ww. komórkach organizacyjnych.

Kierownik jednostki kontrolowanej podejmował działania mające na celu pozyskanie dodatkowych etatów dla Szkoły. W okresie objętym kontrolą występował do Komendy Głównej Policji z prośbą o rozważenie możliwości zwiększenia stanu etatowego Szkoły (o 13 etatów). O niedoborach kadrowych informowano także Rektora Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie przy okazji opiniowania zmian w zakresie zmiany określonych programów szkolenia. Powyższe informacje przekazane zostały do wiadomości Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji.

Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował także, że w latach 2015-2016 w celu pozyskania kandydatów do pełnienia dalszej służby w Szkole Policji w Słupsku publikowano ogłoszenia o naborze na wakujące stanowiska: na stronie internetowej szkoły, w internetowym serwisie policyjnym KGP oraz w wewnętrznej sieci intranetowej. W 2015 r. opublikowano 9 ogłoszeń o naborze na stanowiska policyjne w komórkach dydaktycznych do Szkoły, w wyniku których wyłoniono i przeniesiono do dalszego pełnienia służby w Szkole Policji w Słupsku 7 osób<sup>25</sup>. Ponadto, w 2015 roku do dalszego pełnienia służby w Szkole Policji w Słupsku przeniesionych zostało dodatkowo 3 policjantów, w tym 2 do Zakładu Interwencji Policyjnych i 1 do Sekcji Wspomagającej. Z kolei w 2016 r. Szkoła Policji w Słupsku opublikowała 7 ogłoszeń o naborze na stanowiska policyjne w komórkach dydaktycznych. W wyniku tych naborów do pełnienia służby w Szkole przeniesiono 5 policjantów<sup>26</sup>. Dodatkowo, w 2016 r. do Szkoły Policji w Słupsku przeniesiono 7 policjantów ( 1 do Zakładu Interwencji Policyjnych, 1 do Wydziału Organizacji i Dowodzenia, 2 do Zakładu Wyszkożenia Strzeleckiego, 2 do Zakładu Prewencji i Ruchu Drogowego, 1 do Wydziału Ochrony Informacji Niejawnych).

[Dowód: akta kontroli – tom I., str. 90-115, 189-199, 206-231]

#### **3.4. Zasady doboru nauczycieli policyjnych do prowadzenia szkoleń i kursów.**

W okresie objętym kontrolą zasady doboru nauczycieli policyjnych na stanowiska dydaktyczne w Szkole Policji w Słupsku określała decyzja nr 41 Komendanta Szkoły Policji w Słupsku z dnia 29 marca 2011 r. w sprawie zasad doboru kadry dydaktycznej do Szkoły Policji w Słupsku.

Zgodnie z ww. regulacją Szkoła Policji w Słupsku dąży do pozyskiwania na stanowiska dydaktyczne przede wszystkim policjantów z wieloletnim doświadczeniem zawodowym w jednostkach terenowych Policji. Ogłoszenia publikuje się na stronie internetowej Szkoły oraz w Internetowym Serwisie Policyjnym. Złożone oferty są weryfikowane, a następnie przeprowadzane są rozmowy z kandydatami spełniającymi wymagania. Rozmowy przeprowadzane są przez kierownika właściwej komórki dydaktycznej w obecności doświadczonych nauczycieli policyjnych właściwej komórki dydaktycznej. W rozmowie indywidualnej uczestniczy także psycholog. Następnym etapem jest realizacja zajęć obserwowanych w celu oceny predyspozycji kandydatów do realizacji zajęć na stanowisku dydaktycznym. Po dokonaniu wyboru kandydata przez kierownika właściwej komórki dydaktycznej przedstawiany jest on Zastępcy Komendanta Szkoły właściwemu do spraw dydaktycznych, który przeprowadza z nim rozmowę oraz wyraża swoją opinię na temat kandydata na nauczyciela policyjnego.

Jak wskazał przykładowo kierownik jednostki kontrolowanej, w przypadku nauczycieli policyjnych Zakładu Interwencji Policyjnych wymagane są dodatkowe kwalifikacje formalne do realizacji zajęć

<sup>25</sup> Wzmocniono kadrowo Zakład Służby Kryminalnej, Wydział Organizacji i Dowodzenia, Zakład Interwencji Policyjnych, Zakład Prewencji i Ruchu Drogowego.

<sup>26</sup> Wzmocniono kadrowo Zakład Ogólnozawodowy, Zakład Służby Kryminalnej, Zakład Wyszkożenia Strzeleckiego.



dydaktycznych z wychowania fizycznego i samoobrony. Preferowani są kandydaci z tytułem magistra wychowania fizycznego, uprawnieniami państwowymi instruktora dyscypliny sportu lub funkcjonariusze, którzy przynajmniej ukończyli kurs specjalistyczny dla instruktorów taktyki i technik interwencji organizowany w ramach szkolnictwa policyjnego. W zależności od rodzaju kursu specjalistycznego dobór kadry szkoleniowej do prowadzenia zajęć odbywał się na zasadzie wiedzy, doświadczenia zawodowego i dydaktycznego oraz kwalifikacji. Do realizacji zajęć na kursach specjalistycznych wyznaczani byli wykładowcy o dużym stażu zawodowym i dydaktycznym, najczęściej zajmujący się w praktyce problematyką realizowaną w ramach danego kursu.

[Dowód: akta kontroli – tom I, str. 82-85, 90-115]

#### 4. Zalecenia i wnioski

W celu usunięcia nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki wnoszę o:

1. Planowanie realizacji kursów specjalistycznych zgodnie z programami nauczania.
2. Realizowanie kursów specjalistycznych zgodnie z kryteriami i wymaganiami organizacyjnymi określonymi w programach nauczania.
3. Rzetelne prowadzenie dzienników zajęć, dokonywanie w nich poprawek w sposób zgodny z ustalonymi regulacjami wewnętrznymi, a także dokonywanie kontroli formalnych tych dokumentów niezwłocznie po zakończeniu kursów specjalistycznych.
4. Wprowadzenie mechanizmów gwarantujących sprawowanie kompleksowego nadzoru nad procesem dydaktycznym w Szkole, w tym poprzez wyeliminowanie sytuacji nieinformowania Kierownictwa przez kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych Szkoły o realizowanym nadzorze pedagogicznym, czy zapewnienie realizacji planów nadzoru pedagogicznego zgodnie z ich treścią.
5. Podejmowanie działań mających na celu wzmocnienie kadrowe Szkoły Policji w Słupsku.

Na podstawie art. 49 ustawy o kontroli wnoszę o przedstawienie, w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.



Wykonano w 2 egz.:

Egz. nr 1 – Szkoła Policji w Słupsku .

Egz. nr 2 – aa.

DYREKTOR  
Departamentu Kontroli i Nadzoru  
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji

  
Robert FEKETE

