

Wieliczka dnia 2022.03.02

Ministerstwo Rozwoju  
Pl. Trzech Krzyży 3/5  
00-507 Warszawa

Petycja

Zwracam się z petycją do Ministra Rozwoju Pracy i Technologii o wprowadzenie zmian w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. Z petycją zwracam się ponieważ pojawiły się nowe okoliczności.

1. Prokuratura Rejonowa w Wieliczce prowadzi na podstawie mojego zawiadomienia z dnia 12 lipca 2018 r. postępowanie pod syg. akt PR 1 Ds. 4.2019 z art. 271 §1 kk. potwierdzenie nieprawdy, z art. 270 §1 kk. wykonywanie zmian na mapie sytuacyjno-wysokościowej (falszowanie dokumentów), z art. 234 pkt. 1 Prawo wodne, zmiana stanu wody na gruncie, z art. 122 pkt. 1 Prawo wodne, prowadzenie robót bez pozwolenia wodno prawnego, z art. 76 Prawo ochrony środowiska, brak instalacji do oczyszczania ścieków pochodzących z parkingu samochodowego, z art. 101 pkt. 6 Prawo ochrony środowiska, budowa nasypu i brak jego zabezpieczenia na terenie czynnego osuwiska, z art. 59 pkt. 4 Prawo budowlane, wydanie pozwolenia na użytkowanie obiektu pomimo braku instalacji i urządzeń służących ochronie środowiska.  
W celu zakończenia postępowania prokurator prowadzi czynności zmierzające do wytypowania biegłych sądowych właściwych specjalności.
2. Inwestor pomimo uchylecia decyzji na użytkowanie obiektu w dniu 28 lutego 2019 r., obiekt w dalszym ciągu użytkuje do chwili obecnej, a PINB w Wieliczce nie posiada odpowiednich narzędzi w postaci prawa, aby wyegzekwować od inwestora zaprzestanie użytkowania obiektu.
3. W sprawie prowadzenia robót budowlanych mających na celu zabezpieczenie fundamentu górnej stacji Wyciągu WI poprzez uzupełnienie gruntu, zagęszczenie gruntu, zabezpieczenie zbocza przed osuwaniem się ziemi na sąsiednią działkę, urzędy: Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wieliczce oraz Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka przrzucają kompetencje między sobą. Z tego powodu skierowałem wniosek do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego.
4. Ustawa Prawo budowlane nie daje ograniczeń Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego co do ustalania czasu wykonania brakujących robót budowlanych, daje więc możliwość wykonania brakujących robót budowlanych nawet do 40-stu lat.

Uzasadnienie

1. Od początku 2020 r. Prokuratura rejonowa w Wieliczce prowadzi czynności zmierzające w celu powołania biegłego sądowego. Prokurator wytypował biegłego sądowego w celu wykonania opinii. Biegły zapoznał się z aktami sprawy, materiałem dowodowym i zadeklarował wykonanie opinii. Biegły oszacował koszty opinii na kwotę 18.462,30 zł. Ostatecznie biegły wycofał się z deklaracji wykonania opinii. Prokurator ponownie prowadzi czynności zmierzające do wytypowania biegłych sądowych właściwych specjalności bądź biegłego sądowego. Dowód: Zawiadomienie Prokuratury Rejonowej w Wieliczce, Syg. akt PR 1 Ds. 4.2019 z dnia 2022.02.01.  
W mojej petycji z dnia 28 stycznia 2021 r. zwróciłem się do Ministra Rozwoju Pracy i Technologii o, cytując: „stworzenie stanowiska w Urzędzie Wojewódzkim „Biegłego Sądowego”, który będzie wykonywał opinię w ramach swoich obowiązków służbowych m/n np.

na potrzeby sądu lub prokuratury. Nie będzie wtedy dodatkowymi kosztami obciążony Skarb Państwa". Minister Rozwoju Pracy i Technologii moją petycję odrzucił cytując: „petycja nie zasługuje na uwzględnienie”.

Jak wyżej przedstawiłem prokuratura boryka się od początku 2020 r. z powołaniem biegłego sądowego a co za tym idzie bardzo wysokimi kosztami wykonania opinii. Osoba zatrudniona na stanowisku inspektora w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego z uprawnieniami do wykonywania opinii biegłego sądowego nie mogłaby odmówić wykonania opinii ponieważ wykonanie opinii należałoby do jego obowiązków służbowych.

Wobec w/w faktów składam petycję o stworzenie stanowiska biegłego sądowego w Wojewódzkim Inspektoracie Nadzoru Budowlanego.

2. Zmiany w przepisach ustawy Prawo budowlane, zostały wprowadzone w życie 19.09.2020 r. ustawą z dnia 13.02.2020 r. Pomimo wprowadzonych zmian, ustawa Prawo budowlane jest nieskuteczna i niedoprecyzowana. Moim zdaniem w ustawie Prawo budowlane powinny być wprowadzone jeszcze zmiany. Uważam, że najdrobniejsze szczegóły z informacji, jakie docierają do Ministra Rozwoju Pracy i Technologii powinny być rozpatrywane tak, aby ustawa Prawo budowlane była ustawą doskonałą.

Ośrodek narciarsko-rekreacyjny w Podstolicach jest zarządzany przez Syndyka masy upadłości. Syndyk nie posiada środków pieniężnych i nałożenie wszelkich kar pieniężnych mija się z celem, ponieważ syndyk nie ma z czego zapłacić. Syndyk może tak powiedzieć „Możecie nakładać kary, ja i tak nie zapłacę”. Kara, za samowolę budowlaną na terenie ośrodka narciarskiego, jaką była „Wieża wchodząca w skład parku linowego” została nałożona, lecz Urząd Skarbowy postępowanie umorzył ze względu na brak możliwości egzekucji kary.

PINB w Wieliczce uchylił decyzje nr 156/W/10 i nr 158/W/10 z dnia 16.12.2010 r. decyzjami nr 37/19 i nr 38/19 z dnia 28.02.2019 r. Pomimo uchylenia decyzji na użytkowanie obiektu budowlanego, Syndyk masy upadłości nadal obiektu użytkuje. Pismem z dnia 16.12.2020 r. oraz kolejnymi, zwróciłem się do PINB w Wieliczce z prośbą o interwencję w sprawie użytkowania obiektu budowlanego, jakim jest parking samochodowy. PINB w Wieliczce zawiadomieniem z dnia 18.01.2021 r. oraz kolejnymi, informuje mnie „że organ nadzoru budowlanego nie może wstrzymać użytkowania obiektu”. PINB w Wieliczce zawiadomieniem z dnia 25.02.2021 r. informuje mnie „iż nie ma możliwości wstrzymać użytkowania obiektu oraz przyczyny takiego stanu rzeczy”. A więc obecny kształt Prawa budowlanego nie przewiduje mechanizmu pozwalającego na wyegzekwowanie zaprzestania nielegalnego użytkowania obiektu budowlanego na którego użytkowanie została uchylona decyzja oraz kar w tym przypadku. Uważam, że prawo powinno posiadać mechanizm pozwalający na wyegzekwowanie zaprzestania nielegalnego użytkowania obiektu.

Zaznaczam, że w takich przypadkach jak wyżej opisany, nie chodzi o nałożenie kary, lecz skuteczne wyegzekwowanie zaprzestania użytkowania obiektu budowlanego, dla którego została uchylona decyzja na użytkowanie. Dowód: korespondencja z PINB w Wieliczce w załącznikach.

3. Ustawa Prawo budowlane jest niedoprecyzowana ponieważ, urzędy: Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wieliczce oraz Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka przerzucają kompetencje między sobą. Z tego powodu skierowałem wniosek do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego. Jeżeli ustawa Prawo budowlane byłaby doprecyzowana a jej interpretacja nie wzbudzałaby żadnych wątpliwości, urzędy znałyby swoje kompetencje a Sąd nie musiałby rozstrzygać sporu kompetencyjnego. Dowód: Wniosek do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Wniosek PINB w Wieliczce, Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka w załącznikach. Uważam, że ustawa Prawo Budowlane powinna być tak napisana aby urzędnicy oraz obywatele nie mieli problemów z jej interpretacją. Niewłaściwa interpretacja prawa generuje niepotrzebne koszty w państwie.
4. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Wieliczce wydał dwie warunkowe decyzje na użytkowanie obiektu budowlanego w których określił termin wykonania brakujących robót budowlanych do 5-ciu lat. Jedna z decyzji określała wykonanie separatora substancji

ropochodnych i 4-ch oczyszczaków. Druga zaś wykonanie krawężników i kostki brukowej na parkingu samochodowym. Takie roboty z mojej wiedzy mogą zostać wykonane w czasie 1 – 2 miesięcy. Uważam, że PINB w Wieliczce nadużył możliwości jakie daje Prawo budowlane, wyznaczając odległy termin za 5 lat. Dlatego uważam, że powinny być wprowadzone ograniczenia aby nie dochodziło do nadużyć z powodu możliwości jakie daje Prawo budowlane.

Na podstawie wyżej przedstawionych faktów stwierdzam, że ustawa Prawo budowlane pomimo wprowadzonych zmian jest nieskuteczna i niedoprecyzowana, daje możliwości do nadużyć.

Wobec przedstawionych faktów, uważam, że moja petycja zasługuje na uwzględnienie.

Załączniki:

Zawiadomienie Prokuratury Rejonowej w Wieliczce z dnia 1.02.2022 r.

Pismo do PINB w Wieliczce z dnia 16.12.2020 r.

Zawiadomienie PINB w Wieliczce z dnia 18.01.2021 r.

Pismo do PINB w Wieliczce z dnia 28.01.2021 r.

Zawiadomienie PINB w Wieliczce z dnia 25.02.2021 r.

Pismo do PINB w Wieliczce z dnia 2.03.2021 r.

Zawiadomienie PINB w Wieliczce z dnia 5.05.2021 r.

Pismo do PINB w Wieliczce z dnia 1.02.2022 r.

Zawiadomienie PINB w Wieliczce z dnia 23.02.2022 r.

Wniosek do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 20.09.2020 r.

Zawiadomienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Wieliczce z dnia 28.10.2021 r.

Zawiadomienie Burmistrza Miasta i Gminy Wieliczka z dnia 30.11.2021 r.

