



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 27 września 2023 r.

Znak: AP-2.7840.156.2023.MB(2)

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775), dalej jako „k.p.a.”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 1 ustawy z 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 162 z późn. zm.), po rozpatrzeniu odwołania Bożeny Pawełek, Tomasza Pawełka, Michała Pawełka oraz Urszuli Pawełek od decyzji Starosty Kamieńskiego z dnia 20 czerwca 2023 r., nr 2/2023, znak: Boś.7011.005.2022.MK, o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej: rozbudowę drogi (gminnej) ulicy Turkusowej w m. Wapnica oraz rozbudowę i budowę odcinka drogi (gminnej) ul. Głównej w m. Lubin wraz z sieciami - na terenie działek przeznaczonych pod pas drogowy w całości lub przeznaczone do podziału: 181/2 (po podziale dz. nr 181), 127/2 (po podziale dz. nr 127), 152/6 (po podziale dz. nr 152/1), 198/10 (po podziale dz. nr 198/5), 196/4 (po podziale dz. nr 196/1), 182/4 (po podziale dz. nr 182/2), 235, 247, 158/3, 182/1, 251/1, 196/2, 198/4 obręb Wapnica jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, 1/2 (po podziale dz. nr 1), 4/2 (po podziale dz. nr 4), 2/28 (po podziale dz. nr 2/1), 24/10 (po podziale dz. nr 24/8), 30/4 (po podziale dz. nr 30/2), 39/2 (po podziale dz. nr 39), 40/2 (po podziale dz. nr 40), 41/4 (po podziale dz. nr 41/1), 53/2 (po podziale dz. nr 53), 82/4 (po podziale dz. nr 82/2), 95/25 (po podziale dz. nr 95/23), 110/2 (po podziale dz. nr 110), 111/4 (po podziale dz. nr 111/1), 113/4 (po podziale dz. nr 113), 138/2 (po podziale dz. nr 138), 142/2 (po podziale dz. nr 142), 152/19 (po podziale dz. nr 152/14), 152/21 (po podziale dz. nr 152/15), 167/11 (po podziale dz. nr 167/9), 170/10 (po podziale dz. nr 170/3), 170/8 (po podziale dz. nr 170/6), 10, 24/5, 169/1 obręb Lubin jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, działki z ograniczonym sposobem korzystania: 251/2, 250, 192/12, 192/11, 192/7, 229, 182/3 (po podziale dz. nr 182/2), 158/2, 198/9 (po podziale dz. nr 198/5) obręb Wapnica jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, 1/1 (po podziale dz. nr 1), 6, 85/2, 18, 25, 43, 98, 109, 116, 57, 137, 141, 71, 168/1, 77, 170/9 (po podziale dz. nr 170/3), 170/7 (po podziale dz. nr 170/6), 111/3 (po podziale dz. nr 111/1), 162, 169/3, obręb Lubin jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje,

orzekam

**utrzymać w mocy decyzję Starosty Kamieńskiego
z dnia 20 czerwca 2023 r., nr 2/2023, znak: Boś.7011.005.2022.MK.**

UZASADNIENIE

W dniu 5 grudnia 2022 r. Burmistrz Międzyzdrojów – występujący w imieniu Gminy Międzyzdroje (dalej też „Inwestor”) - reprezentowany przez Panią Justynę Roman złożył do Starosty Kamieńskiego wniosek (uzupełniony i poprawiony w dniach 14 kwietnia 2023 r., 6 czerwca 2023 r. oraz 13 czerwca 2023 r.) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi ul. Głównej w m. Lubin wraz z odcinkiem drogi ul. Turkusowej w m. Wapnica wraz z sieciami” wraz z nadaniem tej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności zgodnie z art. 17 ust. 1 *specustawy drogowej*.

Po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym Starosta Kamieński, powołując się na przepisy art. 11a ust. 1 w związku z art. 11f ust. 1, 2, art. 12 ust. 1 – 4, 4d, 4e, 6, art. 16 ust. oraz art. 17 ustawy 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 162) – dalej „*specustawa drogowa*” – decyzją z dnia 20 czerwca 2023 r., nr 2/2023, znak: Boś.7011.005.2022.MK – dalej „*decyzja zrid*”, udzielił Burmistrzowi Międzyzdrojów zezwolenia na realizację na realizację inwestycji drogowej: rozbudowę drogi (gminnej) ulicy Turkusowej w m. Wapnica oraz rozbudowę i budowę odcinka drogi (gminnej) ul. Głównej w m. Lubin wraz z sieciami - na terenie działek przeznaczonych pod pas drogowy w całości lub przeznaczone do podziału: 181/2 (po podziale dz. nr 181), 127/2 (po podziale dz. nr 127), 152/6 (po podziale dz. nr 152/1), 198/10 (po podziale dz. nr 198/5), 196/4 (po podziale dz. nr 196/1), 182/4 (po podziale dz. nr 182/2), 235, 247, 158/3, 182/1, 251/1, 196/2, 198/4 obręb Wapnica jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, 1/2 (po podziale dz. nr 1), 4/2 (po podziale dz. nr 4), 2/28 (po podziale dz. nr 2/1), 24/10 (po podziale dz. nr 24/8), 30/4 (po podziale dz. nr 30/2), 39/2 (po podziale dz. nr 39), 40/2 (po podziale dz. nr 40), 41/4 (po podziale dz. nr 41/1), 53/2 (po podziale dz. nr 53), 82/4 (po podziale dz. nr 82/2), 95/25 (po podziale dz. nr 95/23), 110/2 (po podziale dz. nr 110), 111/4 (po podziale dz. nr 111/1), 113/4 (po podziale dz. nr 113), 138/2 (po podziale dz. nr 138), 142/2 (po podziale dz. nr 142), 152/19 (po podziale dz. nr 152/14), 152/21 (po podziale dz. nr 152/15), 167/11 (po podziale dz. nr 167/9), 170/10 (po podziale dz. nr 170/3), 170/8 (po podziale dz. nr 170/6), 10, 24/5, 169/1 obręb Lubin jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, działki z ograniczonym sposobem korzystania: 251/2, 250, 192/12, 192/11, 192/7, 229, 182/3 (po podziale dz. nr 182/2), 158/2, 198/9 (po podziale dz. nr 198/5) obręb Wapnica jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, 1/1 (po podziale dz. nr 1), 6, 85/2, 18, 25, 43, 98, 109, 116, 57, 137, 141, 71, 168/1, 77, 170/9 (po podziale dz. nr 170/3), 170/7 (po podziale dz. nr 170/6), 111/3 (po podziale dz. nr 111/1), 162, 169/3, obręb Lubin jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje.

Odwołanie z dnia 29.06.2023 r. od przedmiotowej *decyzji zrid* zostało wniesione w ustawowym terminie, przez strony postępowania, tj. Bożenę Pawełek, Tomasza Pawełka, Michała Pawełka oraz Urszulę Pawełek (współwłaściciele działki nr 95/23 z obrębu Lubin,

gm. Międzyzdroje, objętej zakresem inwestycji), dalej „*Odwołujący*”. *Odwołujący* wskazali, iż nie przedstawiono im żadnych dokładnych informacji, w tym map, dotyczących wydzielenia ich prywatnej posesji pod realizację inwestycji drogowej. Realizacja przedmiotowej inwestycji w ich ocenie znacząco wpłynie na obniżenie wartości rynkowej pozostałej części nieruchomości oraz zwiększy uciążliwość dla mieszkańców domu znajdującego się w na tej działce. Jednocześnie wskazali, że na działce 95/23 znajdującej się na przedmiotowej działce budynek mieszkalny umiejscowiony jest na podwyższeniu, które jest zabezpieczone murem oporowym. Przesunięcie granicy zbyt blisko budynku będzie miało istotny wpływ na jego stabilność oraz bezpieczeństwo osób tam mieszkających. W związku z powyższym *Odwołujący* wnoszą, w razie dojścia do skutku realizacji przedmiotowej inwestycji, o zapewnienie że mur oporowy zostanie wykonany przez firmę wyspecjalizowaną w tego typu zabezpieczeniach, a także że inwestor dokona przesadzenia na swój koszt nasadzeń żywotników oraz drzew owocowych.

Organ I instancji nie znalazł podstaw do zmiany lub uchylecia własnej decyzji w trybie art. 132 *k.p.a.* i na podstawie art. 133 *k.p.a.* przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy Wojewodzie Zachodniopomorskiemu.

Następnie *Odwołujący* złożyli do Starosty Kamieńskiego pismo z dnia 19.07.2023 r. zatytułowane „*Odwołanie od decyzji*”, w którym ponownie wskazują, iż nie wyrażają zgody na przedmiotową inwestycję, w takim kształcie, w jakim zostało to zatwierdzone w przedmiotowej *decyzji zrid*, bowiem budowa drogi w pobliżu ich domu negatywnie wpłynie na jego właścicieli, a także ograniczy możliwości inwestycyjne na ich posesji. *Odwołujący* wnoszą o zmniejszenie wydzielonego obszaru działki przeznaczonej pod inwestycję drogową.

Wojewoda Zachodniopomorski po zapoznaniu się ze sprawą zważył, co następuje.

Na wstępie należy podać, że postępowanie odwoławcze obejmuje swym zakresem ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy będącej przedmiotem rozstrzygnięcia organu I instancji, co wynika z zasady dwuinstancyjności postępowania zawartej w art. 15 *k.p.a.* Organ odwoławczy rozpoznaje zatem sprawę ponownie merytorycznie w zakresie odpowiadającym zakresem postępowania pierwszoinstancyjnego, nie ograniczając się tylko do kontroli decyzji organu pierwszej instancji (patrz: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 22 marca 1996 r., sygn. akt SA/Wr 1996/95, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 marca 1993 r., sygn. akt IV SA 1241/92, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 15 września 1995 r., sygn. akt IV SA 368/95).

Organ odwoławczy przeprowadził zatem ponowne rozpoznanie sprawy w pełnym zakresie dokonując własnych ustaleń stanu faktycznego i prawnego na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego.

Zgodnie z projektem budowlanym inwestycja opisana w *decyzji zrid* ma polegać na przebudowie istniejącej drogi gminnej w pasie drogowym na odcinku Wapnica – Lubin, jej rozbudowie wraz z poszerzeniem pasa drogowego oraz budowie nowego odcinka drogi gminnej. W ramach inwestycji planowane jest dostosowanie parametrów drogi gminnej do obowiązujących przepisów, poprzez wykonanie jezdni o odpowiedniej szerokości od 5 do 6 m na odcinkach prostych wraz z wymaganymi poszerzeniami na łukach poziomych. Inwestycja będzie polegała na wykonaniu nowej pełnej konstrukcji jezdni na całej długości opracowania wraz ze wzmocnieniem podłoża gruntowego, budowie ciągów pieszych, pieszo-rowerowych, miejsc postojowych wraz z budową kanalizacji deszczowej, przebudową istniejącego oświetlenia ulicznego, budową kanału technologicznego, wycinką kolidujących z inwestycją drzew i krzewów oraz przebudowie istniejących sieci uzbrojenia terenu kolidujących z inwestycją.

Parametry przebudowywanego odcinka drogi zostały dobrane dla drogi klasy „L”, natomiast nowoprojektowanego odcinka drogi dla klasy „D”. Planowany zakres robót obejmuje łącznie odcinek ok. 2680 m.

Działki przeznaczone pod pas drogowy w całości lub przeznaczone do podziału: 181/2 (po podziale dz. nr 181), 127/2 (po podziale dz. nr 127), 152/6 (po podziale dz. nr 152/1), 198/10 (po podziale dz. nr 198/5), 196/4 (po podziale dz. nr 196/1), 182/4 (po podziale dz. nr 182/2), 235, 247, 158/3, 182/1, 251/1, 196/2, 198/4 obręb Wapnica jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, 1/2 (po podziale dz. nr 1), 4/2 (po podziale dz. nr 4), 2/28 (po podziale dz. nr 2/1), 24/10 (po podziale dz. nr 24/8), 30/4 (po podziale dz. nr 30/2), 39/2 (po podziale dz. nr 39), 40/2 (po podziale dz. nr 40), 41/4 (po podziale dz. nr 41/1), 53/2 (po podziale dz. nr 53), 82/4 (po podziale dz. nr 82/2), 95/25 (po podziale dz. nr 95/23), 110/2 (po podziale dz. nr 110), 111/4 (po podziale dz. nr 111/1), 113/4 (po podziale dz. nr 113), 138/2 (po podziale dz. nr 138), 142/2 (po podziale dz. nr 142), 152/19 (po podziale dz. nr 152/14), 152/21 (po podziale dz. nr 152/15), 167/11 (po podziale dz. nr 167/9), 170/10 (po podziale dz. nr 170/3), 170/8 (po podziale dz. nr 170/6), 10, 24/5, 169/1 obręb Lubin jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, działki z ograniczonym sposobem korzystania: 251/2, 250, 192/12, 192/11, 192/7, 229, 182/3 (po podziale dz. nr 182/2), 158/2, 198/9 (po podziale dz. nr 198/5) obręb Wapnica jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, 1/1 (po podziale dz. nr 1), 6, 85/2, 18, 25, 43, 98, 109, 116, 57, 137, 141, 71, 168/1, 77, 170/9 (po podziale dz. nr 170/3), 170/7 (po podziale dz. nr 170/6), 111/3 (po podziale dz. nr 111/1), 162, 169/3, obręb Lubin jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje.

W wyniku analizy akt stwierdzono, że do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dołączono:

- 1) mapę w skali co najmniej 1:5000 przedstawiającą proponowany przebieg drogi;
- 2) analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi;
- 3) mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami;
- 4) określenie nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz jednostki

samorządu terytorialnego;

5) określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone;

6) określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu;

7) trzy egzemplarze projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektonicznobudowlanego wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*.

Inwestor uzyskał opinie właściwych miejscowo zarządu województwa, zarządu powiatu oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta) zgodnie z art. 11b specustawy drogowej, tj.:

- opinię Zarządu Województwa Zachodniopomorskiego Postanowienie, znak: ZRU.4026.01.011.2022 z dnia 3 marca 2022 r.;
- opinię Zarządu Powiatu w Kamieniu Pomorskim z dnia 30 marca 2022 – Uchwała nr 144/490/2022 z dnia 30 marca 2022 r.;
- oświadczenie pełnomocnika o niewydaniu opinii przez Burmistrza Międzyzdrojów w ciągu 14 dni od dnia wystąpienia.

Kolejne ustalenia potwierdziły, że teren inwestycji położony jest poza miejscowością uzdrowską, obszarem pasa technicznego, pasa ochronnego, terenami górniczymi, jak również zakresem inwestycji nie objęto terenów usytuowania linii kolejowych oraz na obszarów gruntów leśnych stanowiących własność Skarbu Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych. Inwestor do wniosku dołączył zaś:

- Pismo Okręgowego Urzędu Górniczego w Poznaniu z dnia 7 marca 2022 r. POZ.5121.35.2022.PE;
- Pismo Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Szczecinie z dnia 23 marca 2023 r. Z.Arch.5152.15.2.2022.PK;
- Pismo MTBS Międzyzdroje Sp. z o.o. z dnia 28.06.2022 r. MTBS/J-238/2022;
- opinię Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 7 lutego 2023 r. znak: GPG-I.076.8.23.EW(5);
- Opinię Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie RZGW w Szczecinie z dnia 13 lipca 2022 r. SZ.RPP.430.27.2022.mp;
- Protokół z Narady Koordynacyjnej dotyczącej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu z dnia 2 czerwca 2023 r. GiK.6630.29.2023.i;
- Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia z dnia 7 czerwca 2022 r. znak SGK.6220.3.2022.PŚ.7 wydaną przez Burmistrza Międzyzdrojów przeniesioną na rzecz inwestora decyzją z dnia 21 marca 2023 r. SGK.6220.3.2022.PŚ.9 i sprostowaną postanowieniem SGK.6220.3.2022.PŚ.10 z dnia 22 maja 2023 r.;
- Decyzję Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie z dnia 14 listopada 2022 r. udzielającą pozwolenia wodnoprawnego znak SZ.ZUZ.4.4210.193.2022.TS przeniesioną na rzecz inwestora decyzją z dnia 7 marca 2023 r., znak: SZ.ZUZ.4.4211.7.2023.ED;

- Decyzję Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Szczecinie z dnia 13 marca 2023 r. udzielającą pozwolenia wodnoprawnego, znak: SZ.ZUZ.4.4210.11.2023.TS.

Mając powyższe na uwadze, wniosek Inwestora zawiera wszystkie elementy stosownie do postanowień art. 11b i 11d *specustawy drogowej*.

Ustalono jednocześnie, że stosownie do art. 11d ust. 5 i art. 11f ust. 3 *specustawy drogowej* Starosta Kamieński zawiadomił strony, w drodze pisemnego zawiadomienia, obwieszczenia w Starostwie Powiatowym w Kamieniu Pomorskim oraz w Urzędzie Miejskim w Międzyzdrojach i w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej oraz w prasie lokalnej, o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, jak i o wydaniu decyzji ww. zakresie.

Decyzja Starosty Kamieńskiego zawiera zaś:

- 1) wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii;
- 2) warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska;
- 3) warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej;
- 4) wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich;
- 5) określenie linii rozgraniczających teren inwestycji;

a ponadto zatwierdzenie podziału nieruchomości, zatwierdzenie projektu architektonicznobudowlanego oraz projektu zagospodarowania terenu, oznaczenie nieruchomości i ich części, które stają się własnością Gminy Międzyzdroje, jak również określenie ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości dla realizacji obowiązków, o których mowa w art. 11f ust. 1 pkt 8, lit. b, c oraz e-h *specustawy drogowej*.

Przechodząc do analizy wniesionego odwołania, ustalono, że *Odwołujący* są współwłaścicielami działki nr 95/23 z obrębu Lubin, gmina Międzyzdroje. Przedmiotowa działka znajduje się przy skrzyżowaniu ulicy Łagodnej i ulicy Głównej. Jak ustalono na podstawie dokumentacji:

- działka nr 95/23 (o powierzchni 0,0736 ha) zostanie podzielona na działkę nr 95/24 (o powierzchni 0,0651) i działkę nr 95/25 (o powierzchni 0,0085); działka nr 95/25 zostanie wywłaszczona z przeznaczeniem pod pas drogowy; wywłaszczenie następuje w zakresie 11,55% powierzchni działki pierwotnej; działka nr 95/25 znajduje się w południowo-wschodniej części dotychczasowej działki nr 95/23; na działce nr 95/25 przewiduje się lokalizację projektowanego murka oporowego przez chodnika. Nastąpi też przebudowa/odtworzenie ogrodzenia.

(Projekt zagospodarowania terenu – rys. nr 2, ark. 5/6; projekt podziału nieruchomości).

Na wstępie należy wskazać, iż konstytucyjna ochrona prawa własności przewiduje jego ograniczenie w trybie ustawowym. Prawo własności nie jest prawem nieograniczonym i absolutnym, jej ograniczenie przewiduje sama Konstytucja w art. 64 ust. 3 i art. 31. Jedną z ustaw, które zezwalają na ingerencję w prawo własności jest właśnie ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych. Jak już wskazano powyżej, cel, w jakim wprowadzono te przepisy, jakim jest szybka realizacja infrastruktury drogowej w kraju, usprawiedliwia ingerencję w prawo własności właścicieli nieruchomości znajdujących się w liniach rozgraniczających inwestycję. (za wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 14 października 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 1093/21)

W kontekście podnoszonych w odwołaniu zarzutów należy podkreślić, że postępowanie w sprawie udzielenia zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, zwłaszcza w obszarach zurbanizowanych, w wielu przypadkach rodzić będzie sprzeciw osób, których interesy prywatne zostaną zagrożone lub naruszone. Rozwój urbanistyczny skutkuje jednak zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. Nie uwzględnienie wszelkich postulatów i życzeń, wykraczających poza granice ochrony prawnej, dotyczących rozwoju polityki przestrzennej, wzajemnych relacji między planowanymi i realizowanymi inwestycjami, nie mogą stanowić podstawy do kwestionowania legalności decyzji (patrz. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 13 czerwca 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 810/11). W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się również, że organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie jest uprawniony do oceny zasadności, celowości zamierzonej inwestycji, czy jej przebiegu. O lokalizacji inwestycji, jej przebiegu oraz przyjętych rozwiązaniach projektowych decyduje inwestor, wybierając optymalną według niego lokalizację i rozwiązania techniczno-wykonawcze. Przepisy ustawy ZRID nie zobowiązują również inwestora do przedstawienia różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji i nie ma on obowiązku uwzględnić oczekiwań stron postępowania, czy innych podmiotów. Kompetencja organów ograniczona jest w zasadzie do oceny zgodności wniosku z przepisami, spełnienie zaś wszelkich wymagań obliuguje organ do wydania zezwolenia na realizację inwestycji drogowej (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 29 września 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 1646/17; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 08 lipca 2020 r., sygn. akt II OSK 1824/19; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z 28 lutego 2019 r., sygn. akt II SA/Sz 1253/18; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z 8 sierpnia 2019 r. sygn. akt II SA/Bk 216/19).

Ponadto zgodnie z art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art. 12 ust. 4f specustawy drogowej dotychczasowy właściciel nieruchomości, otrzyma odszkodowanie. Zgodnie z art. 12 ust. 4a ww. ustawy, decyzję ustalającą wysokości odszkodowania za nieruchomości wydaje organ, który wydał decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W związku z powyższym po wydaniu decyzji zrid przez Starostę Kamieńskiego, organ I instancji będzie zobowiązany do powołania w odrębnym postępowaniu rzeczoznawcy majątkowego, który dokona wyceny wywłaszczonej nieruchomości wraz z częściami składowymi.

Reasumując, decyzja Starosty Kamieńskiego z dnia 20 czerwca 2023 r., nr 2/2023, znak: Boś.7011.005.2022.MK, o udzielenie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej: rozbudowę drogi (gminnej) ulicy Turkusowej w m. Wapnica oraz rozbudowę i budowę odcinka drogi (gminnej) ul. Głównej w m. Lubin wraz z sieciami - na terenie działek przeznaczonych pod pas drogowy w całości lub przeznaczone do podziału: 181/2 (po podziale dz. nr 181), 127/2 (po podziale dz. nr 127), 152/6 (po podziale dz. nr 152/1), 198/10 (po podziale dz. nr 198/5), 196/4 (po podziale dz. nr 196/1), 182/4 (po podziale dz. nr 182/2), 235, 247, 158/3, 182/1, 251/1, 196/2, 198/4 obręb Wapnica jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, 1/2 (po podziale dz. nr 1), 4/2 (po podziale dz. nr 4), 2/28 (po podziale dz. nr 2/1), 24/10 (po podziale dz. nr 24/8), 30/4 (po podziale dz. nr 30/2), 39/2 (po podziale dz. nr 39), 40/2 (po podziale dz. nr 40), 41/4 (po podziale dz. nr 41/1), 53/2 (po podziale dz. nr 53), 82/4 (po podziale dz. nr 82/2), 95/25 (po podziale dz. nr 95/23), 110/2 (po podziale dz. nr 110), 111/4 (po podziale dz. nr 111/1), 113/4 (po podziale dz. nr 113), 138/2 (po podziale dz. nr 138), 142/2 (po podziale dz. nr 142), 152/19 (po podziale dz. nr 152/14), 152/21 (po podziale dz. nr 152/15), 167/11 (po podziale dz. nr 167/9), 170/10 (po podziale dz. nr 170/3), 170/8 (po podziale dz. nr 170/6), 10, 24/5, 169/1 obręb Lubin jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, działki z ograniczonym sposobem korzystania: 251/2, 250, 192/12, 192/11, 192/7, 229, 182/3 (po podziale dz. nr 182/2), 158/2, 198/9 (po podziale dz. nr 198/5) obręb Wapnica jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, 1/1 (po podziale dz. nr 1), 6, 85/2, 18, 25, 43, 98, 109, 116, 57, 137, 141, 71, 168/1, 77, 170/9 (po podziale dz. nr 170/3), 170/7 (po podziale dz. nr 170/6), 111/3 (po podziale dz. nr 111/1), 162, 169/3, obręb Lubin jednostka ewidencyjna gmina Międzyzdroje, odpowiada obowiązującemu prawu.

Mając powyższe na uwadze orzeka się jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.

Pouczenie:

Stronie niezadowolonej z rozstrzygnięcia podjętego w niniejszej decyzji przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w terminie 30 dni

od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Zachodniopomorskiego, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Wniesienie skargi wymaga uiszczenia wpisu w kasie lub na rachunek Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie w wysokości wg norm przepisanych. Strona, która nie jest w stanie ponieść kosztów sądowych w całości bądź w części, może zwrócić się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z wnioskiem o częściowe bądź całkowite zwolnienie od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych. Z tych samych przyczyn strona może zwrócić się o ustanowienie adwokata albo radcy prawnego – prawo pomocy.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Elżbieta Piasecka

Radca generalny
Wydział Architektury i Gospodarki Przestrzennej

Otrzymują:

1. Inwestor: Burmistrz Gminy Międzyzdroje
reprezentowany przez Justynę Roman;
2. Bożena Pawełek;
3. Tomasz Pawełek;
4. Michał Pawełek;
5. Urszula Pawełek;
6. Aa.

Do wiadomości:

1. Starosta Kamieński (ePUAP);
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Kamieniu Pomorskim (ePUAP).