

INFORMACJA

o działaniach podejmowanych wobec Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w 2021 roku przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową

W związku z art. 18 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. *o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), a także § 8 zarządzenia Nr 23 Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 maja 2017 r. *w sprawie postępowania w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji przy załatwianiu spraw z zakresu działalności lobbingowej* (Dz. Urz. Ministra Spraw Wew. i Ad. poz. 36), przedstawiam informację na temat działań podejmowanych w 2021 r. wobec Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową.

1. W 2021 roku odnotowano wpływ wystąpienia mającego charakter zawodowej działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa w rozumieniu ww. ustawy. Urząd Miasta Stołecznego Warszawy przekazał do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, jako organu właściwego, wystąpienie pana Tomasza Obary wpisanego do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową pod numerem 00168. Przedmiotem wystąpienia była propozycja odbycia spotkania w celu omówienia kwestii uregulowanej prawnie lub wymagającej takiej regulacji, a dotyczącej zmiany art. 59 ustawy z dnia 28 listopada 2014 r. *Prawo o aktach stanu cywilnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 463 z późn. zm.), regulującego zasady wyboru imienia dziecka. Lobbysta w swoim wystąpieniu wskazał na konieczność doregulowania kwestii dotyczącej uzasadniania decyzji kierownika urzędu stanu cywilnego w zakresie wyboru imienia na podstawie art. 59 ust. 4 ww. ustawy. Artykuł ten przewiduje możliwość wyboru dziecku imienia z urzędu przez kierownika urzędu stanu cywilnego, przy spełnieniu przesłanek z niego wynikających. Z uwagi na panującą w kraju sytuację epidemiczną i zalecenia ograniczania bezpośrednich kontaktów, spotkanie takie nie doszło do skutku. Niemniej jednak w odpowiedzi z 5 marca 2021 r. na złożony wniosek, przedstawiono wyjaśnienia w zakresie zgłoszonego przez lobbystę postulatu. Poinformowano, że zgodnie z treścią art. 59 ust. 4 ustawy *Prawo o aktach stanu cywilnego*, wybór imienia dziecka z urzędu następuje w formie decyzji administracyjnej, która musi zawierać elementy określone w art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 735 z późn. zm.), w tym uzasadnienie faktyczne i prawne. W przekazanej lobbyste odpowiedzi wskazano również, że postępowanie administracyjne w tym zakresie jest dwuinstancyjne, a rozstrzygnięcie kierownika urzędu stanu cywilnego podlega instancyjnej kontroli wojewody. Z powyższych względów, interwencja legislacyjna w zakresie doregulowania kwestii dotyczącej uzasadniania decyzji kierownika urzędu stanu cywilnego w zakresie wyboru imienia dziecka na podstawie art. 59 ust 4 ustawy *Prawo o aktach stanu cywilnego*, nie znajduje uzasadnienia.
2. W 2021 roku odnotowano również wpływ wniosku pana Artura Brylikowskiego wpisanego do rejestru podmiotów wykonujących zawodową działalność lobbingową pod numerem 00351. Przedmiotowy wniosek dotyczył wystąpienia lobbingowego złożonego 23 maja 2021 r. do Komendy Głównej Policji odnośnie zgłoszenia propozycji uregulowania metodyki wykonywania czynności sprawdzających

dotyczących ziela konopi przez służby policyjne wraz ze stworzeniem i publikacją wytycznych dla służb policyjnych, wobec nieuregulowania tej tematyki w przepisach prawa. W odpowiedzi z 28 października 2021 r. na przedmiotowy wniosek wskazano, że poruszona w nim, jak również w wystąpieniu skierowanym do Komendy Głównej Policji, problematyka obejmuje kwestie dotyczące wewnętrznych procedur Policji, w odniesieniu do których właściwym jest Komendant Główny Policji jako centralny organ administracji rządowej. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. *o Policji* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1882 z późn. zm.), Komendant Główny Policji określa metody i formy wykonywania zadań przez poszczególne służby policyjne, w zakresie nieobjętym innymi przepisami wydanymi na podstawie ustawy. Natomiast szczegółowe metody działania mogą być również określane na potrzeby poszczególnych jednostek organizacyjnych Policji. Metodyka, do której odniósł się w swoim wniosku pan Artur Brylikowski nie jest uregulowana na poziomie prawa powszechnie obowiązującego. Dotyczy ona szczegółowego sposobu wykonywania zadań przez funkcjonariuszy, a zatem ma zastosowanie w poszczególnych komórkach i jednostkach organizacyjnych Policji, których funkcjonowanie nadzoruje Komendant Główny Policji, jako przełożony wszystkich funkcjonariuszy i w których zadania są realizowane w sposób określony przez ich bezpośrednich kierowników. Wobec powyższego nie uwzględniono postulowanego rozwiązania, z uwagi na fakt, że regulacje prawne są w tym zakresie optymalne.

Niniejsza informacja została opracowana na podstawie *Ewidencji spraw załatwianych na podstawie wystąpień podmiotów wykonujących działalność lobbingową* prowadzonej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz w oparciu o informacje komórek organizacyjnych Ministerstwa.

Dariusz Nowak

Dyrektor Generalny

- podpisano elektronicznie -