



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-III.431.7.2023

Łódź, 10 października 2023 r.

Pani
Maria Charążka
Przewodnicząca
Rady Powiatu Rawskiego

Pan
Józef Matysiak
Starosta Rawski

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹, w okresie od 16 czerwca do 31 lipca 2023 r. przeprowadzona została w Starostwie Powiatowym w Rawie Mazowieckiej², Pl. Wolności 1, 96-200 Rawa Mazowiecka, planowana kontrola w trybie zwykłym³, w zakresie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków przez Radę Powiatu Rawskiego⁴ i Starostę Rawskiego⁵ obejmująca okres od 1 stycznia 2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych. Jednocześnie na potrzeby procesu kontrolnego przygotowanie organizacyjne jednostki kontrolowanej w zakresie upublicznienia informacji odnoszących się do skarg i wniosków dotyczyło także okresu, w którym dokonywane były czynności kontrolne⁶.

Kontrolę⁷ przeprowadzili, zgodnie z upoważnieniami Wojewody Łódzkiego z 15 czerwca 2023 r., pracownicy oddziału kontroli Wydziału Prawnego, Nadzoru i Kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi⁸:

- Tomasz Kubera – Inspektor Wojewódzki, kierownik zespołu kontrolerów, upoważnienie

1 Publikator aktualny na dzień wystosowania zawiadomienia o kontroli: Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm., dalej: Kpa.

2 Dalej: Urząd lub Starostwo.

3 Kontrola była realizowana w trybie zdalnym.

4 Dalej: Rada.

5 Dalej: Starosta.

6 Oględziny dokonane w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych.

7 Akta kontroli prowadzone w formie elektronicznej.

8 Dalej: WPNIK.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Nr 58/2023,

- Paweł Remisz – Kierownik oddziału kontroli WPNIK, członek zespołu kontrolerów, upoważnienie Nr 59/2023,

- Adam Niezgodzki – Młodszy Specjalista, członek zespołu kontrolerów, upoważnienie Nr 60/2023.

W toku kontroli wyjaśnienia zostały udzielone przez: Sekretarza Powiatu i Wicestarostę Powiatu Rawskiego⁹.

W okresie objętym kontrolą funkcję:

1. Przewodniczącego Rady¹⁰ sprawowała Pani Maria Charązka;
2. Starosty¹¹ sprawował Pan Józef Matysiak;
3. Sekretarza Powiatu Rawskiego¹² pełnił Pan Tomasz Góraj.

Mając na uwadze dokonane ustalenia, działalność we wskazanym zakresie należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**¹³.

I. Przygotowanie organizacyjne do przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków.

1. Kontrolowana problematyka została unormowana w Statucie Powiatu Rawskiego¹⁴, Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej¹⁵ oraz w zakresach czynności pracowników Urzędu. Jednakże z uwagi na okoliczności opisane w dalszej części niniejszego dokumentu (brak upublicznienia wymaganych informacji w zakresie skarg i wniosków) uznać należy, że Urząd jest nie w pełni przygotowany organizacyjnie do przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków.

2. Zgodnie z Regulaminem Starosta jako Kierownik Starostwa, m.in. nadzoruje organizację pracy i realizację zadań Starostwa. Wewnętrzną strukturę organizacyjną Urzędu tworzą, m.in. Wydziały.

9 Pisma z: 12.06.2023 r. (informacje przedkontrolne), 16.06.2023 r., 12 i 28.07.2023 r. – pisma zostały podpisane przez wskazane osoby działające z up. Starosty.

10 Uchwała Nr I/1/2018 Rady z dnia 20 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady.

11 Uchwała Nr I/4/2018 Rady z 20 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Rawskiego.

12 Sekretarz Powiatu Rawskiego, dalej: Sekretarz.

13 Skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

14 Uchwała Nr VII/61/2011 Rady z 1 lipca 2011 r. w sprawie Statutu Powiatu Rawskiego ze zm., dalej: Statut.

15 Załącznik do Uchwały Nr 432/2018 Zarządu Powiatu Rawskiego z 3 kwietnia 2018 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Rawie Mazowieckiej ze zm., dalej: Regulamin.

Koordinowaniem rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Rady zajmuje się Kierownik Biura Rady. Natomiast zgodnie z Regulaminem przyjmowanie, rozpatrywanie, załatwianie i rejestrowanie skarg i wniosków (które wpływają do Starostwa) koordynuje Wydział Organizacyjny kierowany przez Sekretarza. Wyznaczenie pracownika koordynującego rozpatrywanie badanych spraw oraz wyodrębnienie komórki organizacyjnej do realizacji omawianego zadania wypełnia wymóg § 3 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków¹⁶, zgodnie z którym przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom.

3. Zgodnie z informacjami upublicznionymi na stronie BIP Urzędu oraz na stronie internetowej Starostwa, a także w siedzibie jednostki kontrolowanej, Starostwo jest czynne w poniedziałki, środy i czwartki w godz. od 8.00 do 16.00, we wtorki od godz. 8.00 do 17.00, a w piątki od godz. 8.00 do 15.00.

Zgodnie z zapisami zawartymi w Regulaminie Starosta i Wicestarosta przyjmują w sprawach skarg i wniosków we wtorki w godzinach od 10:00 do 12:00 oraz od 16:00 do 17:00.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że wypełnione zostały wymogi przepisów art. 253 § 1 i § 2 Kpa, w myśl których (...) organy samorządu terytorialnego (...) obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach; kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu.

Mając na uwadze wymóg art. 253 § 3 Kpa, zgodnie z którym dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy; uznać można, że godziny przyjmowania w sprawach skarg i wniosków przez Starostę i Wicestarostę wypełniają przytoczoną normę z uwagi na fakt, że w jednym dniu tygodnia ww. osoby pełnią dyżur w sprawach skarg i wniosków po standardowych godzinach pracy, tj. po 16.

Natomiast z uwagi na fakt, że informacje w zakresie dyżurów kierownika jednostki kontrolowanej (Starosta) nie zostały zamieszczone w siedzibie Urzędu¹⁷, nie zrealizowano obowiązku określonego w art. 253 § 4 Kpa, zgodnie z którym informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki

¹⁶ Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46, dalej: rozporządzenie.

¹⁷ Zgodnie z założeniami oględziny zostały dokonane wyłącznie w siedzibie jednostki kontrolowanej.

organizacyjnej, co stanowi nieprawidłowość.

Ponadto przedmiotowe informacje nie zostały zawarte na stronie BIP Urzędu oraz stronie internetowej Starostwa¹⁸.

4. Nie została także uwidoczniiona informacja, o której mowa w treści § 3 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym w siedzibie danej jednostki organizacyjnej, w widocznym miejscu, umieszcza się informację wskazującą komórkę organizacyjną lub wyznaczonych pracowników przyjmujących oraz rozpatrujących skargi i wnioski. Powyższe stanowi nieprawidłowość.

5. Poza Regulaminem, Statutem, w Urzędzie nie były przyjmowane dodatkowe akty prawa wewnętrznego i prawa miejscowego poświęcone skargom i wnioskom.

6. Kierownik Biura Rady odbył szkolenie w badanej tematyce¹⁹.

7. W treści Regulaminu unormowano, iż: *Pracownik przyjmujący interesantów w ramach skarg i wniosków sporządza protokół przyjęcia zawierający: 1) datę przyjęcia; 2) imię, nazwisko i adres składającego; 3) zwięzłe określenie sprawy; 4) imię i nazwisko przyjmującego; 5) podpis składającego.* Wobec powyższego stwierdzić należy, że wypełniony został wymóg § 6 rozporządzenia, tym samym Urząd jest przygotowany do przyjmowania skarg i wniosków składanych ustnie.

8. W badanym okresie nie przeprowadzono kontroli wewnętrznych i audytów w obszarze skarg i wniosków.

9. Rada powołała stałą Komisję Skarg, Wniosków i Petycji²⁰ oraz określiła zasady pracy Komisji. Nie wnosi się uwag do przepisów Statutu poświęconych zasadom pracy Komisji. Powołanie ww. Komisji wypełnia wymóg art. 16a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym²¹.

18 Dotyczy czasu trwania czynności kontrolnych.

19 Certyfikat potwierdzający udział w szkoleniu pt.: Petycje, skargi i wnioski w działalności organów samorządowych po zmianach ustaw o samorządzie gminnym, powiatowym i województwa ze szczególnym uwzględnieniem komisji skarg, wniosków i petycji.

20 Statut.

21 Dz. U. z 2020 r., poz. 920 – publikator aktualny na początek okresu objętego kontrolą.

II. Rejestry skarg i wniosków.

Zgodnie z zapisami w Regulaminie prowadzenie rejestru skarg i wniosków jest zadaniem Wydziału Organizacyjnego.

W Starostwie prowadzono 2 odrębne rejestry skarg i wniosków, podzielone na poszczególne lata. W jednym z nich odnotowywano sprawy załatwiane bezpośrednio, natomiast w drugim z rejestrów odnotowywano skargi i wnioski przekazywane do załatwienia wg właściwości.

Przedmiotowe rejestry określają następujące dane: *Lp.*, krótki opis sprawy, do kogo wpłynęła sprawa (znak pisma oraz data), informacje określające wszczęcie sprawy oraz jej ostateczne załatwienie, uwagi (sposób załatwienia). Każdy z rejestrów zawiera ponadto informacje o roku, kategorii archiwizacyjnej, symbolu kom. org., oznaczeniu teczki, a także tytule teczki wg wykazu akt.

Warto zauważyć, że dane w zakresie niektórych z kontrolowanych spraw zawarte w omawianych rejestrach zostały odnotowane w sposób niekompletny. Nadmienia się, że przepisy prawa powszechnie obowiązującego nie zawierają unormowań w przedmiotowym zakresie. Jednakże w przypadku przyjętego przez jednostkę kontrolowaną własnego, autorskiego rejestru skarg i wniosków niezbędnym jest jego prowadzenie w sposób rzetelny poprzez odnotowywanie wszelkich z określonych w nim informacji.

Mając na uwadze opisane okoliczności oraz ustalenia przedstawione w dalszej części dokumentu, organ kontroli stwierdza, że w zakresie prowadzenia rejestru skarg i wniosków nie w pełni zrealizowana została dyspozycja art. 254 Kpa, zgodnie z którą skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznych oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków.

III. Załatwianie spraw przez organy Powiatu Rawskiego.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu wpłynęło 9 spraw, z których 6 zostało poddanych kontroli kompleksowej.

W 2022 r. w rejestrze o sygnaturze 1510 odnotowano 5 spraw, natomiast w 2023 r. w rejestrze oznaczonym sygnaturą 1510 odnotowano 3 sprawy i 1 w rejestrze o oznaczeniu 1511.

Załatwianie spraw przez Radę.

Trzy sprawy, które wpłynęły do Rady zbadano kompleksowo²².

W odniesieniu do tych spraw przekazuje się następujące ustalenia.

1. Wszystkie pisma, które zostały złożone do Rady, stanowiły skargi w rozumieniu działu VIII Kpa²³, zatem kwalifikacja pism przez Radę była prawidłowa. Przedmiotem pism były zarzuty na działania Zarządu Powiatu, w tym Starosty; i co istotne w przeanalizowanych sprawach – zarzuty dotyczyły działań ww. podmiotów w związku ze sprawą załatwianą w procedurze administracyjnej. Powyższy wniosek wywiera istotny wpływ na dalej przedstawione ustalenia kontroli, w szczególności na wnioski scharakteryzowane w pkt 2. Ponadto istotnym jest, że 2 sprawy zostały przekazane zgodnie z właściwością do Rady przez Departament Kontroli w Ministerstwie Infrastruktury. W 1 przypadku pismo do Rady złożył bezpośrednio podmiot zainteresowany w sprawie.
2. Jak wskazano wyżej, przedmiotem wszystkich pism, które wpłynęły do Rady, była sprawa załatwiana w procedurze administracyjnej. Zatem do załatwienia skarg, które zostają złożone w tego rodzaju postępowaniach zastosowanie znajdują normy art. 233-236 Kpa²⁴.

22 Sygnatury spraw: Or.1510.1.2022, Or.1510.3.2022, Or.1510.3.2023.

23 Art. 227 Kpa podaje definicję skargi: przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

24 Art. 233. Skarga w sprawie indywidualnej, która nie była i nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego, powoduje wszczęcie postępowania, jeżeli została złożona przez stronę. Jeżeli skarga taka pochodzi od innej osoby, może spowodować wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu, chyba że przepisy wymagają do wszczęcia postępowania żądania strony.

Art. 234. W sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne: 1) skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu; 2) skarga pochodząca od innych osób stanowi materiał, który organ prowadzący postępowanie powinien rozpatrzyć z urzędu.

Art. 235. § 1. Skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie.

Art. 236. § 1. W przypadkach określonych w art. 233 i 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 – organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylenia lub zmiany. § 2. W przypadku wszczęcia albo wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji, jej uchylenia albo zmiany na skutek skargi, o której mowa w art. 233 zdanie drugie, art. 234 pkt 2 lub art. 235, w stosunku do strony i uczestnika postępowania przepisu art. 15 ust. 1 lit. g rozporządzenia

Powyższe ustalenie prowadzi także do wniosku dotyczącego niezasadnie ustalonej właściwości rzeczowej organu właściwego do procedowania skarg. Jednakże w omawianych przypadkach organ kontroli bierze pod uwagę, że Rada została wskazana, przez organ przekazujący sprawy, w 2 przypadkach, jako organ właściwy, co stanowi okoliczność usprawiedliwiającą procedowanie pism przez Radę. Zresztą okoliczność ta była także powoływana w wyjaśnieniach udzielonych przez kontrolowaną jednostkę.

Mając na względzie opisane okoliczności towarzyszące załatwieniu analizowanych spraw, nienadanie odpowiedniego biegu skargom (determinowanego przez art. 233-236 Kpa), które wpłynęły do Rady ocenia się jako uchybienie.

Z powyższych względów w dalszej części scharakteryzowano ustalenia w zakresie procedur skargowych nadanych sprawom przez Radę.

3. 2 sprawy procedowała Rada, zaś 1 sprawę *de facto* procedował Przewodniczący Rady, który podtrzymał stanowisko wyrażone wcześniej przez Radę w formie uchwały.

W analizowanych sprawach:

- w 1 przypadku Rada podjęła uchwałę uznając skargę za bezzasadną,
- w 1 przypadku Przewodniczący Rady wystosował pismo do wnoszącego, informujące, że w sprawie wypowiedziała się już Rada podejmując uchwałę,
- w 1 przypadku Przewodniczący Rady skierował pismo do Ministerstwa Infrastruktury informujące, że w sprawie wypowiedziała się już Rada podejmując uchwałę.

4. W sprawie, w której Rada podjęła uchwałę, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi spełniało wymogi formalne stawiane takiemu zawiadomieniu, określone art. 238 § 1 Kpa.
5. Podmioty składające skargi zostały zawiadomione o sposobie ich rozpatrzenia w 2 przypadkach. W 1 sprawie skierowano wydane zawiadomienie tylko do Ministerstwa Infrastruktury. Wobec powyższego przypomina się o obowiązku określonym w art. 237 § 3 Kpa, wedle którego o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

6. Terminowość załatwienia spraw została zachowana w 2 przypadkach. W 1 przypadku uznaje się, że terminowość została dochowana, ale wyłącznie w kontekście przekazania rozstrzygnięcia Ministerstwu Infrastruktury. Mając powyższe na względzie zwraca się uwagę na wymóg art. 237 § 1 Kpa - organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca, oraz art. 237 § 3 Kpa - o sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego.

7. Wszystkie zawiadomienia o sposobie załatwienia spraw zawierały niewłaściwe sygnatury. Wyjaśniono, że powyższy stan faktyczny jest wynikiem załatwiania spraw przez Radę i tym samym nadania sprawom sygnatury właściwej dla spraw załatwianych przez ten organ.

W tym miejscu zwraca się uwagę, że zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011 Nr 14 poz. 67) pisma w zakresie skarg i wniosków w rozumieniu działu VIII Kpa winny posiadać sygnatury: 1510 – skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio, albo 1511 – skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości.

Dodatkowo zauważa się, że sprawy zostały zakwalifikowane jako skargi w rozumieniu działu VIII Kpa oraz odnotowane w ewidencji skarg i wniosków, zatem powinny otrzymać symbole klasyfikacyjne, właściwe dla spraw skargowo-wnioskowych.

Wobec powyższego brak stosownych sygnatur w ww. pismach skutkuje stwierdzeniem nieprawidłowości w przedmiotowym zakresie.

8. W odniesieniu do 2 spraw uznaje się, że zapisy w rejestrach skarg i wniosków są prawidłowe, zaś w przypadku 1 sprawy odnotowane dane ocenia się jako niekompletne, zawierały nie wszystkie informacje określone we wzorze przyjętego przez organ kontrolowany rejestrze. Powyższe stanowi uchybienie.

W tym miejscu ponawia się argumentację zawartą w części: *Rejestry skarg i wniosków*. Skoro kontrolowane jednostki przyjęły określone szablony ewidencji, powinny być w nich odnotowywane wszystkie informacje, wymagane przez te wzory.

Załatwianie spraw przez Starostę.

Trzy sprawy²⁵ procedowane przez Starostę zbadano kompleksowo.

W omawianym zakresie przekazuje się następujące ustalenia:

1. W przypadku 2²⁶ spraw stwierdzono, że kwalifikacja pism, które wpłynęły do Starosty, była prawidłowa, pisma stanowiły bowiem skargi. Dodatkowo wskazać należy, że jedna z ww. skarg dotyczyła sprawy rozpatrywanej w ramach postępowania jurysdykcyjnego (do czego odniesiono się szerzej w kolejnym punkcie).

Natomiast w 1 przypadku kwalifikacja pisma jako skargi w rozumieniu działu VIII Kpa nie była prawidłowa, ponieważ pismo stanowiło zapytanie odnoszące się do konkretnej nieruchomości, ewidencji gruntów i postępowań prowadzonych w związku z tą nieruchomością. Stwierdza się, że przedmiotowe wystąpienie nie nosi cech ani skargi, ani wniosku w świetle działu VIII Kpa. Wyjaśniono, że decyzję w kwestii sposobu załatwienia sprawy podjął Sekretarz.

Nadanie omawianej sprawie toku skargowo-wnioskowego nie można uznać za prawidłowe. Mając jednak na względzie, że przedmiotowe pismo traktowano jako wystąpienie w rozumieniu działu VIII Kpa, w dalszej części przedstawia się ustalenia kontroli w aspekcie procedury skargowo-wnioskowej.

2. Jak wskazano wyżej, jedna ze złożonych skarg (przekazana Staroście według właściwości przez Wojewodę Łódzkiego) dotyczyła sprawy administracyjnej załatwianej w postępowaniu jurysdykcyjnym (sprawa wydania pozwolenia na budowę). Zatem powtórzyć należy ustalenie opisane w części poświęconej sprawom załatwionym przez Radę, dotyczące procedowania tego rodzaju pism i zastosowania do nich norm art. 233-236 Kpa. Wyjaśniono, że decyzję co do sposobu załatwienia sprawy podjął Sekretarz. Organ kontroli przyjmuje do wiadomości udzielone wyjaśnienia wskazujące na fakt potraktowania złożonego pisma jako skargi na działania pracownika Starostwa, jednakże skłania się do przedstawienia konkluzji o zastosowaniu w analizowanej sprawie ww. norm Kpa. W tym miejscu organ kontroli zachęca także do zapoznania się z tezami orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, podejmującego poruszony problem²⁷.

²⁵ Sprawy o sygnaturze: Or.1511.1.2023, Or.1510.2.2023 oraz Or.1510.1.2023.

²⁶ Sprawy o sygnaturze: Or.1511.1.2023, Or.1510.2.2023.

²⁷ Orzeczenie z 5.08.2008 r., sygn. akt: IVSA/GI 77/08.

3. Sposób załatwienia spraw przez Starostę był następujący:

- w przypadku zapytania dotyczącego nieruchomości i ewidencji gruntów Starosta wystosował pisemną odpowiedź do wnoszącego, zatem sprawa została sfinalizowana. Jednak mając na względzie, że pismo nie stanowiło skargi / wniosku w rozumieniu działu VIII Kpa, nadanie pismu biegu skargowo-wnioskowego nie jest prawidłowe, co podkreślono wcześniej,
- w przypadku pisma związanego z postępowaniem administracyjnym Starosta wystosował do wnoszącego zawiadomienie o bezzasadności skargi, zawierające pouczenie o treści art. 239 Kpa. Z treści zawiadomienia organ kontroli wnosi, że pismo zostało potraktowane raczej jako skarga na pracownika Starostwa. Uwzględniając powyższe, powtarza się jednak argumentację odnoszącą się do zasad stosowania przepisów art. 233-236 Kpa,
- trzecie z pism Starosta przekazał zgodnie z właściwością do Wojewody Łódzkiego celem rozpatrzenia, co było działaniem prawidłowym.

W kontekście scharakteryzowanego sposobu załatwienia spraw, wskazuje się dodatkowo, że w 2 sprawach zawiadomienia kończące ich procedowanie zostały podpisane przez Sekretarza działającego z upoważnienia Starosty. Analiza dokumentów w zakresie kompetencji Sekretarza prowadzi do wniosku, że był on uprawniony do kierowania zawiadomieniami w obszarze skarg / wniosków.

4. Wnoszący zostali zawiadomieni o sposobie załatwienia spraw przez Starostę w 2 przypadkach. Natomiast w odniesieniu do sprawy przekazanej według właściwości do Wojewody Łódzkiego nie dochowano wymogu art. 231 § 1 Kpa²⁸, bowiem nie zawiadomiono o tym fakcie wnoszącego. Stan faktyczny ocenia się zatem jako nieprawidłowość.

5. Co do terminowości załatwienia spraw ustalono, że:

- została zachowana w 2 procedurach²⁹,
- w 1 przypadku nie dochowano wymogu art. 237 § 1 Kpa: organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. W procedurze nie zrealizowano także dyspozycji art.

28 Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.

29 Przy czym w 1 przypadku terminowość dotyczy przekazania skargi właściwemu organowi celem załatwienia.

237 § 4 Kpa, określającej, że w razie niezalutwienia skargi w terminie określonym w § 1 stosuje się przepisy art. 36–38. Stan faktyczny ocenia się jako nieprawidłowość. *De facto* nie udzielono wyjaśnień w kwestii niezachowania terminowości zalutwienia sprawy, potwierdzono jedynie stwierdzony stan faktyczny.

6. W kwestii oznaczania dokumentacji spraw symbolami klasyfikacyjnymi stwierdzono, że 2 sprawom nadano prawidłowe symbole klasyfikacyjne określone instrukcją kancelaryjną; zaś 1 sprawa, pomimo że niewłaściwie zakwalifikowana jako sprawa z działu VIII Kpa, nie została opatrzona sygnaturą spraw skargowo-wnioskowych. W tym przypadku odstępuje się jednak od oceny stanu faktycznego, z uwagi na fakt, że pismo złożone do Starosty w istocie nie stanowiło skargi / wniosku w rozumieniu działu VIII Kpa.
7. W odniesieniu do wszystkich 3 spraw procedowanych przez Starostę, zapisy w rejestrach skarg i wniosków uznaje się za niewystarczające kompletne, co kwalifikuje się jako uchybienie. W tym miejscu powtarza się argumentację opisaną wcześniej w kwestii sposobu prowadzenia ewidencji skarg i wniosków.

Jako odpowiedzialnych za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia uznaje się: pracowników Urzędu, którzy zajmowali się procedowaniem poszczególnych spraw, Kierownika Biura Rady, Sekretarza, Radę oraz Starostę.

Zalecenia pokontrolne.

Przedstawiając opisane ustalenia i ocenę Wojewoda Łódzki wnosi o:

1. Wzmoczenie i ulepszenie nadzoru sprawowanego nad realizowaniem zadań z zakresu skarg i wniosków;
2. Zrealizowanie treści przepisu art. 253 § 4 Kpa oraz § 3 rozporządzenia poprzez upublicznienie stosownych informacji zarówno w siedzibie jednostki kontrolowanej, jak i na stronie BIP Urzędu oraz na stronie internetowej Starostwa;
3. Rzetelne prowadzenie rejestrów skarg i wniosków;
4. Dokładanie należytej staranności w zakresie analizy i kwalifikacji pism składanych przez obywateli, w tym odpowiednie ustalanie właściwości rzeczowej organu właściwego do procedowania spraw;

5. Dochowywanie dyspozycji przepisu art. 237 § 1 i 3 oraz 4 Kpa, w tym załatwianie spraw skargowych i wnioskowych z poszanowaniem terminów określonych przepisami Kpa;
6. Poszanowanie zasady pierwszeństwa postępowań jurysdykcyjnych przed postępowaniami skargowymi i wnioskowymi.
7. Kompletowanie akt spraw w sposób rzetelny, w tym stosowanie właściwych sygnatur pism.

Pouczenie:

Na podstawie § 49 ust. 1 i 2 Regulaminu Kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi³⁰, kierownik jednostki kontrolowanej, w wyznaczonym terminie informuje zarządzającego kontrolę o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Zarządzający kontrolę ma prawo żądania w każdym czasie informacji o stanie realizacji zaleceń pokontrolnych lub innych działaniach podjętych w wyniku kontroli, w szczególności w celu usunięcia nieprawidłowości i wykonania wniosków.

Wobec powyższego oczekuję stosownej informacji w terminie **20 dni** od dnia doręczenia wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z § 48 Regulaminu Kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Justyna Szymańska-Chładzyńska
**Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru
i Kontroli**

30 Załącznik do Zarządzenia Nr 3/2018 Wojewody Łódzkiego z dnia 12 stycznia 2018 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Kontroli Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi.