

UZP/DKUE/KD/14/2016

Informacja o wyniku kontroli doraźnej następczej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Gmina Przytyk ul. Zachęta 57 26 – 650 Przytyk
Rodzaj zamówienia:	dostawa
Przedmiot zamówienia:	Doposażenie bazy dydaktycznej klas I-III Szkół Podstawowych w Gminie Przytyk
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony
Wartość zamówienia:	91 121,94 zł (22 669,41 euro)
Środki UE:	Europejski Fundusz Społeczny, Program Operacyjny Kapitał Ludzki 2007-2013, Priorytet IX, Poddziałanie 9.1.2

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Z dokumentacji postępowania wynika, że wykonawca AMTAS nie przedłożył listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp albo informacji o braku przynależności do grupy kapitałowej.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte w dniu 27.11.2013 r. W dniu 20 lutego 2013 r. weszła w życie ustawa z dnia 12 października 2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. z 2012 r., poz. 1271). Zgodnie z dodanym powyższą nowelizacją art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy należąc do tej samej grupy kapitałowej, w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), złożyli odrębne oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w tym samym postępowaniu, chyba że wykażą, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zachwiania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Celem weryfikacji podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego pod kątem zaistnienia powyższej okoliczności, ustawodawca treścią art. 26 ust. 2d ustawy Pzp zobowiązał wykonawcę do złożenia wraz z wnioskiem lub ofertą listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 5, albo informacji o tym, że nie należy do grupy kapitałowej. Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się.

Jak wynika natomiast z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli wymaganych przez zamawiającego oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub którzy nie złożyli pełnomocnictw, albo którzy złożyli wymagane przez zamawiającego oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy lub którzy złożyli wadliwe pełnomocnictwa, do ich złożenia w wyznaczonym terminie, chyba że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania. Złożone na wezwanie zamawiającego oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że wykonawca składający wniosek lub ofertę w postępowaniu ma obowiązek złożyć listę podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej lub informację o braku przynależności do takiej grupy. Natomiast w sytuacji braku złożenia stosownej listy lub informacji zamawiający wzywa wykonawcę do uzupełnienia braków na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W konsekwencji, zaniechanie zamawiającego, polegające na braku wezwania wykonawcy AMTAS do uzupełnienia dokumentu, o którym mowa w art. 26 ust. 2d ustawy Pzp, stanowi naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

2. Zgodnie z treścią SIWZ, w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia zamawiający żądał od wykonawców wykazania, że „w okresie 3 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie zrealizowali minimum trzy dostawy pomocy dydaktycznych do placówek oświatowych o wartości nie mniejszej niż 50 000,00 zł każda”.

Wykonawca AMTAS w celu wykazania spełnienia warunku posiadania odpowiedniej wiedzy i doświadczenia w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia w wykazie wykonanych dostaw zamieścił dostawę, w opisie której wskazał „Dostawa pomocy dydaktycznych do 3 szkół podstawowych w Gminie Troszyn”, zrealizowaną na rzecz zamawiającego – Gminę Troszyn. W celu potwierdzenia należytego wykonania tego zamówienia wykonawca załączył referencję wystawioną w dniu 18.10.2013 r. przez p. Małgorzatę Płóciennik – Sekretarza Gminy Troszyn. Z treści wystawionej referencji wynika m.in., że „(...) firma AMTAS, zrealizowała w dniu 3.10.2013 r. zamówienie pn.: Dostawa pomocy dydaktycznych, laptopów oraz mebli niezbędnych do przeprowadzenia zajęć w ramach projektu „Jesteśmy za indywidualizacją”. Łączna kwota zrealizowanej dostawy to 107 235,00 zł brutto. (...)”

Z dołączonego przez wykonawcę listu referencyjnego nie wynika, jaką wartość powyższego zamówienia stanowiły pomoce dydaktyczne.

W związku z powyższym pismem z dnia 18.03.2016 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień, na jakiej podstawie zamawiający uznał, że wartość dostawy pomocy dydaktycznych do placówek oświatowych w ramach ww. zadania opiewała na kwotę nie mniejszą niż 50 000,00 zł.

Pismem z dnia 23.03.2016 r. zamawiający udzielił wyjaśnień, iż „Do złożonej oferty przez AMTAS zostały dołączone 3 referencje od: Gminy Troszyn na kwotę 107 235,00 PLN brutto, od Gminy Grębków na kwotę 59 365,00 PLN brutto i od Gminy Ciepiałów na kwotę 60 664,00 PLN brutto. Oferta spełniała wymagania SIWZ.”

Zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający wzywa, w wyznaczonym przez siebie terminie do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Z analizy dokumentacji postępowania oraz wyjaśnień zamawiającego złożonych w toku kontroli nie wynika, aby wykonawca AMTAS zrealizował trzy dostawy pomocy dydaktycznych do placówek oświatowych o wartości nie mniejszej niż 50 000,00 zł każda. Załączone do oferty wykonawcy AMTAS referencje wystawione przez Gminę Grębków oraz Gminę Ciepiałów potwierdzają należyte wykonanie dwóch, a nie jak wymagał zamawiający trzech dostaw pomocy dydaktycznych o wartości nie mniejszej niż 50 000,00 zł każda.

W związku z powyższym zaniechanie zamawiającego polegające na braku wezwania wykonawcy AMTAS do wyjaśnienia treści złożonych dokumentów w zakresie wartości dostawy pomocy dydaktycznych zrealizowanej na rzecz Gminy Troszyn, stanowi naruszenie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

3. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający nie dokonał opisu sposobu oceny spełniania przez wykonawców warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp wpisując w Sekcji III.3.2) Wiedza i doświadczenie: „Na potwierdzenie spełnienia warunku wykonawca zobowiązany jest złożyć oświadczenie z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp (zał. 3 do SIWZ). Powyższy warunek udziału w postępowaniu oceniany będzie wg kryterium spełnia/nie spełnia na podstawie treści złożonego przez wykonawcę oświadczenia”. Natomiast w pkt 5.1.2. SIWZ zamawiający wskazał, że wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia powinni wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie zrealizowali minimum trzy dostawy pomocy dydaktycznych do placówek oświatowych o wartości nie mniejszej niż 50 000,00 zł każda.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunku wykonawca miał złożyć dokumenty zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Stosownie do brzmienia art. 22 ust. 3 ustawy Pzp opis sposobu oceny spełniania warunków, o których mowa w ust. 1 tegoż artykułu zamieszcza się w ogłoszeniu o zamówieniu lub w przypadku trybów, które nie wymagają publikacji ogłoszenia o zamówieniu, w zaproszeniu do negocjacji.

Ponadto, zgodnie z art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, ogłoszenie o zamówieniu zawiera m.in. warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Dodatkowo, zgodnie z treścią art. 11 ust. 6 ustawy Pzp wzory ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych określone zostały w Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie wzorów ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (Dz.U. 2014 poz. 1481 j.t.). Zgodnie z wzorem ogłoszenia o zamówieniu (załącznik nr 1 do ww. rozporządzenia), w Sekcji III.3) ogłoszenia o zamówieniu – „Warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków” zamawiający określa zawartość treści wskazanej pozycji w odniesieniu do poszczególnych warunków zamówienia. I tak dla Sekcji III.3.2) „Wiedza i doświadczenie” zamawiający zobowiązany jest podać „Opis sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku”.

Tym samym, nie zamieszczając w ogłoszeniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej oraz w siedzibie opisu sposobu dokonywania oceny

spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia w postępowaniu, zamawiający naruszył art. 22 ust. 3, art. 41 pkt 7 oraz art. 11 ust. 6 ustawy Pzp.

4. Z analizy dokumentacji postępowania wynika, że w dniu 20.12.2013 r. zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Pismem z dnia 18.03.2016 r. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych zwrócił się do zamawiającego z prośbą o udzielenie informacji, czy zamawiający dokonał zwrotu wadium wykonawcy Biur – Pol. W przypadku odpowiedzi twierdzącej zamawiający został poproszony o przesłanie potwierdzenia dokonania zwrotu wadium ww. wykonawcy.

Pismem z dnia 23.03.2016 r. zamawiający udzielił wyjaśnień, iż zwrot wadium nastąpił w dniu 19.02.2014 r. na kwotę 2700,00 PLN. Do przedmiotowych wyjaśnień zamawiający załączył potwierdzenie dokonania zwrotu wadium wykonawcy BIUR – POL.

Zgodnie z treścią przepisu art. 46 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a.

Zamawiający dokonując zwrotu wadium wykonawcy Biur – Pol w terminie 61 dni od daty poinformowania o wyborze najkorzystniejszej oferty uchybił treści art. 46 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 167 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu zastrzeżeń od wyniku kontroli doraźnej następczej w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.