



Urząd Zamówień
Publicznych

Rynek zamówień publicznych
I kwartał 2024 r.

**Kontrola udzielania
zamówień publicznych**



Statystyki dotyczące kontroli udzielania zamówień publicznych

Kontrole uprzednie

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	36	
Zakończone	20	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Odstąpiono od kontroli	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	9	45%
Stwierdzono naruszenia	11	55%
w tym:		
zalecenie unieważnienia	0	0%
zalecenie usunięcia naruszeń	2	18%
naruszenia formalne (bez zaleceń)	9	82%

Kontrole doraźne

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	49	
Zakończone	47	
Wyniki	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się PZP	2	4%
Odstąpienie od kontroli	0	0%
Brak naruszeń	5	11%
Stwierdzono brak naruszeń mających wpływ na wynik postępowania	32	68%
Stwierdzono podstawy do dalszego prowadzenia kontroli	0	0%
Stwierdzono naruszenia	8	17%
w tym: zawiadomienie RDFP	2	-

Postępowania wyjaśniające

Sprawy	Liczba	
Wszczęte	45	
Zakończone	63	
Wynik	Liczba	Struktura procentowa
przekazane do kontroli	49	78%

Odrzucenie oferty - przykłady naruszeń art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a-c ustawy Pzp stwierdzone w wynikach kontroli przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp stanowiący jedną z fundamentalnych zmian regulacji ustawy Prawo zamówień publicznych w stosunku do poprzednio obowiązującej ustawy Pzp2004. określa jako przesłanki odrzucenia oferty okoliczności, których zaistnienie na gruncie Pzp2004 (poza przypadkiem niezłożenia przedmiotowych środków dowodowych) skutkowało wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy Pzp2004 ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, natomiast zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp2004 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert. Wprowadzenie zmian zostało uzasadnione następująco: (...) *Zrezygnowano z wykluczenia wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu (art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp). Obecna regulacja łącząca niespełnienie warunków udziału w postępowaniu z podstawami wykluczenia nie jest spójna, skoro ustawodawca w wielu przepisach ustawy Pzp operuje dwoma odmiennymi pojęciami „warunki udziału w postępowaniu” oraz „podstawy wykluczenia”, nadając im różną treść i zakres znaczeniowy. Ponadto zgodnie z aktualnymi przepisami nie odrzuca się oferty wykonawcy wykluczonego, lecz ofertę tę „uznaje się za odrzuconą” (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).*

W literaturze podnosi się, że nie jest to regulacja w pełni jasna, zwłaszcza z punktu widzenia potrzeb praktyki, zarówno co do charakteru czynności wykluczenia z postępowania, jak i jej skutków. Wykonawca, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu lub wobec którego zachodzą podstawy wykluczenia, w istocie nie spełnia warunków

uczestnictwa w postępowaniu, a tym samym nie można w ogóle uznać go za uczestnika tego postępowania. Z tego punktu widzenia oświadczenie zamawiającego o wykluczeniu wykonawcy ma tylko charakter oświadczenia wiedzy. Ani nie służy rozwiązaniu stosunku prawnego z wykonawcą podlegającym wykluczeniu, ani nie wpływa automatycznie na ważność oferty złożonej przez tego wykonawcę. Charakter oświadczenia woli posiada jedynie oświadczenie o odrzuceniu oferty wykonawcy, który podlega wykluczeniu. Na konieczność złożenia takiego oświadczenia ustawodawca wskazuje niejasno, stanowiąc, że „ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą”.

Celem uporządkowania i rozjaśnienia tych kwestii zdecydowano się zrezygnować z osobnego oświadczenia o wykluczeniu wykonawcy (a tym samym osobnej czynności w postępowaniu), łącząc je immanentnie z oświadczeniem woli o odrzuceniu oferty. Podobne rozwiązanie funkcjonowało już na gruncie przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 1937 r. o dostawach i robotach na rzecz Skarbu Państwa, samorządu oraz instytucji prawa publicznego (Dz. U. poz. 92). W przypadku procedur dwuetapowych przewiduje się ponadto odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału złożonego przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu lub niespełniającego warunków udziału w postępowaniu¹.

Należy zatem zauważyć, iż wskutek nowelizacji Zamawiający został pozbawiony nałożonego przez ustawodawcę w art. 92 ust. 1 pkt 2-3 ustawy Pzp2004 obowiązku niezwłocznego informowania wszystkich wykonawców o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z udziału w postępowaniu oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności. Dla porównania warto także przytoczyć treść ust. 1 art. 253 ustawy Pzp, który stanowi iż: niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Zatem z treści ww. artykułu wynika nałożony przez ustawodawcę obowiązek informacyjny zamawiającego, który wpisuje się w

¹ Uzasadnienie do rządowego projektu ustawy – Prawo zamówień publicznych, Druk sejmowy Nr 3624, Sejm VIII kadencji, s. 38.

realizację zasady jawności i przejrzystości postępowania, określonej w treści art. 16 pkt 2 oraz art. 18 ustawy Pzp.

Kolejna czynność następująca po badaniu i ocenie ofert złożonych w trakcie postępowania przetargowego to odrzucenie ofert, w trakcie której Zamawiający bada, czy nie zachodzi konieczność odrzucenia oferty na podstawie przesłanek określonych m.in. w treści art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią pkt 2 ust. 1 art. 226 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę:

- a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
- b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
- c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Warto w tym miejscu przytoczyć treść art. 57 ustawy Pzp, zgodnie z którym o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy:

- 1) nie podlegają wykluczeniu;
- 2) spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego.

Zatem, w ustawie Pzp został określony podział kwalifikacji podmiotowej na weryfikację podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, przy założeniu, że zostały określone przez Zamawiającego. Aby wykonawca mógł wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie może podlegać wykluczeniu czyli nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia, które zostały podzielone na dwie grupy: obligatoryjne oraz fakultatywne.

Obligatoryjne podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania zostały wymienione w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, mogą to być również podstawy z ust. 2 art. 108 ustawy Pzp w zależności od wartości zamówienia. Są to podstawy, które zamawiający musi zawsze zbadać, niezależnie od ich woli lub zapisów zawartych w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia oraz których wystąpienie skutkuje zawsze wykluczeniem wykonawcy

Fakultatywne przesłanki wykluczenia zostały wymienione w treści art. 109 ust. 1 ustawy Pzp. Poprzez zastosowanie wyrażenia „zamawiający może wykluczyć wykonawcę” ustawodawca dał zamawiającego możliwość podjęcia decyzji, czy przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1 w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zamawiający zobowiązany jest wskazać w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia wszystkie badane w danym postępowaniu przesłanki wykluczenia oraz warunki udziału w postępowaniu, odnoszące się do zdolności wykonawcy do należytego wykonania

zamówienia (art. 112–117 ustawy Pzp). Ocena braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu dokonywana jest na podstawie oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, co do zasady składanego wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofertą (art. 125 ust. 1 oraz art. 273 ust. 2 ustawy Pzp). Ust. 1 art. 125 ustawy Pzp stanowi, iż do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w zakresie wskazanym przez zamawiającego.

Oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego w postępowaniu podmiotowe środki dowodowe.

Przy czym zgodnie z art. 124 ustawy Pzp w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne zamawiający:

- 1) żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia;
- 2) może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

a w postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne, może żądać podmiotowych środków dowodowych (odpowiednio przytoczony wyżej art. 124 oraz art. 273 ustawy Pzp, zgodnie z którym:

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie:

- 1) braku podstaw wykluczenia;
- 2) spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

2. W trybie podstawowym oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, wykonawca dołącza do oferty składanej w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu.

Podmiotowe środki dowodowe zgodnie z treścią pkt 17 art. 7 ustawy Pzp to środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1. Składane są na wezwanie zamawiającego co do zasady kierowane wyłącznie do wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona (art. 126 ust. 1 ustawy Pzp). Ustęp 2 przytoczonego wyżej artykułu stanowi, iż jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia, zamawiający może na każdym etapie postępowania, w tym na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub niezwłocznie po ich złożeniu, wezwać wykonawców do złożenia

wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest złożyć wymagane podmiotowe środki dowodowe aktualne na dzień ich złożenia w terminie wskazanym w wezwaniu, nie krótszym niż 10 dni (w przypadku postępowań o wartości unijnej) i nie krótszym niż 5 dni (w przypadku postępowań o wartości krajowej).

Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy i jednocześnie nie ma podstaw do odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo złożonej przez niego oferty bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub nie zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, zamawiający zobowiązany jest wezwać wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp). Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez wykonawcę, który podlega wykluczeniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp oraz złożoną przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

Zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę również w przypadku, kiedy wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów lub oświadczeń (art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp). Przepis ten jest powiązany z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 107 ust. 1–2 ustawy Pzp. W świetle tych przepisów zamawiający, wzywając wykonawcę do dokonania określonych w tych przepisach czynności, wyznacza termin na ich dokonanie. W postępowaniach wieloetapowych zaistnienie przesłanek określonych w komentowanym przepisie (poza przypadkiem niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego) skutkuje odrzuceniem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (art. 146 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp).

Dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp objęty jest również przypadek niezłożenia w terminie przedmiotowych środków dowodowych – środków służących potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. W przypadku wymagania złożenia przedmiotowych środków dowodowych Zamawiający powinien określić konkretne wymagania w opisie przedmiotu zamówienia lub dokumentach zamówienia (art. 106 ust. 1 ustawy Pzp), które będą potwierdzone przez przedmiotowy środek dowodowy. Użycie sformułowania „niezbędności” ma na celu zagwarantowanie zamawiającemu na etapie badania i oceny ofert, że oferowane przez wykonawcę rozwiązania nie są obciążone ryzykiem otrzymania przedmiotu zamówienia niespełniającego oczekiwań zamawiającego. Zamawiający może żądać wyłącznie takich przedmiotowych

środków dowodowych, które potwierdzać mają najistotniejsze elementy przedmiotu zamówienia lub takie, które potwierdzają, że dane zamówienie cechuje się szczególnymi aspektami ekologicznymi, społecznymi itd. Warunkiem prawidłowego żądania przedmiotowego środka dowodowego jest jego precyzyjne opisanie.

Zgodnie z treścią ust. 2 Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia. Żądanie przedmiotowych środków dowodowych nie może ograniczać uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria (ust. 3). Zatem, żądanie dotyczy wszystkich wykonawców w takim samym zakresie oraz niedopuszczalne jest różnicowanie wykonawców pod kątem obowiązku składania przedmiotowych środków dowodowych ani pod tzw. „siłą dowodową” danego środka. Ustawodawca przyznał wykonawcom uprawnienie dające możliwość złożenia innych środków dowodowych niż wskazane przez zamawiającego, pod warunkiem, iż potwierdzają, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą. Co do zasady przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu. Jednakże w ust. 2 art. 107 ustawy Pzp ustawodawca przewidział następujące rozwiązanie: Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. W ust. 3 art. 107 został przewidziany następujący wyjątek: Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych (ust. 4 art. 107 ustawy Pzp).

Nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych w pierwszym przypadku oznacza brak potwierdzenia zgodności treści oferty z warunkami zamówienia (brak możliwości stwierdzenia zgodności treści oferty z warunkami zamówienia), a zatem skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a w drugim – nieprzyznaniem punktów w danym kryterium oceny ofert.

Celem dokładnego zobrazowania wskazanego zagadnienia poniżej zostały przedstawione przykłady naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, stwierdzone w wyniku przeprowadzenia przez Prezesa Urzędu kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Przykład 1 (KND/189/21)

Zgodnie z treścią pkt 5 SWZ:

5. Opis przedmiotu zamówienia

5.1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa olejów silnikowych, hydraulicznych, przekładniowych, płynów hamulcowych i smarów dla XX. Szczegółowy opis warunków realizacji zamówienia został określony we wzorze umowy- załącznik nr 5 do SWZ

CPV 09211100 – 2 dla olejów silnikowych,

CPV 09211600 – 7 dla olejów stosowanych w układach hydraulicznych i przekładniowych,

CPV 09211650 – 2 dla płynów hamulcowych,

CPV 24951100 – 6 dla smarów

5.2. Asortyment i ilość zamawianych produktów został podany w formularzu asortymentowocenowym – załącznik nr 2 do SWZ w celu wyłonienia najkorzystniejszej oferty. (...).

5.4. Przedmiot zamówienia będzie dostarczany sukcesywnie, w oryginalnie zaplombowanych i odpowiednio oznakowanych opakowaniach handlowych typowych dla danego producenta, stosownie do złożonego zamówienia. (...).

5.10. Zamawiający wymaga, aby dostarczone produkty były z bieżącej produkcji, a ich termin przydatności nie powinien być krótszy niż 12 miesięcy od dnia dostarczenia do magazynu.

5.12. Oferowane oleje muszą posiadać specyfikacje, normy, dopuszczenia, aprobaty i homologacje oraz spełniać wymogi techniczne i jakościowe norm olei dotychczas stosowanych wskazanych w formularzu asortymentowo-cenowym. W przypadku awarii silnika na Wykonawcy spoczywa dowód (np. przeprowadzenie badań laboratoryjnych), że zaoferowany olej nie spowodował niepożądanych skutków takich jak np. zatarcie silnika.

5.13. Podane przez Zamawiającego w SWZ nazwy mają charakter przykładowy a ich wskazanie ma na celu określenie oczekiwanego standardu przy czym Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych na podstawie art. 99 ust. 5 ustawy. Nazwy lub symbolika podana została w celu prawidłowego określenia przedmiotu zamówienia. Przedstawiony opis stanowi minimum techniczne i jakościowe przedmiotu zamówienia oczekiwane przez Zamawiającego i będzie stanowił podstawę oceny ofert równoważnych.

5.14. Zamawiający dopuszcza składanie oferty równoważnych, wskazując w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności. Zamawiający informuje, iż poprzez określenie: „oferowany produkt równoważny” rozumie, iż oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania jakościowe, eksploatacyjne i techniczne równoważnie do produktów wskazanych przez Zamawiającego. Oznacza to, że produkt równoważny musi spełniać parametry w stosunku do parametrów wymaganych przez

Zamawiającego, wskazanych w kolumnie 4 formularza asortymentowo-cenowego „Wykaz kryteriów równoważności” stanowiącym - Załącznik nr 2 do SWZ.

Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ przewidział następujące zapisy dotyczące poz. 2, 5, 6 i 9:

L.p.	Przeznaczenie oleju, płynu, smaru, dotychczas stosowany olej, pożądana wielkość opakowania	Wymagana lepkość wg SAE lub numer katalogowy	Specyfikacje, normy, dopuszczenia, wymagane aprobaty i homologacje lub nr katalogowy oryginału
1.
2.	Olej silnikowy uniwersalny do samochodów osobowych i lekkich dostawczych, benzynowych i Diesla, także z turbodoładowaniem i katalizatorami; wielkość opakowania ok. 200 litrów	5W30	SN/CF; A3/B4; BMW LL-01; VW 501.01/502.00/505.00; MB 229.3/229.5/226.5
3.
4.
5.	Olej silnikowy do samochodów osobowych i lekkich dostawczych, benzynowych i Diesla, także z turbodoładowaniem i katalizatorami; dotychczas stosowany olej to CASTROL MAGNATEC C2; wielkość opakowania ok. 60 litrów	5W30	SN; C2; PSA B71 2290 FIAT 9.55535-S1
6.	Olej do silników benzynowych i Deasla wyposażonych w DPF i CAT's typu Low SAP's; dotychczas stosowny olej GM GENUINE; op. 20 litrów	SM/CF lub wyższa; C3; BMW LL-04; MB 229.51; VW 502.00/505.00 VW 505.01 wymagana aprobata GM dexos2TM

7.
8.
9.	Olej silnikowy uniwersalny do samochodów osobowych i lekkich dostawczych, benzynowych i Diesla, także z katalizatorami i turbodoładowaniem; wielkość opakowania ok. 200 litrów.	5W30	SN/CF; A3/B4 lub wyższa; VW 501.01/502.00/505.00; Fiat 9.55535-H2 /9.55535-M2/ 9.55535-N2
10.
...
26.

Zgodnie z treścią rozdziału 12 SWZ:

12.1. Na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:

Dla każdej pozycji formularza asortymentowo-cenowego- załącznik nr 2 do SWZ Wykonawca musi dołączyć do oferty karty techniczne opisujące oferowany produkt, będące oficjalnymi wyciągami z katalogów lub folderów stosowanymi w powszechnych stosunkach handlowych, zawierające opisy /parametry oferowanych produktów, potwierdzające spełnianie wymogów zgodnie z formularzem asortymentowo – cenowym.

Opisane powyżej karty techniczne muszą być ponumerowane zgodnie z numeracją formularza asortymentowo-cenowego i dodatkowo zawierać informację o wielkości i rodzaju oferowanego opakowania (np. kanistry plastikowe o pojemności 5l, 10l, lub beczka o pojemności litrów, lub butelki szklane o pojemności itp.)

12.2. Jeżeli wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne, zamawiający wezwie do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie na podstawie art. 107 ust. 2 uPzp.

12.3. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Natomiast w rozdziale 13. Opis sposobu przygotowania oferty Zamawiający określił, że do oferty należy dołączyć:

13.2.2. – formularz asortymentowo – cenowy sporządzony wg załącznika nr 2 do SWZ z podaniem producenta i nazwy oferowanego produktu – nie podlega uzupełnieniu.

13.2.5. przedmiotowe środki dowodowe, o których mowa w pkt. 12.1. SWZ.

Jak wynika z formularza stanowiącego załącznik nr 2 do oferty, Wykonawca X. zaoferował w poz. nr 5:

L.p.	Przeznaczenie oleju, płynu, smaru, dotychczas stosowany olej, pożądana wielkość opakowania	Wymagana lepkość wg SAE lub numer katalogowy	Specyfikacje, normy, dopuszczenia, wymagane aprobaty i homologacje lub nr katalogowy oryginału	Ilość litrów (dla smarów ilość kg)	Cena jednostk.	Wartość	Producent i nazwa oferowanego produktu
5.	Olej silnikowy do samochodów osobowych i lekkich dostawczych, benzynowych i Diesla, także z turbodoładowaniem i katalizatorami; wielkość opakowania ok. 60 litrów dotychczas stosowany CASTROL MAGNATEC C2;	5W30	SN; C2; PSA B71 2290 FIAT 9.55535-S1	350	22,00	7700,00	CASTROL MAGNATEC 5W30 C2 SS

W toku badania i oceny ofert zamawiający zwrócił się do wykonawcy X. na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp o złożenie przedmiotowych środków dowodowych (wykonawca nie złożył kart katalogowych razem z ofertą) oraz na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienia treści oferty:

1) Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 uPzp (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) zwraca się o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w pkt. 12.1. SWZ Zamawiający wzywa do:

Uzupełnienia dla każdej pozycji formularza asortymentowo-cenowego- załącznik nr 2 do SWZ kart

technicznych opisujących oferowany produkt, będących oficjalnymi wyciągami z katalogów lub folderów stosowanymi w powszechnych stosunkach handlowych, zawierające

opisy /parametry oferowanych produktów, potwierdzające spełnianie wymogów zgodnie z formularzem asortymentowo– cenowym

Wykonawca nie załączył wraz z ofertą kart technicznych dla żadnej pozycji formularza asortymentowo-cenowego, a tym samym nie potwierdził, że oferowane oleje i smary spełniają wszystkie nasze wymagania.

2) Jednocześnie, działając na podstawie na podstawie art. 223 ust. 1 uPzp zamawiający zwraca się o wyjaśnienie treści złożonej oferty w poniżej wskazanym zakresie:

2.1 Prosimy o potwierdzenie, że zaoferowany olej silnikowy dla poz. 2 formularza asortymentowocenowego spełnia wymagania specyfikacji BMW LL-01 oraz MB 226.5.

2.2. Prosimy ponadto Wykonawcę o wyjaśnienie poz. 6 formularza asortymentowo-cenowego, dla której zaoferował olej COMMA SYNESR-Z 5W30. Dotychczas stosowanym olejem, co zostało zaznaczone w formularzu, jest olej General Motors GENUINE 5W30.

Czy zaoferowany dla tej pozycji olej jest w pełni mieszalny z olejem dotychczas stosowanym olejem? Prosimy o zapewnienie, że nowa mieszanka (dolewka nowego oleju) zapewni silnikowi należyłą ochronę, a wszystkie układy łącznie z turbodoładowaniem, pompowtryskiwaczami, czy filtrami DPF będą pracowały należycie.

Przedmiotowe środki dowodowe oraz wyjaśnienia (składane elektronicznie podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym) należy uzupełnić w terminie do dnia 13.08.2021 r. do Sekcji ds. Funduszy Pomocowych i Zamówień Publicznych XX. za pośrednictwem platformy zakupowej.

W dniu 12 sierpnia 2021 r. Wykonawca X. przedłożył w odpowiedzi na ww. wezwanie karty katalogowe oferowanych produktów oraz złożył wyjaśnienia następującej treści:

1) Zaoferowany olej w poz. 2 spełnia wymagania specyfikacji BMW LL-01 jako starszej oraz nowszej BMW LL-04 oraz Mercedesa MB226.5 oraz nowszych

2) Zaoferowany olej COMMA SynerG 5W30 jest w pełni mieszalny i/lub zastępowalny do dotychczas stosowanego oleju GENUINE 5W30 OE OPEL. Olej ten zarówno jak i olej OE zapewnia pełną ochronę silnika i jego komponentów.

Zamawiający w dniu 20 sierpnia 2021 r. wybrał jako najkorzystniejszą ofertę wykonawcy X. Umowa z wybranym wykonawcą została zawarta w dniu 27 sierpnia 2021 r.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw

wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jak wynika z przesłanych przez Zamawiającego do Urzędu wyjaśnień i dokumentów, oferta wykonawcy X. wraz z uzupełnionymi dokumentami przedmiotowymi w zakresie poz. 5 formularza asortymentowo-cenowego, nie potwierdza, aby zaoferowany olej Castrol MAGNATEC STOP-START 5W-30 C2 był zgodny z warunkami zamówienia dotyczącymi spełnienia normy FIAT 9.55535-S1. W karcie katalogowej przedłożonej przez ww. Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego brak jest informacji o spełnianiu przedmiotowej normy:

Castrol MAGNATEC STOP-START 5W-30 C2

Warstwa Inteligentnych Molekuł zapobiegająca zużyciu ściernemu w silnikach z systemem STOP-START

W dzisiejszych czasach przeciętny kierowca w czasie normalnej jazdy zatrzymuje się i rusza swoim samochodem aż do 18000 razy w ciągu roku.

Dodatkowo silniki wyposażone w system Start-Stop w czasie oczekiwania na skrzyżowaniach, gasząc i uruchamiając się co chwilę, są narażone na mikroskopijne zużycie elementów.

*W najnowszym teście silnikowym, olej Castrol MAGNATEC STOP-START 5W-30 C2 udowodnił znacznie mniejsze zużycie elementów silnika w trakcie pracy wymagającej częstego zatrzymywania się i ruszania.**

Inteligentne Molekuły Oleju Castrol MAGNATEC STOP-START 5W-30 C2 trzymają się jak magnes zapewniając dodatkową warstwę ochronną. Warstwę, która, w przypadku oddziaływania bardzo dużego obciążenia, potrafi się regenerować zapewniając doskonałą ochronę każdego elementu silnika w trakcie pracy wymagającej częstego zatrzymywania się i ruszania.

Castrol MAGNATEC STOP-START 5W-30 C2. Natychmiastowa ochrona od momentu przekręcenia kluczyka. Przy jego każdym uruchomieniu.

**Przetestowany według testu OM646LA*

ZASTOSOWANIE

Castrol MAGNATEC STOP-START 5W-30 C2 jest odpowiedni dla silników spalinowych i Diesla, w których wymagana jest jakość ACEA C2 w lepkości 5W-30.

Castrol MAGNATEC STOP-START 5W-30 C2 posiada aprobatę PSA B71 2290 silników Peugeot i Citroen.

ZALETY I KORZYŚCI:

Castrol MAGNATEC STOP-START 5W-30 C2 zapewnia:

- Przywieranie filmu olejowego do najważniejszych elementów silnika i utrzymywanie warstwy ochronnej
- Samoregenerującą się warstwę ochronną, zapobiegającą zużyciu kluczowych elementów silnika w trakcie wykorzystywania systemów Stop-Start
- Najwyższy stopień ochrony silnika

Typowa charakterystyka

Nazwa	Metoda	Jednostka	CASTROL MAGNATEC STOP-START 5W-30 C2
Gęstość w 15°C	ASTM D4052	g/ml	0,8487
Wygląd	Wizualna	-	Klarowny i przejrzysty (możliwe niewielkie zmętnienie)
Lepkość kinematyczna w 100°C	ASTM D445	mm ² /s	9,5
Lepkość CCS -30°C	ASTM D5293	mPa.s (cP)	4100
Temperatura zapłonu PMCC	ASTM D93	°C	220
Indeks lepkości	ASTM D2270	-	172
Lepkość klimatyczna w 40°C	ASTM D445	mm ² /s	51
Popiół siarczanowy	ASTM D874	% wt	0,56
Temperatura płynięcia	ASTM D97	°C	-39

Specyfikacja i dopuszczenia

ACEA C2

PSA Approval B71 2290

Przechowywanie i magazynowanie

Wszelkie opakowania powinny być przechowywane w zadanych pomieszczeniach. Jeżeli opakowania przechowuje się na otwartej przestrzeni, gdzie mogą być narażone na opady atmosferyczne, należy je ustawić w pozycji poziomej, tak aby uniemożliwić dostęp wody oraz zapobiec zniszczeniu oznakowania opakowań. Produkty nie mogą być przechowywane w temperaturze wyższej niż 60°C, ani też narażone na działanie promieni słonecznych lub bardzo niskich temperatur.

Jednocześnie z wyjaśnień Zamawiającego udzielonych w toku postępowania wyjaśniającego wynika, że Zamawiający na etapie oceny ofert, opierając się na niezmienionej nazwie handlowej produktu, błędnie przyjął że olej 5W30 CASTROL MAGNATEC Start Stop C2 spełnia normę FIAT 9.55535-S1, ponieważ dotychczas użytkowany przez zamawiającego olej 5W30 CASTROL MAGNATEC Start Stop C2 spełniał w/w normę koncernu FIAT. Producent oleju CASTROL w grudniu 2020 roku zmienił właściwości fizykochemiczne produktu, nie zmieniając jego nazwy. Obecnie na rynku znajdują się oleje 5W30 Castrol Magnatec C2, które spełniają w/w normę koncernu FIAT oraz oleje wyprodukowane w 2021 roku, które tej normy nie posiadają. Opiswany olej jest olejem syntetycznym, którego przydatność do użycia wynosi 10 lat.

Z powyższego wynika, że oferta wykonawcy X. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp, ponieważ złożona przez ww. Wykonawcę karta katalogowa dot. oleju zaoferowanego w poz. 5 formularza asortymentowo – cenowego nie potwierdza spełniania przez oferowany produkt normy FIAT 9.55535-S1. Biorąc zaś pod uwagę, iż Wykonawca X. był już jednokrotnie wezwany do złożenia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, jego oferta powinna była zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp. Wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest bowiem wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp.²

Oferta wykonawcy X. podlega również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ wykonawca X. w kontrolowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zaoferował w poz. 5 formularza asortymentowo – cenowego olej,

² Zob. Komentarz do Prawa Zamówień Publicznych pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021.

który nie spełnia normy FIAT 9.55535-S1, wymaganej przez Zamawiającego dla tej pozycji formularza asortymentowo-cenowego. Równocześnie należy zauważyć, że Zamawiający wymagał w pkt 5.10 SWZ, aby dostarczone produkty były z bieżącej produkcji. Tymczasem jak wyjaśnił Zamawiający oleje CASTROL MAGNATEC 5W30 C2 SS wyprodukowane w 2021 roku tej normy nie posiadają. Zamawiający natomiast w specyfikacji warunków zamówienia przewidział w sposób wyraźny wymaganie normy FIAT 9.55535-S1. Należy podkreślić, że również w świetle zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy Pzp, wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia powinni dysponować jednakowymi, jasnymi i precyzyjnymi informacjami dotyczącymi postawionych w postępowaniu wymagań oraz sposobu oceny ich spełnienia. Zamawiający dokonał oceny oferty Wykonawcy X. jako zgodnej ze specyfikacją warunków zamówienia w zakresie poz. 5) formularza asortymentowo-cenowego wbrew wyraźnemu wymaganiu sformułowanemu przez siebie w SWZ. Ewentualne wątpliwości co do niezbędności czy zasadności tego wymagania należałoby uznać za spóźnione po upływie terminu składania ofert i nie powinny one mieć żadnego wpływu na ocenę ofert.

Uznać należy, że poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy X. Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, ponieważ umożliwiło wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy, która powinna zostać odrzucona.

W opisanym przypadku zamawiający nie wniósł zastrzeżeń od wyniku kontroli.

Przykład 2 (KND/141/21/DKZP)

Zgodnie z ppkt 4 pkt 5 sekcją V ogłoszenia o zamówieniu oraz ppkt 1 pkt 1 działu IX SWZ wykonawca, aby spełnić warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej, zobligowany był wykazać, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 4 mln zł na jedno i wszystkie zdarzenia w okresie ubezpieczenia.

W pkt 1 działu X SWZ (Wykaz podmiotowych środków dowodowych) Zamawiający zażądał złożenia do oferty oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie, jak we wzorze oświadczenia wykonawcy, który stanowił załącznik nr 2 do SWZ. Zamawiający zaznaczył przy tym, że informacje zawarte w oświadczeniu stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Ponadto w pkt 2 działu X SWZ zamieszczono informację, że Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia za pośrednictwem platformy zakupowej, w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień składania podmiotowych środków dowodowych, m.in. oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji

ekonomicznej lub finansowej, tj.: 2.3.1. *Dokumentów potwierdzających, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego.*

Zgodnie z treścią protokołu postępowania (druk ZP-TP) do upływu terminu składania ofert, tj. do 25 maja 2021 r. wpłynęło 7 ofert, w tym od wykonawcy W.

W. złożyła wraz z ofertą oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu (załącznik nr 2 do SWZ), w tym, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w dziale IX pkt 1 ppkt 1 i 2 SWZ [pkt 11.1], a wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji [pkt 11.3]. Zamawiający pismem z dnia 7 czerwca 2021 r. wezwał W. na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia do dnia 14 czerwca 2021 r. podmiotowych środków dowodowych wymaganych w SWZ, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, w tym dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez Zamawiającego. W odpowiedzi na powyższe wezwanie dnia 14 czerwca 2021 r. W. przesłała polisę OC, w której towarzystwo ubezpieczeń potwierdziło zawarcie umowy ubezpieczenia na okres 8.10.2020–7.10.2021 z W., wskazaną również jako ubezpieczony, na sumę gwarancyjną wynoszącą 2,5 mln zł, wraz z aneksem nr 1 z dnia 9 czerwca 2021 r., który podwyższa wysokość sumy gwarancyjnej do 4 mln zł za dodatkową składkę w wysokości 1800 zł, płatną do dnia 16 czerwca 2021 r.

Pismem z dnia 15 czerwca 2021 r. Zamawiający wezwał W. na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych złożonych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej.

W dniu 18 czerwca 2021 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty W., przy czym w protokole postępowania jako uzasadnienie dla tej czynności podał, że wykonawca ten spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta jest najkorzystniejsza zgodnie z kryteriami oceny ofert (60 pkt w kryterium ceny, 40 pkt w kryterium gwarancji – łącznie 100 pkt). Następnie Zamawiający

w dniu 8 lipca 2021 r. zawarł z W. umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Reasumując, o ile W. złożyła wraz z ofertą oświadczenie na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, że spełnia ww. warunek udziału w postępowaniu, o tyle dopiero w dniu 9 czerwca 2021 r. zawarła aneks do polisy zwiększający kwotę ubezpieczenia do wymaganej w treści tego warunku kwoty.

Zgodnie z treścią art. 125 ust. 1 ustawy Pzp do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo do oferty wykonawca dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w

zakresie wskazanym przez zamawiającego. Ponadto według art. 125 ust. 3 ustawy Pzp oświadczenie, o którym mowa w ust. 1, stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia, spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, odpowiednio na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert, tymczasowo zastępujący wymagane przez zamawiającego podmiotowe środki dowodowe.

Dzięki takiemu rozwiązaniu wykonawcy nie muszą z góry uzyskiwać i przedstawiać zamawiającemu całego kompletu dokumentów. Jednocześnie zamawiający jest uwolniony od konieczności weryfikacji podmiotowych środków dowodowych wszystkich wykonawców, zwłaszcza tych, którzy nie mają realnych szans na otrzymanie zamówienia. Wymagane dokumenty składa później jedynie zwycięski oferent (art. 126 ust. 1 lub art. 274 ust. 1 ustawy Pzp – w zależności od wartości zamówienia). W razie konieczności zamawiający może jednak na każdym etapie postępowania wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych wymaganych dokumentów (art. 126 ust. 2 lub art. 274 ust. 2 ustawy Pzp – w zależności od wartości zamówienia).

Następnie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Przy czym zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Stosownie do brzmienia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne i prawne, w trakcie kontroli stwierdzono, że z przedłożonej wraz z aneksem polisy wynika, że W. nie spełniała na dzień składania i otwarcia ofert warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej, określonego w pkt 1 ppkt 1 działu IX SWZ, gdyż na dzień 25 maja 2021 r. wykonawca ten był co prawda ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej, jednak na niższą kwotę niż, ta która była wymagana w tym postępowaniu przez Zamawiającego. Na wezwanie Zamawiającego wystosowane na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp wykonawca powinien był potwierdzić bowiem, że w dalszym ciągu spełnia warunek udziału w postępowaniu w postaci ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę

gwarancyjną nie mniejszą niż 4 mln zł, a nie wskazywać, że dopiero po upływie terminu składania ofert poczynił starania, aby ten warunek spełnić. Powyższe podważa również prawdziwość treści złożonego przez wykonawcę oświadczenia, stanowiącego tymczasowy dowód zastępujący wymagany przez Zamawiającego podmiotowy środek dowodowy.

W opisanym przypadku Zamawiający nie zgodził się z ustaleniami kontroli, wnosząc zastrzeżenia, które nie zostały uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą, która w uchwale z dnia 25 czerwca 2022 r. sygn. akt KIO/KD 17/22 potwierdziła słuszność stanowiska Prezesa Urzędu.