



MINISTERSTWO  
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI  
I TECHNOLOGII

Warszawa, 2 września 2018 r.

DEPARTAMENT KONTROLI

Egz. 2

BK- I.0813.10.2018  
IK 828894

Pan  
Prof. dr hab. inż. Adam Mazurkiewicz

Dyrektor  
Instytutu Technologii Eksploatacji –  
Państwowego Instytutu Badawczego

**WYSTAPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych<sup>1</sup> (dalej: ustawa oib) oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>2</sup>, Minister Przedsiębiorczości i Technologii przeprowadził kontrolę w zakresie działalności finansowej, organizacji i jakości pracy oraz jakości zarządzania w Instytucie Technologii Eksploatacji – Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Radomiu (dalej: „ITeE-PIB” lub „Instytut”) w latach 2017-2018 (do dnia rozpoczęcia kontroli z możliwością zasięgnięcia informacji z okresów wcześniejszych w zakresie objętym kontrolą).

**A. DZIAŁALNOŚĆ FINANSOWA**

Prowadzenie przez Instytut gospodarki finansowej należy ocenić pozytywnie. ITeE-PIB posiadał stabilną sytuację finansowo-ekonomiczną, stwarzającą możliwości pełnej realizacji celu jego powołania, określonego w art. 2 ustawy oib oraz rozwoju.

Instytut w 2017 r. osiągnął zysk netto z całokształtu działalności. W porównaniu z 2016 r. zmniejszył się on o 24%. Najistotniejszy wpływ na ten spadek miała niekorzystna wycena walut na dzień bilansowy (ujemne różnice kursowe), która przełożyła się na obniżenie zysku o 25%. Wskazuje to na konieczność pilnego wdrożenia skutecznych mechanizmów zarządzania ryzykiem kursowym, w szczególności, gdy Instytut obraca istotnymi kwotowo środkami w kilku walutach obcych.

Osiągnięty w 2017 r. ujemny wynik finansowy na działalności podstawowej spowodowany był w głównej mierze czynnikami zewnętrznymi niezależnymi od Instytutu, jak: sposób kwalifikacji kosztów i przychodów od środków trwałych finansowanych z projektów, ograniczany wskaźnik kosztów pośrednich w stosunku do kosztów bezpośrednich w projektach, realizacja projektów w formule non profit.

Pozytywnie należy ocenić, że Instytut w latach 2014-2017 osiągał dodatni wynik finansowy, choć należy zauważyć, że zysk netto w tym okresie miał tendencję spadkową. Sytuacja uległa zmianie w 2018 r. dzięki wzrostowi o ponad 50% (w ujęciu od maja 2017 r. do maja 2018 r.) zleceń z gospodarki. Poziom przychodów umożliwił realizację zadań statutowych. Wzrost przychodów z działalności podstawowej (o 4%) był bardziej dynamiczny niż wzrost kosztów z tej działalności (o 2%), co jest tendencją oczekiwaną.

Sposób gospodarowania środkami finansowymi pozwalał na utrzymanie płynności finansowej i zachowanie ciągłości działania. Wskaźnik płynności powinien pozostawać pod stałą kontrolą Kierownictwa. Instytut

<sup>1</sup> Dz. U. z 2017 r., poz. 1158, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

terminowo regulował zobowiązania publiczno-prawne. W Instytucie, zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy oib, zostały utworzone wszystkie obowiązkowe fundusze. Instytut utworzył również fundusz badań własnych. Zgromadzone w nim środki finansowe pozwoliły na realizację projektów (z wymaganym wkładem własnym) na łączną kwotę prawie 80 mln zł. Wdrożono procedury obiegu dokumentów i wewnętrznej kontroli finansowej. Kontrola finansowa była sprawowana prawidłowo. Operacje gospodarcze związane z dotacjami były prawidłowo ewidencjonowane na wyodrębnionych kontach księgowych.

Instytut posiada zdolność do pełnej absorpcji środków – wszystkie dotacje, które Instytut otrzymał z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego były wykorzystane w 100% w roku, na który je przyznano.

1. Instytut w 2017 r. osiągnął zysk netto z całokształtu działalności w wysokości 1 710 356,31 zł. Był to kolejny rok, w którym Instytut wypracował zysk, przy czym był on mniejszy o 24% od uzyskanego w 2016 r. i o 43% od uzyskanego w 2015 r. W 2017 r. działalność podstawowa przyniosła stratę, która była mniejsza o 60% od straty odnotowanej w 2016 r. i o 41% od straty w 2015 r. Instytut odnotował wzrost o 48,8% wyniku na działalności innej niż podstawowa względem roku 2016. [Akta kontroli str. 157-168]

2. Działalność podstawowa przyniosła stratę (-605 747,34 zł). Powodem straty były:

- zaliczenie odpisów amortyzacyjnych od środków trwałych sfinansowanych z projektów do kosztów działalności podstawowej, podczas gdy odpowiadające im przychody stanowiły przychody z działalności operacyjnej;
- sukcesywne ograniczanie w projektach wartości wskaźnika kosztów pośrednich w stosunku do kosztów bezpośrednich;
- brak możliwości generowania dochodu w realizowanych projektach.

Pozytywnie należy ocenić, że w porównaniu do lat poprzednich zmniejsza się strata netto na działalności podstawowej: -605 747,34 zł w 2017 r., -1 498 048,49 zł w 2016 r. oraz -1 035 645,42 zł w 2015 r.

[Akta kontroli str. 55-56, 115-116, 157-168]

3. Zysk netto Instytutu w porównaniu z 2016 r. zmniejszył się o 24% (z 2 123 932,00 zł do 1 710 356,31 zł) i stanowił ok. 43% zysku z 2015 r. Na spadek ten największy wpływ miała niekorzystna wycena walut na dzień bilansowy (ujemne różnice kursowe), która przełożyła się na obniżenie zysku o 25%. Wysoki stan środków w walutach obcych (EUR: 1 747 519,13; USD: 64 658,81) utrzymywano w związku z przewidywanymi zakupami materiałów, w tym aparatury i oprogramowania, których wartość określono na podstawie zapisów w harmonogramach finansowo-rzeczowych projektów realizowanych w Instytucie. Pozostałe czynniki kształtujące niekorzystny trend zysku netto to: brak możliwości generowania zysków w projektach, zmniejszająca się wartość przychodów operacyjnych i zmniejszająca się wartość przychodów finansowych.

[Akta kontroli str. 56-58, 78, 115-117, 157-168, 343-344]

4. Wynik na działalności innej niż podstawowa był dodatni i zwiększył się w porównaniu z 2016 r. o 48,8%, tj. z kwoty 655 289,39 zł do kwoty 974 957,40 zł. Wynik ten był porównywalny w poszczególnych latach i wynosił od 2,34% do 3,44% przychodów ogółem. Stanowił on w 2017 r. 57% wypracowanego przez Instytut zysku netto, a w latach 2015 i 2016 odpowiednio: 30% i 31%. Wzrost udziału wyniku z działalności innej niż podstawowa w zysku wypracowanym przez Instytut w 2017 r. (z 31% do 57%) wynika z następujących przyczyn:

- redukcja kosztów działalności innej niż podstawowa;
- redukcja kosztów działalności operacyjnej na skutek wprowadzenia polityki oszczędności – zmniejszenie kosztów energii elektrycznej, centralnego ogrzewania, wody oraz zmniejszająca się wartość odpisów amortyzacyjnych środków trwałych wykorzystywanych przez jednostki organizacyjne prowadzące działalność inną niż podstawowa wpłynęły na spadek kosztów tej działalności, co przełożyło się na uzyskanie wyższego wyniku finansowego na tej działalności;
- niekorzystny przelicznik kursu walutowego z wyceny walutowej na dzień bilansowy.

Znaczne zmniejszenie w 2017 r. zysku z powodu ujemnych różnic kursowych sygnalizuje potrzebę rewizji sposobu zarządzania ryzykiem kursowym w Instytucie. Wystąpiły znaczne, w ujęciu rok do roku (10% i 20%) wahania kursowe walut istotnych dla rozliczeń Instytutu. Dodatkowym czynnikiem niekorzystnie wpływającym na wynik finansowy, był kurs walut z dnia bilansowego (31 grudnia).

Należy zauważyć, że realizowane przez Instytut projekty regionalne, krajowe i międzynarodowe pozyskane w drodze konkursowej, stanowiące znaczący udział w przychodach Instytutu, nie generują zysku, dodatkowo zmniejsza się możliwość rozliczania kosztów pośrednich – ich udział w strukturze kosztów projektów obniżył się z 25% do średniego poziomu 10%. Jednym z głównych sposobów na zahamowanie trendu spadku zysku netto, zdaniem Dyrektora Instytutu, jest realizacja bezpośrednich zleceń z przemysłu, co dzięki podpisanym już umowom można uznać za stały, bardzo dobry trend. Sfinalizowane zlecenia z gospodarki w okresie: od maja 2017 r. do maja 2018 r. wzrosły o ponad 50%, tj. z 1 049 tys. zł do 1 624 tys. zł. Uzyskany wynik finansowy zapewnia dalszą, stabilną działalność Instytutu. [Akta kontroli str. 56-58, 115-118, 157-168]

5. Przychody z działalności podstawowej w porównaniu do 2016 r. zwiększyły się o 4%, tj. o 1 034 447,10 zł, w tym przychody z dotacji i realizowanych umów zwiększyły się o 7% (tj. o 1 482 310,38 zł). W 2017 r. o 17% zmniejszyła się wartość przychodów operacyjnych w stosunku do 2016 r. Zmniejszająca się wartość przychodów operacyjnych (w pozycji dotacja): 2015 r.: 2 934 tys. zł, 2016 r.: 2 304 tys. zł (o 22% w stosunku do 2015 r.), 2017 r.: 1 938 tys. zł (o 34% w stosunku do 2015 r.) była skutkiem zmniejszającej się wartości kwoty odpisów amortyzacyjnych środków trwałych zakupionych w ramach realizowanych projektów, w tym trwającego w latach 2009-2013 Projektu Inwestycyjnego „Zintegrowane Laboratoria Zrównoważonych Technologii Eksploatacji”. Zmniejszająca się wartość przychodów finansowych była wynikiem obniżania się oprocentowania lokat bankowych oraz konieczności zwrotu odsetek bankowych narosłych od dofinansowania przekazanego przez jednostkę pośredniczącą. [Akta kontroli str. 56-58, 77, 115-118, 157-168]

6. Struktura przychodów w 2017 r. kształtowała się podobnie jak w 2016 r. W 2017 r. wzrósł udział przychodów z działalności podstawowej do 89,50% przychodów ogółem (86,74% w 2016 r.), z czego 76,59% (72,09% w 2016 r.) przychodów ogółem to przychody z dotacji i realizowanych umów. Pozostałe przychody operacyjne stanowiły 7,47% przychodów ogółem (9,14% w 2016 r.). Udział przychodów finansowych w przychodach ogółem stanowił 3,03% (4,12% w 2016 r.). [Akta kontroli str. 159, 168]

7. Koszty ogółem wyniosły 26 644 048,72 zł i były nieznacznie wyższe od kosztów w 2016 r. Koszty sprzedanych produktów, towarów i materiałów stanowiły 91% kosztów ogółem. W 2017 r. nastąpił 16-krotny wzrost kosztów finansowych wynikający ze zmiany kursu walutowego (EUR). Dokonana zgodnie z zasadami ustawy o rachunkowości wycena bilansowa walut obcych wpłynęła na zwiększenie wartości kosztów finansowych, co z kolei przełożyło się na obniżenie wyniku finansowego jednostki o 25%. W sytuacji wzrostu przychodów o 4% i kosztów o 2% z podstawowej działalności, obniżone zostały koszty ogólnego zarządu o 14% (z 2 131 233,72 zł do 1 823 373,10 zł, tj. o 307 850,62 zł. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Instytutu, było to możliwe dzięki prowadzonej polityce oszczędności wydatków oraz centralizacji i decentralizacji zakupów<sup>3</sup>. W 2017 r. w stosunku do 2016 r. wzrosły koszty rodzajowe – o 15%, tj. o kwotę 3 655 417,18 zł. Największy wzrost kosztów nastąpił w kategorii zużycie materiałów i energii o 74%, co w przypadku równoległego wzrostu przychodów ogółem oraz przychodów z podstawowej działalności jest zjawiskiem korzystnym, tym bardziej, że wyższa wartość kategorii „zużycie materiałów i energii” spowodowana jest zwiększonym udziałem kosztów kategorii „materiały do produkcji”, których wartość wzrosła z 2 237 181,90 zł (w 2016 r.) do 5 645 989, 50 zł (w 2017 r.), tj. o kwotę 3 408 807,60 zł (o 152%).

[Akta kontroli str. 56-58, 115-118, 157-168]

8. Sprawozdanie finansowe wraz z podziałem zysku zostało zatwierdzone przez Ministra Przedsiębiorczości i Technologii. Biegły rewident dokonał badania sprawozdania finansowego – został wypełniony obowiązek wynikający z art. 64 ust. 4 pkt 4 ppkt. a i b ustawy o rachunkowości.

[Akta kontroli str. 188, 199-200]

9. Sposób gospodarowania środkami finansowymi pozwalał na utrzymanie płynności finansowej i zachowanie ciągłości działania. Wartość wskaźnika bieżącej płynności Instytutu wynosiła 1,75 i mieściła się, wg stanu na dzień 31.12.2017 r. w zalecanym przedziale tj. między 1,2 – 2,0. (aktywa bieżące 78,0 mln zł/ zobowiązania bieżące 44,7 mln zł). Jednakże, z uwagi na to, że przyjęcie innej metody obliczenia tego wskaźnika (aktywa bieżące 78,0 mln zł/ zobowiązania krótkoterminowe 26,1 mln zł) daje wartość wskaźnika bieżącej płynności Instytutu 2,99 wg stanu na dzień 31.12.2017 r., wskaźnik ten powinien pozostawać pod stałą kontrolą Kierownictwa.

[Akta kontroli str. 56-57, 118-119]

<sup>3</sup> Pkt 2 pisma z dn. 6.07.2018 r. Zastępcy Dyrektora.

10. W 2017 r. zobowiązania Instytutu uległy zmniejszeniu o 42%, to jest z kwoty 1 034 138,66 zł na początku roku do 589 314,94 zł na koniec roku obrotowego. Były to zobowiązania nieprzeterminowane, względem jednostek niepowiązanych, a wynikały z bieżącej działalności Instytutu.

Na sumę zobowiązań występujących na koniec 2017 r. składały się zobowiązania:

- z tytułu dostaw, robót i usług, na kwotę 258 479,22 zł;
- z tytułu podatków i ubezpieczeń społecznych, na kwotę 303 614,63 zł;
- z tytułu wynagrodzeń, w wysokości 9 947,08 zł;
- inne, o wartości 17 274,01 zł.

[Akta kontroli str. 118, 171, 231]

11. Skutecznie zarządzano należnościami, w tym należnościami przeterminowanymi. Stan należności wykazany w księgach na dzień bilansowy w związku z uregulowaniem płatności przez kontrahentów zmniejszył się na dzień 31 stycznia 2017 r. z kwoty 290 018,59 zł do kwoty 24 155,52 zł. Spośród należności przeterminowanych do dnia 4 czerwca 2018 r. nie została uregulowana jedna należność na kwotę 600 zł. Instytut jest stroną jednego postępowania sądowego (koszty sądowe: 47 zł). W dniu 20 czerwca 2018 r. Instytut wystąpił do sądu o wydanie klauzuli wykonalności w celu skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego.

W Instytucie została wdrożona polityka windykacyjna zarządzeniem Dyrektora nr 320 z dnia 10 lipca 2014 r.<sup>4</sup>, wprowadzająca m.in. zasady windykacji oraz osoby odpowiedzialne za przebieg postępowania z dłużnikami, co wpływa na usprawnienie procesu odzyskiwania należności.

[Akta kontroli str. 58-59, 119]

12. W 2017 r. Instytut dysponował otrzymanymi z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego środkami z dotacji w łącznej kwocie 9 800 024,28 zł, tj.:

- dotacją na działalność statutową (bazowa dotacja podmiotowa na utrzymanie potencjału badawczego), otrzymaną zgodnie z decyzją nr 369/E-105/S/2017 z dnia 14 lutego 2017 r.) na kwotę 5 477 780 zł;
- dotacją dla młodych naukowców (dotacja celowa na prowadzenie w 2017 r. badań naukowych lub prac rozwojowych oraz zadań z nimi związanych), otrzymaną zgodnie z informacją nr 3696/E-105/M/2017 z dnia 18 kwietnia 2017 r. na kwotę 18 200 zł;
- środkami finansowymi, otrzymanymi zgodnie z decyzją nr 330104/PNH/2016 z dnia 30 czerwca 2016 r., przeznaczonymi na finansowanie kosztów dodatków do wynagrodzeń osób biorących udział w realizacji projektu pn. Konsultacje społeczne w zakresie tematyki Programu „Horyzont 2020”, w wysokości 14 961 zł (w 2017 r.);
- dotacją podmiotową, otrzymaną zgodnie z decyzją nr 3696/E-105/SPUB/2016/1 z dnia 22 czerwca 2016 r., na finansowanie kosztów związanych z utrzymaniem w latach 2016-2018 specjalnego urzędnika badawczego pn. System specjalistycznych urządzeń do badań tribologicznych, przyznaną na 2017 r. w kwocie 619 520 zł;
- dotacją podmiotową, otrzymaną zgodnie z decyzją nr 3696/E-105/SPUB/2016/2 z dnia 22 czerwca 2016 r. na finansowanie kosztów związanych z utrzymaniem w latach 2016-2018 specjalnego urzędnika badawczego pn. System urządzeń do hybrydowych metod inżynierii powierzchni, przyznaną na 2017 r. w kwocie 624 360 zł;
- dotacją celową na pokrycie kosztów restrukturyzacji, otrzymaną zgodnie z decyzją nr 3696/E-105/R/2016 z dnia 13 lipca 2016 r. na finansowanie zadań określonych w harmonogramie restrukturyzacji obejmujących utworzenie trzech laboratoriów tj. Laboratorium Tribologicznych Badań Komponentowych, Laboratorium Przemysłowych Technologii Plazmowych, Laboratorium Optomechatroniki. Całkowita kwota dotacji wyniosła 4 434 000 zł, z czego w 2017 r. wykorzystano kwotę 3 045 203,28 zł.

Wszystkie pochodzące z dotacji środki przyznane na 2017 r. zostały w tym roku wykorzystane. Operacje gospodarcze związane z dotacjami były prawidłowo ewidencjonowane na wyodrębnionych kontaktach księgowych.

[Akta kontroli str. 77-82, 119, 171, 175, 273-322]

<sup>4</sup> Instrukcja postępowania w sprawach umów w Instytucie Technologii Eksploatacji – Państwowym Instytucie Badawczym w Radomiu.

**13. Nie stwierdzono nieprawidłowości przy zawieraniu umów cywilnoprawnych.**

W 2017 r. Instytut zawarł:

- 129 umów zlecenia na łączną kwotę 270 019,30 zł, w tym 8 z pracownikami na kwotę 10 438,00 zł;
- 200 umów o dzieło na łączną kwotę 252 552,20 zł, w tym 27 z pracownikami na kwotę 70 343,49 zł.

W 2018 r. Instytut zawarł:

- 64 umowy zlecenia na łączną kwotę 173 621,30 zł;
- 259 umów o dzieło na łączną kwotę 256 060 760,79 zł, w tym 49 z pracownikami na kwotę 122 737,79 zł.

Wartość umów w stosunku do wynagrodzeń ogółem w 2017 r. wyniosła 4%, (522 571,50 zł/ 12 550 051,62 zł), w tym z pracownikami Instytutu 0,6% (80 781,49 zł / 12 550 051,62 zł).

Zbadano umowy zawarte na największe kwoty<sup>5</sup>. Umowy były zawierane celowo, tj. przedmioty umów były związane z zadaniami realizowanymi przez Instytut. Umowy z pracownikami zawierały zapisy, że prace będące treścią umowy zostaną wykonane poza wymiarem czasu pracy wynikającym z umowy o pracę. Zakresy obowiązków pracowników, z którymi zawierano umowy nie pokrywały się z przedmiotem umów. Zgodnie z wyjaśnieniami Głównego Księgowego<sup>6</sup>, podpisanie umów o dzieło z pracownikami konieczne było ze względu na brak personelu w ramach realizowanego przez Instytut projektu (INFODORADCA+ na podstawie umowy z MRPiPS), który zapewniałby osiągnięcie wskaźnika opracowania 150 opisów zawodów w I etapie. Nabór ekspertów zewnętrznych nie byłby możliwy, ponieważ na rynku nie ma specjalistów posiadających wiedzę i umiejętności w odniesieniu do metodologii, która została wypracowana w projekcie INFODORADCA+. Pracownicy Instytutu zostali przeszkoleni w projekcie i uzyskali certyfikaty eksperta metodologicznego. Powyższe uwarunkowanie było bezpośrednią przyczyną podjęcia decyzji o uruchomieniu w Instytucie dodatkowych zadań w formie umów o dzieło z ekspertami metodologicznymi (własnym personelem), którzy zapewniaли 100% gwarancji osiągnięcia wskaźników jakościowych i ilościowych wymaganych przez Zamawiającego (MRPiPS). W *Materiale Informacyjnym dotyczącym rozliczania kosztów zaangażowania personelu projektu Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój* otrzymanym od Zamawiającego wyjaśniono, „*że może zostać zawarta z własnym pracownikiem umowa o dzieło, o ile charakter zadania projektowego uzasadnia jej zawarcie...*”. Ponadto, główną przyczyną determinującą ww. było kilkumiesięczne opóźnienie w podpisaniu umowy przez MRPiPS w stosunku do założonego harmonogramu.

[Akta kontroli str. 83-114, 120, 249-272]

**14. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zbadanych zamówieniach publicznych w trybie ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych<sup>7</sup>. W okresie objętym kontrolą w Instytucie udzielono 14 zamówień publicznych o wartości szacunkowej powyżej 30 tys. EUR (4 w 2017 r. i 10 w 2018 r.). Kontrolą objęto dokumentację dwóch najwyższych kwotowo zamówień publicznych z 2017 r. i 2018 r.<sup>8</sup> Oba zamówienia publiczne zostały przeprowadzone zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych<sup>9</sup> oraz Instrukcją postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Instytucie<sup>10</sup>.**

W toku kontroli zamówień publicznych o wartości poniżej 30 tys. euro zbadano: 10 zamówień udzielonych w 2018 r. oraz 16 zamówień udzielonych w 2017 r.<sup>11</sup>. Zamówienia były procedowane zgodnie z przepisami Rozdziału I *Zamówienia publiczne o wartości nieprzekraczającej wartości zwolnionej ww. Instrukcji*.

[Akta kontroli str. 127-150]

<sup>5</sup> Próbę dobrano w sposób celowy, wskazując umowy o najwyższej wartości, zawarte w okresie od 1.01.2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Próbą objęto 14 z 76 zwartych z pracownikami umów o dzieło; 1 z 8 zawartych z pracownikami umów zlecenia; 18 z 383 zawartych umów o dzieło z osobami niebędącymi pracownikami; 18 na 185 zawartych umów zlecenia z osobami niebędącymi pracownikami.

<sup>6</sup> Wyjaśnienia z dn. 6.07.2018 r. dotyczące zawierania umów o dzieło z pracownikami ITeE-PIB.

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

<sup>8</sup> PU/18/2018 - w trybie przetargu nieograniczonego o wartości 1 792 764,05 zł na adaptację pomieszczeń i instalacji technologicznych do celów laboratoryjnych oraz BW/02/2017 – zamówienie z dziedziny nauki na dostawę próżniowego systemu pompowego.

<sup>9</sup> Karty ustaleń wraz z listami kontrolnymi.

<sup>10</sup> Zarządzenie nr 319 Dyrektora Instytutu z 14 października 2014 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych w Instytucie Technologii Eksploatacji – Państwowym Instytucie Badawczym w Radomiu

<sup>11</sup> Doboru próby dokonano wybierając zamówienia o największej wartości z 2018 r. (10 spośród 28 zamówień pow. 13 000 zł oraz o największej wartości i istotności z 2017 r. (16 zamówień powyżej 35 000 zł).

15. W trakcie oględzin programu finansowo-księgowego wykorzystywanego w Instytucie stwierdzono, że działalność inna niż podstawowa była wyodrębniona pod względem rachunkowym, a księgi rachunkowe za 2017 r. są zamknięte i nie ma możliwości ich edytowania. Zgodnie z art. 10 ust. 1 uor Instytut posiadał dokumentację sporządzoną w języku polskim i zawierającą wszystkie elementy wymienione w ww. artykule:

- Zasady (Politykę) Rachunkowości – Zarządzenie Dyrektora nr 350 z 31 grudnia 2015 r.
- Zasady (Politykę) Rachunkowości – Zarządzenie Dyrektora nr 362 z 31 sierpnia 2017 r.

[Akta kontroli str. 121, 209-230]

16. Kontrola finansowa była sprawowana prawidłowo. W Instytucie wdrożono procedury obiegu i kontroli dokumentów księgowych – Regulamin Kontroli Finansowej<sup>12</sup>. Zbadane dowody księgowe<sup>13</sup> zawierały elementy wymienione w art. 21 uor, były rzetelne, nie były korygowane oraz były prawidłowo ewidencjonowane – zgodnie z art. 22 uor.

W trakcie kontroli dokumentów finansowych (faktur) na kartach obiegu dokumentów stwierdzono brak określenia wartości netto/brutto kwoty oraz brak zaznaczenia waluty przy kwocie faktur. Uchybienia te zostały usunięte w trakcie kontroli przez firmę zewnętrzną, której program finansowo-księgowy jest wykorzystywany w Instytucie.

[Akta kontroli str. 121]

17. Dyrektor oraz Rada Naukowa Instytutu przestrzegali wymogów formalnych dotyczących sporządzania, opiniowania i zatwierdzania dokumentów finansowych (art. 52 ust. 1 uor oraz art. 18 ust. 11 oib) i zasad sprawozdawczości finansowej.

[Akta kontroli str. 121]

18. Wykonanie planu finansowego 2017 r. zostało zrealizowane na poziomie ponad 95%. Poziom poniesionych kosztów był niższy niż zakładany w związku z prowadzoną polityką kosztową Instytutu, która ukierunkowana jest na ponoszenie kosztów bezpośrednich oraz minimalizowaniu kosztów ogólnych. Plan nie był zmieniany w badanym okresie. Różnice w wykonaniu w stosunku do Planu występują głównie ze względu na rozliczanie kosztów wykonywanych w ramach realizowanych projektów, które nie zawsze pokrywają się z rokiem obrachunkowym. Instytut wykonywał zgodnie z harmonogramem prace badawczo-rozwojowe i ponosił koszty związane z realizacją projektów, które ze względu na brak w 2017 r. wpływu na konto bankowe Instytutu środków pieniężnych od jednostki rozliczającej nie mogły zostać wykazane jako koszty okresu i są wykazane w bilansie w aktywach – pozycja „Produkcja w toku”. Rozliczenie kosztów w 2017 r., czyli w roku ich poniesienia, pozwoliłoby na zrealizowanie założonego planu finansowego na poziomie 100,5% (tj. 30 149 408, 42 zł).

[Akta kontroli str. 121-122]

19. Spełniono wymogi formalne przy rozporządzaniu majątkiem. Zgodnie z art. 17 ust. 3 oib tj. po ustnym przetargu nieograniczonym odbyła się sprzedaż zbędnych, wyeksploatowanych urządzeń w związku z zamknięciem działalności w byłym Oddziale Technik Włókienniczych w Łodzi. Rozporządzenie majątkiem za pomocą instrumentów prawnych wskazanych w art. 17 ust. 1, 2 i 4 oib nie miało zastosowania w badanym okresie.

[Akta kontroli str. 122]

20. Instytut nie tworzył spółek prawa handlowego. Ponadto, ze względu na fakt, że Instytut nie był zaangażowany kapitałowo w spółki prawa handlowego, wymóg dotyczący przestrzegania zakazu obejmowania i nabywania akcji czy też udziałów przez Kierownictwo Instytutu nie dotyczył.

[Akta kontroli str. 122, 173]

21. Zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy oib zostały utworzone fundusze: statutowy, rezerwowy, Fundusz Badań Własnych, Fundusz Nagród, Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. W 2017 r. Dyrektor, po zaopiniowaniu przez Radę Naukową<sup>14</sup>, przedstawił Ministrowi Rozwoju propozycję podziału zysku w Sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2016<sup>15</sup>. Zwiększenia i zmniejszenia funduszy przedstawiały się następująco (w zł):

Fundusze	Bilans otwarcia	Zwiększenia	Zmniejszenia	Bilans zamknięcia
Rezerwowy	2 414 353,71	189 914,56		2 584 268,27
Badań własnych	54 686 773,22	1 455 513,08	30 757 700,62	25 384 585,68
Nagród	149 445,54	488 504,36	586 909,57	51 040,33
ZFŚS w tym:	100 911,58	263 596,53	244 585,60	119 922,51

<sup>12</sup> Zarządzenie nr 309 Dyrektora z dnia 3 marca 2014 r.

<sup>13</sup> Zbadano 275 dokumentów księgowych (faktury i korekty) z lipca 2017 r., co stanowiło 4,5 % faktur z lat 2017-2018 (do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych), tj. 4006 faktur z 2017 r. oraz 2063 faktur z 2018 r.

<sup>14</sup> Uchwała Rady Naukowej nr 9/2017 z dn. 23.03.2017 r.

<sup>15</sup> Sprawozdanie zatwierdzone przez Ministra Rozwoju – postanowienie nr 1/17 (pismo: DNP-IV.0110.28.3.2017 z dn. 10.05.2017 r.).

odpis podstawowy		253 596,53		
odpis z zysku		10 000,00		

W 2017 r. z zysku za 2016 r. dokonano odpisu na Fundusz Rezerwowy w wysokości 8%, to jest zgodnej z art. 19 ust. 1 pkt 2 ustawy oib. Na Fundusz Badań Własnych dokonano odpisu w maksymalnej wysokości 68,5%. Na Fundusz Nagród dokonano odpisu 23% zysku, a na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych 0,47%. Pozostałego odpisu na ZFŚS w wysokości 253 596,53 zł dokonano na podstawie art. 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych<sup>16</sup>.

Propozycja podziału w 2018 r. zysku za rok 2017, po zaopiniowaniu przez Radę Naukową<sup>17</sup> została przedstawiona Ministrowi Przedsiębiorczości i Technologii w Sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2017. Udział odpisów w zysku był identyczny jak przyjęty dla podziału zysku za 2016 r., poza odpisem na ZFŚS, który zwiększono do 0,58%. [Akta kontroli str. 122, 164-165, 190, 199]

## B. ORGANIZACJA I JAKOŚĆ PRACY

Pozytywnie należy ocenić prowadzone przez Kierownictwo Instytutu działania mające na celu podnoszenie kwalifikacji kadry oraz zwiększenie atrakcyjności Instytutu dla naukowców. W efekcie zapewniono utrzymanie wysokich kwalifikacji i stabilnego liczebnie stanu kadry naukowej. O coraz wyższej jakości pracy świadczy kategoria A, przyznana Instytutowi po ocenie parametrycznej przeprowadzonej w 2017 r., uzyskiwane przez pracowników naukowych Instytutu stopnie i tytuły naukowe oraz wyniki okresowych ocen dorobku naukowego i technicznego pracowników naukowych i badawczo-technicznych. Na podkreślenie zasługuje fakt, że Instytut uzyskał, w grupie wzajemnej oceny, najwyższą ocenę punktową w 2 kryteriach oceny. Zasadne jest zatem zalecenie podejmowania działań mających na celu dalszy rozwój Instytutu i w efekcie uzyskanie przez Instytut kategorii A+ w kolejnej ocenie parametrycznej.

Struktura organizacyjna była adekwatna do zadań realizowanych przez Instytut. Organizacja pracy, tj. podział na komórki organizacyjne, pozwalała na pełną realizację zadań ustawowych i statutowych. Regulacje wewnętrzne obowiązujące w Instytucie były opiniowane zgodnie z ustawą oib i ustawą Kodeks pracy. Nieprawidłowością było to, że w Regulaminie pracy nie określono wykazu prac wzbronionych pracownikom młodocianym oraz kobietom, rodzaju prac i wykazu stanowisk pracy dozwolonych pracownikom młodocianym w celu odbywania przygotowania zawodowego, wykazu lekkich prac dozwolonych pracownikom młodocianym zatrudnionym w innym celu niż przygotowanie zawodowe, co stanowi naruszenie art. 104<sup>1</sup> § 1 pkt. 6 - 7a Kodeksu pracy.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w wyborze i funkcjonowaniu Rady Naukowej kadencji 2017-2021. Uchybienia, dotyczące wyboru przez Radę Rzecznika Dyscyplinarnego na kolejną kadencję z trzymiesięcznym opóźnieniem oraz ewidencjonowania dokumentów Rady niezgodnie z Instrukcją kancelaryjną i Rzeczym wykazem akt, nie miały wpływu na prawidłowość działalności Instytutu.

**22.** Kluczowym warunkiem dla prawidłowej realizacji zadań podstawowych Instytutu, określonych w art. 2 ustawy oib, jest zapewnienie, utrzymanie i rozwój odpowiedniej, wysoko wykwalifikowanej kadry naukowej. Pomimo malejącego zatrudnienia (w 2017 r. o 6% w stosunku do 2016 r. i o 13% względem 2015 r.) struktura i liczba pracowników zapewniała realizację zadań statutowych Instytutu. W 2017 r. odnotowano spadek liczby pracowników naukowych o 3 osoby (4,5%). Zastępca Dyrektora wyjaśnił<sup>18</sup>, że dzięki znaczącemu wzrostowi kwalifikacji pracowników naukowych, spadek liczby zatrudnionych (w tym również z przyczyn naturalnych) nie wpłynął ujemnie na potencjał twórczy Instytutu. W okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli pracownicy naukowcy ITeE-PIB uzyskali: 1 tytuł profesora zwyczajnego, 3 stopnie doktora habilitowanego, 1 stopień doktora.

<sup>16</sup> Ustawa z dn. 4.03.1994 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 800, ze zm.).

<sup>17</sup> Uchwała Rady Naukowej nr 26/2018 z dn. 22.03.2018 r.

<sup>18</sup> Pismo Zastępcy Dyrektora ds. Naukowo-Badawczych stanowiące odpowiedź na pismo znak BK-I.0813.10.2018.RF

Stan i strukturę zatrudnienia w badanym zakresie obrazuje poniższa tabela:

Lp.	Wyszczególnienie	31.12.2017 r.	31.12.2016 r.	31.12.2015 r.
	Stan zatrudnienia ogółem, w tym:	194	207	222
	Pracownicy naukowci, w tym:	63	66	66
1.	- na stanowisku profesora zwyczajnego,	4	3	4
	- na stanowisku profesora nadzwyczajnego,	7	7	7
	- na stanowisku profesora wizytującego,	—	—	—
	- na stanowisku adiunkta,	31	35	34
	- na stanowisku asystenta.	21	21	21
2.	Pracownicy badawczo-techniczni.	4	4	3
3.	Pracownicy Inżynieryjno-techniczni.	61	66	76
4.	Pracownicy administracyjno-ekonomiczni.	24	23	26
5.	Pracownicy biblioteczni i pracownicy dokumentacji naukowej.	0	1	1
6.	Pracownicy na stanowiskach robotniczych.	28	31	33
7.	Pracownicy na stanowiskach obsługi i innych.	16	16	17

Kierownictwo Instytutu podejmowało działania w celu łagodzenia skutków luki pokoleniowej w ujęciu specjalności i kwalifikacji pracowników oraz w ujęciu wiekowym. Od początku 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli do pracy w ITeE-PIB przyjętych zostało 19 osób, wśród których 15 to pracownicy kierowani do zespołów badawczych lub zespołów wspomagających badania. Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora Instytutu<sup>19</sup>, było to możliwe dzięki współpracy z uczelniami, zakupom ze środków wypracowanych przez Instytut nowoczesnego wyposażenia o światowym standardzie, aparatury badawczej, zrealizowanymi projektami innowacyjnymi, w tym wieloma międzynarodowymi, pozyskiwaniu do współpracy znanych, międzynarodowych firm, dla których Instytut realizuje badania.

Wyrazem dbałości Kierownictwa Instytutu o rozwój kadr jest powołanie w 2017 r. przez Dyrektora<sup>20</sup> Komisji ds. Rozwoju Kadr Instytutu, odpowiedzialnej za pozyskiwanie nowych pracowników merytorycznych. Ponadto, rozwój kompetencji pracowników naukowych wspierany był poprzez wdrożone systemowe rozwiązania, do których należą: współpraca z uczelniami w zakresie specjalistycznych staży, wizyty grup studenckich, ciągle unowocześnianie wyposażenia, w tym aparatury badawczej, bezpośrednia opieka naukowa doświadczonych współpracowników, system obowiązkowych seminariów (dla młodych pracowników cotygodniowych), wspomaganie realizacji wybranych prac poprzez finansowanie ich w ramach dotacji statutowej (w tym w zakresie wydzielonego funduszu dla młodych pracowników naukowych) oraz Funduszu Badań Własnych, umożliwienie konsultacji z pracownikami naukowymi z innych jednostek w kraju i za granicą, wspomaganie w pozyskaniu i realizacji projektów ukierunkowanych na rozwój naukowy, a także promocja w wydawnictwie naukowym Instytutu.

Zobowiązania do realizacji zadań związanych z rozwojem kompetencji pracowników Instytutu zostały unormowane w Regulaminie Organizacyjnym jako obowiązki kierowników komórek organizacyjnych, zastępcy dyrektora i sekretarza naukowego oraz w Regulaminie pracy jako obowiązki pracodawcy i pracowników naukowych. Dodatkowo rozwój zawodowy pracowników wymagany jest zapisami wdrożonych procedur systemu zarządzania jakością. Przegląd kompetencji dokonywany jest z wykorzystaniem cyklicznych seminariów naukowych w połączeniu z okresową oceną dorobku naukowego i technicznego pracowników. [Akta kontroli str. 59-66, 69-70, 345-350]

23. Dyrektor Instytutu, stosownie do art. 44 ust. 4 ustawy oib, ustanowił<sup>21</sup> Regulamin oceny dorobku pracowników naukowych i badawczo-technicznych. Projekt Regulaminu został zaopiniowany przez Radę Naukową<sup>22</sup>. Ostatnia ocena dorobku naukowego i technicznego pracowników przeprowadzona została w 2016 r. Kolejna ocena powinna być dokonana nie później niż w 2020 r.

<sup>19</sup> Pismo Zastępcy Dyrektora z dn. 6.07.2018 r., pkt. 7.

<sup>20</sup> Polecenie Dyrektora z dn. 29.12.2017 r. nr 460 w sprawie powołania Komisji ds. Rozwoju Kadr Instytutu.

<sup>21</sup> Zarządzenie nr 351 z dnia 15.03.2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu oceny dorobku pracowników naukowych i badawczo-technicznych w ITeE-PIB.

<sup>22</sup> Uchwała nr 22/2016 z dn. 17.03.2016 r.



Oceną w 2016 r. objęto 66 pracowników naukowych i 2 pracowników badawczo-technicznych. Zgodnie z Regulaminem do oceny dorobku pracowników zatrudnionych na stanowiskach profesora zastosowano dwustopniową skalę ocen, a do dorobku pozostałych pracowników czterostopniową<sup>23</sup>. Dorobek naukowy i techniczny 91% pracowników naukowych zatrudnionych na stanowisku profesora został oceniony jako pozytywny, a 9% jako negatywny. Dorobek 38% pracowników naukowych, zatrudnionych na stanowiskach innych niż profesora, oceniono jako wyróżniający, 25% jako duży, 31% jako zadowalający, a 6% jako niezadowalający. Dorobek 50% pracowników badawczo-technicznych oceniono jako duży i 50% jako zadowalający. [Akta kontroli str. 65-66, 351-356]

**24.** Organizację pracy w Instytucie w okresie objętym kontrolą regulowały: Statut Instytutu Technologii Eksploatacji – Państwowego Instytutu Badawczego zatwierdzony przez Ministra Rozwoju i Finansów w dniu 2 grudnia 2016 r., zmieniony Statutem zatwierdzonym przez Ministra w dniu 25 maja 2017 r. oraz regulacje wewnętrzne, w tym:

- a) Regulamin Organizacyjny Instytutu, wprowadzony zarządzeniem Dyrektora<sup>24</sup> z zachowaniem wymogu określonego w art. 6 ust. 4 ustawy oib, tj. ustalenia po zasięgnięciu opinii rady naukowej oraz zakładowych organizacji związkowych; Regulamin wymaga aktualizacji nazwy ministra nadzorującego;
- b) Regulamin pracy Instytutu, wprowadzony zarządzeniem Dyrektora<sup>26</sup> z zachowaniem wymogu określonego w art. 104<sup>2</sup> § 1 ustawy Kodeks pracy, tj. zaopiniowania przez zakładowe organizacje związkowe;
- c) Zakładowy Układ Zbiorowy Pracy Pracowników Instytutu Technologii Eksploatacji – Państwowego Instytutu Badawczego w Radomiu, który wraz z dokumentem zmieniającym zostały zgodnie z wymaganiem zaopiniowane przez zakładowe organizacje związkowe<sup>26</sup> i zarejestrowane przez Okręgowego Inspektora Pracy w Warszawie<sup>27</sup>;
- d) Regulamin Gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych i Regulamin pracy Komisji Socjalnej w ITeE-PIB w Radomiu, zaopiniowane przez zakładowe organizacje związkowe<sup>28</sup> zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych<sup>29</sup>, po czym wprowadzone zarządzeniami Dyrektora<sup>30</sup>;
- e) Regulamin zarządzania prawami autorskimi i prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych ITeE-PIB, wprowadzony zarządzeniem Dyrektora<sup>31</sup> po zaopiniowaniu przez Radę Naukową<sup>32</sup>, zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy oib.

[Akta kontroli str. 357-414]

**25.** Struktura organizacyjna Instytutu była adekwatna do realizowanych zadań i zgodna ze Statutem. Wszystkie zadania określone w Statucie oraz w Strategii Rozwoju Instytutu do roku 2020<sup>33</sup>, kierunkowych planach tematycznych badań naukowych<sup>34</sup> i rocznych planach działalności były przypisane do wykonawców (komórek, stanowisk bądź zespołów) ujętych w strukturze organizacyjnej. Na strukturę organizacyjną Instytutu składają się zakłady naukowe, laboratoria badawcze i centra zaawansowanych technologii, oddziały, wydziały, ośrodki, działy, zakłady doświadczalne, doraźnie powoływane zespoły oraz stanowiska samodzielne.

Jedyną zmianą organizacyjną w badanym okresie była likwidacja Zakładu Technik Włókienniczych. Zmiana była uzasadniona – związana z brakiem wystarczającej do funkcjonowania liczby zleceń i naturalnym

<sup>23</sup> Dorobek naukowy i techniczny oceniany jako: pozytywny, negatywny; wyróżniający, duży, zadowalający, niezadowalający.

<sup>24</sup> Zarządzenie nr 355 z dn. 27.12.2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego ITeE-PIB.

<sup>25</sup> Zarządzenie nr 301 z dn. 6.02.2014 r. w sprawie Regulaminu pracy w Instytucie Technologii Eksploatacji – Państwowym Instytucie Badawczym w Radomiu.

<sup>26</sup> Ustawa z dn. 26.06.1974 r. (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1666, ze zm.).

<sup>27</sup> Odpowiednio: Karta Rejestrowa Układu nr U-MCCXVIII, Powiadomienie o wpisaniu protokołu dodatkowego do rejestru, z dn. 14.09.2011 r, nr WwP-15165-52232-Uu176/2011.

<sup>28</sup> Notatka ze spotkania w dn. 20.02.2014 r. dot. uwag do projektu Regulaminu, pismo zakładowych organizacji związkowych z dn. 28.01.2014 r. do Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomicznych w sprawie uwag do projektu Regulaminu

<sup>29</sup> Ustawa z dnia 23 maja 1991r. (Dz.U. z 2015 r., poz. 1881 ze zm.).

<sup>30</sup> Zarządzenia z dn. 21.02.2014 r. odpowiednio: nr 310 w sprawie wprowadzenia Regulaminu gospodarowania środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz powołania Komisji Socjalnej w ITeE-PIB i nr 311 w sprawie wprowadzenia Regulaminu pracy Komisji Socjalnej w ITeE-PIB w Radomiu.

<sup>31</sup> Zarządzenie nr 322 z dn. 27.03.2014 r. w sprawie Regulaminu zarządzania prawami autorskimi i prawami własności przemysłowej oraz zasad komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych ITeE-PIB.

<sup>32</sup> Uchwała nr 66/2015 z dn. 26.03.2015 r.

<sup>33</sup> Strategia zaopiniowana przez Radę Naukową - uchwała nr 34/2013 z dn. 19.12.2013 r.

<sup>34</sup> Określonych w zarządzeniu nr 352 Dyrektora Instytutu z dn. 1.06.2016 r.

odejściem kadry. W Instytucie powołany był zastępca dyrektora, co było zgodne z § 7 ust. 2 Statutu oraz § 6 lit. a Regulaminu Organizacyjnego. [Akta kontroli str. 357-378]

26. Nieprawidłowością było to, że Dyrektor Instytutu nie ustalił w Regulaminie pracy wymagań wymienionych w art. 104<sup>1</sup> § 1 pkt. 6 - 7a Kodeksu pracy, tj. wykazu prac wzbronionych pracownikom młodocianym oraz kobietom, rodzaju prac i wykazu stanowisk pracy dozwolonych pracownikom młodocianym w celu odbywania przygotowania zawodowego, wykazu lekkich prac dozwolonych pracownikom młodocianym zatrudnionym w innym celu niż przygotowanie zawodowe oraz nie zapewnił aktualizacji informacji o przywołanych w nim aktach prawnych. Zastępca Dyrektora wyjaśnił, że w Instytucie pracownicy młodociani nie byli i nie są zatrudniani, a tematyka ta została unormowana w poleceniu Dyrektora Instytutu<sup>36</sup>. Nie spełnia to jednak wymogu Kodeksu pracy w ww. zakresie.

[Akta kontroli str. 379-398]

27. Wypełniono obowiązek wskazany w art. 104<sup>1</sup> § 1 pkt 8 Kodeksu pracy, tj. ustalenia w regulaminie pracy sposobu informowania pracowników o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą<sup>36</sup>. We wszystkich skontrolowanych aktach osobowych (31 pracowników – 15,97% zatrudnionych)<sup>37</sup> znajdowały się oświadczenia o zapoznaniu pracownika z ryzykiem zawodowym na zajmowanym przez niego stanowisku.

[Akta kontroli str. 379-382]

28. Wypełniono wskazany w § 4 ust. 1 pkt 1 Regulaminu pracy obowiązek zapoznania pracownika z zakresem jego obowiązków. Stwierdzono natomiast przypadki naruszenia zasady niezwłocznego przekazania zaktualizowanych zakresów obowiązków do dołączenia do akt osobowych pracowników. Dotyczyło to akt 10<sup>38</sup> na 31 objętych próbą pracowników<sup>39</sup>. Akta uzupełniono podczas kontroli. Dyrektor wydał polecenie<sup>40</sup> przeglądu zakresów obowiązków wszystkich pracowników i określił mechanizm corocznego ich przeglądu lub aktualizacji.

[Akta kontroli str. 379-382]

29. W wyniku oceny przeprowadzonej przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w 2017 r. Instytut uzyskał kategorię naukową A<sup>41</sup>. Instytut znalazł się w grupie trzech najwyżej ocenionych pod względem naukowym technicznych instytutów badawczych<sup>42</sup>. Kierownictwo Instytutu złożyło odwołanie argumentując, że Instytut spełnia warunki kwalifikujące do kategorii A+. Decyzja o kategorii naukowej została przez Ministra utrzymana<sup>43</sup>. Podczas oceny przeprowadzonej w 2013 r. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego przyznał Instytutowi kategorię naukową B<sup>44</sup>. W wyniku złożonego przez Kierownictwo Instytutu odwołania Minister wydał w 2014 r. nową decyzję przyznając kategorię naukową A<sup>45</sup>. Kolejna ocena Instytutu przypada na rok 2021.

[Akta kontroli str. 415-438]

30. W okresie objętym kontrolą w ITeE-PIB działała Rada Naukowa kadencji 16.02.2017-16.02.2021. Tryb wyboru do Rady określony został przez Dyrektora<sup>46</sup> w zaopiniowanym przez Radę Naukową<sup>47</sup> Regulaminie wyborów do Rady Naukowej Instytutu. Powołana przez Dyrektora Instytutu<sup>48</sup> Komisja Wyborcza przeprowadziła wybory z zachowaniem trybu określonego w ww. Regulaminie.

<sup>36</sup> Polecenie nr 404 z dn. 20.08.2013 r. w sprawie pracowników młodocianych w ITeE-PIB.

<sup>38</sup> Przepis § 4 ust. 1 pkt 14 Regulaminu pracy.

<sup>37</sup> Pracownicy zatrudnieni w 7 komórkach organizacyjnych. Próbie wyznaczono poprzez celowy dobór komórek z każdego planu organizacyjnego Instytutu, z uwzględnieniem, by liczba pracowników objętych badaniem stanowiła około 15 % ogółem zatrudnionych w ITeE-PIB. Do próby wskazano: Zakład Technologii Proekologicznych (BP – 11 pracowników), Zakład Technologii Informatycznych (NI – 3 pracowników), Zakład Strategii Innowacyjnych (ZS – 8 pracowników), Zakład Konstrukcji Prototypów (NB – 6 pracowników), Dział Ekonomiczny (EE – 1 pracownik), Dział Promocji i Marketingu (PM – 1 pracownik) oraz Kierownika Ośrodka Badań i Rozwoju Edukacji Zawodowej.

<sup>39</sup> Dotyczy pracowników, dla których prowadzona jest dokumentacja nr: 30, 32, 42, 95, 137, 255, 6306, 26453, 26479, 27377.

<sup>40</sup> patrz: załącznik 37.

<sup>41</sup> Polecenie nr 472 Dyrektora z dn. 29.06.2018 r.

<sup>42</sup> Decyzja nr 312/KAT/2017 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 20.11.2017 r.

<sup>43</sup> Karta ustaleń z dn. 6.07.2018 r., na podstawie udokumentowanych w decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 20.11.2017 r. nr 312/KAT/2017, wyników oceny przeprowadzonej przez Zespół ewaluacji SI-2 (powołany przez Przewodniczącego Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych).

<sup>44</sup> Decyzja nr ODW-312/KAT/2018 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 30.05.2018 r.

<sup>45</sup> Decyzja nr 325/KAT/2013 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 25.10.2013 r.

<sup>46</sup> Decyzja nr ODW-325/KAT/2014 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 29.05.2014 r.

<sup>47</sup> Zarządzenie nr 357 z dn. 28.10.2016 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wyborów do Rady Naukowej ITeE-PIB.

<sup>48</sup> Uchwała RN nr 28/2016 z dn. 27.10.2016 r.

<sup>49</sup> Polecenie nr 443 z dnia 2.12.2016 r. w sprawie powołania Komisji Wyborczej do organizacji i przeprowadzenia wyborów do Rady Naukowej Instytutu, Protokół z wyborów do Rady Naukowej ITeE-PIB w kadencji 2017-2021.



Regulamin Rady Naukowej ITeE-PIB Kadencja 16.02.2017-16.02.2021<sup>49</sup> został przyjęty przez Radę na pierwszym jej posiedzeniu. Rada Naukowa w okresie od 1 stycznia 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli uczestniczyła we wszystkich zadaniach wymienionych w art. 29 ust. 2 ustawy oib, które były realizowane w Instytucie.

Analiza dokumentacji sporządzonej przez Radę Naukową kadencji 16.02.2017-16.02.2021 (w tym: uchwał RN, protokołów z posiedzeń RN) wykazała uchybienie, polegające na jej ewidencjonowaniu w oparciu o zasady przyjęte przez Sekretarza Rady. Zasady te były odmienne od zasad określonych w Instrukcji kancelaryjnej i Rzeczym wykazie akt. [Akta kontroli str. 439-452]

**31.** W okresie objętym kontrolą w Instytucie była wybrana Komisja dyscyplinarna. W dniu 16 lutego 2017 r. Rada Naukowa dokonała wyboru trzech jej członków<sup>50</sup>, dochowując wymagań zawartych w art. 55 ust. 1 ustawy oib, § 11 ust. 2 Statutu Instytutu oraz § 6 ust. 5, 6 i 8 Regulaminu Rady Naukowej.

[Akta kontroli str. 453, 455]

**32.** W okresie objętym kontrolą trwała kadencja Rzecznika Dyscyplinarnego, powołanego przez Radę Naukową Instytutu w dniu 26 marca 2014 r.<sup>51</sup>. Rzecznik spełniał wymóg określony w art. 57 ust. 1 ustawy oib. Czteroletnia kadencja rzecznika zakończyła się z dniem 25 marca 2018 r. Zastępca Dyrektora wyjaśnił<sup>52</sup>, że Rada Naukowa na swoim pierwszym posiedzeniu (luty 2018 r.) zasygnalizowała konieczność powołania rzecznika na kadencję 2018-2022, jednak ze względu na liczbę, wagę i pilność zadań przewidzianych na to posiedzenie oraz brak spraw, które mogłyby być powierzone rzecznikowi, podjęto decyzję o wprowadzeniu punktu dotyczącego powołania rzecznika dyscyplinarnego do porządku obrad kolejnego posiedzenia Rady. Na posiedzeniu w dniu 12 lipca br., to jest ponad 3 miesiące po wygaśnięciu kadencji Rzecznika Dyscyplinarnego, Rada Naukowa powołała<sup>53</sup> Rzecznika na kolejną kadencję.

[Akta kontroli str. 75, 453, 457-458]

### C. JAKOŚĆ ZARZĄDZANIA

Ustalenia kontroli wskazują, że ITeE-PIB jest organizacją dojrzałą pod względem zarządczym. W systemie zarządzania Instytutem zidentyfikowano funkcjonowanie wielu istotnych elementów, niezbędnych do prawidłowego działania Instytutu oraz jego rozwoju jako organizacji badawczej. Procesy zarządzania, zaprezentowane kontroli w formie modelu, były wspierane przez wprowadzone przez Dyrektora mechanizmy i instrumenty, na które składały się: wewnętrzne regulacje, utrzymywany system zarządzania jakością, narzędzia informatyczne i rozwiązania organizacyjne.

Sformułowano misję i opracowano strategię działania Instytutu. Stanowiły one podstawę systemu planowania w Instytucie, obejmującego m.in. kierunkowe plany tematyczne badań naukowych oraz roczny plan działalności. Ryzyka związane z prowadzoną działalnością były identyfikowane i monitorowane, choć procesy te nie były wyodrębnione formalnie, w postaci np. rejestru ryzyk czy procedury.

Zapewnione zostało monitorowanie realizacji celów, dostosowane do ich specyfiki oraz wewnętrzna ewaluacja projektów badawczych. Wdrożono mechanizmy nadzoru nad oszczędnym, efektywnym i skutecznym wykonywaniem zadań.

Kierownictwo Instytutu promowało wartości etyczne poprzez regulacje wewnętrzne oraz rozwiązania organizacyjne. Członkowie Kierownictwa Instytutu oraz pracownicy naukowcy, badawczo-techniczni i inżynierzy techniczni podpisali umowy o zakazie konkurencji wymagane ustawą oib. Nie stwierdzono podległości służbowej pomiędzy członkami rodzin. Dyrektor zapewnił ciągłość działania Instytutu poprzez udzielenie upoważnień, wprowadzenie systemu zastępstw oraz procedur postępowania w przypadku nieprzewidzianych sytuacji. Majątek Instytutu, w tym zasoby informatyczne, objęty był rozwiązaniami organizacyjnymi ukierunkowanymi na ochronę własności. Uregulowaniami wewnętrznymi zostały objęte m.in.

<sup>49</sup> Protokół nr 1/2017 z posiedzenia Rady Naukowej ITeE-PIB w dniu 16 lutego 2017 r., uchwała nr 1/2017 w sprawie uchwalenia Regulaminu Rady Naukowej ITeE-PIB.

<sup>50</sup> Uchwała nr 6/2017 - wyciąg z protokołu nr 1/2017 z posiedzenia Rady Naukowej ITeE-PIB w Radomiu w dniu 16 lutego 2017 r.

<sup>51</sup> Uchwała nr 44/2014 - wyciąg z protokołu nr 9/2014 z posiedzenia Rady Naukowej ITeE-PIB w Radomiu w dniu 26 marca 2014 r.

<sup>52</sup> Karta ustaleń z dn. 06.07.2018 r. dot. powołania rzecznika dyscyplinarnego i wyboru komisji dyscyplinarnej.

<sup>53</sup> Uchwała nr 40/2018 - wyciąg z protokołu nr 5/2018 z posiedzenia Rady Naukowej ITeE-PIB w Radomiu w dniu 12 lipca 2018 r.

obszary przeciwdziałania mobbingowi i dyskryminacji oraz ochrony danych osobowych. Zapewnione zostały mechanizmy informacji i komunikacji wewnętrznej oraz zewnętrznej.

**33.** Kierownictwo Instytutu opracowało założenia dla działalności i rozwoju Instytutu, które zawarte zostały w przyjętej misji oraz w Strategii Rozwoju Instytutu na lata 2014-2020. Kierunkowe plany tematyczne badań naukowych zostały określone w zarządzeniu Dyrektora Instytutu<sup>64</sup> i odnoszą się do Krajowych Inteligentnych Specjalizacji<sup>65</sup>. W Instytucie zostały opracowane także szczegółowe, krótkoterminowe plany działalności na okres roku. Wszystkie zadania wprowadzane do planu rocznej działalności zawierały opis założonego do osiągnięcia celu. Informacje charakteryzujące cel stanowiły podstawowy miernik do oceny stopnia jego osiągnięcia. [Akta kontroli str. 123-125]

**34.** Kierownictwo Instytutu monitorowało stopień osiągania celów. Jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora Instytutu<sup>66</sup>, instrumenty wykorzystywane do monitorowania działalności naukowo-badawczej, a także przyjęte mierniki zależne były od źródeł finansowania prac i najczęściej wynikały z mechanizmów nadzoru narzuconych przez finansującego zadanie. Nadzór nad zaawansowaniem prac w ramach działalności naukowej prowadzono poprzez dokumentowanie postępu prac w zestawieniu z zatwierdzonym planem ich realizacji. Monitorowanie zadań statutowych finansowanych przez MNiSW następowało poprzez cykliczne seminaryjne prezentowanie rezultatów wykonania prac. Nadzór nad projektami pozyskanymi na drodze konkursowej finansowanymi przez NCBiR, NCN, MNiSW oraz inne resorty i instytucje państwowe, a także nad projektami międzynarodowymi prowadzono zgodnie z zasadami ustanowionymi przez dysponentów środków dla poszczególnych projektów. Sposób monitorowania wykonania zadań wynikał również z funkcjonujących systemów zarządzania jakością. [Akta kontroli str. 65-67, 72-73]

**35.** Ryzyka w zakresie działalności naukowo-badawczej były identyfikowane i minimalizowane na etapie generowania zadania. Służył temu generator projektów – narzędzie autorskie opracowane przez Instytut. Monitorowanie ryzyka związanego z projektami będącymi w trakcie realizacji dokonywane było przez systemowe przeglądy stanu realizacji zadań oraz cykliczne, seminaryjne prezentacje rezultatów wykonywanych prac. W działalności doświadczalno-produkcyjnej i wydawniczej zidentyfikowane ryzyka wiązały się głównie ze sprawnością funkcjonowania infrastruktury technicznej. Ich monitorowanie zapewnione zostało w procedurach utrzymywanego systemu zarządzania jakością. Warto rozważyć dalszy rozwój narzędzi zarządzania ryzykiem, w postaci np. dedykowanych temu zagadnieniu regulacji wewnętrznych, rejestrów ryzyk, wyznaczenia pracowników odpowiedzialnych za te kwestie. [Akta kontroli str. 65-67, 471-472]

**36.** W Instytucie sprawowany był nadzór nad oszczędnym, efektywnym i skutecznym wykonywaniem zadań. Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora<sup>67</sup>, w zakresie działalności badawczej weryfikacji podlegał stopień realizacji i wykonania założonych mierników w zestawieniu z zaangażowaniem środków i czasem zaplanowanym na realizację zadania. W pozostałym obszarze do nadzoru nad oszczędnym i efektywnym realizowaniem zadań służył informatyczny system planowania i wykorzystania zasobów, ukierunkowany na minimalizację kosztów. [Akta kontroli str. 65-67, 72-73]

**37.** Zarządzanie Instytutem, jako organizacją, było wspomagane przez system operacyjny obejmujący systemy: kadrowo-płacowy, finansowo-księgowy, rejestracji i obiegu dokumentów oraz system zarządzania projektami obejmujący: system oceny rozwiązań innowacyjnych, instytucjonalne repozytorium wiedzy, w ramach którego zaimplementowany został system informatyczny, umożliwiający gromadzenie i integrację informacji o realizowanych w Instytucie projektach badawczo-rozwojowych oraz generator projektów, będący autorskim, narzędziem usprawniającym czynności i procesy na poszczególnych etapach podejmowania nowych projektów badawczych lub opracowywania ich kolejnych aplikacji. Dodatkowo zarządzanie w Instytucie wspomagane jest przez informatyczny system planowania zasobów. W obszarze działalności laboratoryjnej, doświadczalno-produkcyjnej oraz poligraficzno-wydawniczej zarządzanie jest wspierane przez system jakości wprowadzony, certyfikowany i utrzymywany według norm EN-PN 17025, ISO-EN-PN 9000 i ISO-EN-PN 9001. Pozytywnie należy ocenić to, że w każdym zarządzeniu bądź poleceniu Dyrektor wyznaczał osoby

<sup>64</sup> Zarządzenie nr 352 z dn. 1.06.2016 r.

<sup>65</sup> KIS ver. 3 z 12 lipca 2016 r., specjalizacje: 8.VI, 11.II, 13.V, 13.VI, 13.VIII, 15.IV, 17.I, 17.II i 19.

<sup>66</sup> Pkt. 10 i 11 pisma Zastępcy Dyrektora z dn. 6.07.2018 r.

<sup>67</sup> Wyjaśnienia dodatkowe Zastępcy Dyrektora z dn. 6.07.2018 r.

odpowiedzialne za ich wdrożenie i przestrzeganie oraz zobowiązanie bezpośrednich przełożonych do egzekwowania przestrzegania regulacji wewnętrznych przez podległych pracowników.

[Akta kontroli str. 35, 70-73]

**38.** Kultura organizacyjna Instytutu budowana była w oparciu o wartości etyczne. Kierownictwo zapewniło wszystkim pracownikom, dzięki zamieszczeniu w ogólnodostępnej bazie regulacji, dostęp do przepisów i zaleceń ogólnych, krajowych i międzynarodowych dot. etyki: Kodeks Etyki Pracownika Naukowego (MNIŚW/PAN 2012), The European Code of Conduct For Research Integrity (UE 2015). Od strony formalnej zagadnienia dot. etyki regulowały dokumenty wewnętrzne: Regulamin Pracy i Regulamin Kontroli Finansowej. W ww. dokumentach uwzględniono zagadnienia związane z unikaniem podległości pomiędzy małżonkami lub osobami spokrewnionymi, powinowatymi i przysposobionymi, kryteriami obiektywnej oceny i jednakowego wynagrodzenia za jednakową pracę, przeciwdziałaniem mobbingowi i dyskryminacji, równym traktowaniem, zapewnieniem współpracy oraz systemu komunikacji wewnętrznej i zewnętrznej.

Warto rozważyć rozbudowę infrastruktury etycznej poprzez, przykładowo, zapewnienie cyklicznych szkoleń/seminariów itp. poświęconych zagadnieniom etycznym i dostosowanych do specyfiki organizacji jaką jest instytut badawczy, uzyskiwanie potwierdzenia zapoznania się pracowników Instytutu z ww. Kodeksami, zapewnienie bezpiecznego i anonimowego sposobu zgłaszania przypadków naruszania norm etycznych w Instytucie.

[Akta kontroli str. 63-64, 368-378, 385-395]

**39.** W Instytucie w okresie objętym kontrolą nie był prowadzony audyt wewnętrzny ani inna zinstytucjonalizowana forma samooceny systemu zarządzania. Choć w tym zakresie nie istnieje żaden wymóg prawny, warto rozważyć prowadzenie cyklicznej oceny wewnętrznej w celu doskonalenia skuteczności procesów zarządzania ryzykiem, kontroli i zarządzania organizacją.

[Akta kontroli str. 477-478]

**40.** Dyrektor, jego Zastępca oraz Główny Księgowy spełnili obowiązek podpisania umowy o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy, określony w art. 28 ust. 3 ustawy oib. Członkowie Kierownictwa Instytutu zostali zobowiązani do uzyskania pisemnej zgody dyrektora IT&E-PIB na podjęcie dodatkowego zatrudnienia lub prowadzenie działalności gospodarczej.

[Akta kontroli str. 459-460]

**41.** Zakaz działalności konkurencyjnej względem Instytutu, określony w art. 47 ust. 5 i 7 ustawy oib, został ujęty we wszystkich umowach o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy, zawartych z pracownikami naukowymi, badawczo-technicznymi i inżynierijno-technicznymi objętymi badaną próbą 31 pracowników<sup>58</sup>. Dodatkowo, w Regulaminie pracy jako podstawowy obowiązek wszystkich pracowników wskazano powstrzymanie się od działalności konkurencyjnej w czasie trwania stosunku pracy i przestrzeganie tajemnicy związanej z funkcjonowaniem Instytutu.

Spełnienie obowiązku zawarcia umowy o zakazie konkurencji zweryfikowano analizując akta osobowe Kierownictwa Instytutu oraz 31 pracowników<sup>59</sup>. Stosowne umowy zostały zawarte ze wszystkimi objętymi próbą pracownikami. Stwierdzono, że w § 2 ust. 2 przyjętego wzoru umowy zapisano, że podjęcie działalności konkurencyjnej wymaga uprzedniej, pisemnej zgody Dyrektora Instytutu, co było niezgodne z art. 47 ust. 5 ustawy oib. Uchybienie to niezwłocznie usunięto – w dniu 6 lipca 2018 r. Dyrektor wydał polecenie<sup>60</sup>, którym wprowadzono nowy wzór umowy, niezawierający zakwestionowanego zapisu.

Dodatkowe zatrudnienie bądź działalność gospodarcza podejmowana była przez pracowników naukowych, badawczo-technicznych lub inżynierijno-technicznych po uzyskaniu pisemnej zgody Dyrektora. W 2017 r. dwóch pracowników uzyskało zgodę Dyrektora na prowadzenie działalności gospodarczej, w 2018 r. osoby te kontynuowały tę działalność oraz jedna osoba uzyskała zgodę na podjęcie dodatkowego zatrudnienia. Dobrą praktyką stosowaną w Instytucie było udzielanie na czas określony zgody na dodatkowe zatrudnienie bądź na prowadzenie działalności gospodarczej oraz zobowiązanie pracowników do przekazania Dyrektorowi na początku kolejnego roku kalendarzowego informacji o ewentualnych zmianach w zakresie udzielonej zgody.

[Akta kontroli str. 30-32, 459-468]

<sup>58</sup> Patrz: przypis 37.

<sup>59</sup> Patrz: przypis 37.

<sup>60</sup> Polecenie nr 473 Dyrektora z dn. 6.07.2018 r.

42. Bieżące informacje dotyczące regulacji wewnętrznych, działalności Instytutu oraz wykonywanych przez pracowników zadań dostępne były za pośrednictwem narzędzi informatycznych, m.in.: sieci wewnętrznej Instytutu, systemu do stałego monitorowania realizacji zadań w zakresie informacji o statusie i zaawansowaniu prac oraz baz informacji naukowych i technicznych. Regulacje wewnętrzne obowiązujące w Instytucie, w tym ich wersje archiwalne, udostępnione zostały wszystkim pracownikom w formie elektronicznej poprzez ich zamieszczenie na serwerze w zbiorze ogólnodostępnym. W kontekście merytorycznym, zapewniono dostęp Instytutu do światowych baz danych. [Akta kontroli str. 67-68]

43. Dyrektor zapewnił ciągłość działania ITeE-PIB delegując na pracowników najistotniejsze uprawnienia. Stosowne pełnomocnictwa, udzielane przez Dyrektora na czas nie dłuższy niż 1 rok kalendarzowy, precyzyjnie wskazują przedmiot upoważnienia oraz jego wykonawcę bądź wykonawców. Kierownictwo poprzez rozwiązania organizacyjne<sup>61</sup> i techniczne określiło tryb postępowania w przypadku nieprzewidzianych sytuacji mających wpływ na ciągłość funkcjonowania jednostki.

Pracownicy ITeE-PIB zostali zapoznani ze sposobem postępowania podczas nieprzewidzianych wydarzeń. Potwierdzenie zapoznania się pracownika z regulacją, w zależności od jej treści, dokumentowane było na egzemplarzu zarządzenia bądź polecenia przekazywanego do komórki organizacyjnej albo w stosownym oświadczeniu dołączonym do akt osobowych<sup>62</sup>. [Akta kontroli str. 380-381, 469-470]

44. Kierownictwo Instytutu prowadziło działania mające na celu ochronę własności Instytutu oraz majątku powierzonego Instytutowi. Służyły temu rozwiązania organizacyjne, opisane w zarządzeniach<sup>63</sup> Dyrektora oraz zabezpieczenia techniczne (sieć alarmowa, monitoring wizyjny) i informatyczne (zintegrowany system bezpieczeństwa, ochrona antywirusowa, autoryzacja dostępu, kopie zapasowe). Zadbano o ochronę fizyczną, wykonywaną przez pracowników Instytutu. W regulacjach dotyczących kontroli wewnętrznej, kontroli finansowej, gospodarowania, przyjmowania i ewidencjonowania środków trwałych określone były działania związane również z bezpieczeństwem informacji w Instytucie. [Akta kontroli str. 27-28, 67-68]

45. Instytut prawidłowo zarządzał nieruchomościami, tj. zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane<sup>64</sup>. Siedziba Instytutu mieści się w budynkach stanowiących jego własność. Dla wszystkich budynków założone były książki obiektów budowlanych, spełniające wymagania rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie książki obiektu budowlanego<sup>65</sup>. W 2017 r. dokonano wymaganych kontroli stanu technicznego obiektów budowlanych użytkowanych przez Instytut. Kontrole zostały przeprowadzone przez osoby uprawnione, kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości. [Akta kontroli str. 26, 35-37, 473-474]

46. Kontrolą objęto realizację zaleceń pokontrolnych sformułowanych po kontroli przeprowadzonej w 2015 r.<sup>66</sup>. Stwierdzono, że wszystkie zalecenia pokontrolne zostały w pełni zrealizowane. [Akta kontroli str. 115-122, 351-354, 463-468]

## INFORMACJE O KONTROLI

Kontrolę przeprowadził, upoważniony przez Ministra Przedsiębiorczości i Technologii<sup>67</sup>, Zespół kontrolujący w składzie:

- Anna Zalewska, główny specjalista kierownik Zespołu kontrolującego;
- Robert Fedorczyk, starszy specjalista.

Czynności kontrolne przeprowadzono w okresie od 25 do 29 czerwca 2018 r. oraz od 5 do 6 lipca 2018 r. w siedzibie Instytutu Technologii Eksploatacji – Państwowego Instytutu Badawczego, w Radomiu, ul. Kazimierza Pułaskiego 6/10. Fakt przeprowadzenia kontroli w Instytucie odnotowano w Książce kontroli Instytutu.

<sup>61</sup> Zarządzenia Dyrektora: nr 224 z 30.06.2009 r., nr 308 i 309 z 3.03.2014 r., nr 324 i 331 z 22.12.2014 r., nr 325 z 30.12.2014 r., nr 347 z 30.12.2015 r., nr 361 z 28.08.2017 r., nr 364 z 25.05.2018 r.

<sup>62</sup> Patrz: przypis 37.

<sup>63</sup> Patrz: przypis 63.

<sup>64</sup> Dz. U. z 2017 r. poz. 1332, ze zm.

<sup>65</sup> Rozporządzenie z dnia 30 lipca 2003 r. (Dz. U. nr 120, poz. 1134).

<sup>66</sup> Kontrola przeprowadzona w dniach 20-24.04.2015 r. w zakresie działalności finansowej, organizacji i jakości pracy oraz jakości zarządzania Instytutem w 2014 r.

<sup>67</sup> Upoważnienie Nr 263-UDG/17 z dnia 7 listopada 2017 r.

W okresie objętym kontrolą jednostką kierował prof. dr hab. inż. Adam Mazurkiewicz – od dnia 1 lipca 2012 r. Dyrektor Instytutu<sup>68</sup>.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z określonego w art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli prawa do ogłoszenia zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 31 sierpnia 2018 r.

### ZALECENIA POKONTROLNE

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli, zalecam:

1. Niezwłoczne dostosowanie Regulaminu pracy do wymagań wymienionych w art. 104<sup>1</sup> § 1 pkt. 6-7a Kodeksu pracy oraz zapewnienie aktualizacji informacji o przywołanych w nim aktach prawnych.
2. Zapewnienie przez Radę Naukową:
  - nieprzerwanej działalności Rzecznika Dyscyplinarnego
  - prawidłowego ewidencjonowania dokumentacji prac Rady Naukowej zgodnie z zasadami określonymi w Instrukcji kancelaryjnej i Rzeczymym wykazie akt.
3. Dalsze wzmocnienie systemu kontroli zarządczej w Instytucie w zakresie:
  - monitorowania wskaźnika płynności
  - wdrożenia skutecznych mechanizmów zarządzania ryzykiem kursowym walut.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, uprzejmie proszę Pana Dyrektora o przedstawienie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego dokumentu, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu uwag i wniosków, podjętych działaniach lub o przyczynach ich niepodjęcia albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

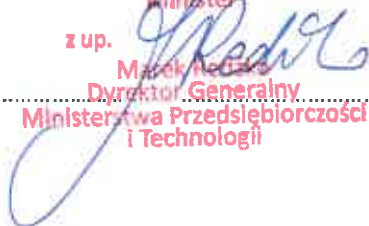
*Wystąpienie pokontrolne* sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 – Instytut Technologii Eksploatacji – Państwowy Instytut Badawczy w Radomiu.

Egz. Nr 2 – Departament Kontroli w Ministerstwie Przedsiębiorczości i Technologii.

**Kierownik jednostki kontrolującej:**

Minister  
z up.  
Marek Budziński  
Dyrektor Generalny  
Ministerstwa Przedsiębiorczości  
i Technologii



<sup>68</sup> Pisma Ministra Rozwoju z dn. 24.05.2016 r., znak: DNP-III-124-ITE-2/1 i Ministra Gospodarki z dn. 6.06.2012 r. znak: DNP-IV-124-2/9/12.

STARSZY SPECJALISTA

25.03.2018  
Robert Fedorczyk

ZASTĘPCA DYREKTORA

Aleksandra Kutowska  
25.09.2018v.

15

DYREKTOR

Dorota Rosińska  
25.03.2018