



WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI

Olsztyn, 24.04.2023 r.

PS-VI.431.3.7.2023.ICZ

**Szanowna Pani
Agnieszka Pocerujko
Kierownik
Miejsko-Gminnego
Ośrodka Pomocy Społecznej
Plac Grunwaldzki 8
14-400 Pastętk**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr FK-IV.0030.162.2023 z 21 lutego 2023 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

1. Iwona Czmochowska - główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Stella Maścianica - główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Pastętku. Czynności kontrolne rozpoczęto 28 lutego 2023 r. i zakończono 3 marca 2023 r. Zakresem przedmiotowym kontroli objęto planowanie i prowadzenie pracy z rodziną objętą wsparciem asystenta rodziny w świetle przepisów:

- ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. 2022, poz. 447 ze zm.), zwanej dalej ustawą wripsz,
- ustawy z dnia 4 listopada 2016 roku o wspieraniu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1329 ze zm.), zwanej dalej ustawą „Za życiem”.

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. MGOPS/ Ośrodek/ Jednostka – co oznacza: Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pastętku,
2. Kierownik – co oznacza: Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pastętku, panią Agnieszkę Pocerujko,
3. Gmina – co oznacza: Gminę Pastętk,
4. Regulamin – co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pastętku*,
5. Zarządzenie – co oznacza: *Zarządzenie NR 4/2018 z dnia 10 sierpnia 2018 roku Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pastętku w sprawie wprowadzenia procedury prowadzenia dokumentacji rodzin wspieranych przez asystentów rodziny w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Pastętku*,

6. asystent – co oznacza: asystenta rodziny, o którym mowa w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, zatrudnionego w Ośrodku,
7. plan/plan pracy – co oznacza: plan pracy z rodziną, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy wriospz,
8. ocena – co oznacza: okresową ocenę sytuacji rodziny, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy wriospz,
9. wykaz – co oznacza: wykaz rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny w okresie objętym kontrolą, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę,
10. projekt – co oznacza realizowany w MGOPS w okresie podlegającym kontroli projekt pod nazwą „Rodzina to nasza drużyna”, współfinansowany ze środków unijnych.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2022 r. do dnia jej zakończenia (z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na działalność MGOPS w zakresie objętym kontrolą). Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze kontroli prowadzonym w Jednostce.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Agnieszki Pocałujko – Kierownika Ośrodka. Oceny działalności kontrolowanej Jednostki dokonano w oparciu o analizę przedłożonej dokumentacji oraz informacje i wyjaśnienia przekazane przez Kierownika.

Działalność MGOPS w Pasłęku w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

U S T A L E N I A K O N T R O L I

1. Przedmiot kontroli w dokumentach organizacyjnych kontrolowanej Jednostki

Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Pasłęku działa m.in. w oparciu o:

- *Statut Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pasłęku*, przyjęty Uchwałą Nr 1/7/14 Rady Miejskiej w Pasłęku z dnia 14 lutego 2014 roku /**akta kontroli str. 1-4/**,
- *Regulamin Organizacyjny Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pasłęku*, przyjęty Zarządzeniem Nr 4/14 z dnia 19 maja 2014 roku /**akta kontroli str. 5-22/**.

Analiza powyższych dokumentów wykazała, że w strukturze Jednostki wyodrębniono stanowisko asystenta rodziny oraz wskazano zakres realizowanych przez niego zadań, jednakże z pominięciem realizacji zadań określonych w ustawie „Za życiem”. W myśl art. 15 ust 1 pkt 13a ustawy wriospz, do zadań asystenta rodziny należy w szczególności realizacja zadań określonych w ustawie „Za życiem”. W związku z nieuwzględnieniem powyższego w dokumentach organizacyjnych MGOPS, zespół kontrolujących udzielił Kierownikowi Jednostki instruktażu, wskazując konieczność naniesienia stosownych zmian do Regulaminu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pasłęku, a tym samym zakresu czynności asystentów.

Ponadto w Ośrodku przyjęto Zarządzenie NR 4/2018 z dnia 10 sierpnia 2018 roku Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Pasłęku, regulujące procedury prowadzenia dokumentacji rodzin wspieranych przez asystentów rodzin /**akta kontroli str. 23-28/**.

2. Tryb przydzielania asystenta rodziny

W okresie objętym kontrolą do realizacji zadań z zakresu planowania i prowadzenia pracy z rodziną, na podstawie umowy o świadczenie usług, w Ośrodku zatrudniano dwóch asystentów rodziny. Wynagrodzenie za ich pracę finansowane było z budżetu Gminy, środków z budżetu państwa oraz ze środków finansowych, pozyskanych w ramach realizowanego projektu pn. „Rodzina to nasza drużyna” **/akta kontroli str. 29/**.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą na stanowisku asystenta zatrudnione były łącznie 2 osoby, w oparciu o umowę o świadczenie usług **/akta kontroli str. 29/**. Kwalifikacje 1 z tych osób zweryfikowano podczas kontroli problemowej Ośrodka, przeprowadzonej przez organ kontroli w dniach 15-17 kwietnia 2019 r. (wystąpienie pokontrolne PS-VI.431.1.29.2019.AP). Stwierdzono wówczas, że osoba ta spełnia wymogi kwalifikacyjne, o których mowa w art. 12 ust. 1 ustawy wripsz. Analiza kwalifikacji drugiego asystenta wykazała, że posiada on odpowiednie wykształcenie niezbędne do pracy na stanowisku asystenta, określone w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy wripsz. W jego aktach osobowych znajdowały się również oświadczenia potwierdzające spełnianie przez niego warunków, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 2-4 ustawy wripsz.

Zgodnie z art. 7b oraz 12 ust. 1 pkt 5 ustawy wripsz, obowiązującym od 1 lutego 2023 r., asystentem rodziny może być osoba, która nie figuruje w bazie danych Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. Obowiązek ten, zgodnie z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2022, poz. 2140), należy wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie zmian do ustawy wripsz, tj. od 1 lutego 2023 r. Pouczono zatem Kierownika o konieczności zweryfikowania, czy asystenci nie figurują w bazie danych Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

Kierownik kontrolowanej Jednostki poinformował, iż pobrał od asystentów pisemne oświadczenia o niefigurowaniu w ww. rejestrze i jednocześnie wskazał, że podjął działania w kierunku utworzenia konta użytkownika instytucjonalnego w systemie Rejestru Sprawców Przystępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym w celu możliwości dokonania powyższej weryfikacji **/akta kontroli str. 30/**.

W pisemnym oświadczeniu Kierownik Jednostki wskazał również, że zgodnie z art. 17 ust. 3 ustawy wripsz, praca asystentów rodziny nie była łączona z wykonywaniem obowiązków pracownika socjalnego na terenie Gminy. Ponadto asystenci nie prowadzili postępowań z zakresu świadczeń realizowanych przez Gminę, na co nie zezwala art. 17 ust. 4 ustawy wripsz **/akta kontroli str. 31/**.

W badanym okresie asystenci rodziny nie współpracowali z większą liczbą rodzin niż 15, w związku z czym limit środowisk współpracujących z 1 asystentem rodziny, o którym mowa w art. 15 ust. 4 ustawy wripsz, nie został przekroczony.

Kierownik poinformował, że w okresie objętym kontrolą 3 rodziny współpracowały z asystentem na mocy ustawy z dnia 4 listopada 2016 r. o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”. Ponadto ustalono, iż w 3 przypadkach przydzielono asystenta rodziny na mocy

postanowienia sądu, zobowiązującego rodzinę do współpracy z nim. W okresie objętym kontrolą asystenci wspierali 3 rodziny, których dzieci przebywały w pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 32-36/**.

Z informacji przekazanych przez Kierownika MGOPS wynika, że w badanym okresie w pieczy zastępczej przebywało 42 dzieci z 24 rodzin. Ustalono, iż w dacie kontroli asystent współpracował z 3 rodzinami, w których 7 dzieci przebywało w pieczy zastępczej. Asystent nie współpracował natomiast z 21 rodzinami, z których 35 dzieci umieszczono w pieczy zastępczej, co spowodowane było m.in. brakiem efektów współpracy z rodziną (dot. 13 rodzin) i odmową współpracy (8 rodzin) **/akta kontroli str. 37-38/**.

Oceny pracy asystentów rodziny dokonano na podstawie analizy dokumentacji 10 rodzin objętych asystą (umieszczonych w wykazie pod poz. 2, 3, 5, 10, 11, 13, 17,18, 19 oraz 22), w tym:

- 1 rodziny, w której praca asystenta trwała nadal,
- 2 rodzin, w których dzieci przebywały w pieczy zastępczej (rodzinnej oraz instytucjonalnej),
- 2 rodzin, objętych działaniami grup roboczych,
- 2 rodzin, z którymi asystent prowadził pracę z mocy ustawy „Za życiem”,
- 2 rodziny, które były zobligowane do współpracy z asystentem na mocy postanowienia sądu,
- 1 rodziny, z którą zakończono współpracę.

Ustalono, iż informacje o rodzinach przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych pozyskiwano od pracowników socjalnych zatrudnionych w MGOPS oraz z sądu.

W przedłożonej kontrolującym dokumentacji rodzin, w każdym przypadku początkiem współpracy z asystentem, w myśl zapisów art. 11 ust. 1 ustawy w.r.p., było przeprowadzenie przez pracownika socjalnego wywiadu środowiskowego. W wyniku analizy treści ww. wywiadów ustalono, że w przypadku 2 rodzin, znajdujących się w wykazie rodzin pod pozycjami 2 oraz 18, ze sporządzonej przez pracownika socjalnego analizy nie wynikało, aby rodzina borykała się z problemami opiekuńczo-wychowawczymi. Zgodnie z pisemną informacją Kierownika kontrolowanej Jednostki, *„pracownicy Ośrodka zgodnie ze wskazaniem ustawy przeprowadzają wywiad środowiskowy, który służy celom przydzielenia asystenta rodziny, jak również udzieleniu innych form pomocy społecznej. Potrzeba przydzielenia asystenta jest zaznaczona jako wniosek pracownika, w pracy socjalnej lub jako prośba strony w części dotyczącej potrzeb rodziny. Stąd szczegółowe wyznaczenie powodów udzielenia wsparcia asystenta rodzinnego oraz występujących w rodzinie trudności zawierane są przez pracownika socjalnego we wniosku do kierownika Ośrodka”* **/ akta kontroli str. 39-51/**. Kontrolujący zwrócili uwagę na konieczność sporządzania diagnozy sytuacji rodziny znajdującej się w wywiadzie, w taki sposób, aby jasno wynikały z niej trudności opiekuńczo-wychowawcze występujące w rodzinie, a tym samym zasadność przydzielenia asystenta. Powyższe omówiono z Kierownikiem Jednostki podczas trwania czynności kontrolnych.

W pozostałych badanych przypadkach, kiedy z analizy sytuacji rodziny wynikała konieczność przydzielenia rodzinie asystenta, pracownik socjalny przeprowadzający wywiad środowiskowy, kierował pisemny wniosek do Kierownika MGOPS z prośbą o przydzielenie rodzinie asystenta, opisując aktualną sytuację rodziny. Ww. dokument Kierownik opatrywał datą oraz własnoręcznym podpisem.

Ustalono, że w przypadku rodziny z wykazu rodzin pod pozycją 13 wywiad środowiskowy przeprowadzony został w dniu 7 lutego 2020 roku, natomiast asystent rozpoczął pracę z rodziną dnia 9 lutego 2021 roku. Kierownik w pisemnym wyjaśnieniu wskazał, że przyczyną powyższego były: niewystarczająca liczba godzin pracy asystentów rodziny, przerwy w zatrudnieniu asystentów, obciążenie pracą i prowadzenie skomplikowanych rodzin (wieloproblemowych), a dodatkowo ograniczenia wynikające ze stanu epidemii. W ramach wsparcia tej rodziny Kierownik podjął jednocześnie decyzję o „*zastosowaniu wzmożonej pracy nad dziećmi, które uczęszczały do świetlicy środowiskowej, a pracownik socjalny nadal prowadził pracę środowiskową w rodzinie*” **/akta kontroli str. 52-53/**.

Z analizy dokumentacji rodziny z wykazu rodzin pod pozycją 19 wynika, że w dniu 6 lipca 2021 roku Kurator zawodowy Sądu Rejonowego w Elblągu wystosował do Ośrodka wnioski o objęcie rodziny wsparciem asystenta, z uwagi na zobowiązanie sądu. Dodatkowo w dniu 20 września 2021 roku rodzina złożyła wniosek o przydzielenie jej wsparcia w formie asystenta rodziny również wskazując, iż została zobowiązana do współpracy z asystentem na mocy postanowienia sądu. Wywiad środowiskowy, o którym mowa w art. 11 ustawy wripsz, przeprowadzony został w tej rodzinie w dniu 20 lipca 2022 roku, w tym dniu również pracownik socjalny sporządził wniosek do kierownika o udzielenie rodzinie wsparcia w formie asystenta rodziny. Kierownik Jednostki w pisemnym wyjaśnieniu wskazał, że po otrzymaniu wniosku pracownika socjalnego oraz przeprowadzeniu wywiadu środowiskowego uznano, że zdarzenie które stanowiło w ocenie sądu podstawę do objęcia rodziny wsparciem asystenta miało charakter incydentalny. Podjęto wówczas decyzje o wzmożeniu pracy socjalnej w środowisku oraz o objęciu rodziny asystą z chwilą rozpoczęcia realizacji projektu **/akta kontroli str. 52/**.

W ocenie kontrolujących, w przypadku, kiedy rodzina złoży wniosek o wsparcie w formie asystenta rodziny, a pracownik socjalny w wywiadzie środowiskowym wskaże na pojawiające się w tej rodzinie trudności opiekuńczo-wychowawcze, a zwłaszcza w sytuacji kiedy rodzina zobligowana została do współpracy z asystentem na podstawie postanowienia sądu [o czym zawiadamia Ośrodek], działając w myśl art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy wripsz, „*kierownik ośrodka pomocy społecznej przydziela rodzinie asystenta rodziny*”. Ustawodawca nie wprowadził w tym zakresie fakultatywności. Wsparcie rodziny poprzez pracę socjalną różni się znacząco od wsparcia poprzez osobę asystenta rodziny. Zadaniem asystenta rodziny jest bowiem podejmowanie głównie działań środowiskowych, wspierających rodziny w ich codziennym funkcjonowaniu, szczególnie przy pracy opiekuńczo-wychowawczej, czego pracownik socjalny nie jest w stanie zrealizować, z uwagi choćby na liczbę środowisk objętych jego pomocą, a także specyfikę wykonywanej pracy. W przypadku zobowiązania rodziny do współpracy z asystentem na podstawie postanowienia sądu, zarówno rodzina, jak i asystent współpracę tą muszą podjąć

bez zbędnej zwłoki. Nadto, jak wskazuje Stanisław Nitecki w Komentarzu do Ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej z dnia 1 marca 2016 roku, *„Objęcie rodziny oraz małoletniego pracą asystenta rodziny może nastąpić również na mocy zarządzenia sądu rodzinnego, w którym może on ich zobowiązać do określonego postępowania, a w szczególności - do pracy z asystentem rodziny. Zarządzenie takie będzie wiążące nie tylko dla rodziny i małoletniego, lecz także dla jednostki organizacyjnej zatrudniającej w danej gminie asystentów rodziny. Kierownik takiej jednostki będzie zobowiązany z dniem wstąpienia takiego zarządzenia do wyznaczenia asystenta rodziny, który będzie prowadził z nią pracę, jak również podejmował wszelkie prawem przewidziane czynności. (...) Jedynym uzasadnieniem przyjęcia takiego rozwiązania jest opowiedzenie się za stanowiskiem, że niniejsze unormowanie wprowadzone zostało z uwagi na dobro dziecka i ono ma pierwszeństwo, natomiast na drugi plan schodzą możliwości gminy w zapewnieniu warunków umożliwiających realizację takiego zarządzenia”*.

Przyczyną powstania powyższej nieprawidłowości, która skutkowałą brakiem udzielenia adekwatnego wsparcia do stwierdzonych przez sąd i pracownika socjalnego potrzeb ww. rodzin, była niewłaściwa interpretacja przepisów.

Jak wynika z Zarządzenia, dokumentacja asystenta rodziny, dotycząca pracy z rodziną obejmowała:

- wykaz dokumentów, które zobowiązany jest prowadzić asystent, ze wskazaniem terminów na ich sporządzenie,
- wzór dokumentu: *„zasady współpracy rodziny z asystentem rodziny (usługa asystentury)”*,
- wzór planu pracy z rodziną.

We wszystkich poddanych analizie teczkach rodzin znajdowały się zaakceptowane przez rodzinę *„zasady współpracy rodziny z asystentem rodziny (usługa asystentury)”* oraz *„pisemne zgody na wsparcie rodziny przez asystenta rodziny”*, które podpisywane były przez asystenta rodziny oraz rodzinę. Stwierdzono zatem, że praca z rodziną prowadzona była za jej zgodą, tj. w myśl art. 8 ust. 3 ustawy wripsz **/akta kontroli str. 53-54/**.

3. Praca z rodziną objętą wsparciem asystenta rodziny

Kierownik MGOPS wykazał, że w kontrolowanej Jednostce asystent prowadził pracę z 3 rodzinami na mocy ustawy „Za życiem” **/akta kontroli str. 55-57/**. Analizie poddano dokumentację 2 rodzin (znajdujących się w wykazie rodzin pod pozycjami 2 oraz 10), współpracujących z asystentem w ramach tejże ustawy.

Ustalono, że współpracę rozpoczęto na podstawie pisemnego wniosku rodziny **/akta kontroli str. 58-59/**. W odpowiedzi na złożony wniosek Kierownik odrębnym pismem przydzielał rodzinie asystenta, powołując się na art. 8 ustawy „Za życiem”, wskazując równocześnie, że rodzina jest już objęta wsparciem asystenta w myśl zapisów ustawy wripsz, w związku z występującymi trudnościami w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych **/akta kontroli str. 60-61/**.

Ustalono, że do wniosków rodzin nie dołączono zaświadczenia lekarskiego, potwierdzającego, że dziecko „cierpi na ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo chorobę zagrażającą życiu, które powstały w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu”. Kierownik w pisemnym wyjaśnieniu wskazał, że „rodziny przydzielane do współpracy z asystentem z mocy ustawy „Za życiem” były kwalifikowane na podstawie interpretacji art. 8 ust. 2 ustawy tj.; poradnictwo w zakresie, o którym mowa w ust. 1 dla kobiet posiadających dokument ciąży lub rodzin z dzieckiem posiadającym zaświadczenie, o którym mowa w art. 4 ust. 3 koordynowane jest przez asystenta. Znaczące dla przyjętego sposobu przydzielenia asystenta było określenie LUB. Koordynacja wsparcia podejmowanego przez asystenta była na podstawie wniosku strony, która załączała dokument potwierdzający ciążę (kartę ciąży) i sytuacja osobista i rodzinna kobiety wskazywała na zagrożenie ciąży. Trudna sytuacja psychiczna kobiety, zgłaszane myśli depresyjne lub samobójcze, myśli o pozbyciu się ciąży. Ponadto w tych rodzinach występowały liczne choroby rodziców lub dzieci, obciążające prawidłowe funkcjonowanie. Nie dotyczyły one znaczenia zapisanego w art. 4 ust. 3 ustawy. Niejednokrotnie wsparcie asystenta rodziny w tym okresie ratowało zdrowie psychiczne przyszłej matki i jej dziecka”.

W wyniku analizy dokumentacji rodzin z wykazu pod pozycjami nr 2 oraz 10, ustalono, że asystent udzielał im wsparcia w myśl zapisów ustawy wripsz, poprzez m.in. wsparcie w zakresie zakupu wyprawki, wizyt w poradniach ginekologicznych czy w zakresie pozyskania przysługujących świadczeń w ramach ustawy o pomocy społecznej. W ocenie organu kontroli, asystent winien kontynuować pracę z rodzinami z wykazu pod pozycją nr 2 oraz 10, w myśl ustawy wripsz. Przyczyną powstałej nieprawidłowości jest niewłaściwa interpretacja przepisów, która nie miała negatywnego wpływu na działalność Jednostki w zakresie wsparcia udzielanego rodzinom przez asystenta. Skutkowała jednakże pobraniem w 2022 r. przez Gminę środków Funduszu Pracy na dodatek do wynagrodzenie asystenta, który realizował zadanie w rodzinach, nie kwalifikujących do objęcia ich koordynacją wsparcia z ustawy „Za Życiem”, co w ocenie organu kontroli stanowi istotne uchybienie w rozumieniu art. 197d ust. 6 ustawy wripsz.

Jak wskazuje Izabela Krasiejko w *Rekomendacjach metodycznych i organizacyjnych pn. Asystentura rodziny w zakresie wsparcia kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”*, „od 1 stycznia 2017 roku, z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 4 listopada 2016 roku o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” poszerzył się obszar działań asystenta rodziny poprzez przypisanie mu funkcji koordynatora kompleksowego wsparcia (poradnictwa) dla kobiet w ciąży i ich rodzin, ze szczególnym uwzględnieniem **kobiet w ciąży powikłanej, kobiet w sytuacji niepowodzeń położniczych oraz wsparcia rodzin dzieci, u których zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą ich życiu, która powstała w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu.**

Powyższe wskazuje, iż **nie każda kobieta posiadająca dokument potwierdzający ciążę uprawniona jest do korzystania z tejże formy wsparcia.**

Rolą asystenta realizującego zadania koordynatora z mocy ustawy „Za życiem” winno być, w myśl przytoczonych powyżej Rekomendacji, „wspieranie rodzin oczekujących narodzin dzieci

ze stwierdzonym w życiu płodowym prawdopodobieństwem dysfunkcji rozwojowych oraz rodzin już wychowujących dzieci z takimi obciążeniami rozwojowymi". W ocenie kontrolujących zaświadczenie wystawione przez uprawnionego do tego specjalistę, stanowić powinno podstawę do objęcia rodziny wsparciem asystenta z mocy ustawy „Za życiem”.

W myśl art. 8 ust. 3 pkt 1 ustawy „Za Życiem” asystent opracował dokument pod nazwą: *indywidualny katalog możliwego wsparcia /akta kontroli str. 62-64/*, który zawierał bazę instytucji i podmiotów, świadczących pomoc rodzinie. *Indywidualny katalog możliwego wsparcia* podpisany był zarówno przez asystenta jak i rodzinę, co potwierdza realizację zadań w myśl art. 8 ust. 3 pkt 1 ustawy „Za życiem”.

W pozostałych przypadkach dokonano analizy realizowanych przez asystenta działań pod kątem:

a) opracowania planu pracy z rodziną i jego realizacji

Podstawą do stworzenia planu pracy z rodziną była sporządzana przez asystenta *ocena funkcjonowania rodziny*, stanowiąca jednocześnie jeden z elementów składowych planu. W *ocenie* ujmowano, dane osobowe członków rodziny, warunki mieszkaniowe, sytuację mieszkaniową rodziny, mocne i słabe strony rodziny, szanse i zagrożenia oraz ocenę funkcjonowania rodziny w różnych sferach (w tym m.in. wychowawczej, edukacyjnej lub pod kątem uzależnień).

Po dokonaniu *oceny funkcjonowania rodziny* opracowywano plan pracy z rodziną, o którym mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy wrispz. Zgodnie z Zarządzeniem na sporządzenie planu asystent miał 2 miesiące, a w skomplikowanych przypadkach 3 miesiące.

Wzór planu zgodnie z Zarządzeniem zawierał:

- dane rodziny (adres zamieszkania, numer telefonu),
- wskazanie imienia i nazwiska pracownika socjalnego oraz asystenta rodziny,
- I. ocenę sytuacji rodziny (opisaną w akapicie powyżej),
- II. cel główny oraz cele szczegółowe,
- III. harmonogram działań, w tym tabelaryczne zestawienie działań do realizacji, terminów ich realizacji oraz przewidywanych efektów,
- IV. przewidywany czas pracy z rodziną,
- podpisy członków rodziny, asystenta oraz pracownika socjalnego.

Ustalono, iż asystenci dokonywali także *aktualizacji planów pracy z rodziną*, które tożsame były z przyjętym w Jednostce wzorem planu. Plany sporządzane przez asystentów nie stanowiły natomiast jednego zwartego dokumentu i poszczególne jego części znajdowały się w odrębnych miejscach w dokumentacji. Pouczono zatem Kierownika w ramach bieżącego instruktażu o konieczności połączenia wszystkich elementów planu w ten sposób, aby tworzyły one jeden dokument, zgodnie z przyjętym w tej kwestii Zarządzeniem.

Zapisy art. 15 ust. 3 ustawy wrispz wskazują, że plan pracy z rodziną obejmuje zakres realizowanych działań mających na celu przewyższenie trudnych sytuacji życiowych, a także

zawiera terminy ich realizacji i przewidywane efekty. W części „*III. harmonogram działań*”, w przypadku rodzin z wykazu pod pozycją 5, 13 oraz 22, asystenci nie zawsze wskazywali efekty zaplanowanych działań, a w zamian w tych miejscach znajdowały się podpisy rodziny **/akta kontroli str. 65-80/**. Kierownik Ośrodka wyjaśnił, iż przyczyną „braku ujęcia w harmonogramie przewidywanych efektów działań było niedopatrzenie pracownika – asystenta rodziny, a planowane efekty faktycznie zostały ujęte w kartach pracy”. Skutkiem powyższej nieprawidłowości mógł być brak możliwości dokonania realnej oceny planowanych przez asystenta działań.

Stwierdzono, że w przypadku rodzin ujętych w wykazie pod poz. 3 oraz 5, których dzieci umieszczono w pieczy zastępczej, plany pracy z rodziną zostały zaktualizowane i zawierały podpis koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej [w przypadku rodziny z wykazu rodzin pod pozycją 3] i wychowawcę koordynującego placówki opiekuńczo-wychowawczej [w przypadku rodziny z wykazu rodzin pod pozycją 5] **/akta kontroli str. 81-91/**. Powyższe potwierdziło, że plany zostały skoordynowane z planami pomocy dzieciom umieszczonym w pieczy zastępczej, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2 ustawy w.r.p.z. Nadmienić należy, iż w dokumentacji znajdowały się również adnotacje o prowadzonych konsultacjach z pracownikami placówki opiekuńczo-wychowawczej oraz koordynatorem rodzinnej pieczy zastępczej.

Na podstawie analizy dokumentacji prowadzonej przez asystentów rodziny, zespół inspektorów stwierdził, iż praca z rodzinami polegała m.in. na:

- pomocy w rozwiązywaniu problemów wychowawczych z dziećmi,
- konsultacjach i rozmowach, mających na celu poprawę wzajemnych stosunków między rodzicami a dziećmi,
- motywowaniu członków rodziny do wspólnego spędzania czasu wolnego,
- motywowaniu rodziców do udziału w warsztatach mających na celu podniesienie ich kompetencji wychowawczych, przekazywanie ofert szkoleniowych,
- motywowaniu dzieci podopiecznych do systematycznej nauki i regularnego uczęszczania do szkoły, a rodziców do monitorowania ich sytuacji szkolnej i współpracy ze szkołą,
- motywowaniu rodziców do utrzymywania abstynencji od alkoholu, uczestniczenia w terapii leczenia uzależnień,
- udzielaniu wsparcia emocjonalnego, wskazywaniu miejsc, w których można uzyskać pomoc,
- wdrażaniu do prawidłowego prowadzenia gospodarstwa domowego, utrzymania porządku w mieszkaniu i przeprowadzaniu treningu budżetowego,
- motywowaniu do poszukiwania i podjęcia pracy zarobkowej.

Działania podejmowane przez asystentów odnotowywano w „*kartach pracy asystenta rodziny*” oraz w notatkach służbowych **/akta kontroli str. 96-103/**.

b) dokonywania okresowej oceny sytuacji rodziny

Kontrolujący ustalili, że *Ocena sytuacji rodziny* sporządzana była jako „*sprawozdanie półroczne z pracy asystenta rodziny*” i zawierała dane asystenta i członków rodziny, okres sprawozdawczy, datę sporządzenia, a także:

- dane rodziny objętej wsparciem asystenta,
- dane asystenta rodziny,
- datę sporządzenia dokumentu,
- cele współpracy z rodziną,
- zadania wykonane w rodzinie we wskazanym okresie,
- opis aktualnej sytuacji rodziny wnioski i uwagi /**akta kontroli str. 104-105/**.

Oceny, które poddano analizie, sporządzane były nie rzadziej niż co pół roku, do czego obliguje art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy wripsz oraz przekazywane były Kierownikowi, który fakt zapoznania się z nimi potwierdzał własnoręcznym podpisem w myśl art. 15 ust. 1 pkt 15 ustawy wripsz.

Kontrolujący w ramach bieżącego instruktażu pouczone o konieczności dostosowania nazewnictwa dokumentacji do przyjętych w tym zakresie regulacji ujętych w Zarządzeniu.

c) współpraca z podmiotami działającymi na rzecz dziecka i rodziny

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji oraz informacji przekazanych przez Kierownika /**akta kontroli str. 92-95/** ustalono, iż asystenci, stosownie do zapisów art. 15 ust. 1 pkt 18 ustawy wripsz, podejmując działania zmierzające do poprawy sytuacji rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, współpracowali z jednostkami administracji samorządowej, organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami i osobami specjalizującymi się w pracy na rzecz dziecka i rodziny, w tym m.in.:

- Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Elblągu – współpraca z koordynatorem, wymiana informacji na temat rodziny, uczestnictwo w zespołach ds. okresowej ceny sytuacji dziecka,
- Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą „Zakątek” w Pasłęku – w zakresie skoordynowania planów pracy z rodziną z planami pomocy dziecku, uczestnictwo w zespołach ds. okresowej ceny sytuacji dziecka, wymiana spostrzeżeń dot. podopiecznych,
- Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną w Pasłęku – pozyskiwanie informacji nt. aktualnych warsztatów i szkoleń podnoszących kompetencje rodziców, ustalanie terminów badań i wizyt specjalistycznych dla dzieci,
- Zespołem Interdyscyplinarnym działającym przy MGOPS - uczestnictwo w posiedzeniach grup roboczych, sporządzanie notatek urzędowych na okoliczność wizyt w środowisku,
- Komendą Powiatową Policji w Elblągu oraz Komisariat Policji w Pasłęku – kontakt w sprawach podopiecznych,
- szkołami – wymiana spostrzeżeń nt. uczniów, pozyskiwanie informacji o dzieciach,
- placówkami służby zdrowia – pomoc w umawianiu wizyt lekarskich, wspólne uczestniczenie z podopiecznymi podczas wizyt,
- punktem nieodpłatnej pomocy prawnej – umawianie członków rodzin na wizyty i towarzyszenie im podczas tych wizyt.

Zespołowi kontrolerów przedłożono informacje o uczestnictwie asystentów rodziny w grupach roboczych w przypadku 2 rodzin, z którymi współpracowali w badanym okresie **/akta kontroli str. 78/**. Analiza dokumentacji rodziny znajdującej się w wykazie rodzin pod pozycją 19 wykazała, iż asystenci w *kartach pracy asystenta rodziny* odnotowywali uczestnictwo w posiedzeniach grup roboczych, co stanowi potwierdzenie realizacji przez nich zadania ujętego w art. 15 ust. 1 pkt 19 ustawy wripsz.

d) Monitorowania sytuacji rodziny po zakończeniu z nią współpracy

Zgodnie z art. 15 ust 1 pkt 16 ustawy wripsz asystent rodziny winien monitorować jej funkcjonowanie po zakończeniu z nią współpracy. W myśl Zarządzenia monitoring funkcjonowania rodziny po zakończeniu pracy z asystentem winien trwać do pół roku od zakończenia współpracy.

Stwierdzono, że okresie podlegającym kontroli zakończono pracę z jedną rodziną, znajdującą się w wykazie pod pozycją 11. Powodem zakończenia współpracy była zmiana miejsca zamieszkania rodziny, poza teren Gminy. Kierownik MGOPS pisemnie poinformował gminę, na terenie której osiedliła się rodzina, o udzielanych jej przez Ośrodek formach wsparcia **/akta kontroli str. 102/**.

4. Uwagi i wnioski

Mając na uwadze ustalenia kontroli wnioskować można, że asystenci, co do zasady, udzielali rodzinom wsparcia adekwatnie do rozpoznanych potrzeb. Wykorzystywali w swojej pracy różne metody, służące poprawie sytuacji rodzin przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych. Ponadto aktywnie współpracowali z innymi podmiotami realizującymi pracę na rzecz dziecka i rodziny, kontaktując się z ich przedstawicielami.

5. Zalecenia pokontrolne

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, działając w oparciu o art. 197d ust.1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, wnoszę o podjęcie przez Kierownika, jako osoby odpowiedzialnej za ich powstanie, stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

1. Rodzinom wymagającym wsparcia asystenta przydzielać je bez zbędnej zwłoki.
2. Wsparcia asystenta rodziny, na mocy ustawy „Za Życiem”, udzielać po pozyskaniu od rodziny zaświadczenia lekarskiego, o którym mowa w art. 4 ust. 3 ustawy „Za Życiem”. Dofinansowanie do kosztów wynagrodzenia asystenta rodziny pobrane z Funduszu Pracy przyznawać asystentom realizującym zadania w rodzinach kwalifikujących się do koordynacji wsparcia z ustawy „Za życiem”.
3. Plany pracy z rodziną sporządzać zgodnie z zapisami art. 15 ust 1 i 3 ustawy wripsz, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów.

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia

pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami. W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Podstawa prawna:

- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477).

**Z up. Wojewody
Warmińsko-Mazurskiego
Urszula Jędrychowska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej**

Iwona Czmochowska – główny specjalista

Stella Maścianica – główny specjalista

Do wiadomości:
Burmistrz Pasłęka



Olsztyn, 16 maja 2023 r.

PS-VI.431.3.7.2023.ICZ

**Szanowna Pani
Agnieszka Pociągajko
Kierownik
Miejsko-Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Pasłęku**

W odpowiedzi na wniesione pismem z dnia 2 maja 2023 r. (data wpływu do tut. Urzędu) zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego z dnia 24 kwietnia 2023 r., uprzejmie informuję, że zespół kontrolny dokonał ponownej analizy zgromadzonego w toku kontroli materiału. Poniżej przedstawiam stanowisko w przedmiotowej sprawie.

W odniesieniu do zastrzeżenia dotyczącego zalecenia pokontrolnego nr 1, w zakresie niezwłocznego obejmowania rodzin wsparciem asystenta rodziny:

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 kwietnia 2023 r. znak: PS-VI.431.3.7.2023.ICZ na str. 5-6 mowa jest o ustaleniach dotyczących objęcia dwóch rodzin wsparciem asystenta zachowując przy tym zwłokę 1 roku.

W pierwszym przypadku wywiad środowiskowy przeprowadzono w dniu 7 lutego 2020 roku, natomiast asystent rozpoczął pracę z rodziną dnia 9 lutego 2021 roku, co Kierownik kontrolowanej Jednostki uzasadnił niewystarczającą liczbą godzin pracy asystentów rodziny, przerwami w zatrudnieniu asystentów, obciążeniem pracą, prowadzeniem rodzin wieloproblemowych, a dodatkowo ograniczeniami wynikającymi ze stanu epidemii. W ramach wsparcia tej rodziny Kierownik podjął jednocześnie decyzję o „zastosowaniu wzmożonej pracy nad dziećmi, które uczęszczały do świetlicy środowiskowej, a pracownik socjalny nadal prowadził pracę środowiskową w rodzinie”.

W drugim przypadku, w dniu 6 lipca 2021 roku Kurator zawodowy Sądu Rejonowego w Elblągu wystosował do Ośrodka wnioski o objęcie rodziny wsparciem asystenta, z uwagi na zobowiązanie sądu. Dodatkowo w dniu 20 września 2021 roku rodzina złożyła wniosek o przydzielenie jej wsparcia w formie asystenta rodziny również wskazując, iż została zobowiązana do współpracy z asystentem na mocy postanowienia sądu. Wywiad środowiskowy, o którym mowa w art. 11 ustawy w.r.p.z, przeprowadzony został w tej rodzinie dopiero w dniu 20 lipca 2022 roku, w tym dniu również pracownik socjalny sporządził wniosek do kierownika o

udzielenie rodzinie wsparcia w formie asystenta, a rodzinę objęto wnioskowanym wsparciem.

Organ nadzoru podtrzymuje stanowisko, iż w przypadku, kiedy rodzina złoży wniosek o wsparcie w formie asystenta rodziny, a pracownik socjalny w wywiadzie środowiskowym wskaże na pojawiające się w tej rodzinie trudności opiekuńczo-wychowawcze, a zwłaszcza w sytuacji kiedy rodzina zobligowana została do współpracy z asystentem na podstawie postanowienia sądu (o czym zawiadamia Ośrodek), działając w myśl art. 11 ust. 4 pkt 1 ustawy wripsz, *„kierownik ośrodka pomocy społecznej przydziela rodzinie asystenta rodziny”*, co wskazuje, iż ustawodawca nie wprowadził w tym zakresie fakultatywności. Nadto, Ośrodek winien dysponować taką liczbą asystentów rodziny, jaka jest mu niezbędna do właściwej realizacji zadań, w ten sposób, aby rodziny na udzielenie tejże formy pomocy nie oczekiwały przez okres 1 roku.

Biorąc pod uwagę powyższe, wniesionego zastrzeżenia nie uwzględnia się, a treść wystąpienia pozostawia w dotychczasowym brzmieniu.

W odniesieniu do zastrzeżenia do zalecenia pokontrolnego nr 2, dotyczącego realizacji przez asystenta rodziny zadań z zakresu ustawy z dnia 4 listopada 2017 roku o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem”:

W toku przeprowadzonej kontroli problemowej ustalono, iż wsparcie w ramach ustawy „Za życiem” Ośrodek skierował do kobiet, które zawnioskowały o udzielenie takiego wsparcia i przedłożyły jednocześnie dokument potwierdzający ciążę. W poddanych analizie przypadkach w aktach rodzin brak było zaświadczeń lekarskich, które potwierdziłyby fakt oczekiwania przez te rodziny narodzin dzieci ze stwierdzonym w życiu płodowym prawdopodobieństwem dysfunkcji rozwojowych oraz rodzin już wychowujących dzieci z takimi obciążeniami rozwojowymi. Nie uwzględniono również wyjaśnień kierownika kontrolowanej Jednostki, wskazujących na pozyskaną ustną interpretację zapisów art. 8 ust. 2 ustawy „Za życiem”, z której wynikało, iż *„rodziny przydzielane do współpracy z asystentem z mocy ustawy „Za życiem” były kwalifikowane na podstawie interpretacji art. 8 ust. 2 ustawy tj.; poradnictwo w zakresie, o którym mowa w ust. 1 dla kobiet posiadających dokument ciąży lub rodzin z dzieckiem posiadającym zaświadczenie, o którym mowa w art. 4 ust. 3 koordynowane jest przez asystenta. Znaczące dla przyjętego sposobu przydzielenia asystenta było określenie LUB. Koordynacja wsparcia podejmowanego przez asystenta była na podstawie wniosku strony, która załączała dokument potwierdzający ciążę (kartę ciąży) i sytuacja osobista i rodzinna kobiety wskazywała na zagrożenie ciąży.*

W wyniku złożonych zastrzeżeń oraz przedłożonej pisemnej interpretacji prawnej przytoczonego powyżej art. 8 ust. 2 ustawy „Za życiem”, organ nadzoru zauważa, że dobro nienarodzonego dziecka i prawo rodzin oczekujących dziecka do wszelkiej niezbędnej im pomocy i udzielenia jak najszerszego katalogu możliwego wsparcia, mogącego uratować ciążę, rodzinę oraz mogącego wesprzeć matkę w trudnym czasie, stanowić winno kluczowy element.

W związku z powyższym wniesione zastrzeżenie uwzględnia się, a treść wystąpienia pokontrolnego punkcie 3 na stronach 7-8 w brzmieniu:

„W wyniku analizy dokumentacji rodzin z wykazu pod pozycjami nr 2 oraz 10, ustalono, że asystent udzielał im wsparcia w myśl zapisów ustawy wrispz, poprzez m.in. wsparcie w zakresie zakupu wyprawki, wizyt w poradniach ginekologicznych czy w zakresie pozyskania przysługujących świadczeń w ramach ustawy o pomocy społecznej. W ocenie organu kontroli, asystent winien kontynuować pracę z rodzinami z wykazu pod pozycją nr 2 oraz 10, w myśl ustawy wrispz. Przyczyną powstałej nieprawidłowości jest niewłaściwa interpretacja przepisów, która nie miała negatywnego wpływu na działalność Jednostki w zakresie wsparcia udzielanego rodzinom przez asystenta. Skutkowałą jednakże pobraniem w 2022 r. przez Gminę Środków Funduszu Pracy na dodatek do wynagrodzenia asystenta, który realizował zadanie w rodzinach, nie kwalifikujących do objęcia ich koordynacją wsparcia z ustawy „Za Życiem”, co w ocenie organu kontroli stanowi istotne uchybienie w rozumieniu art. 197d ust. 6 ustawy wrispz.

*Jak wskazuje Izabela Krasiejko w Rekomendacjach metodycznych i organizacyjnych pn. Asystentura rodziny w zakresie wsparcia kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” od 1 stycznia 2017 roku, z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 4 listopada 2016 roku o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin „Za życiem” poszerzył się obszar działań asystenta rodziny poprzez przypisanie mu funkcji koordynatora kompleksowego wsparcia (poradnictwa) dla kobiet w ciąży i ich rodzin, ze szczególnym uwzględnieniem **kobiet w ciąży powikłanej, kobiet w sytuacji niepowodzeń położniczych oraz wsparcia rodzin dzieci, u których zdiagnozowano ciężkie i nieodwracalne upośledzenie albo nieuleczalną chorobę zagrażającą ich życiu, która powstała w prenatalnym okresie rozwoju dziecka lub w czasie porodu.***

*Powyższe wskazuje, iż **nie każda kobieta posiadająca dokument potwierdzający ciążę uprawniona jest do korzystania z tejże formy wsparcia.***

Rolą asystenta realizującego zadania koordynatora z mocy ustawy „Za życiem” winno być, w myśl przytoczonych powyżej Rekomendacji, „wspieranie rodzin oczekujących narodzin dzieci ze stwierdzonym w życiu płodowym prawdopodobieństwem dysfunkcji rozwojowych oraz rodzin już wychowujących dzieci z takimi obciążeniami rozwojowymi”. W ocenie kontrolujących zaświadczenie wystawione przez uprawnionego do tego specjalistę, stanowić powinno podstawę do objęcia rodziny wsparciem asystenta z mocy ustawy „Za życiem”.

ulega zmianie na:

W wyniku analizy dokumentacji rodzin z wykazu pod pozycjami nr 2 oraz 10 ustalono, że asystent udzielał im wsparcia w myśl zapisów ustawy wrispz a także ustawy „Za życiem”. Wsparcie rodzin z mocy ustawy „Za życiem” odbywało się m.in. poprzez wsparcie w zakresie zakupu wyprawki, umawianiu na wizyty w poradniach ginekologicznych oraz w zakresie pozyskania przysługujących świadczeń w ramach ustawy o pomocy społecznej.

W związku z powyższym treść wydanych zaleceń pokontrolnych, wskazanych na stronie 11 wystąpienia pokontrolnego, w brzmieniu:

- 1. „Rodzinom wymagającym wsparcia asystenta przydzielać je bez zbędnej zwłoki.*
- 2. Wsparcia asystenta rodziny, na mocy ustawy „Za Życiem”, udzielać po pozyskaniu od rodziny zaświadczenia lekarskiego, o którym mowa w art. 4 ust. 3 ustawy „Za Życiem”.*

Dofinansowanie do kosztów wynagrodzenia asystenta rodziny pobrane z Funduszu Pracy przyznawać asystentom realizującym zadania w rodzinach kwalifikujących się do koordynacji wsparcia z ustawy „Za życiem”.

3. *Plany pracy z rodziną sporządzać zgodnie z zapisami art. 15 ust 1 i 3 ustawy wripsz, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów.*

ulega zmianie na:

1. Rodzinom wymagającym wsparcia asystenta przydzielać je bez zbędnej zwłoki.
2. Plany pracy z rodziną sporządzać zgodnie z zapisami art. 15 ust 1 i 3 ustawy wripsz, z uwzględnieniem wszystkich wymaganych elementów.

W związku z powyższym, działając w oparciu o przepisy art. 197d ust. 5 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. 2022 poz. 447 ze zm.) proszę o powiadomienie wojewody w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego stanowiska, o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.

**Z up. WOJEWODY
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO
Urszula Jędrychowska
ZASTĘPCA DYREKTORA
Wydziału Polityki Społecznej**

Do wiadomości:

1. Burmistrz Pastęka