



# Protokół z drugiego posiedzenia Komitetu Monitorującego dla Funduszy Europejskich na Migracje, Granice i Bezpieczeństwo 2021-2027

w dn. 16 listopada 2023 r.

## 1. Data i miejsce posiedzenia

Drugie posiedzenie Komitetu Monitorującego dla Funduszy Europejskich na Migracje, Granice i Bezpieczeństwo 2021-2027 (dalej: Komitet Monitorujący) odbyło się dn. 16 listopada 2023 r. w gmachu MSWiA (Warszawa, ul. Stefana Batorego 5). Zaproszenia do udziału w posiedzeniu zostały przekazane członkom Komitetu w formie pisemnej 27 października 2023 r.

## 2. Uczestnicy

W spotkaniu wzięli udział:

- Pan Maciej Kaczorowski, Dyrektor Departamentu Funduszy Europejskich MSWiA, Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego, Sekretarz Komitetu Monitorującego,
- Pani Katarzyna Dargiel, Naczelnik Wydziału Europejskich Funduszy Spraw Wewnętrznych, Departament Funduszy Europejskich MSWiA,
- członkowie Komitetu Monitorującego lub ich zastępcy (25 członków lub zastępców),
- pracownicy Centrum Obsługi Projektów Europejskich MSWiA,
- pracownicy Departamentu Funduszy Europejskich MSWiA,
- obserwatorzy.

## 3. Przebieg spotkania

Posiedzenie rozpoczęło się o godz. 10:00.

- 1) Posiedzenie otworzył Zastępca Przewodniczącego i Sekretarz Komitetu Monitorującego, pan Maciej Kaczorowski, który powitał uczestników spotkania, podziękował za przybycie i przedstawił agendę spotkania.





Następnie pan Maciej Kaczorowski omówił przebieg prac nad przygotowaniem metodyki i kryteriów naboru, które były przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komitetu Monitorującego.

- 2) Pan Szymon Pogorzelski, pracownik przedstawicielstwa Komisji Europejskiej (DG HOME) w Polsce, przedstawił informacje na temat wsparcia przez Komisję Europejską działań mających na celu pomoc dzieciom z pieczy zastępczej ewakuowanych z Ukrainy. Poinformował o zaangażowaniu w tę pomoc - w szczególności w świadczenie usług z zakresu zakwaterowania, usług edukacyjnych i medycznych - Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej oraz instytucji ukraińskich i amerykańskich, a także o planach uruchomienia na ten cel dodatkowych środków z puli centralnej Europejskiego Funduszu Społecznego (rozważane jest również wsparcie z innych funduszy). Kończy się ewaluacja szeregu działań prowadzonych w ramach działań szczególnych (ang. *specific actions*) Funduszu Azylu Migracji i Integracji (FAMI) oraz Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej w ramach Funduszu Zintegrowanego Zarządzania Granicami (IZGW). Polska pozyskała dodatkowe środki w ramach tych działań, obecnie finalizowane są działania szczególne mające na celu wsparcie usamodzielniania się osób objętych ochroną czasową (zakończenie oceny wniosku przez KE do końca roku). Mają też miejsce działania wspólne z Czerwonym Krzyżem – w temacie „bezpieczne domy” – to działania o wartości 5 mln euro zarządzane przez Komisję Europejską, a także działania wspierające osoby prywatne przyjmujące uchodźców wojennych z Ukrainy. Działania realizowane są w wielu państwach członkowskich.
- 3) Pani Aneta Gajda, przedstawicielka Komisji Europejskiej z ramienia DG HOME, *desk officer* dla Polski w zakresie funduszy spraw wewnętrznych, która uczestniczyła w posiedzeniu Komitetu w formie zdalnej, przedstawiła informacje na temat wspólnego zarządzania środkami przez KE i państwo członkowskie. Poinformowała o możliwości powiększenia alokacji początkowych przeznaczonych na każdy fundusz o dodatkowe środki przyznane w ramach działań szczególnych. Polska aktywnie ubiega się o pozyskanie tych środków - w ramach FAMI otrzymała prawie 8 mln, w ramach FBW 1,2 mln, w ramach IZGW realizowane są 4 działania szczególne. Komisja Europejska zachęca do ubiegania się o środki w ramach *specific action* (mimo dużej konkurencji). Pani Aneta Gajda podkreśliła również, że Komisja Europejska pełni w ramach Komitetu funkcję doradczą i monitorującą oraz zasugerowała, by na każdym spotkaniu Komitetu w agendzie





umieścić punkt dotyczący ewentualnych skarg i zażaleń dotyczących przestrzegania warunków horyzontalnych.

- 4) Pan Maciej Kaczorowski poinformował o pierwszej podpisanej umowie z Komedą Główną Straży Granicznej (w ramach *specific action* IZGW) na ochronę perymetryczną granicy wschodniej RP na obszarach wodnych, o wartości 307,5 mln zł. Kwota podpisanej umowy wchodzi automatycznie do wartości alokacji polskiego programu IZGW, natomiast kryteria wyboru nie były potrzebne, ponieważ projekt został wybrany przez Komisję Europejską. Urząd do Spraw Cudzoziemców również otrzyma środki (prawie 8 mln euro) w ramach *specific action* na remont ośrodków dla uchodźców. Kwota powiększy alokację programu FAMI.

Jeżeli chodzi o techniczne przygotowanie do realizacji perspektywy 2021-2027 to przygotowane zostały już prawie wszystkie dokumenty, funkcjonuje system informatyczny – CST2021, Opis Systemu Zarządzania i Kontroli został wstępnie skonsultowany z Instytucją Audytową (Ministerstwo Finansów) i jest gotowy do audytowania ze strony MF na początku przyszłego roku. W kwestii informacji i promocji Instytucja Zarządzająca na bieżąco współpracuje z Ministerstwem Funduszy i Polityki Regionalnej. Uaktualnione zostały również harmonogramy naborów, które dostępne są na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej. Najważniejszy element, który pozostał to zatwierdzenie metodyki i kryteriów wyboru projektów - po ich zatwierdzeniu będą ogłaszane pierwsze nabory wniosków. Następnie Pan Maciej Kaczorowski omówił pokrótce procedurę wyboru wniosków do dofinansowania.

- 5) Pani Katarzyna Dargiel, Naczelnik Wydziału Europejskich Funduszy Spraw Wewnętrznych w Departamencie Funduszy Europejskich MSWiA podkreśliła, że celem spotkania jest omówienie i przyjęcie metodyki i kryteriów. System wdrażania funduszy funkcjonuje już od kilku lat, na potrzeby obecnej perspektywy finansowej zostanie jednak zaktualizowany, by dopasować go do wymogów wynikających z przepisów unijnych. Poinformowała również o wprowadzeniu do metodyki wyboru projektów kilku autopoprawek – m.in. doprecyzowaniu nazewnictwa dla naboru niekonkurencyjnego – ograniczonego (str. 2), doprecyzowaniu słownictwa dot. umów (zawieranych z podmiotami niebędącymi pjb) i porozumień finansowych (z pjb) (str. 3), zaproszenie nie ukazuje się na stronie w przypadku naboru niekonkurencyjnego – bezpośredniego przyznania dofinansowania (str. 9) – uwaga zgłoszona przez Urząd do Spraw Cudzoziemców, doprecyzowanie posiadanego monopolu (str. 11) – opis rodzajów naborów w FBW – poprawki techniczne.





- 6) Pan Paweł Wais, dyrektor Departamentu Programów Regionalnych, Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego zapytał czy po etapie oceny formalnej wnioskodawcy przekazywany jest wynik oceny oraz poprosił o informacje dotyczące trybu odwoławczego. W opisie poszczególnych trybów przy zapisie „organy regionalne i lokalne” zasugerował doprecyzowanie nazewnictwa - chodzi o jednostki samorządu terytorialnego (str. 9, cel szczegółowy 1 i 2 FAMI).
- 7) Pani Katarzyna Dargiel potwierdziła dodanie proponowanego zapisu dot. jst. Poinformowała również, że w związku z tym, że ustawa wdrożeniowa nie obowiązuje funduszy spraw wewnętrznych, tryb odwoławczy nie jest stosowany, ocena merytoryczna jest ostateczna.
- 8) Pan Maciej Kaczorowski przypomniał o funkcji rzecznika (w przypadku MSWiA pełnomocnika) do spraw funduszy, do którego – jeżeli byłyby zastrzeżenia do naboru – można się zgłosić i przedstawić swoje wątpliwości. Tryb odwoławczy nie był realizowany w poprzedniej perspektywie finansowej i teraz też nie został przewidziany.
- 9) Pan Mariusz Kasprzyk, Dyrektor Centrum Obsługi Projektów Europejskich poinformował, że wnioskodawca jest informowany o wyniku oceny formalnej tylko w przypadku jeżeli jest ona negatywna.
- 10) Pani Katarzyna Dargiel dodała, że w związku z tym, że cała ocena przebiega w systemie CST2021 wnioskodawca widzi na jakim etapie oceny znajduje się jego wniosek.
- 11) Pan Bartosz Ziółkowski, Centrum Obsługi Projektów Europejskich, poinformował, że system wdrażania funduszy spraw wewnętrznych oparty jest na doświadczeniu co najmniej dwóch perspektyw finansowych. W przypadku oceny wniosku w ramach bezpośredniego przyznania dofinansowania dopuszczalna jest poprawa wniosków, tak by taki wniosek otrzymał dofinansowanie, natomiast w przypadku naboru ograniczonego i konkursowego takiej możliwości nie ma. Wieloletnia praktyka dowodzi jednak, że oceniający nie dążą do odrzucenia wniosku, ale do dopuszczenia wniosku do oceny merytorycznej jeżeli tylko jest taka możliwość.
- 12) Pan Paweł Wais podziękował za wszystkie wyjaśnienia.
- 13) Pan Bartosz Ziółkowski zwrócił uwagę, iż stwierdzenie „zaproszenie zawiera link do aplikacji CST2021” dotyczy również naboru w trybie bezpośredniego przyznania dofinansowania.
- 14) Pan Maciej Kaczorowski zarządził głosowanie nad „Metodyką wyboru projektów”. W wyniku głosowania „Metodyka” została jednogłośnie przyjęta przez członków Komitetu Monitorującego.
- 15) Następnie omówione zostały warunki horyzontalne, na przykładzie kryteriów wyboru projektów dla Funduszu Azylu, Migracji i Integracji.





- 16) Pani Katarzyna Dargiel poinformowała, że przy opracowaniu kryteriów horyzontalnych Instytucja Zarządzająca bazowała na przykładzie innych programów. W kryteriach oceny warunki horyzontalne pojawiają się w dwóch miejscach – na etapie oceny formalnej oceniający sprawdza czy dołączone są odpowiednie oświadczenia, natomiast na etapie oceny merytorycznej sprawdzana jest jakość tych oświadczeń. Poinformowała również o przyjęciu uwag Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej dotyczącej doprecyzowania nazwy kryteriów (punkt 8 i 9 oceny formalnej).
- 17) Głos zabrał Pan Paweł Wais, który poinformował, że miał wątpliwość dotyczącą podwójnego oceniania kryteriów horyzontalnych, niemniej jednak przyjmuje wyjaśnienia Instytucji Zarządzającej. Zgłosił również uwagę dotyczącą pierwszego i szóstego kryterium oceny formalnej – oba kryteria mają na celu badanie poprawności i kompletności wniosku.
- 18) Pan Maciej Kaczorowski poinformował, że pierwsze kryterium dotyczy konieczności złożenia wniosku poprzez system CST2021 – nie ma możliwości innego sposobu złożenia wniosku, np. pocztą czy kurierem.
- 19) Pani Aneta Gajda również wskazała na podwójne ocenianie kryteriów horyzontalnych – na etapie oceny formalnej i merytorycznej. Poprosiła o wyjaśnienie punktacji dla kryteriów merytorycznych na etapie oceny merytorycznej.
- 20) Pan Bartosz Ziółkowski odniósł się do podwójnej oceny kryteriów horyzontalnych informując, że na etapie oceny formalnej sprawdzane jest czy wnioskodawca zaznaczył właściwe pole (złożył deklaracje zgodności z politykami horyzontalnymi), natomiast na etapie oceny merytorycznej sprawdzana jest jakość uzasadnienia spełniania polityk horyzontalnych.
- 21) Pani Aneta Gajda odniosła się do przyznania punktacji w kryteriach horyzontalnych, wskazując, że nawet jeżeli wniosek otrzyma 0 punktów (na 4 możliwe) na etapie oceny merytorycznej, ma szansę pozytywnie przejść taką ocenę, mimo że nie spełni tych kryteriów.
- 22) Pan Bartosz Ziółkowski poinformował, że jeżeli wnioskodawca zamieści uzasadnienie ocenione na 0 punktów, w procedurze przewidziany został tryb uzupełnień. Wniosek zostanie zatwierdzony warunkowo, a wnioskodawca zobowiązany do poprawy uzasadnienia. Wniosek otrzyma dofinansowanie jedynie wtedy, gdy uzasadnienie zostanie uzupełnione w sposób satysfakcjonujący.
- 23) Pani Katarzyna Dargiel uzupełniła, iż wnioski rekomendowane do dofinansowania prawie zawsze wymagają poprawy. Rzadkością są wnioski przyjęte bez poprawek.
- 24) Pan Paweł Wais powtórzył, że kryterium kompletności sprawdzane jest w kryterium formalnym nr 6.





- 25) Pan Bartosz Ziółkowski podkreślił, iż ze względu na wagę jaką Komisja Europejska przywiązuje do kryteriów horyzontalnych konieczne było ich wyodrębnienie - temat jest bardzo ważny i kryteria muszą być należycie ocenione.
- 26) Pani Aneta Gajda podkreśliła, iż kryteria horyzontalne to nowa, niezwykle ważna regulacja. Podziękowała za wyjaśnienia dotyczące kwestii ich oceny. Poprosiła o uwzględnienie zapisu, że projekt będzie dofinansowany tylko pod warunkiem spełnienia kryteriów horyzontalnych.
- 27) Pani Katarzyna Dargiel poinformowała, że istnieje zapis dotyczący możliwości uzupełnienia wniosku przez wnioskodawcę (bezpośrednie przyznanie dofinansowania), natomiast w przypadku naboru ograniczonego wnioskodawca będzie wzywany do poprawy.
- 28) Pan Bartosz Ziółkowski doprecyzował, że jeżeli wniosek jest zatwierdzony z rekomendacjami to wnioskodawca musi rekomendacje uwzględnić. Jeżeli nie uda się doprowadzić wniosku i uzasadnienia spełnienia kryteriów horyzontalnych do formy akceptowalnej przez oceniających to taki wniosek nie otrzyma dofinansowania.
- 29) Pani Małgorzata Mika, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej potwierdziła, że wyjaśnienia instytucji Zarządzającej dotyczące kryteriów horyzontalnych są wystarczające.
- 30) Po omówieniu kryteriów horyzontalnych odbyła się przerwa.
- 31) Po przerwie pani Katarzyna Dargiel poinformowała o wprowadzeniu autopoprawki dotyczącej wszystkich funduszy - dodanie „bezpośrednie przyznanie dofinansowania” w naborze bezkonkurencyjnym. Doprecyzowała też, że w przypadku bezpośredniego przyznania dofinansowania punkty nie są przyznawane, ponieważ nie ma tu konkurencji między projektami. Kryteria horyzontalne zostały rozpisane, żeby móc je lepiej oceniać, część opisu kryterium dot. polityk środowiskowych została przeniesiona do sposobu oceny, zostały uwzględnione uwagi Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.
- 32) Pani Małgorzata Mika podziękowała za uwzględnienie uwag i potwierdziła, że z punktu widzenia MFiPR zapisy kryteriów są wystarczające.
- 33) Pani Karolina Czerwińska, Fundacja Polskie Forum Migracyjne, zauważyła że w kryteriach brak jest elementu *feedbackowego*, umożliwiającego odbiorcom projektu zgłoszenie zadowolenia bądź niezadowolenia z jakości projektu (dotyczy uchodźców, migrantów, którzy będą korzystać z projektów).
- 34) Pani Katarzyna Dargiel poprosiła o doprecyzowanie uwagi.
- 35) Pan Maciej Kaczorowski przypomniał o instytucji pełnomocnika, do którego zawsze można zgłosić ewentualne uwagi. Poinformował również o sytuacji, która miała miejsce w jednym z urzędów wojewódzkich, gdzie do Instytucji







Zarządzającej wpłynęła skarga na działanie infolinii dofinansowanej z projektu. Centrum Obsługi Projektów Europejskich zostało zobowiązane do przeprowadzenia kontroli w urzędzie, a jej wyniki wykazały, iż projekt padł ofiarą własnego sukcesu, gdyż z infolinii korzystały osoby z całej Polski – takiej liczby klientów nie był w stanie obsłużyć personel infolinii.

- 36) Pani Karolina Czerwińska poinformowała, iż Fundacja w ramach realizowanych projektów jest zobowiązana do przekazania adresu mailowego bądź kodu QR, który prowadzi do ankiety umożliwiającej zainteresowanemu odbiorcy projektu zgłoszenie uwag.
- 37) Pan Maciej Kaczorowski przyznał, że mechanizm taki nie był przewidziany, nie funkcjonował też w poprzedniej perspektywie. Jeśli były negatywne uwagi ze strony beneficjentów końcowych, zwracali się oni bezpośrednio do MSWiA. Temat pozostaje otwarty do dyskusji, Pan Maciej Kaczorowski poprosił Panią Karolinę Czerwińską o przesłanie maila w tej sprawie na skrzynkę Komitetu co zainicjuje dyskusję.
- 38) Pani Karolina Czerwińska podkreśliła, że ważne jest, by obowiązek ten nie był nałożony jedynie na organizacje pozarządowe, ale również na inne instytucje. Potwierdziła, że jest to absolutny standard w obszarze pomocy humanitarnej oraz dobra praktyka do wprowadzenia.
- 39) Pani Katarzyna Dargiel podziękowała za wyjaśnienia .
- 40) Pan Maciej Kaczorowski zaproponował, by taki mechanizm wprowadzić przy naborach otwartych (konkursowych).
- 41) Pani Katarzyna Dargiel omówiła arkusz kryteriów dotyczący naborów ograniczonych w ramach Funduszu Azylu, Migracji i Integracji. W naborach tych projektom przyznawane są punkty. Warunki horyzontalne są takie same jak dla naborów w trybie bezpośredniego przyznania dofinansowania. Na str. 4 wprowadzona została przez Instytucję Zarządzającą korekta (dot. liczby punktów).
- 42) Pani Aneta Gajda poprosiła o potwierdzenie, że w przypadku niespełnienia przez wnioskodawcę kryteriów horyzontalnych wnioski zostaną odrzucone oraz zapytała czy w pozycji E3 muszą zostać przyznane punkty – czy pozycja ta nie może być oceniana „tak/nie”.
- 43) Pani Katarzyna Dargiel potwierdziła, że wniosek w naborze ograniczonym musi być oceniany za pomocą punktacji.
- 44) Pan Bartosz Ziółkowski zwrócił uwagę, że na etapie oceny formalnej wnioskodawca jedynie zaznacza pole, że wniosek spełnia kryteria horyzontalne, następnie na etapie oceny merytorycznej punkt nr 15 pozwala osobom oceniającym przyznać punkty za uzasadnienie spełniania kryteriów horyzontalnych, które znajduje się w oddzielnym dokumencie będącym





załącznikiem do wniosku. Jeżeli zawartość dokumentu nie pozwoli na ocenienie go na co najmniej 1 punkt, wtedy dla projektu w naborze ograniczonym powstanie rekomendacja dotycząca konieczności poprawy tego uzasadnienia. Osoby oceniające będą weryfikowały spełnienie tej rekomendacji. Bez satysfakcjonującego poprawienia tego dokumentu wniosek nie zostanie skierowany do podpisania umowy.

- 45) Pani Aneta Gajda zapytała czy jest możliwość dodania do kryteriów zapisu dotyczącego konieczności uwzględnienia przez wnioskodawcę rekomendacji oceniających, a niespełnienie kryteriów horyzontalnych oznacza brak dofinansowania dla projektu – analogicznie jak zostało zapisane w kryteriach dla naborów w trybie bezpośredniego przyznania dofinansowania.
- 46) Pani Katarzyna Dargiel podsumowała dyskusję wskazując, iż chodzi o dodanie w sposobie oceny w punkcie E3 zapisu, iż niespełnienie kryterium oznacza odrzucenie wniosku.
- 47) Pan Maciej Kaczorowski potwierdził, że warunki horyzontalne to element, który musi być spełniony. Nie ma możliwości, by wniosek niespełniający tych warunków został skierowany do dofinansowania. Gdy wniosek otrzyma mniej niż maksymalną liczbę punktów (4), znajdzie się niżej na liście rankingowej co może zaważyć o przyznaniu dofinansowania dla takiego wniosku.
- 48) Pan Bartosz Ziółkowski podkreślił, że należy pamiętać, iż jest to drugi etap oceny. Na pierwszym etapie – ocenie formalnej wnioskodawca potwierdza, że spełnia kryteria horyzontalne. Oceniający, na etapie oceny merytorycznej, oceniają jedynie opis spełnienia tych kryteriów – jakość uzasadnienia przedstawionego przez wnioskodawcę.
- 49) Pani Aneta Gajda podkreśliła, że wszystkie warunki horyzontalne muszą być spełnione. Poprosiła o wyjaśnienia dotyczące systemu punktowania. Zdaniem Komisji Europejskiej powinno zostać jasno wskazane, że wszystkie kryteria horyzontalne muszą być spełnione.
- 50) Pani Katarzyna Dargiel doprecyzowała, że nawet jeżeli projekt zdobył wystarczającą liczbę punktów w ramach oceny merytorycznej (np. 70 lub 80) i kwalifikuje się do dofinansowania, natomiast któreś z kryteriów horyzontalnych nie zostało spełnione, wnioskodawca w rekomendacjach dostaje uwagi i musi uzupełnić uzasadnienie dotyczące spełnienia kryteriów horyzontalnych. Nie ma natomiast potrzeby wzywania do poprawy/uzupełnień wnioskodawcy, którego projekt uzyskał niewystarczającą liczbę punktów do tego, by znaleźć się na liście rankingowej i jednocześnie nie spełnia kryteriów horyzontalnych. Ważne jest ile projekt dostanie punktów w ogólnej ocenie – czy będzie rekomendowany do







dofinansowania. Jeżeli tak, konieczne będzie uzupełnienie uzasadnienia zgodnie z rekomendacjami oceniających.

- 51) Pani Aneta Gajda podsumowała, że dla projektów rekomendowanych do dofinansowania konieczne jest uwzględnienie rekomendacji oceniających, jeżeli rekomendacje nie zostaną uwzględnione wniosek jest odrzucany.
- 52) Pan Bartosz Ziółkowski dodał, że zapis w kolumnie 4 nie oddaje intencji osób przygotowujących kryteria. Podkreślił, że w punkcie E3 oceniane jest uzasadnienie zgodności z polityki horyzontalnymi natomiast zapis w kolumnie 4 powinien brzmieć „na podstawie załącznika 2 weryfikowana jest jakość uzasadnienia zgodności z politykami horyzontalnymi UE”, a nie samo spełnianie polityk horyzontalnych Unii Europejskiej.
- 53) Pan Bartosz Ziółkowski przedstawił ostateczną zmianę zapisu na: „na podstawie załącznika 2 weryfikowana jest jakość uzasadnienia zgodności z politykami horyzontalnymi Unii Europejskiej”.
- 54) Pani Katarzyna Dargiel potwierdziła, że zmiana zostanie wprowadzona do wszystkich kryteriów dla naborów ograniczonych.
- 55) Pani Ewelina Graban, Urząd Miasta Lublin, zauważyła, że jakość nie może być weryfikowana, a oceniana. Zmiana została uwzględniona.
- 56) Pan Bartosz Ziółkowski przypomniał o konieczności zwiększenia liczby punktów w kryterium dot. komplementarności z innymi działaniami oraz strategiami na poziomie regionalnym, krajowym i/lub unijnym (kryterium E2), zgodnie z sugestią Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej.
- 57) Pani Katarzyna Dargiel krótko omówiła wszystkie kryteria merytoryczne dla naboru ograniczonego w ramach Funduszu Azylu, Migracji i Integracji. Potwierdziła, że w kryterium dot. komplementarności liczba punktów zostanie zwiększona do 3, zgodnie z sugestią Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, ze względu na podobne działania realizowane z FAMI i EFS+.
- 58) Pani Małgorzata Mika potwierdziła, że zwiększenie liczby punktów do 3 jest akceptowalne.
- 59) Pani Katarzyna Dargiel poinformowała o zmniejszeniu o 2 liczby punktów w kryterium D2 (sposób zarządzania projektem), tak by ogólna maksymalna liczba punktów możliwych do zdobycia nadal wynosiła 100.
- 60) Pani Katarzyna Dargiel krótko podsumowała wszystkie wprowadzone zmiany.
- 61) Pani Aneta Gajda zwróciła uwagę iż w kryterium dotyczącym polityk horyzontalnych, z zapisu: *Spełnienie kryterium powinno być utrzymane od złożenia wniosku o dofinansowanie do końca okresu realizacji oraz w okresie trwałości projektu (jeśli dotyczy) należy usunąć zapis „jeśli dotyczy”* argumentując, iż wszystkie kryteria muszą być spełnione więc fragment ten nie jest uzasadniony.





- 62) Pan Bartosz Ziółkowski wyjaśnił, że zapis „jeśli dotyczy” wprowadzony został ze względu na to, że nie wszystkie projekty są objęte wymogiem trwałości.
- 63) Pan Maciej Kaczorowski podsumował, że „jeśli dotyczy” powinno zostać dopisane po słowie „oraz”. Zmiana została wprowadzona.
- 64) Pani Katarzyna Dargiel poinformowała, że zmiana zostanie wprowadzona we wszystkich arkuszach.
- 65) Pan Maciej Kaczorowski zarządził głosowanie. W wyniku głosowania kryteria dla niekonkurencyjnych trybów wyboru projektów (nabór ograniczony i bezpośrednio przyznanie dofinansowania) zostały jednogłośnie przyjęte przez członków Komitetu.
- 66) Pani Katarzyna Dargiel rozpoczęła dyskusję nad kryteriami naboru w ramach bezpośredniego przyznania dofinansowania dla Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej w ramach Funduszu Zintegrowanego Zarządzania Granicami. Kryteria formalne i horyzontalne są takie same jak te w ramach Funduszu Azylu, Migracji i Integracji. W arkuszach IZGW zostaną wprowadzone zmiany analogiczne do tych wypracowanych podczas dyskusji o kryteriach FAMI. Uwzględnione zostały również uwagi Centrum Obsługi Projektów Europejskich do oceny formalnej, mające na celu dostosowanie kryteriów do specyfiki funduszu oraz uwagi techniczne i porządkujące. W ramach IZGW nie będą realizowane nabory otwarte, fundusz ma tylko trzech beneficjentów: Komendę Główną Straży Granicznej, Komendę Główną Policji i Ministerstwo Spraw Zagranicznych.
- 67) Pan Paweł Wais zapytał czy premiowane będą projekty realizowane na granicach zewnętrznych Unii Europejskiej.
- 68) Pan Maciej Kaczorowski poinformował, że cały instrument graniczny dotyczy działań na granicy zewnętrznej bądź polityki wizowej. Projekty są już, co do zasady, opisane w programie. Ocena wniosków to raczej pomoc beneficjentowi by projekty były jak najlepiej opisane, by nie było ryzyka niekwalifikowalności wydatków czy zastrzeżeń audytu.
- 69) Pani Katarzyna Dargiel dodała, że działania mogą polegać na zakupie sprzętu, inwestycjach czy realizacji szkoleń służących ochronie granicy zewnętrznej, jednak nie realizowanych bezpośrednio na granicy (projekty szkoleniowe dla konsulów realizowane zagranicą, szkolenia dla funkcjonariuszy w ośrodkach szkoleniowych, zakup sprzętu który nie znajduje się fizycznie na granicy, ale służy wspieraniu polityki wizowej i ochrony granicy).
- 70) Warunki horyzontalne zostaną zaktualizowane zgodnie z wcześniejszą dyskusją dot. naborów FAMI.





- 71) Pani Katarzyna Dargiel przedstawiła pokrótce kryteria oceny dla naboru ograniczonego IZGW oraz zmiany wprowadzone przez Centrum Obsługi Projektów Europejskich. Wykreślone elementy zostały przeniesione wyżej, nie zostały usunięte. Zmieniła się waga punktacji zgodnie z uwagami COPE.
- 72) Pan Robert Skibiński, Komenda Główna Policji zwrócił uwagę, że w związku z tym, że nabór ograniczony będzie skierowany jedynie do trzech instytucji, partnerstwo jest iluzoryczne, wymuszone niejako zakresem naboru – to raczej współdziałanie niż partnerstwo. Zasugerował, by partnerstwo w naborze ograniczonym pominąć lub premiować je tylko w naborze gdzie partnerstwo rzeczywiście może wystąpić.
- 73) Pani Katarzyna Dargiel zauważyła, że w naborach, w których nie ma partnerstwa punkty możliwe do zdobycia przenoszone są do innej pozycji.
- 74) Pan Maciej Kaczorowski dopytał czy chodzi o usunięcie kryterium dotyczącego partnerstwa.
- 75) Pan Mariusz Kasprzyk poparł wypowiedź Pana Roberta Skibińskiego. Dodał, że partnerstwo dotyczy raczej projektów dofinansowanych z Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego.
- 76) Pani Katarzyna Dargiel potwierdziła usunięcie kryterium dotyczącego partnerstwa i przeniesienie punktów do kryterium D2.
- 77) Pan Rafał Baliński, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej zauważył, że kwestia partnerstwa może być rozpatrywana w przypadku oceny projektów transgranicznych.
- 78) Pan Robert Skibiński poinformował że w takich projektach partnerstwo nie jest stosowane. Współpraca z innymi instytucjami ma miejsce, jednak nie jest to partnerstwo. W ramach naborów IZGW nie jest możliwe dokooptowanie instytucji spoza wskazanych beneficjentów, ponieważ nie byłoby to zgodne z kryteriami naboru – taka instytucja nie mogłaby ponosić wydatków ponieważ zostałyby one uznane za niekwalifikowalne. Rola partnera w naborze ograniczonym jest mocno ograniczona i chyba nie jest również potrzeba ze względu na specyfikę projektów.
- 79) Pan Rafał Baliński podziękował za wyjaśnienia.
- 80) Pan Maciej Kaczorowski poinformował o usunięciu punktu dotyczącego partnerstwa i przeniesieniu 5 punktów do kryterium D2.
- 81) Pan Maciej Kaczorowski zarządził głosowanie. W wyniku głosowania zostały przyjęte jednogłośnie kryteria dla naboru ograniczonego i bezpośredniego przyznania dofinansowania w ramach IZGW.
- 82) Pan Maciej Kaczorowski przedstawił krótko specyfikę Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego skierowanego do podmiotów i instytucji zaangażowanych w zwalczanie przestępczości, zarówno zorganizowanej jak i terroryzmu. Przypomniał również o możliwości wydatkowania 35% alokacji na sprzęt i inwestycje. 65%





alokacji musi zostać wydane na działania miękkie takie jak szkolenia czy wymiana doświadczeń i informacji między służbami. Dotychczas z funduszu korzystały służby takie jak: Komenda Główna Policji, Komenda Główna Straży Granicznej, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Krajowa Administracja Skarbowa. W ubiegłej perspektywie finansowej został ogłoszony jeden nabór otwarty (dla organizacji pozarządowych) na działania mające na celu wspieranie ofiar przestępstw.

- 83) Pani Katarzyna Dargiel przedstawiła krótko kryteria wyboru projektów dla naborów niekonkurencyjnych (bezpośrednie przyznanie dofinansowania) w ramach Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Kryteria merytoryczne zostały poprawione, zgodnie z uwagami Centrum Obsługi Projektów Europejskich analogicznie do tych w IZGW.
- 84) Pani Katarzyna Dargiel zwróciła się do przedstawiciela Komendy Głównej Policji z prośbą o komentarz dotyczący partnerstwa w projektach.
- 85) Pan Robert Skibiński potwierdził zasadność kryterium dotyczącego partnerstwa w projektach FBW. Podkreślił jednocześnie, że realizowane były z powodzeniem projekty wspólne komend wojewódzkich i dobrym pomysłem jest uznanie współpracy komend wojewódzkich za rolę partnerów w projekcie.
- 86) Pani Katarzyna Dargiel potwierdziła utrzymanie kryterium dot. partnerstwa w naborze niekonkurencyjnym – bezpośrednio przyznanie dofinansowania. Potwierdziła również, że polityki horyzontalne zostaną zaktualizowane, zgodnie z tym co zostało uzgodnione wcześniej.
- 87) Pani Katarzyna Dargiel przedstawiła krótko kryteria wyboru projektów dla naborów niekonkurencyjnych (nabór ograniczony).
- 88) Pan Marcin Kropisz, Krajowa Administracja Skarbowa, podkreślił, że istnieje ryzyko iż kryterium dotyczące partnerstwa może zostać niespełnione z przyczyn obiektywnych, gdyż miały miejsce takie przypadki, gdzie już po podpisaniu deklaracji o współpracy partner wycofał się z realizacji projektu. Podkreślił, że Krajowa Administracja Skarbowa jako mniejszy podmiot uzależniona jest od większych instytucji i może się zdarzyć, że 5 punktów przyznawane za partnerstwo stanie pod znakiem zapytania.
- 89) Pan Robert Skibiński potwierdził chęć realizowania przez Komendę Główną Policji projektów w partnerstwie z Krajową Administracją Skarbową, gdzie KGP pełniłaby rolę partnera, a KAS lidera.
- 90) Pan Wojciech Sójka, Akademia Sztuki Wojennej, zwrócił uwagę na ideę współdziałania, która jest najważniejsza, mimo że czasem partnerzy się wykruszają. Sama idea współdziałania to wartość dodana projektu.





- 91) Pani Katarzyna Dargiel podkreśliła, że idea współdziałania oceniana będzie w treści projektu. Należy odróżnić współdziałanie od partnerstwa, ponieważ partner występuje we wniosku jako odrębny podmiot mający swój własny budżet. W odpowiedzi na wątpliwości KAS Pani Katarzyna Dargiel wyjaśniła, że w przypadku wycofania się partnera to od wnioskodawcy zależy czy poszuka innego partnera, weźmie zadania na siebie czy też zrezygnuje z realizacji projektu.
- 92) Pan Maciej Kaczorowski zarządził głosowanie. W wyniku głosowania kryteria dla niekonkurencyjnych trybów projektów w ramach Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego zostały przyjęte jednogłośnie.
- 93) Pani Katarzyna Dargiel poinformowała o naniesieniu na dokumentach wszystkich zmian i rozesłaniu ich do członków Komitetu Monitorującego.
- 94) Pan Maciej Kaczorowski odczytał treść uchwały numer 2 zatwierdzającej kryteria dla niekonkurencyjnych trybów wyboru projektów dla Funduszy Europejskich na Migracje, Granice i Bezpieczeństwo 2021-2027.
- 95) Pan Maciej Kaczorowski zarządził głosowanie. W wyniku głosowania uchwała numer 2 została przyjęta jednogłośnie.
- 96) Kończąc spotkanie Pan Maciej Kaczorowski poinformował, iż w trakcie przygotowania są dokumenty dla naborów konkurencyjnych. W pierwszej kolejności konieczne jest ogłoszenie naborów dla instytucji będących pod ogromną presją ze względu na wojnę na Ukrainie jak i kryzys na granicy z Białorusią. Zaktualizowane harmonogramy naborów znajdują się na stronie internetowej Instytucji Zarządzającej, natomiast dokumenty dla naborów otwartych będą przedmiotem kolejnego spotkania Komitetu (nie będą się one znacząco różnić od dokumentów przyjętych na dzisiejszym spotkaniu).
- 97) Pani Karolina Czerwińska - w imieniu organizacji pozarządowych - podkreśliła pilną potrzebę uruchomienia środków z funduszy ze względu na kończące się fundusze, niewystarczające na pokrycie ogromnych potrzeb uchodźców z Ukrainy.
- 98) Pan Maciej Kaczorowski podkreślił, że terminy naborów otwartych to początek 2024 roku. Zachęcił do zapoznania się z harmonogramem naborów i programem Funduszu Azylu, Migracji i Integracji.
- 99) Pani Aneta Gajda podkreśliła, że konieczne jest uwzględnienie w agendzie każdego spotkania Komitetu punktu dotyczącego zażaleń dot. spełnienia warunków horyzontalnych.
- 100) Nastąpiło oficjalne zakończenie posiedzenia Komitetu Monitorującego dla Funduszy Europejskich na Migracje, Granice i Bezpieczeństwo 2021-2027 przez pana Macieja Kaczorowskiego oraz złożenie ponownych podziękowań dla wszystkich uczestników. Posiedzenie zakończyło się ok. godziny 13:10.





Warszawa, 25 stycznia 2024 r.

Przygotowała:

Karolina Rataj, główny specjalista, Wydział Europejskich  
Funduszy Spraw Wewnętrznych,  
Departament Funduszy Europejskich MSWiA

Zatwierdził:

Maciej Kaczorowski, Dyrektor Departamentu Funduszy  
Europejskich MSWiA  
Sekretarz Komitetu Monitorującego

Załącznik:

1. Porządek obrad.



Agenda  
16.11.2023.doc

Maciej

Kaczorowski

Elektronicznie  
podpisany przez  
Maciej Kaczorowski

Data: 2024.01.25

15:55:30 +01'00'



Fundusze Europejskie  
na Migrację, Granice  
i Bezpieczeństwo



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską

