

Informacja o działaniach podejmowanych wobec Głównego Geodety Kraju przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową w 2012 r.

Lp.	Określenie spraw w których zawodowa działalność lobbingowa była podejmowana	Podmiot, który wykonywał zawodową działalność lobbingową	Określenie form podjętej działalności lobbingowej wraz ze wskazaniem czy polegała ona na wspieraniu określonych projektów, czy też występowaniu przeciwko tym projektom	Określenie wpływu, jaki wywarł podmiot wykonujący zawodowa działalność lobbingową w procesie stanowienia prawa w danej sprawie
1	Projekt rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji zmieniający rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów i budynków	SYSTHERM INFO Sp. z o.o	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>'Klasoużytki', jako obiekty geometryczne – nasza propozycja.</p> <p>Projekt Rozporządzenia oraz dotychczas obowiązujący standard SWDE nie przewiduje możliwości przekazywania obiektu geometrycznego, którym posługuje się połowa kraju. Chodzi mianowicie o 'Klasoużytek' rozumiany, jako obiekt geometryczny - odpowiednik złożenia w jedną całość obiektów geometrycznych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 'Kontur klasyfikacyjny' 2. 'Użytek'. <p>Aktualnie projekt Rozporządzenia i standard SWDE traktuje 'Klasoużytek' wyłącznie, jako informację opisową (powierzchnię wyrażoną w postaci tekstu) wyliczoną w ramach przestrzennego pokrycia,</p>	<p>Uwaga nie uwzględniona:</p> <p>W modelu pojęciowym EGiB obiektami przestrzennymi są działki ewidencyjne kontury użytkowników gruntowych oraz kontury klasyfikacyjne. Klasoużytki są obiektami wtórnymi, które powstają w wyniku przecięcia się granic działki ewidencyjnej z konturami użytkowników gruntowych oraz z konturami klasyfikacyjnymi. Z tego względu obiekty te w modelu pojęciowym nie posiadają atrybutu w postaci geometrii. Geometria klasoużytku może być ustalona za pomocą mechanizmów aplikacyjnych systemu teleinformatycznego obsługującego bazę danych EGiB. Nie zachodzi potrzeba przechowywania tej geometrii w bazie danych ewidencyjnych.</p>

			<p>rozliczenia obiektów geometrycznych 'Użytków' i 'Konturów klasyfikacyjnych' w działce. Sytuacja taka powoduje, że w ośrodkach dokumentacji geodezyjnej, w których bazy danych EGBiL funkcjonują (poza obiektami geometrycznymi 'Działka' i 'Budynek') w oparciu o geometryczny obiekt 'Klasoużytek'. Dane o tym obiekcie (bazując na projekcie Rozporządzenia oraz wykorzystując aktualny standard SWDE) można przekazywać tylko w jedną stronę, tzn. można wyliczyć jego powierzchnię dla danych opisowych, a geometrię trzeba przekształcać na nowe obiekty (zupełnie zbędne dla tej bazy danych) – 'Kontury klasyfikacyjne' i 'Użytki'.</p> <p>Oczywistym jest, że ponowne przyjęcie tych nowoutworzonych obiektów ('Konturów klasyfikacyjnych' i 'Użytków') do tej samej bazy danych, z której zostały wyeksportowane (np. w celu jej aktualizacji) jest bez sensu, gdyż w tej bazie danych po prostu takich obiektów nie ma.</p> <p>Technologia prowadzenia zasobu numerycznego z wykorzystaniem 'Klasoużytków', jako obiektów geometrycznych jest wykorzystywana w wielu miejscach kraju, a szczególnie na obszarach, gdzie kiedyś funkcjonował kataster pruski i austriacki, (co najmniej cała zachodnia Polska). Technologia oparta o 'Klasoużytki' jako obiekty geometryczne jest stosowana od początku powstawania zasobów numerycznych (lata 90'te, dużo wcześniej zanim pojawiła się instrukcja G5 i standard wymiany SWDE i aktualny projekt Rozporządzenia) oraz jest <u>znacznie prostsza</u> do prowadzenia zasobów numerycznych w PZGiK m.in. z następujących powodów:</p> <ul style="list-style-type: none">- mamy do czynienia tylko z jednym obiektem	
--	--	--	--	--

- 'Klasoużytkiem' (zamiast z dwoma obiektami: 'Użytek' i 'Kontur klasyfikacyjny'),
- nie ma potrzeby wykonywania rozliczeń 'wielopoziomowych' – przestrzennych obiektów: 'Użytek' – 'Kontur klasyfikacyjny' dodatkowo z uwzględnieniem cechy 'Sposób użytkowania', np. dla Br-RIVa,
- kontrola geometrii pokrycia terenu obiektami geometrycznymi 'Klasoużytek' jest możliwa do przeprowadzenia w 100%, czego nie można zrealizować przy zastosowaniu technologii wynikającej z projektu Rozporządzenia (i w konsekwencji standardów wymiany SWDE i GML), gdyż występują tam nieprzylegające do siebie wielokrotne pokrycia obszarów.

Opisywany wyżej problem generuje (z konieczności) w sytuacji obecnej, tymczasowe rozwiązania niebędące standardem, działające lokalnie w ramach jednego systemu lub umowy pomiędzy firmami produkującymi oprogramowanie. Pociąga to za sobą także poważne problemy podczas wymiany danych pomiędzy PZGiK, a wykonawcą robót geodezyjnych, gdyż jak wiemy, funkcjonuje w kraju wiele różnych programów do tworzenia zasobów numerycznych.

Należy przyjąć założenie, że technologia prowadzenia obiektów geometrycznych 'Klasoużytków' zostanie utrzymana (w tych PZGiK, gdzie aktualnie funkcjonuje), jako 'dobro zastane'. Przejście na inną technologię (wymuszone przez Rozporządzenie nieliczące się ze stanem

faktycznym) pociągnie za sobą ogromne, zbędne koszty, zupełnie nie wpłynie na jakość danych, nie wspominając już o konfliktach mentalnych np. wynikających z wieloletnich tradycji jeszcze z czasów EGB w postaci analogowej.

Proponujemy uzupełnić standard projekt Rozporządzenia oraz SWDE o osobny obiekt geometryczny 'Klasoużytek' posiadający swój odrębny kod i zestaw atrybutów (poza innymi atrybutami):

Dla przykładowego obiektu 'Klasoużytek': **Br RIVa**.

- Atrybut geometryczny: **Geometria**
- Atrybuty opisowe:
 - **Sposób zagospodarowania:**
Br
 - **Oznaczenie użytku:** *R*
 - **Oznaczenie klasy bonitacyjnej:** *IVa*

Dla przykładowego obiektu 'Klasoużytek': **dr**

Atrybut geometryczny: **Geometria**

Atrybuty opisowe:

- **Sposób zagospodarowania:** *dr*
- **Oznaczenie użytku:** *(pusty)*
- **Oznaczenie klasy bonitacyjnej:** *(pusty)*

Dla przykładowego obiektu 'Klasoużytek':

LsV

Atrybut geometryczny: **Geometria**

Atrybuty opisowe:

- **Sposób zagospodarowania:**
(pusty)
- **Oznaczenie użytku:** *Ls*
- **Oznaczenie klasy**

			<p>bonitacyjnej: V</p> <p>Pozostawienie wyżej opisanego problemu bez zmian w odniesieniu do aktualnie obowiązujących, niezyciowych przepisów oraz do proponowanej wersji Rozporządzenia byłoby sprzeczne z naczelną zasadą jednoznaczności wymiany danych dotyczącą każdego standardu wymiany, utrudnianiem pracy pracownikom prowadzących zasób EGBiL w PZGiK (są ośrodki, w których prowadzi się z powodu złego przepisu aż trzy obiekty geometryczne: 'Użytki, 'Kontury klasyfikacyjne' i 'Klasoużytki') oraz próbą tworzenia przepisu w sprzeczności z zasadami wypracowanymi przez stulecia w katastrach pruskim i austriackim na bazie, których stworzono po wojnie w Polsce ewidencję gruntów.</p> <p>Dotychczas istniejący 'problem klasoużytków' powoduje też, że standard SWDE nie spełnia zadania, do którego został stworzony tj. do WYMIANY danych, a nie tylko do ich przekazywania w jedną stronę (wystawiania danych na zewnątrz). Podobnie może stać się ze standardem GML w zakresie obiektów EGBiL, jeśli powyższy problem nie zostanie rozwiązany</p>	
2	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p><u>Arkusze ewidencyjne', jako obiekty geometryczne – nasza propozycja.</u></p> <p>Projekt Rozporządzenia oraz dotychczas obowiązujący standard SWDE nie przewiduje możliwości tworzenia i przekazywania <u>obektu geometrycznego 'Arkusze ewidencyjne'</u> (nazwa w</p>	<p>Uwaga uwzględniona: Uwzględniając uwagę w § 5 rozporządzenia dodano ust. 2 i w konsekwencji w § 52 zmieniono przepisy ust. 2 pkt 4 i ust. 6 pkt 4, a także w schemacie aplikacyjnym UML dodano nową klasę obiektów <i>EGB_ArkuszEwidencyjny.</i></p>

katastrze – 'Karta'), który występuje na obszarach byłych zaborów pruskiego i austriackiego. Obiekty te są dotychczas definiowane 'poza standardem', gdyż są niezbędne do właściwego i uporządkowanego prowadzenia EGB.

'Właściwe i uporządkowane' prowadzenie zasobu EGB oznacza:

- Podział obszaru obrębu na mniejsze obszary, których zaletą jest to, że cała treść mapy ewidencyjnej (bez wyjątku) mieści się na jednej sekcji mapy. Obszar Arkusza ewidencyjnego jest tak zaprojektowany, że nigdy żadna działka, ani budynek nie jest przecięty ramką sekcyjną.
- Numeracja działek prowadzona jest w ramach Arkusza ewidencyjnego, co w znacznym stopniu zmniejsza wartości numerów działek szczególnie na obszarze miasta.
- Numeracja budynków jest prowadzona w ramach Arkusza ewidencyjnego, co w znacznym stopniu zmniejsza wartości numerów działek szczególnie na obszarze miasta.
- Wszelkie kontrole geometryczne są przeprowadzane w mniejszym obszarze, co znacznie ułatwia zapanowanie nad takim obszarem.
- Informacja o Numerze Arkusza ewidencyjnego w Rejestrze gruntów, na którym leży działka jest znacznym

			<p>ułatwieniem dla użytkownika. Praktycznie, bez spoglądania na mapę potrafi on umieścić tę działkę w przestrzeni.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Granicę Arkusza ewidencyjnego można zobaczyć i wskazać w terenie – granicy sekcji <u>nie można</u>. <p>Idea Arkuszy ewidencyjnych przetrwała zmianę układów współrzędnych w Polsce. Ich granice, a co za tym idzie obszary sekcji map ewidencyjnych nie uległy zmianie. Nadal funkcjonują te same mapy ewidencyjne i te same Arkusze ewidencyjne. Tam gdzie nie ma Arkuszy ewidencyjnych cały, dotychczasowy podział na mapy ewidencyjne (na sekcje map) został kompletnie zburzony.</p>	
3.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>Numeracja budynków – nasza propozycja Należy <u>całkowicie zrezygnować</u> z numeracji budynków w ramach działki w celu tworzenia ewidencyjnego identyfikatora budynku. Numeracja ta:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Jest szkodliwa, bo generuje błędną, niezetelną informację. <i>Przykład: Jeśli budynek otrzymał 5 numer na działce 123/4 (identyfikator budynku: 123/4.5). Wg twórców tej idei numeracji budynków identyfikator budynku miał przenosić dwie informacje: Numer działki, na której stoi budynek oraz numer kolejny tego budynku na tej działce.</i> 	<p>Uwaga nie uwzględniona: Problem jednoznacznej identyfikacji obiektów przestrzennych, w tym także budynków, został rozwiązany poprzez wprowadzenie identyfikatora IIP, zdefiniowanego w § 16 ust. 3 i 4 rozporządzenia. Identyfikatory oparte na kodach TERYT, określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia mają wyłącznie charakter atrybutu umożliwiającego wyróżnienie obiektu w ramach obrębu ewidencyjnego.</p>

Wszystko działa dobrze dopóki z działką nic się nie dzieje. Problemy pojawiają się przy podziale działki - działka została podzielona na dwie części 123/18 i 123/19 i nasz budynek jest aktualnie jedynym budynkiem na działce 123/19. Dotychczasowy 'identyfikator budynku' (123/4.5) na tej nowej działce 123/19 nie tylko nie przekazuje żadnej informacji to nawet jest szkodliwy, gdyż ktoś czytając sam identyfikator budynku może wyciągnąć błędny wniosek, że na działce jest przynajmniej 5 budynków i że działka, na której stoi ten budynek ma numer 123/4, co ani jedno ani drugie aktualnie jest już nie jest prawdą.

A co się dzieje z jakąkolwiek próbą interpretacji takiego identyfikatora budynku, gdy stoi on jednocześnie na kilku działkach, trudno w ogóle sobie wyobrazić!

- Jest niewłaściwa i trudna do prowadzenia. Bo jak zdecydować o kolejnym nowym numerze budynku na działce (nowym identyfikatorze budynku), gdy podobnych budynków jest kilka. Który budynek ma mieć numer pierwszy, a który drugi, który trzeci itd. Czy ma decydować funkcja budynku (a co zrobić, gdy kilka budynków ma tę samą funkcję?). Czy ma decydować liczba kondygnacji, czy powierzchnia w rzucie? Czy ważniejszy w numeracji jest budynek bliżej ulicy, a co

			<p>zrobić, gdy działka leży przy dwóch ulicach itd. itd.?!)</p> <p>Jest skomplikowana dla kontroli. Kilka przykładów: Znacznie łatwiej policzyć budynki, gdy numeracja jest ciągła w ramach Obrębu lub Arkusza ewidencyjnego. Znacznie łatwiej jest wygenerować kolejny nowy numer (ostatni wolny), którego ograniczenie przestrzenne jest w ramach Obrębu lub Arkusza ewidencyjnego, (gdy te obszary są dobrze zaprojektowane, to nie przecinają się z budynkami – położenie w obszarze jest jednoznaczne). Znacznie łatwiej wykrywać i śledzić przyczyny 'dziur' w numeracji</p>	
4.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>Brak projektu 'Ramki' dla sekcji mapy ewidencyjnej Niezbędna jest jednakowa i standardowa propozycja opisu ramkowego i pozaramkowego wyglądu arkusza sekcji mapy ewidencyjnej obowiązująca w całym kraju. Patrz także z uwzględnieniem 'Arkusza ewidencyjnego' (propozycja wyżej).</p>	<p>Uwaga uwzględniona: W § 28 dodano ust. 6, w który doprecyzowano treść mapy ewidencyjnej.</p>
5.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>§ 1 pkt 4 lit. c (§ 9): po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu: „5a. Starosta w uzgodnieniu z wojewódzkim inspektorem nadzoru geodezyjnego i kartograficznego może przyjąć inny, niż określony w</p>	<p>Uwaga uwzględniona: Doprecyzowano przepis § 9 ust. 5a, który otrzymał nowe brzmienie.</p>

			<p>ust. 5, dotychczas stosowany sposób oznaczania działek ewidencyjnych powstałych w związku z podziałem nieruchomości, jeżeli sposób ten zapewnia unikalność oznaczeń działek ewidencyjnych w granicach obrębu i nie wykorzystuje się w nim oznaczeń literowych. Otwiera to drogę do legalizacji sposobu numeracji działek pochodzący z katastru pruskiego gdzie jest stały licznik a zwiększa się zawsze mianownik i do tego nie mamy uwag. Niestety sformułowanie 'oznaczeń literowych' może spowodować usankcjonowanie innych niewłaściwych numerów działek typowych dla katastru pruskiego jak: 100/0.10, 100/01 itp. Nie zawierają liter. Zapis powinien po prostu mówić o postaci numeru działki: albo : n albo n/m - gdzie n, m liczbą naturalne.</p>	
6.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>§ 1 pkt 4 lit. e (§ 9):</p> <p>e) po ust. 6 dodaje się ust. 7 w brzmieniu:</p> <p>„7. Numery działek ewidencyjnych, które w wyniku zmiany granic obrębów znalazły się w granicach innego obrębu, przyjmują postać:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) kolejnych liczb naturalnych niewykorzystanych do numeracji działek ewidencyjnych w tym obrębie, albo 2) liczb lub ułamków zwykłych utworzonych w wyniku dodania do liczb naturalnych lub liczników ułamków zwykłych, którymi dotychczas oznaczone były te działki, stałej wartości, stanowiącej krotność liczby 1000, niewykorzystanej dotychczas do numeracji działek ewidencyjnych w tym obrębie.”; 	<p>Uwaga nie uwzględniona:</p> <p>Przepisy § 9 ust. 7 rozporządzenia dają organowi możliwość wyboru sposobu oznaczania działek ewidencyjnych, które w wyniku zmiany granic obrębów znalazły się w granicach innego obrębu. Sposób oznaczenia działek ewidencyjnych określony w § 9 ust. 7 pkt 2 ułatwia porozumiewanie się organu prowadzącego ewidencję gruntów i budynków z osobami, w których posiadaniu pozostają dokumenty dotyczące gruntów oznaczonych numerami działek ewidencyjnych przed zmianą granic obrębu ewidencyjnego.</p>

			<p>Dodawanie do licznika wielokrotności liczby 1000 spowoduje że kolejne, nowe numery działek powstałe w wyniku np. scaleń będą mieć numery o bardzo dużych licznikach, co może spowodować powstanie dziur w numeracji działek.</p> <p>Działce należy nadać nowy numer (przenumerować) w obszarze numeracji, w którym się aktualnie znalazła – ostatni wolny numer. Wszelkie inne sposoby modyfikowania dotychczasowego numeru nie mają sensu, gdyż tylko gmatwają prostą zasadę: dotychczasowy numer przechodzi do historii i §a otrzymuje nowy kolejny numer wynikający z numeracji działek na danym obszarze (ostatnia wolna liczba naturalna).</p>	
7.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>§ 1 pkt 7 (§13):</p> <p>7) § 13 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„§ 13.1 Działki, położone w granicach jednego obrębu, wchodzące w skład jednej nieruchomości, tworzą jednostkę rejestrową gruntów.</p> <p>2. Odrębną jednostką rejestrową gruntów</p>	<p>Uwaga bezprzedmiotowa:</p> <p>Uwaga stała się bezprzedmiotowa z uwagi na pozostawienie przepisu § 13 ust. 1 i 2 w brzmieniu dotychczasowym.</p> <p>Ponadto należy wyjaśnić, że informacje dotyczące dzierżawy nie mają znaczenia przy ustalaniu jednostek rejestrowych gruntów. Są to informacje dodatkowe, w szczególności mogą dotyczyć części działek które są przedmiotem dzierżawy.</p>

		<p>tworzą również położone w granicach jednego obrębu:</p> <ol style="list-style-type: none">1) działki, które stanowią część nieruchomości, jeżeli:<ol style="list-style-type: none">a) ujawnione są w odrębnych księgach wieczystych,b) związane jest z nimi użytkowanie wieczyste lub użytkowanie,c) zostały przekazane w zarząd lub trwały zarząd,d) wchodzą w skład gospodarstwa rolnego, w rozumieniu art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. o podatku rolnym (Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 969, z późn. zm.¹⁾),2) działki obejmujące grunty o nieuregulowanym stanie prawnym, stanowiące przedmiot odrębnego władania na zasadach samoistnego posiadania, zwanego dalej „posiadaniem”; <p>Powyższy zapis oznacza, że w jednej jednostce rejestrowej gruntów mogą znaleźć się działki dzierżawione przez różne podmioty, ale znajdujące się w tej samej księdze wieczystej. Ponadto w tej samej jednostce rejestrowej gruntów mogą się znajdować działki z różnymi formami ‘innego władania’ (załącznik 4 pkt.24 atrybut RWD oraz pkt.25 atrybut RUA -3). Władanie to jest zdefiniowane w załączniku 4, jako relacja do jednostki rejestrowej a nie działki stąd sprzeczność z definicją jednostki rejestrowej gruntów, gdyż zgodnie z definicją powyżej, działki takie mają znajdować się w jednej JRG.</p>	
--	--	--	--

8.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>§ 1 pkt 8 (§ 14) § 14 otrzymuje brzmienie: „§ 14. Budynki stanowiące odrębny od gruntu przedmiot własności, położone na działkach ewidencyjnych wchodzących w skład jednej jednostki rejestrowej gruntów, tworzą jednostkę rejestrową budynków, o ile w budynkach tych nie znajdują się lokale stanowiące odrębne nieruchomości.”</p> <p>A jeżeli lokale nie są jeszcze ujawnione w ewidencji (np. w skutek braku ewidencji budynków) to ma być jednostka budynkowa? A może lepiej zastąpić zapis: „o ile w budynkach tych nie znajdują się lokale stanowiące odrębne nieruchomości” treścią: „o ile w ewidencji nie ujawniono w budynkach lokali stanowiących odrębne nieruchomości”</p> <p>Istnienie nieruchomości lokalowych nie zmienia w żaden sposób prawa wieczystego użytkowania, dlaczego więc robi się ten wyjątek? Warto zastanowić się na innym fundamentalnym problemem: Po co jednostki rejestrowe dla budynków związanych z wieczystym użytkowaniem gruntu? Jaka informacja zapisana jest w takiej jednostce rejestrowej, której nie ma lub nie wynika w sposób oczywisty z jednostki rejestrowej gruntów? Wydaje</p>	<p>Uwaga nie uwzględniona:</p> <p>Przepisy § 14 dotyczą jednostki rejestrowej budynków jako jednej z klas obiektów modelu pojęciowego danych ewidencyjnych; z tego względu nie zachodzi potrzeba podkreślania w tym przepisie, że chodzi o budynki i lokale ujawnione w ewidencji.</p> <p>Odnosnie do wniosku w sprawie zmiany modelu pojęciowego danych EGiB poprzez rezygnację z jednostki rejestrowej budynków, wyjaśnia się, że wprowadzenie takiej zmiany wiązałoby się z koniecznością radykalnych zmian w tym modelu oraz istotnymi kosztami związanymi z przebudową systemów teleinformatycznych, które zaimplementowały dotychczasowy model danych z jednostką rejestrową budynków. Ponadto propozycja ta ma charakter cząstkowy; nie uwzględnia wszystkich funkcji, jakie w dotychczasowym modelu pojęciowym danych ewidencyjnych, modyfikowanym przepisami projektu rozporządzenia, pełnią jednostki rejestrowe gruntów, jednostki rejestrowe budynków oraz jednostki rejestrowe lokali.</p>
----	-----------	--------------------------------	---	---

			<p>się, że żadna! Prawo własności budynków jest w takim przypadku zawsze prawem związanym z prawem użytkowania wieczystego i kończy się, gdy wygasa to prawo. Zapisane jest to w jednej księdze wieczystej. Należy się tylko zastanowić, w jaki sposób zapisać to prawo związane. Użycie do tego pojęcia jednostki rejestrowej budynków jest zdecydowanie przesadne. Być może podmiot w jednostce rejestrowej gruntów powinien posiadać w tej sytuacji dwa atrybuty opisujące prawo (osobno do gruntu – np. wieczyste użytkowanie, i do budynków – własność).</p>	
9.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo. Zgłoszono uwagę: § 1 pkt 9 (§15): § 15 otrzymuje brzmienie: „§ 15. Każdy lokal stanowiący odrębną nieruchomość należy do odrębnej jednostki rejestrowej lokali.” Czyli zawsze w każdej jednostce rejestrowej lokali będzie zawsze jeden lokal. W takiej sytuacji, po co w ogóle jednostki rejestrowe lokali? Właściciel(e) lokalu powinni być rejestrowani w relacji do tego lokalu. Pojęcie jednostki rejestrowej lokali jest przy takim założeniu kompletnie zbędne. Zapisana w instrukcji G5 definicja jednostki lokalowej wydaje się najlepszą konstrukcją, ponieważ grupuje dane lokale właściciela w ramach jednostki gruntowej. Ponadto projekt rozporządzenia likwiduje</p>	<p>Uwaga nie uwzględniona: Przyjęte w projekcie rozporządzenia rozwiązanie ma na celu ściśle powiązanie ze strukturą ksiąg wieczystych. Należy też mieć na uwadze, że z każdym lokalem z reguły wiąże się inny udział do nieruchomości wspólnej. Odnosząc się do zarzutu o braku definicji jednostki rejestrowej lokali, wyjaśnia się, że obiekt ten jest szczegółowo zdefiniowany w załączniku nr 1a do projektu rozporządzenia.</p>

			dotychczasową definicję jednostki rejestrowej lokali nie wprowadzając nowej! Cytowany powyżej zapis nie stanowi takiej definicji.	
10.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>§ 1 pkt 15 (§25) w § 25 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „2. Rejestr lokali zawiera ponadto: 1) dane określające właściciela lokalu; 2) udział właściciela lokalu w nieruchomości wspólnej związanej z lokalem; 3) identyfikator jednostki rejestrowej gruntów, które wchodzi w skład nieruchomości wspólnej związanej z lokalem, 4) identyfikatory budynków, których części wspólne wchodzi w skład nieruchomości wspólnej związanej z lokalem.”;</p> <p>Punkt 4) jest zbędny, gdyż z nieruchomości gruntowej powinno wynikać, jakie budynki wchodzi w skład nieruchomości wspólnej związanej z lokalem.</p> <p>:</p>	<p>Uwaga nie uwzględniona: Należy przede wszystkim wyjaśnić, że § 25 ust. 2 opisuje treść raportu „rejestr lokali” tworzonego na podstawie danych zawartych w bazie danych EGiB. Identyfikatory, które będą treścią takiego raportu, są niezbędne dla powiązania informacji o lokalu z budynkiem w którym ten lokal się znajduje.</p>
11.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>§ 1 pkt. 16 (§ 26):</p>	<p>Ad. 1 Odnosząc się do uwagi należy zauważyć, że budynek co do zasady jest częścią składową gruntu. EGiB w odróżnieniu od ksiąg wieczystych nie służy do ustalania stanów prawnych nieruchomości, lecz wyłącznie pełni rolę</p>

		<p>§ 26 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„§ 26.1. Kartoteka budynków jest raportem zawierającym informacje opisowe o budynkach, wymienione w § 63 ust. 1 pkt 1,2, 4 –16.</p> <p>2. Informacje o budynkach, zawarte w kartotece budynków, są segregowane w pozycjach kartoteki budynków, odpowiadających jednostkom rejestrowym gruntów, na których położone są te budynki.</p> <p>3. W przypadku, gdy budynki położone są na gruntach wchodzących w skład większej, niż jedna, liczby jednostek rejestrowych gruntów, informacje dotyczące tych budynków wykazuje się we wszystkich pozycjach kartoteki budynków odpowiadających tym jednostkom rejestrowym gruntów.</p> <p>1.Takie podejście spowoduje (być może taka jest intencja twórców tej zmiany), że dla budynku leżącego na działkach należących do różnych nieruchomości w ewidencji gruntów i budynków nie będzie określone, KTO JEST WŁAŚCICIELEM TEGO BUDYNKU (budynek będzie pojawiać się na wypisie z KB dla każdej z nieruchomości na działkach, której budynek jest położony). Chyba, że będzie założona jednostka rejestrowa budynków dla tego budynku. Budynek ten będzie „widziany” na każdej nieruchomości tak samo. Obecnie (wg aktualnej definicji kartoteki budynków) jest on przypisywany do jednej kartoteki (jednostki rejestrowej gruntów lub budynków) i to określa jego właściciela.</p> <p>2.Kolejna pytanie - dlaczego w kartotece budynków nie ma danych adresowych budynków oraz</p>	<p>rejestrową w zakresie praw do nieruchomości gruntowych, budynkowych i lokalowych. Nie musi zatem EGiB odpowiadać na pytanie, kto jest właścicielem budynku położonego na wielu nieruchomościach. Rolą EGiB jest przedstawienie informacji o takim stanie faktycznym.</p> <p>Uzasadniona jest uwaga pominięcia w projekcie rozporządzenia w treści § 26 ust. 1 danych, o których mowa w § 63 ust. 1. W związku z tą uwagą § 26 ust. 1 otrzymał nowe brzmienie.</p> <p>Ad. 2 Uwaga stała się bezprzedmiotową w świetle zmian opisanych w Ad. 1</p> <p>Ad. 3 Wyjaśnienie jak w Ad. 1</p> <p>Ad. 4 Uwaga stała się bezprzedmiotową w świetle zmian : w § 26 dodano ust. 5.</p>
--	--	---	---

			<p>informacji, na jakich działach jest on położony. Wynika to z faktu, że w/w definicja pomija dane budynku opisane w pkt 17 i 18 paragrafu 63 ust.1.</p> <p>3. Inna sprawa, której nie reguluje ani obecne ani proponowane Rozporządzenie to problem własności części budynku, jako nieruchomości lub składowej gruntu, położonego na odrębnej nieruchomości.</p> <p>4. Następną sprawą, która powinna być zauważona, to problem budynków, których kontur przekracza granicę sąsiadujących ze sobą nieruchomości. Taka informacja musi być związana z nieruchomością sąsiednią, na której położony jest skrawek budynku.</p>	
12.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>§ 1 pkt 29 (§60 ust.1): w § 60 w ust. 1: a) pkt 1 otrzymuje brzmienie: „1) identyfikator działki ewidencyjnej, o którym mowa w ust. 6-8 załączniku nr 1 do rozporządzenia,”</p> <p>Zapis poprzedni wydaje się logiczniejszy. Identyfikator działki nie jest atrybutem pierwotnym działki, tylko wynikowym, powstałym ze złożenia innych atrybutów i relacji, a tylko dane pierwotne powinny być danymi ewidencyjnymi działki. Może się okazać, że przy zmianach granic obrębu powstanie problem czy ma się zmienić identyfikator działki czy nie. To samo dotyczy danych dotyczących budynków i lokali!!</p>	<p>Uwaga nie uwzględniona: Identyfikator działki, o którym mowa w § 60 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia oraz w ust. 6 - 8 załącznika nr 1 do rozporządzenia jest jednym z atrybutów obiektu działka ewidencyjna. Systemowymi identyfikatorami obiektów EGiB, w tym również działek ewidencyjnych, zgodnie z pojęciowym modelem danych ewidencyjnych zdefiniowanym w załączniku nr 1a (diagram nr 2 oraz katalogu obiektów EGiB ust. 1) do rozporządzenia, są identyfikatory infrastruktury informacji przestrzennej (IIP). Zasady tworzenia identyfikatora IIP określa § 16 ust. 3 rozporządzenia (§ 1 pkt 10 projektu rozporządzenia).</p>

13.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>§ 1 pkt. 32 (§ 63): 32) w § 63: a) ust 1 otrzymuje brzmienie:</p> <p>„1. Danymi ewidencyjnymi dotyczącymi budynku są:</p> <p>17) adres budynku; 18) numery działek ewidencyjnych, na których położony jest budynek</p> <p>W danych ewidencyjnych dotyczących budynku powinno się wykazywać identyfikatory działek, gdyż budynki mogą przecinać granicę obrębów, gmin i powiatów stąd sam numer działki jest bardzo często niewystarczający, aby poprawnie określić działkę, na której znajduje się część budynku. Nie jest to sprzeczne z poprzednią uwagą.</p>	<p>Uwaga uwzględniona:</p> <p>Pkt 18 w § 63 ust. 1 otrzymał nowe brzmienie uwzględniające propozycję autora uwagi.</p>
14.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>§ 1 pkt 36 (§68): w § 68 ust.1 otrzymuje brzmienie: „1. Użytki rolne dzielą się na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) grunty orne, oznaczone symbolem – R; 2) sady, oznaczone symbolem – S; 3) łąki trwałe, oznaczone symbolem – Ł; 4) pastwiska trwałe, oznaczone symbolem – Ps; 5) grunty rolne zabudowane, oznaczone symbolem – Br; 	<p>Uwaga nie uwzględniona:</p> <p>Kryteria zaliczania gruntów do poszczególnych rodzajów użytków gruntowych określa załącznik nr 6 do rozporządzenia. Należy również zwrócić uwagę, że rodzaj użytku gruntowego zgodnie z art. 20 ust. 1 pkt 1 jest treścią ewidencji gruntów i budynków. Zgodnie z ust. 3 tej jednostki redakcyjnej gleboznawczą klasyfikacją gruntów obejmuje się grunty rolne, które w EGiB oznaczane są jako: grunty orne, sady, łąki trwałe, pastwiska trwałe, grunty rolne zabudowane grunty pod stawami i rowy, oraz grunty leśne, które w EGiB oznacza się jako lasy. W modelu pojęciowym EGiB użytki gruntowe oznacza się symbolem OFU.</p>

		<p>6) grunty pod stawami, oznaczone symbolem – Wsr, 7) grunty pod rowami, oznaczone symbolem – W.”;</p> <p>Skoro pojawia się użytek ‘S’ to, dlaczego lista dopuszczalnych oznaczeń klasoużytków (załącznik 4 pkt 35) nie zawiera oznaczenia typu ‘SIII’ lub ‘SIIIa’, a tylko symbole złożone np. ‘S-RIIIa’.</p>	<p>Ustalenie rodzaju użytku gruntowego i jego danych geometrycznych jest zadaniem starosty realizowanym na podstawie przepisów dotyczących EGiB w większości przypadków w oparciu o dokumentację geodezyjno - kartograficzną.</p> <p>Należy również wyjaśnić, że w modelu pojęciowym EGiB oznaczenie klasy gleboznawczej składa się z dwóch elementów: OZU oraz OZK.</p> <p>OZU ma postać liter R, Ł, Ps lub Ls, oznaczających rodzaje użytków gruntowych, dla których zgodnie z przepisami rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów ustala się klasę gleboznawczą. Dopuszczalne wartości OZK dla gruntów ornych to: I, II, IIIa, IIIb IVa, IVb, V, VI oraz VIz, zaś dopuszczalne wartości OZK dla łąk trwałych, pastwisk trwałych oraz lasów to: I, II, III, IV, V, VI. Ograniczenia te zostały odpowiednio opisane w katalogu obiektów, który jest treścią załącznika nr 1a do rozporządzenia.</p> <p>W szczególnych przypadkach wartość atrybutu OFU jest taka sama jak atrybutu OZU; dotyczy to użytków rolnych oznaczonych symbolami: R, Ł, Ps, Ls.</p> <p>Należy również podkreślić, że w modelu pojęciowym EGiB kontury użytków gruntowych oraz kontury klasyfikacyjne są odrębnymi obiektami. W niektórych przypadkach, gdy OFU =OZU kontury pokrywają się ze sobą.</p> <p>W modelu pojęciowym EGiB istnieje również obiekt, wydzielony w granicach działki</p>
--	--	---	--

				ewidencyjnej, określany nazwą klasoużytek, nieposiadający atrybutu w postaci danych geometrycznych. Na oznaczenie klasoużytku składają się atrybuty: OFU, OZU oraz OZK np. S-RIIIb, Br-RV, Wsr-ŁIII.
15.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>§ 1 pkt.37 (w § 70 ust. 1 i 2): „1. Danymi ewidencyjnymi dotyczącymi lokalu są: 1) identyfikator lokalu, o którym mowa w ust. 23-25 załączniku nr 1 do rozporządzenia; 2) numer porządkowy lokalu w budynku; 3) rodzaj lokalu, z wyróżnieniem lokali mieszkalnych oraz lokali niemieszkalnych; 4) liczba izb wchodzących w skład lokalu; 5) liczba i rodzaje pomieszczeń przynależnych do lokalu; 6) numer kondygnacji, na której znajduje się główne wejście do lokalu; 7) pole powierzchni użytkowej lokalu; 8) pole powierzchni pomieszczeń przynależnych do lokalu; 9) dane adresowe.</p> <p>Dlaczego nie zdefiniowano numeru ewidencyjnego lokalu oraz dlaczego użyto zapisu „dane adresowe” a nie jak dla budynku „adres lokalu”? Bardzo przydatnym atrybutem występującym w praktyce jest „udział związany z lokalem”, w postaci licznik/mianownik określający raz ustalony udział w nieruchomości wspólnej związanej z lokalem. Wprowadzenie tego atrybutu do bazy danych EGiB</p>	<p>Uwaga uwzględniona: W wyniku rozpatrzenia uwagi w załączniku nr 1 do rozporządzenia dokonano zmian dotyczących treści identyfikatorów lokali. W szczególności: 1) ust. 24 otrzymał nowe brzmienie; 2) po ust. 24 dodano ust. 24 a i 24b w nowym brzmieniu; 3) uchylono ust. 25.</p> <p>W § 60. ust. 1 pkt 11, § 63 ust. 1 pkt 17 oraz w §70 ust. 1 pkt 9 w miejsce wyrazów „dane adresowe” wpisano odpowiednio: adres działki, adres budynku, adres lokalu oraz określono elementy tego adresu. Stosownych zmian dokonano także w treści załączników nr 1a oraz 4a.</p> <p>W pojęciowym modelu danych określonym w załączniku nr 1a do rozporządzenia <i>EGB_BlokBBudynku</i> uzupełniono o atrybut <i>OznaczenieBloku</i>.</p>

			zdecydowanie uprości sposób zarządzania udziałami związanymi.	
16.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>§ 1 pkt 47 (Załącznik nr 1): Bardzo ważną sprawą jest sposób generowania identyfikatora budynków. Obecny zapis zabrania stosowania identyfikatora w postaci WWPPGG_R.XXXX.Nr_BUD, dla obrębów, dla których numer działki jest unikalny w arkuszu mapy. Jest to całkowicie nieuzasadnione ograniczenie i w tej chwili jest okazja, aby to naprawić.</p>	Uwaga uwzględniona: Ust. 20-22 załącznika nr 1 do rozporządzenia otrzymały nowe brzmienie.
17.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>(Załącznik nr 2): Pozostają ciągle niedoprecyzowane definicje grup i podgrup związanych z wieczystym użytkowaniem (2,5,12,14). Niejasne jest sformułowanie „pozostaje w zbiegu”. Chodzi o jasne rozstrzygnięcie następującego problemu: Na nieruchomości będącej własnością gminy, znajduje się budynek, w którym gmina sprzedaje pierwszy lokal z udziałem w wieczystym użytkowaniu. Udział w nieruchomości wspólnej związany z tym lokalem wynosi 1/100. Nabywcą jest osoba fizyczna. Jak ma wyglądać rozliczenie grup i podgrup rejestrowych w takiej sytuacji? Czy cała jednostka</p>	Uwaga nie uwzględniona: Szczegółowe zasady zaliczania (przyporządkowywania) gruntów do grup i podgrup rejestrowych przy sporządzaniu wykazów gruntów określa załącznik Nr 2 do rozporządzenia. Zgodnie z ust. 59 tego załącznika „grunty, które są przedmiotem wspólnych praw osób lub jednostek organizacyjnych należących do różnych grup i podgrup rejestrowych, zalicza się do właściwych grup i podgrup rejestrowych według wielkości udziałów”. Zasada ta została odzwierciedlona w schemacie aplikacyjnym UML danych EGiB (załącznik nr 1a do rozporządzenia poprzez wprowadzenie nowych atrybutów GRR oraz PGR w klasach obiektów EGB_UDZ, EGB_UDW oraz EGB_UDG.

			<p>rejestrów ma być przypisana do grupy 5 czy tylko ten udział 1/100? Jaką grupę ma mieć gmina? Czy grupę 4, czy grupę 5, a może 99/100 grupa 4, a może 1/100 grupa 5?</p> <p>Na te pytania nikt nigdy nie udzielił jasnej odpowiedzi, a ma to olbrzymi wpływ na jakość i wiarygodność rocznych wykazów gruntów, które są później podstawą do wielu analiz.</p>	
18.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>Załącznik nr 1 (Załącznik nr 4):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W zaktualizowanym katalogu obiektów ewidencyjnych nie uwzględniono podmiotu o statusie 'spółka jawna', co jest niezrozumiałe szczególnie, że pozostaje 'spółka cywilna', która jest podobną, ale inną formą podmiotu grupowego. 2. Z niezrozumiałych powodów instytucja o statusie 'inne' nie znajduje się na końcu listy tylko w jej środku, co jest nielogiczne i może prowadzić do nieporozumień. Można domniemywać, że nie chciano zmieniać istniejącej listy kodów (pkt 16) co akurat w tym przypadku byłoby uzasadnione. 3. W przypadku dokumentów, obiekt Dokument (pkt. 38) pozycja 'inny' jest ciągle na końcu mimo poważnych zmian w liście kodów, których wartości nowe i stare (wg. obecnie obowiązującego rozporządzenia) pokrywają się, mając najczęściej całkowicie różne znaczenie, co spowoduje że nie będzie wiadomo o jaki rodzaj dokumentu tak 	<p>1. Uwaga nie uwzględniona: Zgodnie z art. 1 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, spółka jawna jest jedną ze spółek handlowych wymienionych w załączniku nr 1a do rozporządzenia.</p> <p>2. Uwaga uwzględniona; Wartość atrybutu STI = inne przeniesiono na koniec listy wyliczeniowej zawartej w załączniku nr 1a do rozporządzenia.</p> <p>3. Uwaga uwzględniona: W załączniku nr 1a do rozporządzenia, dokonano zmian przywracając dotychczasowe kody dotyczące zachowanych wartości atrybutów KDK.</p> <p>4. Uwaga nie uwzględniona: Zgodnie z modelem pojęciowym określonym w załączniku nr 1a rozporządzenia zachowane są związki między obiektami dokument oraz operat techniczny, a innymi obiektami bazy danych ewidencyjnych za pośrednictwem obiektu zmiana. Do relacji tej nie ma zastosowania stereotyp <i>voidable</i>, który musiałby być zastosowany, ze względów</p>

			<p>naprawdę chodzi (np. kod 8 według obecnego rozporządzenia to „inny dokument określający prawo do nieruchomości” a według nowego to „wniosek w sprawie zmiany”).</p> <p>Należałoby w takiej sytuacji użyć nowe, kolejne kody dla nowopowstałych rodzajów dokumentów i jednocześnie unieważnić (zabronić z korzystania) część starych kodów, szczególnie w sytuacji, gdy nie ma żadnego algorytmu automatycznie zamieniającego aktualnie obowiązujące kody na nowe.</p> <p>4. Z niezrozumiałych powodów zrezygnowano z relacji Działka-Dokument (pkt.16) na rzecz de facto pól tekstowych opisujących numery KW oraz inne dokumenty. Taki zapis zdecydowanie utrudni a w wielu przypadkach wręcz uniemożliwi ustalenie jakie działki posiadają przypisany dany numer KW, szczególnie gdy działka posiada kilka KW. Ponadto zastąpienie relacji Działka-Dokument atrybutem DPR w obiekcie Działka jest krokiem w stronę gdzie wszystkie informacje o działce będzie się zapisywać w jednym polu tekstowym oddzielając poszczególne pola średnikami, przecinkami czy podobnymi znakami, bez żadnej kontroli poprawności i sensowności wprowadzonych danych. Jest to duży krok wstecz w dziele porządkowania danych o dokumentach opisujących własność do nieruchomości, szczególnie w kontekście prac związanych z porządkowaniem zapisów w KW dotyczących ujawniania praw SP do nieruchomości.</p> <p>5. Ponadto w obiekcie Adres (pkt.40) dodano</p>	<p>praktycznych, w przypadku bezpośredniej relacji pomiędzy wpisem w EGIB a <i>dokumentem</i> oraz <i>operatem technicznym</i>, eliminując przez to istotny element kontroli nowych wpisów do EGIB.</p> <p>5. Uwaga nie uwzględniona</p> <p>Źródłem danych „identyfikator TERYT ulicy” oraz „identyfikator TERYT miejscowości” jest krajowy rejestr urzędowy podziału terytorialnego kraju. Do pozyskania tych danych na potrzeby ewidencji mogą być także wykorzystane: ewidencja miejscowości ulic i adresów, państwowy rejestr granic i powierzchni jednostek podziałów terytorialnych kraju oraz państwowy rejestr nazw geograficznych, które wykorzystują identyfikatory TERYT.</p> <p>Zgodnie z art. 47 ust. 3 ustawy z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej urzędowe rejestry i systemy informacyjne administracji publicznej są obowiązane do stosowania oznaczeń kodowych przyjętych w krajowym rejestrze urzędowym podziału terytorialnego kraju.</p>
--	--	--	---	--

			<p>atrybuty 'Identyfikator TERYT' ulicy oraz miejscowości bez wskazania lub odniesienia do żadnego mechanizmu pozyskiwania tych identyfikatorów do bazy EGiB. Również rozporządzenie o ZSIN korzysta z tych identyfikatorów, nie określając skąd mają one i w jaki sposób być pozyskiwane (dotyczy to również EMUiA).</p>	
19.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	<p>Pismo.</p> <p>Zgłoszono uwagę:</p> <p>§ 1 pkt 49 (Załącznik nr 5): 49) w załączniku nr 5 do rozporządzenia:</p> <p>a) ust. 1 pkt 15 otrzymuje brzmienie: „15) wartość gruntu w granicach działek ewidencyjnych, jeżeli jest znana,”</p> <p>b) po ust. 7 dodaje się ust. 8 i 9 w brzmieniu: „8. Dopuszcza się, na życzenie zainteresowanych, wydawanie wypisów z rejestru gruntów, w treści których zostaną pominięte informacje dotyczące właścicieli i posiadaczy oraz innych władających, o których mowa w § 11 rozporządzenia z dnia 14 czerwca 2013 r. w sprawie sposobu wydawania wypisów z rejestru gruntów, o którym mowa w ust. 8 nadaje się tytuł „Wypis z rejestru gruntów o niepełnej treści”;</p> <p>Wbrew intencji twórców tego zapisu, zawartej w uzasadnieniu do projektu, zapis ten stoi w jawnej sprzeczności do ustawy „Prawo geodezyjne i kartograficzne”, która jednoznacznie określa (Art.21 pkt.5) do jakich celów wydawane wypisy mogą zawierać pełne dane osobowe, nie dając miejsca na żadne życzenie lub jego brak zainteresowanych (bliżej nie określonych) osób.</p>	<p>Uwaga nie uwzględniona: W nowej treści § 52 utrzymano pojęcie wypisu o niepełnej treści, gdyż wydawanie takiego dokumentu jest dopuszczalne w świetle art. 24 ust. 3 w kontekście z art. 24 ust. 5 ustawy.</p>

20.	Projekt rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej.	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	Pismo: Zgłoszono uwagę dotyczącą modyfikacji geometrii obiektu.	Uwaga uwzględniona
21.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	Pismo: Zgłoszono uwagę dotyczącą topologii obiektów.	Uwaga uwzględniona
22.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	Pismo: Zgłoszono uwagę dotyczącą interpretacji obiektu rzędna.	Uwaga uwzględniona częściowo
23	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	Pismo: Zgłoszono uwagi dotyczące redakcji kartograficznej treści mapy zasadniczej.	Uwagi uwzględnione częściowo

24.	jak wyżej	SYSTHERM INFO Sp. z o.o.	Pismo: Zgłoszono uwagę dotyczącą odniesienia się do bazy danych EMUiA.	Uwaga nieuwzględniona
-----	-----------	--------------------------------	--	-----------------------

ZATWIERDZAM

DYREKTOR GENERALNY
