



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

RDOŚ-Gd-WOO.420.84.2023.JK.12
za dowodem doręczenia

Gdańsk, dnia 8 lipca 2024 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), w związku z 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 z późn. zm.), dalej ustawa ooś, § 3 ust. 1 pkt 88 ppkt c Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 z późn. zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572), po rozpatrzeniu wniosku Pana Patryka Tarnowskiego z dnia 19.12.2023 r., reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Ewelinę Woldan w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „**Wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na użytek rolny na działce 104 obręb Smęgorzyno przy ulicy Tuchomskiej w Gdańsku**”, działając w oparciu o opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku znak GG.ZZŚ.4901.167.1.2024.SW z dnia 06.05.2024 r.,

orzekam

- I. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pod nazwą „Wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu na użytek rolny na działce 104 obręb Smęgorzyno przy ulicy Tuchomskiej w Gdańsku”.
- II. **Określić następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:**
 1. **etap realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia:**
na etapie realizacji inwestycji:
 - a) tankowanie i naprawę maszyn prowadzić poza terenem prowadzonych prac,
 - b) w sytuacjach awaryjnych związanych z wyciekami substancji ropopochodnych podjąć natychmiastowe działania związane z usunięciem skutków awarii wpływających na jakość środowiska gruntowo-wodnego,
 - c) wszystkie drzewa i krzewy, znajdujące się na terenie inwestycji przeznaczone do adaptacji oraz drzewa znajdujące się poza granicami inwestycji, które mogą być narażone na uszkodzenia w wyniku prac prowadzonych na terenie inwestycji, zabezpieczyć przed mechanicznymi uszkodzeniami,
 - d) prace leśne związane z przywróceniem gruntu do użytkowania rolnego prowadzić poza okresem lęgowym ptaków przypadającym od 1 marca do 15 października.
- III. **Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.**

UZASADNIENIE

W dniu 19.12.2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Pana Patryka Tarnowskiego z dnia 19.12.2023 r., reprezentowanego przez pełnomocnika Panią Ewelinę Woldan, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia jw.

Do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dołączono m.in.:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia (2 egzemplarze + 2 wersja CD);
- 2) wypisy z rejestru gruntów wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 3) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 4) mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 5) informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskowanego terenu;
- 6) dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji (205 zł).

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia Wnioskodawca ubiega się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla celów uzyskania decyzji wymienionej w art. 72 ust. 1 pkt 9 ustawy ooś, tj. decyzji o zmianie lasu na użytek rolny – wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (*t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 530*).

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 2 *ustawy OOŚ*, dla planowanych „*przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*” jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) *ustawy ooś*, z uwagi na fakt, iż przedmiotowy użytek leśny na terenie działki nr 104 obręb ewidencyjny Smęgorzyno nie stanowi własności Skarbu Państwa, organem właściwym do rozpoznania sprawy jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Planowana inwestycja została wymieniona w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.*), w grupie inwestycji mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 88 pkt d cytowanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów, przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane jako: „*zmiana lasu, innego gruntu o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha pokrytego roślinnością leśną – drzewami i krzewami oraz runem leśnym – lub nieużytku na użytek rolny lub wylesienie mające na celu zmianę sposobu użytkowania terenu: d) w granicach administracyjnych miast*”.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.84.2023.JK.2-3 z dnia 15.02.2024 r. Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym w wykazie danych *Ekoport* (<http://www.ekoport.pl>) pod numerem 254/2024, prowadzonym na podstawie art. 22 *ww. ustawy ooś*.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 *ww. ustawy ooś* realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny

oddziaływania, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy ooś.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 i ust. 1a ustawy ooś, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- uwzględniając łącznie kryteria określone w art. 63 ust.1;
- po zasięgnięciu opinii organu państwowej inspekcji sanitarnej, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 10-19 i 21-28 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b;
- po zasięgnięciu opinii dyrektora urzędu morskiego, w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim;
- po zasięgnięciu opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

Zgodnie z art. 6 ustawy ooś wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. W niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisy dotyczące opiniowania i uzgadniania przez RDOŚ. W okolicznościach niniejszej sprawy organem właściwym w sprawie opiniowania jest Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku.

W związku z powyższym tutejszy organ, działając na podstawie art. 64 w związku z art. 71 ust. 1 i 2 ustawy OOŚ, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.84.2023.JK.6 z dnia 18.04.2024 r., zwrócił się do Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku z prośbą o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku pismem z dnia 06.05.2024 r., znak GG.ZZŚ.4901.167.1.2024.SW „nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na stan zasobów wodnych i zagrożenie osiągnięcia przez nie celów środowiskowych i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Wykorzystywać nowoczesny, sprawny technicznie sprzęt, w celu minimalizacji ryzyka zaistnienia awarii i potencjalnego przedostania się do środowiska jakichkolwiek zanieczyszczeń.
2. Tankowanie i naprawę maszyn prowadzić poza terenem prowadzonych prac.
3. W sytuacjach awaryjnych związanych z wyciekami substancji ropopochodnych podjąć natychmiastowe działania związane z usunięciem skutków awarii wpływających na jakość środowiska gruntowo-wodnego.
4. Odpady powstałe w trakcie realizacji robót, wyselekcjonować i przekazać do utylizacji, teren robót po zakończeniu prac należy uporządkować.

Ponadto Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku stwierdził, że „...uwzględniając charakter i skalę przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania chroniące środowisko, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych w *Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły*”.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku nie uwzględnił w osnowie niniejszej decyzji warunków podanych przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku, które dotyczą zagadnień bezpośrednio regulowanych w obowiązujących przepisach prawa:

- pkt 1 pokrywa się z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (Dz. U. nr 47 poz. 401), w zakresie dotyczącym wymagań dla maszyn i innych urządzeń technicznych stosowanych podczas prac budowlanych;
- pkt 4 pokrywa się z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.), w zakresie dotyczącym postępowania z odpadami.

Proponowane w ww. piśmie warunki i wymagania, które nie wynikały wprost z mocy prawa tj. pkt 2 oraz 3, zawarte zostały w pkt II sentencji niniejszej decyzji.

Analizując, czy przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił łącznie kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś*:

1. Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:

- a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
- b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
- d) emisji i występowania innych uciążliwości,
- e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
- g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;

2. Usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – uwzględniające:

- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
- b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
- c) obszary górskie lub leśne,
- d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
- e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
- f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
- g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
- h) gęstość zaludnienia,
- i) obszary przylegające do jezior,
- j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
- k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;

3. Rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania – obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania,
- i zważył co następuje.

Planowane przedsięwzięcie dotyczy przekształcenia działki numer 104, położonej w obrębie Smęgorzyno przy ulicy Tuchomskiej w Gdańsku, z terenu leśnego na grunt rolny. Zgodnie z planem, obszar ten, obecnie zarejestrowany jako las (Ls), zostanie ewidencyjnie zmieniony, aby przywrócić jego historyczne przeznaczenie rolnicze. Wstępnie nie planuje się usuwania istniejących drzew. Ewentualna wycinka zostanie rozważona po dokonaniu zmiany użytkowania terenu i stworzeniu projektu zagospodarowania, który pozwoli na określenie drzew przeznaczonych do usunięcia. Wszelkie działania związane z wycinką będą realizowane zgodnie z decyzją administracyjną, wydaną na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 roku.

Działka 104 znajduje się w obszarze leśnym, graniczącym z terenami rolnymi i podmiejskimi kompleksami leśnymi. Powierzchnia 1,57 ha jest obecnie klasyfikowana jako las (Ls) i podlega obowiązującemu uproszczonemu planowi urządzenia lasu. Historia działki wskazuje na jej rolniczy charakter, który uległ zmianie po II wojnie światowej, kiedy to brak uprawy doprowadził do naturalnego rozwoju drzewostanu. W rezultacie, teren ten został zaklasyfikowany jako leśny w ewidencji gruntów.

W rejonie przewidywanej inwestycji rozciągają się lasy mieszane oraz pola uprawne, a nieco dalej – obszary zabudowane. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał decyzję dotyczącą działki numer 102 w obrębie Smęgorzyno, położonej bezpośrednio na północ od planowanego przedsięwzięcia. Decyzja znak RDOŚ-Gd-WOO.420.49.2022.MŚB.13 z 25 stycznia 2023 roku, zezwala na przekształcenie części lasu, który nie jest własnością Skarbu Państwa, w grunt rolny. Obecnie trwa procedura rejestracyjna, mająca na celu dalszą zmianę przeznaczenia tego terenu.

W skład działki nr 104 obręb ewidencyjny Smęgorzyno zgodnie z projektem Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa wchodzi wydzielenie leśne 70-k. Zgodnie ze wskazówkami gospodarczymi przewidziane są czynności polegające na czyszczeniach późnych. Wskazane wydzielenie stanowi typ siedliskowy las mieszany świeży (LMŚW) w wieku od 15 do 40 lat (stan na rok 2019).

Analizowany obszar charakteryzuje się przewagą roślinności synantropijnej, zarówno naturalnej, jak i półnaturalnej, choć niestety jest ona w dużym stopniu zdegradowana. Aktualne wykorzystanie terenu jest minimalne. Na działce umiejscowiony jest domek letniskowy wraz

z towarzyszącą infrastrukturą przeznaczoną do rekreacji. Niestety, nie podejmuje się działań mających na celu pielęgnację zieleni. W pewnych partiach działki teren został wyrównany i ogołcony z roślin. Zaobserwowano obfitą liczbę samosiewów drzew liściastych, rozsianych bez wyraźnego porządku. Brak jest gatunków roślin podlegających ochronie. W składzie florystycznym dominują gatunki synantropijne i ruderalne, głównie trawy, z niewielkim udziałem dwuliściennych roślin zielnych. Między kępami traw znajdują się samosiewy drzew i krzewów, rozmieszczone nieregularnie. Nie stwierdzono obecności chronionych gatunków grzybów ani porostów. Na przedmiotowym terenie występują m.in. następujące rośliny: babka zwyczajna *Plantago major*, babka lancetowa *Plantago lanceolata*, bodziszek pirenejski *Geranium pyrenacium*, brzoza brodawkowata *Betula pendula*, buk *Fagus sylvatica*, bez czarny *Sambucus nigra*, bylica pospolita *Artemisia vulgaris*, Cykoria podróżnika *Cichorium intybus*, czeremcha ptasia *Prunus padus*, dąb bezszypułkowy *Quercus petraea*, dziurawiec zwyczajny *Hypericum perforatum*, gorczycznik pospolity *Barbarea vulgaris*, jarzębina *Sorbus aucuparia*, jasnota biała *Lamium album*, jasnota purpurowa *Lamium purpureum*, jastrzębiec kosmaczek *Hieracium pilosella*, klon zwyczajny *Acer platanoides*, komonica zwyczajna *Lotus corniculatus*, koniczyna białoróżowa *Trifolium hybridum*, koniczyna łąkowa *Trifolium pratense*, konwalijska dwulistna *Maianthemum bifolium*, kosmatka owłosiona *Luzula pilosa*, kruszynka pospolita *Rhamnus frangula*, lepnica biała *Silene alba*, leszczyna pospolita *Corylus avellana*, mniszek pospolity *Taraxacum officinale*, narecznica samcza *Dryopteris filix-mas*, perz zwyczajny *Agropyron repens*, pokrzywa zwyczajna *Urtica dioica*, poziomka pospolita *Fragaria vesca*, przytulia biała *Galium album*, przytulia czepna *Galium aparine*, rogownica polna *Cerastium arvense*, rumianek pospolity *Matricaria chamomilla*, skrzyp polny *Equisetum arvense*, sosna zwyczajna *Pinus sylvestris*, świerk pospolity *Picea abies*, wiąz pospolity *Ulmus minor*, wrotycz pospolity *Tanacetum vulgare*, wyka płotowa, ciernistka trójkątna *Gymnocarpium dryopteris*.

W obserwacjach dotyczących gadów zanotowano sporadyczne przypadki ich aktywności, takie jak przemieszczanie się lub korzystanie z ciepła słonecznego. Wśród zaobserwowanych gatunków wymienić można jaszczurkę zwinkę (*Lacerta agilis*) oraz padalca zwyczajnego (*Anguis fragilis*). Nie odnotowano żadnych martwych osobników. Można przypuszczać, że niezagospodarowane tereny leśne pełnią funkcję miejsc zimowania dla tych zwierząt.

W przeprowadzonych badaniach na wybranym obszarze zaobserwowano obecność ptaków charakterystycznych dla środowisk leśnych. Gatunki te są reprezentatywne dla krajobrazu rolniczego oraz lasów przylegających do urbanizowanych terenów w Polsce. Brak było obserwacji ptaków rzadkich, ani takich, które zostałyby wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt bądź podlegałyby ochronie strefowej. Analizowany teren jest porośnięty głównie młodymi drzewami liściastymi, z nielicznymi starszymi okazami, co stwarza potencjalne miejsca gniazdowania dla gołębi i drozdów. Jednakże brak krzewów znacząco redukuje możliwości lęgowe dla mniejszych ptaków. Analiza gatunków ptaków, potencjalnych siedlisk oraz ich rozmieszczenia sugeruje, że obszar badany posiada średnie walory przyrodnicze, charakterystyczne dla tego rodzaju krajobrazu. Wpływ czynników antropogenicznych, takich jak bliskość zabudowań, intensyfikacja działalności ludzkiej, modyfikacja terenu oraz ograniczona bioróżnorodność, negatywnie wpływa na atrakcyjność tego obszaru dla awifauny. Ptaki zasiedlające badany region, jak również obszary przyległe, wykorzystują go na poziomie umiarkowanym. Teren przeznaczony pod inwestycję nie wydaje się być potencjalnym miejscem dla gatunków ptaków, które tworzą duże skupiska, takich jak żerujące gęsi, żurawie, ptaki siewkowe, szpaki czy grzywacze. Zgodnie z przeprowadzoną inwentaryzacją na przedmiotowym terenie występowały następujące gatunki ptaków: pleszka *Phoenicurus phoenicurus*, rudzik *Erithacus rubecula*, świstunka leśna *Phylloscopus sibilatrix*, pierwiosnek *Phylloscopus collybita*, trznadel *Emberiza citrinella*, piegża *Curruca curruca*, śpiewak *Turdus philomelos*, zięba *Fringilla coelebs*, muchołówka żałobna *Ficedula hypoleuca*, dzięcioł duży *Dendrocoptes major*, czubatka *Lophophanes cristatus*, kapturka *Sylvia atricapilla*, kos *Turdus merula*, bogatka *Parus major*. Wszystkie zinwentaryzowane ptaki są objęte ochroną ścisłą według *Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia*

16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. poz. 2380) – jednak planowane przedsięwzięcie nie będzie wiązało się z jakimkolwiek zagrożeniem dla ptaków.

W przeprowadzonej inwentaryzacji na wyznaczonym obszarze nie zaobserwowano ssaków podlegających pełnej ochronie gatunkowej. Spotykane sporadycznie gatunki to te, które są powszechne i licznie występujące w Polsce. Fragmentacja środowisk naturalnych oraz tworzenie się barier ekologicznych, będących wynikiem aktywności ludzkiej, są głównymi czynnikami prowadzącymi do izolacji siedlisk. Taka izolacja ma negatywny wpływ na populacje fauny i flory. Urbanizacja i antropogeniczne przekształcenia terenu ograniczają możliwości migracji między lokalnymi populacjami, co skutkuje unikaniem przez zwierzęta tak zmienionych obszarów. Jednakże, te same zwierzęta swobodnie poruszają się po otwartych przestrzeniach, takich jak pola, łąki czy nieużytki. W strefie buforowej badanego terenu, dzięki bezpośrednim obserwacjom i śladom, potwierdzono obecność sarny europejskiej (*Capreolus capreolus*), penetrującej okoliczne pola uprawne i zadrzewienia. W sąsiedztwie działki zauważono również wiewiórkę pospolitą (*Sciurus vulgaris*). Biorąc pod uwagę aktualny sposób użytkowania terenu, może on stanowić potencjalne siedlisko dla takich ssaków jak: nornica ruda (*Myodes glareolus*), mysz polna (*Apodemus agrarius*), czy mysz leśna (*Apodemus flavicollis*), czego dowodem są charakterystyczne norki małych gryzoni. Teren ten okazjonalnie wykorzystywany jest również przez dziką (*Sus scrofa*), borsuka (*Meles meles*) oraz lisa (*Vulpes vulpes*). Nie odnotowano natomiast obecności nietoperzy, co może wynikać z braku odpowiednich struktur i drzewostanu w odpowiedniej dla nich fazie rozwojowej.

Należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie narusza siedlisk gatunków zwierząt zagrożonych lub chronionych zatem nie oddziałuje negatywnie na świat fauny regionu. Badanie składu gatunkowego i występowania zespołów i zbiorowisk roślinnych wykazało brak występowania roślin objętych prawną ochroną gatunkową całkowitą. Rozpoznane taksony należą w większości do typowej flory segetalnej i ruderalnej. Nie dojdzie do zajęcia cennych zbiorowisk roślinnych i cennych siedlisk fauny. Nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze przedmiotowego terenu, jeżeli inwestor będzie przestrzegał przepisów dotyczących ochrony środowiska i ochrony przyrody. Poza tym nie dojdzie do zerwania ciągłości gospodarki leśnej.

Etap eksploatacji przedsięwzięcia – projekt zagospodarowania terenu przewiduje stworzenie odpowiednio wytyczonych grządek i sektorów przeznaczonych dla wyselekcjonowanych roślin. Planowane do uprawy gatunki nie będą należeć do inwazyjnych ani obcych, które mogłyby zagrażać miejscowej faunie i florze, ani konkurować z rodzimymi gatunkami o środowisko do życia, co mogłoby prowadzić do ich wyginięcia. W dążeniu do ekologicznej i naturalnej uprawy roślin doniczkowych, kwiatów i ziół, nie będą wykorzystywane żadne specjalistyczne maszyny czy urządzenia. Pielęgnacja upraw będzie odbywać się manualnie, przy użyciu standardowych narzędzi ogrodowych. W przyszłości, jeśli warunki rynkowe i ekonomiczne na to pozwolą, część upraw wieloletnich może zostać zabezpieczona folią lub przeniesiona do szklarni. Regularne czynności utrzymaniowe będą obejmować cykliczne sprzątanie i dbanie o zieleni. W przypadku opracowania nowego projektu architektonicznego, możliwe jest częściowe usunięcie roślinności, która mogłaby kolidować z nowym planem. W sytuacji, gdy konieczne będzie fizyczne usunięcie wiatrołomu, lub chorego drzewostanu. Drzewa zostaną usunięte przy założeniu ich maksymalnego zachowania. Wówczas używany będzie typowy sprzęt mechaniczny. Przy wycince, rodzaj stosowanego osprzętu określać będzie rozmiar wycinanych drzew. Najmniejsze drzewa i krzewy zazwyczaj nie wymagają skomplikowanych akcesoriów do ścinania; w takim przypadku stosowana jest najczęściej dźwignia - obracak. Specjalistyczny osprzęt (kliny powalające, piły łańcuchowe, wyciągarki) wykorzystywany jest przy dużych drzewach. Całość prac nie powinna trwać dłużej niż 2- 7 dni.

W celu minimalizacji tej uciążliwości na wskazanym obszarze:

- wszystkie zabiegi agrotechniczne będą wykonywane przy optymalnej wilgotności gleby;

- powierzchnia gleby użytkowana rolniczo będzie utrzymywana pod okrywą roślinną przez maksymalnie długi okres w ciągu roku.

Na podstawie przedłożonego materiału można wnioskować, że konieczne do wykonania prace charakteryzować się będą oddziaływaniem ograniczonym, lokalnym, krótkotrwałym i przejściowym.

Działka, na której Wnioskodawca przewiduje przedsięwzięcie, zgodnie z KIP, nie jest objęta miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Rozpatrzono dwa warianty przedsięwzięcia bazujące na kryterium powierzchni oraz lokalizacji:

- Wariant wybrany przez Inwestora - polegający na przywróceniu dawnego charakteru rolniczego tego terenu. Właściciel działki rozważa rozpoczęcie na niewielką skalę (głównie na potrzeby własne z możliwością dalszej odsprzedaży) ekologicznej i beznawozowej uprawy roślin doniczkowych, kwiatów oraz ziół.
- Wariant alternatywny - wstępne analizy wskazywały na konieczność wyboru upraw o niskich wymaganiach ze względu na specyfikę gleby. Rozważano zasadzenie orzecha laskowego (*Corylus avellana*), którego owoce mogą być wykorzystane zarówno do spożycia, jak i produkcji oleju, znajdującego zastosowanie w różnych gałęziach przemysłu, takich jak spożywczy, farmaceutyczny, farbiarski czy kosmetyczny. Alternatywą była wierzba energetyczna (*Salix viminalis*), niewymagająca intensywnych zasobów, a umożliwiająca uzyskanie biomasy. Jednakże, niezależnie od wyboru, konieczna byłaby całkowita wycinka obecnego drzewostanu, co przy wysokich nakładach inwestycyjnych i niepewnych zyskach, czyni tę opcję nieatrakcyjną ekonomicznie na dłuższą metę. Ponadto, taka zmiana użytkowania ziemi byłaby mniej korzystna z perspektywy ochrony środowiska.

Planowane przedsięwzięcie usytuowane jest poza obszarami: wybrzeży, górskimi, szczególnego zagrożenia powodzią oraz osuwiskami. Stwierdzono także, że teren objęty wnioskiem nie jest położony na obszarach wodno - błotnych, w strefie ochronnej ujęć wód, obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, obszarach ochrony uzdrowiskowej. Dodatkowo uznano, że z uwagi na rodzaj inwestycji i zakres planowanej inwestycji, wykorzystanie zasobów naturalnych, ryzyko emisji, występowania innych uciążliwości czy wystąpienia poważnej awarii przemysłowej będzie nieznaczne.

Przedmiotowa inwestycja położona jest poza obszarami europejskiej sieci Natura 2000. Najbliżej położonym obszarem Natura 2000 jest Dolina Reknicy PLH220008 (w odległości 7,24 km na południowy-zachód od inwestycji).

W opinii tut. organu planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na ww. obszar Natura 2000. Planowana inwestycja nie będzie bezpośrednio ingerować w ww. obszar Natura 2000, nie spowoduje zmiany warunków wodnych w swoim otoczeniu i będzie przebiegać w ciągu istniejącej drogi, w związku z czym nie spowoduje ona utraty powierzchni, ani fragmentacji siedlisk gatunków chronionych w granicach ww. obszarów Natura 2000. Charakter przedsięwzięcia wyklucza również jego wpływ na warunki ekologiczne ostoi. Tym samym nie pogorszy stanu ochrony siedlisk gatunków chronionych w granicach ww. obszaru Natura 2000, tym samym nie wpłynie na cele działań ochronnych oraz nie zaburzy integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 ani sieci Natura 2000 jako całości. Dlatego też nie jest konieczne przeprowadzenie oceny w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Inne najbliższe położone obszary chronione to:

- ok. 0,01 km na południe Otomiński Obszar Chronionego Krajobrazu,
- ok. 2,85 km na północny-wschód rezerwat przyrody „Dolina Strzyży – otulina”.

Planowana inwestycja, ze względu na swoją lokalizację oraz charakter – zmiana lasu na rolę, nie będzie w żaden sposób ingerować w ww. obszary chronione, ani nie spowoduje zmiany warunków w ich obrębie.

Przedsięwzięcie położone jest poza granicami korytarzy ekologicznych. Najbliższy korytarz ekologiczny znajduje się w odległości ok. 7,45 km od planowanej inwestycji i jest to korytarz Lasy Powiśla KPn-16A. Działka pod planowaną inwestycję jest już w znacznej mierze terenem przekształconym. Z racji bliskiego sąsiedztwa zabudowy jednorodzinnej teren ten jest poddawany regularnej antropopresji. Inwestycja nie zaburzy migracji zwierząt lokalnych, zwłaszcza, że prace będą wykonywane w porze dziennej, a przemieszczanie się wrażliwych zwierząt (głównie większych gatunków) odbywają się nocą.

Zakres oddziaływań inwestycji nie wpłynie negatywnie na przedmioty ochrony, dla których obszary chronione zostały powołane, co pozwala prognozować brak znaczących negatywnych oddziaływań mogących zaburzyć integralność i bioróżnorodność najbliższych form ochrony przyrody. Planowana zmiana sposobu użytkowania nie wpłynie znacząco negatywnie na środowisko przyrodnicze w rejonie realizacji tej inwestycji.

**Nie ma zatem potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania z uwzględnieniem art. 6.3
Dyrektywy Rady 92/43/EWG.**

Z uwagi na położenie inwestycji poza granicami pozostałych obszarów chronionych objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody oraz przy uwzględnieniu charakteru i skali zamierzenia, przedsięwzięcie **nie narusza przepisów w tym zakresie.**

Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisty" przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U. 2023 r. poz. 300), planowane przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisty, na obszarze:

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie PLRW200010486854 i nazwie Dopytyw z Sulmina. Stanowi ona naturalną część wód. Stan (ogólny) brak danych. Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.): nie można dokonać oceny stanu/potencjału (brak badań biologicznych w JCWP), stan chemiczny dobry. Zlewnia jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego zagrożona. Cel środowiskowy dla JCWP: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; stan chemiczny: dobry stan chemiczny. Dla JCWP nie ustanowiono odstępstwa z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej.
- jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200013. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem (stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry). JCWPd jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego - niezagrożona. Cele środowiskowe dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe, w związku z planowaną zmianą lasu na użytek rolny nie przewiduje się zagrożenia dla wód powierzchniowych i podziemnych oraz gleby.

Mając na uwadze zakres i charakter planowanego przedsięwzięcia oraz jego przewidywane oddziaływanie na układ hydrologiczny obszaru inwestycji i terenów sąsiednich, nie ma podstaw przypuszczać aby realizacja zamierzenia:

- znacząco oddziaływała na stan ekologiczny i chemiczny jednolitych części wód powierzchniowych oraz podziemnych;

- uniemożliwiła osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planach gospodarowania wodami w obszarach dorzeczy.

Planowane zamierzenie nie wpłynie znacząco negatywnie na pogłębianie zmian klimatycznych. Ponadto nie przewiduje się, aby klimat i jego zmiany miały znaczący wpływ na planowany sposób wykorzystania terenu.

Planowane przedsięwzięcie nie zalicza się do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnej awarii przemysłowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (*t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54*).

W toku postępowania Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, uwzględniając kryteria określone w art. 63 ust. 1 *ustawy OOS*, na podstawie informacji o planowanym przedsięwzięciu oraz danych własnych organu ustalił co następuje:

- realizacja planowanego przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco na zmianę funkcji zagospodarowania przestrzennego ani na względy krajobrazowe;
- w trakcie realizacji bądź eksploatacji inwestycji nie będą wykorzystywane w sposób znaczący ograniczone zasoby środowiska;
- z uwagi na specyfikę inwestycji nie przewiduje się, aby zamierzenie przyczyniło się do wystąpienia znaczących awarii mogących oddziaływać na zdrowie ludzi, bądź środowisko;
- ze względu na odległość od granic Polski, charakter inwestycji i zawężenie jej oddziaływania tylko i wyłącznie do miejsca zamierzenia, przedsięwzięcie nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej;
- planowane zamierzenie zlokalizowane jest poza granicami obszarów Natura 2000. Z uwagi na lokalizację, charakter przedsięwzięcia - inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary Natura 2000. Przedsięwzięcie nie pogorszy stanu ochrony siedlisk gatunków chronionych w granicach ww. obszaru Natura 2000, nie zaburzy integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 ani sieci Natura 2000 jako całości;
- realizacja powyższego przedsięwzięcia nie będzie miała negatywnego wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły;
- planowane przedsięwzięcie nie wpłynie na pogłębienie zmian klimatu.

Po analizie dokumentacji niniejszej sprawy oraz po uzyskaniu opinii organu współdziałającego, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, działając w oparciu o art. 84 ust. 1 *ustawy oos* oraz art. 1 pkt 12, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Tutejszy organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.84.2024.JK.9-10 z dnia 22.05.2024 r. działając na podstawie art. 10 § 1 *Kpa* zawiadomił strony o zakończeniu zbierania dowodów w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranego materiału dowodowego, ze wskazaniem, iż decyzja kończąca przedmiotowe postępowanie zostanie wydana nie wcześniej niż po upływie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zakończeniu zbierania dowodów w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. W przewidzianym terminie nie wpłynęły dodatkowe uwagi lub wnioski.

Realizacja inwestycji, a także późniejsza eksploatacja terenu nie zwalnia Inwestora z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (*t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 725*);

- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska (*t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 54*) oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (*t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.*); obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

Zgodnie z art. 84 ustawy o oś w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

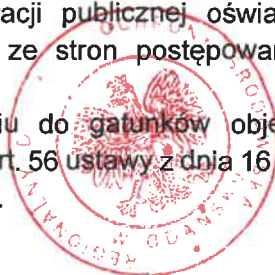
Tytułem wydania niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł - załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (*t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111*).

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 Kpa.

Zgodnie z art. 127a. Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Ewentualne działania w odniesieniu do gatunków objętych ochroną prawną wymagają uzyskania odrębnego zezwolenia w trybie art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (*t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.*).



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Aneta Tichorzewska

Otrzymują:

1. Pełnomocnik Pani Ewelina Woldan, ul. Małopolska 14, 81-555 Gdynia;
2. Strony postępowania poprzez zawiadomienie;
3. RDOŚ aa sprawę prowadzi Jakub Kiepczkowski nr kontaktowy 58 68 36 813.

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku, ul. Grunwaldzka 184, 80-266 Gdańsk.

Zastępca Naczelnika
Wydziału Oceny Środowiska i Planowania na Środowisko

SPECJALISTA

Jakub Kiepczkowski

Aneta Tichorzewska



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W GDAŃSKU**

Załącznik Nr 1
do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.84.2023.JK.12

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane przedsięwzięcie dotyczy przekształcenia działki numer 104, położonej w obrębie Smęgorzyno przy ulicy Tuchomskiej w Gdańsku, z terenu leśnego na grunt rolny. Zgodnie z planem, obszar ten, obecnie zarejestrowany jako las (Ls), zostanie ewidencyjnie zmieniony, aby przywrócić jego historyczne przeznaczenie rolnicze. Wstępnie nie planuje się usuwania istniejących drzew. Ewentualna wycinka zostanie rozważona po dokonaniu zmiany użytkowania terenu i stworzeniu projektu zagospodarowania, który pozwoli na określenie drzew przeznaczonych do usunięcia. Wszelkie działania związane z wycinką będą realizowane zgodnie z decyzją administracyjną, wydaną na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 roku.

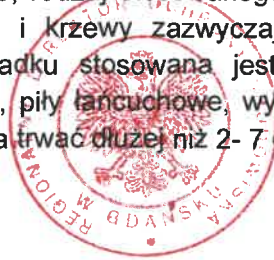
Działka 104 znajduje się w obszarze leśnym, graniczącym z terenami rolnymi i podmiejskimi kompleksami leśnymi. Powierzchnia 1,57 ha jest obecnie klasyfikowana jako las (Ls) i podlega obowiązującemu uproszczonemu planowi urządzenia lasu. Historia działki wskazuje na jej rolniczy charakter, który uległ zmianie po II wojnie światowej, kiedy to brak uprawy doprowadził do naturalnego rozwoju drzewostanu. W rezultacie, teren ten został zaklasyfikowany jako leśny w ewidencji gruntów.

W rejonie przewidywanej inwestycji rozciągają się lasy mieszane oraz pola uprawne, a nieco dalej – obszary zabudowane. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wydał decyzję dotyczącą działki numer 102 w obrębie Smęgorzyno, położonej bezpośrednio na północ od planowanego przedsięwzięcia. Decyzja znak RDOŚ-Gd-WOO.420.49.2022.MŚB.13 z 25 stycznia 2023 roku, zezwala na przekształcenie części lasu, który nie jest własnością Skarbu Państwa, w grunt rolny. Obecnie trwa procedura rejestracyjna, mająca na celu dalszą zmianę przeznaczenia tego terenu.

W skład działki nr 104 obręb ewidencyjny Smęgorzyno zgodnie z projektem Uproszczonego Planu Urządzania Lasu dla lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa wchodzi wydzielenie leśne 70-k. Zgodnie ze wskazówkami gospodarczymi przewidziane są czynności polegające na czyszczeniach późnych. Wskazane wydzielenie stanowi typ siedliskowy las mieszany świeży (LMŚW) w wieku od 15 do 40 lat (stan na rok 2019).

Należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie narusza siedlisk gatunków zwierząt zagrożonych lub chronionych zatem nie oddziałuje negatywnie na świat fauny regionu. Badanie składu gatunkowego i występowania zespołów i zbiorowisk roślinnych wykazało brak występowania roślin objętych prawną ochroną gatunkową całkowitą. Rozpoznane taksony należą w większości do typowej flory segetalnej i ruderalnej. Nie dojdzie do zajęcia cennych zbiorowisk roślinnych i cennych siedlisk fauny. Nie przewiduje się znaczącego negatywnego wpływu planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze przedmiotowego terenu, jeżeli inwestor będzie przestrzegał przepisów dotyczących ochrony środowiska i ochrony przyrody. Poza tym nie dojdzie do zerwania ciągłości gospodarki leśnej.

Etap eksploatacji przedsięwzięcia – projekt zagospodarowania terenu przewiduje stworzenie odpowiednio wytyczonych grządek i sektorów przeznaczonych dla wyselekcjonowanych roślin. Planowane do uprawy gatunki nie będą należeć do inwazyjnych ani obcych, które mogłyby zagrażać miejscowej faunie i florze, ani konkurować z rodzimymi gatunkami o środowisko do życia, co mogłoby prowadzić do ich wyginięcia. W dążeniu do ekologicznej i naturalnej uprawy roślin doniczkowych, kwiatów i ziół, nie będą wykorzystywane żadne specjalistyczne maszyny czy urządzenia. Pielęgnacja upraw będzie odbywać się manualnie, przy użyciu standardowych narzędzi ogrodowych. W przyszłości, jeśli warunki rynkowe i ekonomiczne na to pozwolą, część upraw wieloletnich może zostać zabezpieczona folią lub przeniesiona do szklarni. Regularne czynności utrzymaniowe będą obejmować cykliczne sprzątanie i dbanie o zieleń. W przypadku opracowania nowego projektu architektonicznego, możliwe jest częściowe usunięcie roślinności, która mogłaby kolidować z nowym planem. W sytuacji, gdy konieczne będzie fizyczne usunięcie wiatrołomu, lub chorego drzewostanu. Drzewa zostaną usunięte przy założeniu ich maksymalnego zachowania. Wówczas używany będzie typowy sprzęt mechaniczny. Przy wycince, rodzaj stosowanego osprzętu określać będzie rozmiar wycinanych drzew. Najmniejsze drzewa i krzewy zazwyczaj nie wymagają skomplikowanych akcesoriów do ścinania; w takim przypadku stosowana jest najczęściej dźwignia - obracak. Specjalistyczny osprzęt (kliny powalające, piły łańcuchowe, wyciągarki) wykorzystywany jest przy dużych drzewach. Całość prac nie powinna trwać dłużej niż 2- 7 dni.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Anna Khorzewska

Zastępca Placownika
Wydziału Oceny Oddziaływania na Środowisko

Agnieszka Jędraszek

SPECJALISTA

Jakub Kieczkowski