



Warszawa, dnia 23 stycznia 2018 r.

Sygn. akt R 20/17

POSTANOWIENIE

Komisja do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa, w składzie:

Przewodniczący Komisji:

Patryk Jaki

Członkowie Komisji:

Sebastian Kaleta, Łukasz Kondratko, Jan Mosiński, Bartłomiej Opaliński, Paweł Rabiej, Adam Zieliński

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2018 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy wniosku I W o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej postanowieniem z dnia 14 listopada 2017 r. o ustanowieniu zakazu zbywania lub obciążania nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Lutosławskiego 9, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ewid. nr obręb , dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VI Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta nr w związku z toczącym się postępowaniem rozpoznawczym w sprawie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r., nr oraz decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r., nr

działając na podstawie art. 123 § 1 i 2, art. 61a § 1 i 2 w związku z art. 58 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 - dalej k.p.a.), w związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 718 - dalej ustawa),

postanawia:

odmówić wszczęcia postępowania w sprawie przywrócenia terminu do złożenia wniosku.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2017 r., sygn. akt R 20/17, Komisja do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa, dalej jako: „Komisja”, wszczęła postępowanie rozpoznawcze w sprawie nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Lutosławskiego 9, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ewid. nr , obręb , dla której prowadzona jest przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie VI Wydział Ksiąg Wieczystych księga wieczysta nr . Wobec przedmiotowej nieruchomości została wydana decyzja reprivatyzacyjna – decyzja Prezydenta m.st. Warszawy z dnia r., nr

Postanowieniem z dnia 14 listopada 2017 r., sygn. akt R 20/17, Komisja zabezpieczyła postępowanie rozpoznawcze poprzez ustanowienie zakazu zbywania lub obciążania przedmiotowej nieruchomości położonej przy ul. Lutosławskiego 9. Przeprowadzone w niniejszej sprawie czynności sprawdzające uprawdopodobniły, że decyzja Prezydenta m.st. Warszawy z dnia ., nr , została wydana z naruszeniem prawa. W ocenie Komisji przedmiotowa decyzja nie wywołała nieodwracalnych skutków prawnych, zaś sposób zabezpieczenia, polegający na ustanowieniu zakazu zbywania lub obciążania nieruchomości był niezbędny do zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania.

W dniu 7 grudnia 2017 r. I W , której przysługuje prawo użytkowania wieczystego ww. nieruchomości w udziale części, złożyła wniosek, zawarty w piśmie z dnia 6 grudnia 2017 r., o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej postanowieniem z dnia 14 listopada 2017 r. o ustanowieniu zakazu zbywania lub obciążania nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Lutosławskiego 9, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka ewid. nr obręb wnosząc równocześnie o przywrócenie terminu dla złożenia ww. wniosku. Wnioskodawczyni nie wskazała przyczyn dla których, w jej ocenie, uchybiła terminowi do złożenia wniosku.

Komisja zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 58 k.p.a., w razie uchybienia terminu należy przywrócić termin na prośbę zainteresowanego, jeżeli uprawdopodobni, że uchybienie nastąpiło bez jego winy (art. 58 § 1 k.p.a.). Prośbę o przywrócenie terminu należy wnieść w ciągu siedmiu dni od dnia

ustania przyczyny uchybienia terminu. Jednocześnie z wniesieniem prośby należy dopełnić czynności, dla której określony był termin (art. 58 § 2 k.p.a.). Przywrócenie terminu do złożenia prośby przewidzianej w § 2 jest niedopuszczalne (art. 58 § 3 k.p.a.). W myśl art. 59 § 1 k.p.a. o przywróceniu terminu postanawia właściwy w sprawie organ administracji publicznej. Od postanowienia o odmowie przywrócenia terminu służy zażalenie.

Zgodnie z art. 49 § 1 k.p.a. strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłoszenia, jeżeli przepis szczególny tak stanowi. W tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Tego rodzaju przepisem szczególnym jest art. 16 ust. 3 *ustawy*, zgodnie z którym strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. Wskazać należy, iż postanowienie w przedmiocie ustanowienia zakazu zbywania lub obciążania nieruchomości zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości w zakładce „Komisja Weryfikacyjna” w dniu 20 listopada 2017 r. (adnotacja w aktach sprawy). W jego treści – zgodnie z art. 23 ust. 3 *ustawy* w związku z art. 127 § 3 k.p.a. – pouczoono strony o możliwości złożenia do Komisji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

Skutek doręczenia nastąpił w dniu 5 grudnia 2017 r. a termin do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy upłynął z dniem 12 grudnia 2017 r.

W niniejszej sprawie wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy został złożony w terminie (tj. 7 grudnia 2017 r.), co oznacza że wniosek o przywrócenie terminu do złożenia tego wniosku jest bezprzedmiotowy. Nie jest możliwe przywrócenie terminu, który nie został uchybiony.

Przepis art. 61 § 1 k.p.a. stanowi, że postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Stosownie do treści art. 61a § 1 k.p.a. gdy żądanie, o którym mowa w art. 61, zostało wniesione przez osobę niebędącą stroną lub z innych uzasadnionych przyczyn postępowanie nie może być wszczęte, organ administracji publicznej wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Zgodnie z art. 61a § 2 k.p.a. na postanowienie, o którym mowa w § 1, służy zażalenie.

W przepisie art. 61a § 1 k.p.a. zawarto dwie odrębne przesłanki wydania postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania. Drugą z ww. przesłanek wydania postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania stanowią inne uzasadnione przyczyny, dla których postępowanie nie może być wszczęte.

W orzecznictwie wskazuje się, że jedną z ww. innych uzasadnionych przyczyn, dla których postępowanie nie może być wszczęte stanowi okoliczność, iż złożony wniosek jest bezprzedmiotowy. W wyroku WSA w Gdańsku z 21 listopada 2012 r., sygn. akt I SA/Gd 1009/12, LEX nr 1232079, podano, że: „bezprzedmiotowość złożonego wniosku wypełnia dyspozycję art. 61a § 1 k.p.a., stanowiąc uzasadnioną przyczynę niemożności wszczęcia postępowania”.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 123 § 1 i 2, art. 61a § 1 i 2 w związku z art. 58 § 1 i 2 k.p.a., w związku z art. 38 ust. 1 ustawy orzeczono jak na wstępie.

Przewodniczący Komisji

Patryk Jaki

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. art. 61a § 2 k.p.a. w związku z art. 141 § 1 i 2, art. 144 i art. 127 § 3 k.p.a. oraz art. 36 i art. 38 ust. 1 ustawy, na postanowienie w przedmiocie odmowy wszczęcia postępowania nie przysługuje zażalenie, jednakże strona niezadowolona z postanowienia może zwrócić się do Komisji do spraw usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Al. Ujazdowskie 11, 00-950 Warszawa) z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.

2. W myśl art. 128 w zw. z art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wymaga szczegółowego uzasadnienia. Wystarczy, jeżeli z wniosku wynika, że strona nie jest zadowolona z wydanego postanowienia.