



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.416.2022

Łódź, 20 kwietnia 2022 r.

Rada Gminy Budziszewice

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 i 583)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVIII/166/2022 Rady Gminy Budziszewice z dnia 11 marca 2022 r. w sprawie programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Budziszewice w 2022 roku.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 11 marca 2022 r. Rada Gminy Budziszewice podjęła uchwałę Nr XXVIII/166/2022 w sprawie programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Budziszewice w 2022 roku. Uchwała została doręczona Wojewodzie Łódzkiemu w dniu 22 marca 2022 r.

Podjęcie przedmiotowej uchwały budziło wątpliwości organu nadzoru, co spowodowało wszczęcie postępowania nadzorczego i skierowanie do Rady Gminy Budziszewice zawiadomienia z 1 kwietnia 2022 r. znak: PNIK-I.4131.416.2022, w którego uzasadnieniu organ przedstawił swoje zastrzeżenia.

W odpowiedzi na powyższe zawiadomienie, pismem z 8 kwietnia 2022 r. znak: Or.0711.10.2022 Przewodniczący Rady Gminy poinformował, że uwagi organu nadzoru uznane zostały za zasadne i na najbliższej sesji Rady Gminy Budziszewice podjęta zostanie uchwała zmieniająca uchwałę Nr XXVIII/166/2022 z dnia 11 marca 2022 r. Ponadto, wskazał,

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁÓDZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

że ponownie zostanie przeanalizowana kwestia ustalenia działających na terenie gminy organizacji społecznych, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt.

Mimo powyższego oświadczenia organ nadzoru uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, z uwagi na wiążący go trzydziestodniowy termin do wydania stosownego aktu nadzoru, a tym samym wyeliminowanie z obrotu prawnego niegodnych z prawem zapisów przedmiotowej uchwały.

Organ nadzoru przedstawia następujące stanowisko w sprawie.

Przedmiotowa uchwała podjęta została na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572), zwanej dalej ustawą. Zgodnie z treścią art. 11a ust. 1 ustawy, rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Program ten, jak stanowi art. 11a ust. 2 ustawy, obejmuje w szczególności: 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt; 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie; 3) odławianie bezdomnych zwierząt; 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt; 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt; 6) usypianie ślepych miotów; 7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich; 8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi zawierać ma również wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków, o czym stanowi art. 11a ust. 5 ustawy. Dodatkowo program może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie (art. 11a ust. 3 ustawy) oraz plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod których opieką zwierzęta pozostają (art. 11a ust. 3a ustawy).

Powołane wyżej przepisy ustawy wskazują zagadnienia powierzone gminie do uregulowania w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Ta część programu, o której mowa w art. 11a ust. 2 i 5 ustawy, jest obowiązkowa i nie może zostać przez radę gminy pominięta. Pominięcie takie oznaczać będzie niewypełnienie delegacji ustawowej, które (tak w orzecznictwie sądowo-administracyjnym, jak i w literaturze przedmiotu) uznawane jest za istotne naruszenie prawa. Uchybienie wymogom zawarcia w uchwale pełnej regulacji, poprzez brak w treści uchwały chociażby jednego z elementów obowiązkowych, skutkuje bezwzględną nieważnością całej uchwały (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 15 maja 2014 r., sygn. akt II SA/GI 1777/13,

wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 12 grudnia 2012 r., sygn. akt IV SA/Wr 567/12, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 9 maja 2012 r., sygn. akt II SA/Gd 120/12). Jednocześnie należy zauważyć, że powołane wyżej przepisy ustawy, poza wskazaniem zagadnień powierzonych gminie do uregulowania w programie, określają również granice kompetencji prawotwórczej przyznanej w tym zakresie organowi stanowiącemu gminy. Wszelkie regulacje, co do których rada gminy nie posiada upoważnienia ustawowego, są sprzeczne z prawem. Zapisy te naruszają wówczas art. 7 Konstytucji RP, zgodnie z którym organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Zasada ta oznacza, że również organ stanowiący gminy, wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. Organ nie jest upoważniony do regulowania tego, co już zostało uregulowane, ani też do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego (wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 listopada 2015 r., sygn. akt IV SA/Wa 1773/15).

W ocenie organu nadzoru, program opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na ternie Gminy Budziszewice w 2022 roku (zwany dalej programem), będący załącznikiem do uchwały Nr XXVIII/166/2022 Rady Gminy Budziszewice z dnia 11 marca 2022 r., zawiera postanowienia naruszające w sposób istotny obowiązujący porządek prawny.

W § 7 ust. 1 programu Rada postanowiła o przeznaczeniu kwoty 42 800,00 zł na realizację programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi w 2022 roku i zaplanowała ich wydatkowanie w sposób opisany w ust. 2 w pkt 1-7 tego paragrafu. Rada postanowiła, że środki finansowe przeznaczone będą na: 1) pokrycie kosztów związanych z odławianiem bezdomnych zwierząt oraz ich transportem do schroniska – 36.000 zł; 2) pokrycie kosztów związanych z zapewnieniem opieki nad zwierzętami przetrzymywanymi w schronisku, w tym zapewnienie wyżywienia oraz opieki lekarsko-weterynaryjnej – 3.000 zł; 3) pokrycie kosztów związanych z zakupem karmy dla bezdomnych kotów – 500 zł; d) pokrycie kosztów poniesionych przez właściciela gospodarstwa, w którym umieszczone zostało zwierzę gospodarskie, w stosunku do którego Wójt wydał decyzję o czasowym jego umieszczeniu – 1.500 zł; 4) pokrycie kosztów związanych ze świadczeniem usług weterynaryjnych w zakresie leczenia bądź usypiania zwierząt, które ucierpiały wskutek zdarzeń drogowych – 1.000 zł; 5) usypianie ślepych miotów – 500 zł; 6) sterylizacja i kastracja kotów wolno żyjących – 100 zł; 7) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt prowadzenie kampanii informacyjnej oraz edukacyjnej – 200 zł.

Analiza treści § 7 ust. 2 programu prowadzi do wniosku, że Rada nie uregulowała w sposób wyczerpujący kwestii wskazania wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposobu wydatkowania tych środków, do czego zobowiązuje ustawa w art. 11a ust. 5. Dokonując podziału środków finansowych i przyporządkowując poszczególne kwoty różnym zadaniom określonym w programie, Rada nie wskazała kwoty przeznaczonej na finansowanie takich zadań jak: opieka nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie (wskazano jedynie kwotę na dokarmianie bezdomnych kotów), sterylizację albo kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt, umieszczenie zwierzęcia w gospodarstwie rolnym (Rada wskazała jedynie kwotę na pokrycie kosztów zwierzęcia gospodarskiego, umieszczonego w gospodarstwie rolnym w drodze decyzji Wójta), stanowiące obligatoryjne zadania programu, które muszą znaleźć się w programie zgodnie z treścią art. 11a ust. 2 pkt 2, 4 i 7 ustawy. Pominięcie ustalenia i wskazania kwot na realizację ww. zadań oznacza, że Rada nie wypełniła delegacji ustawowej, a program nie reguluje w sposób wyczerpujący materii przekazanej do unormowania w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. W art. 11a ust. 5 ustawa nakłada na radę gminy obowiązek wskazania w programie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposobu wydatkowania tych środków. Użyte w tym przepisie przez ustawodawcę określenie "sposób wydatkowania środków finansowych", oznacza wymóg przedstawienia w uchwale dotyczącej programu zapobiegania bezdomności zwierząt, jako elementu obligatoryjnego, sposobu rozdysponowania puli środków finansowych przeznaczonych na poszczególne cele i założenia przyjęte w programie. W wyroku z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II 1087/20 Naczelny Sąd Administracyjny orzekł: „Nie ulega wątpliwości, że wskazany przepis bezwzględnie wymaga, by rada gminy w sposób szczegółowy i wyczerpujący określiła wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposób wydatkowania tych środków poprzez egzemplifikację zadań wykonywanych w ramach programu oraz określenie środków na realizację poszczególnych zadań”. Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 14 maja 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 13/21 postanowił, że czym innym jest wskazanie sposobów realizacji celów programu, a czym innym konkretne i jednoznaczne ustalenie w ramach przewidzianych środków sposobów ich wydatkowania, które z oczywistych względów powinny być zgodne z celami i przyjętymi założeniami programu. Przez określenie sposobów wydatkowania należy rozumieć wskazanie konkretnych form ich wykorzystania, ukierunkowanych na osiągnięcie celów programu. Zatem tylko powiązanie uchwalonej kwoty środków finansowych, przeznaczonych na realizację programu, z konkretnym sposobem ich wydatkowania pozwala

przyjąć, że nie jest on fikcją i umożliwia faktyczne wykonanie poszczególnych zadań, zgodnie z przyjętymi w uchwale priorytetami. W wyroku z dnia 1 kwietnia 2021 r., sygn. akt II SA/Sz 110/21 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie orzekł natomiast, że „O ile zgodzić się należy z organem, że precyzyjne określenie w ramach Programu wysokości środków przeznaczanych na poszczególne cele może być trudne, to jednak szacunkowe przypisanie wartości na realizację konkretnych zadań wynikających z Programu oraz ewentualnej rezerwy i tym samym dookreślenie sposobu wydatkowania środków nie powinno nastroczać nadmiernej trudności. Nie sposób bowiem przyjąć, że przy określaniu całkowitej rocznej wysokości środków finansowych na realizację zadań wynikających z Programu Rada nie analizowała poszczególnych danych składowych i wskazała kwotę 30.000 zł bez uwzględnienia dotychczasowego doświadczenia przy realizacji konkretnych zadań i wartości usług lub towarów dla każdego z celów Programem przewidzianych.” Mając na uwadze powyższe, w ocenie organu nadzoru zapis § 7 ust. 2 programu nie wypełnia delegacji określonej w art. 11a ust. 5 ustawy, a wskazane uchybienie stanowi samodzielną podstawą do stwierdzenia nieważności w całości uchwały przyjmującej program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, co potwierdził np. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 14 października 2021 r., sygn. akt II SA/Bk 604/21.

W § 5 ust. 2 pkt 3 programu postanowiono, że sprawowanie opieki nad kotami wolno żyjącymi, w tym ich dokarmianie, realizują organizacje pozarządowe – nie precyzując, o jakie organizacje chodzi. Brak wskazania konkretnych organizacji pozarządowych wykonujących powierzone jej zadania stanowi niewłaściwe wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy. W ocenie organu nadzoru, krótki (roczny) okres obowiązywania programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w pełni uzasadnia konieczność konkretnego wskazania podmiotów, przy pomocy których gmina będzie w ciągu najbliższego roku realizować nałożone na nią ustawą zadania oraz sposobu realizacji tych zadań. Ponadto, organ nadzoru nadmienia, że takie określenie sposobu realizacji zadania w postaci opieki nad wolno żyjącymi kotami stwarza niebezpieczeństwo, że w sytuacji gdy nie doszłoby do współdziałania w realizacji tego zadania z organizacjami pozarządowymi to zadanie to w tym zakresie nie zostanie zrealizowane, gdyż Rada nie wskazała z którymi organizacjami pozarządowymi tę formę realizacji zadania będzie wykonywać. Zatem, jeśli intencją Rady, było wskazanie kilku organizacji pozarządowych, celem realizacji zadań programu obejmujących opiekę nad kotami wolno żyjącymi oraz podejmowania interwencji w tym zakresie wynikających, to obowiązkiem Rady jest uregulowanie tej kwestii w sposób kompleksowy, wyczerpujący i bardzo konkretny – poprzez

wskazanie nazw i adresów tych organizacji. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się na wykonawczy charakter programu. Zatem, obowiązkiem Rady jest wskazanie wszystkich podmiotów realizujących zadania gminy wynikające z programu (wyrok NSA z dnia 22 września 2020 r. sygn. akt II OSK 1087/20).

Wskazane wyżej uchybienia stanowią istotne naruszenie prawa i powodują konieczność stwierdzenia nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Jednocześnie należy zauważyć, że program opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Budziszewice w 2022 r., będący załącznikiem do uchwały Nr XXVIII/166/2022 Rady Gminy Budziszewice z dnia 11 marca 2022 r., zawiera naruszenia prawa innego rodzaju.

W § 1 programu Rada postanowiła, że „Program ma zastosowanie w stosunku do bezdomnych zwierząt domowych w tym w szczególności do bezdomnych kotów i psów przebywających na terenie Gminy Budziszewice, zwierząt gospodarskich odebranych właścicielom w przypadku podejrzenia o niehumanitarne traktowanie, zwierząt rannych w wyniku zdarzeń drogowych, wymagających całodobowej opieki weterynaryjnej”. Zapis ten w zakresie wyrazu „domowych” przekracza granice delegacji wskazanej w art. 11a ust. 1 i 2 ustawy. Zgodnie z definicją ustawową – zwierzętami bezdomnymi są zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały. Ponadto, ustawodawca zobowiązał radę gminy do określenia, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Przy takim sformułowaniu ustawowym nie może być mowy, aby wolą ustawodawcy było zastosowanie programu jedynie do bezdomnych zwierząt domowych. Zatem poprzez określenie „bezdomne zwierzęta domowe” Rada wprowadziła do uchwały nowe pojęcie, które nie jest znane ustawie. Należy zauważyć, że ustawodawca posługuje się pojęciem „bezdomnych zwierząt”, nie wprowadzając dla nich żadnych dodatkowych ograniczeń.

W § 6 ust. 2 programu postanowiono, że w przypadku konieczności zapewnienia opieki zwierzęciu gospodarskiemu, odebranemu właścicielowi w drodze decyzji wydanej przez Wójta Gminy Budziszewice, lub bezdomne zwierzęta gospodarskie, przekazane zostaną do gospodarstwa rolnego Pana Andrzeja Muchy, które znajduje się w miejscowości Mierzno 7, 97-212 Budziszewice. Regulacja ta w zakresie wyrazów „w przypadku konieczności zapewnienia opieki zwierzęciu gospodarskiemu, odebranemu właścicielowi w drodze decyzji wydanej przez Wójta Gminy Budziszewice” oraz wyrazu „bezdomne” przekracza

upoważnienie ustawowe i wprowadza ograniczenia, którego kompetencje nie wynikają z treści art. 11a ust. 2 pkt 7 ustawy. Zgodnie z treścią tego przepisu, zadaniem Rady jest wskazanie w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich. W ocenie organu nadzoru, przy takim sformułowaniu ustawowym nie może być mowy, aby wolą ustawodawcy było zapewnienie miejsca w gospodarstwie rolnym jedynie zwierzęciu gospodarskiemu, odebranemu właścicielowi w drodze decyzji wydanej przez Wójta Gminy Budziszewice lub bezdomnym zwierzętom gospodarskim. Wskazać należy, że ustawodawca posługuje się pojęciem „zwierząt gospodarskich” nie wprowadzając żadnych dodatkowych ograniczeń.

W § 6 ust. 3 programu Rada postanowiła, że „w przypadku pojawienia się na terenie zabudowanym zwierzęcia innego, niż gospodarskie lub domowe, pracownik Urzędu w porozumieniu z Policją, Powiatowym Lekarzem Weterynarii, właściwym miejscowo kołem łowieckim, a w razie konieczności – Strażą Pożarną, podejmuje kroki w celu umożliwienia zwierzęciu powrotu do miejsca bytowania” W ocenie organu nadzoru, zapis ten pozostaje bez związku z delegacją ustawową zawartą w art. 11a ust. 2 ustawy, ponieważ nie dotyczy zapobiegania bezdomności zwierząt, zapewnienia opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz ich wyłapywania, które to zadania gminy muszą zostać uregulowane w programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi.

W § 6 ust. 4 programu Rada postanowiła, że usypianie ślepych miotów psów i kotów Gmina realizuje na podstawie umowy zawartej z Gabinetem Weterynarii Jana Lisa w Żelechlinku, ul. Jana Susika 6. Zapis ten w zakresie wyrazów „psów i kotów” przekracza granice delegacji wskazanej w art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy. W przepisie tym ustawodawca postanowił o konieczności uregulowania w programie kwestii usypiania ślepych miotów. Zatem zabieg ten dotyczy wszystkich zwierząt bezdomnych i z treści ww. przepisu nie można wyinterpretować zawężenia obowiązku gminy w zakresie jedynie usypiania ślepych miotów psów i kotów.

W § 7 ust. 2 pkt 3 programu Rada przeznaczyła środki finansowe na „pokrycie kosztów związanych z zakupem karmy dla bezdomnych kotów”. Zapis ten w zakresie wyrazu „bezdomnych” przekracza granice delegacji wskazanej w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy. W przepisie tym ustawodawca wskazuje na opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie. Zatem przepis powyższy nie daje prawa do zawężenia obowiązku gminy w zakresie dokarmiania jedynie bezdomnych kotów;

Poza opisanymi wyżej naruszeniami prawa stwierdzonymi w Programie opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Budziszewice, będącym załącznikiem do uchwały Nr XXVIII/166/2022 Rady Gminy Budziszewice z dnia 11 marca 2022 r., należy zwrócić również uwagę na naruszenie procedury, którego Rada dopuściła się podczas uchwalania omawianej uchwały. Przypomnieć należy, że zgodnie z treścią art. 11a ust. 7 ustawy, projekt programu, najpóźniej do dnia 1 lutego wójt (burmistrz, prezydent miasta) przekazuje do zaopiniowania: 1) właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii; 2) organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy; 3) dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy. Podmioty te w terminie 21 dni od dnia otrzymania projektu programu wydają opinie o projekcie. Niewydanie opinii w tym terminie uznaje się za akceptację przesłanego programu (art. 11a ust. 8 ustawy). Przywołane przepisy (art. 11a ust. 7 i 8 ustawy) stanowią tryb podejmowania uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyrokach: z dnia 25 sierpnia 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 535/21 i z dnia 20 października 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 541/21 – zaniechanie konsultacji projektu uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt z podmiotami, o których mowa w art. 11a ust. 7 ustawy, stanowi istotne naruszenie prawa – skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w całości. Sąd podkreślił też, że brak działającej na terenie gminy organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, czy też brak wiedzy, co do powyższej kwestii, nie zwalnia gminy z realizacji obowiązku wskazanego w ustawie, a to z tej przyczyny, że za działającą na terenie gminy należy uznać każdą organizację, która swoim zakresem działania obejmuje obszar tej gminy. To na organie gminy spoczywa obowiązek ustalenia, czy podmioty wskazane przez ustawodawcę obejmują swoim zakresem działania daną gminę. Ma on więc obowiązek ustalenia zasięgu działania tych podmiotów spełniających przesłanki ustawowe. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że naruszenie procedury przy podejmowaniu omawianej uchwały stanowi istotne naruszenie prawa, skutkujące koniecznością wyeliminowania uchwały z obrotu prawnego.

Stosownie do treści art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, uchwała organu gminy sprzeczna z prawem jest nieważna. O nieważności uchwały w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały.

Reasumując, uchwała Nr XXVIII/166/2022 Rady Gminy Budziszewice z dnia 11 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz

zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Budziszewice w 2022 roku, w sposób istotny narusza prawo tj. art. 11a ust. 2 pkt 2 i art. 11a ust. 5 i 7 ustawy – co skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości, a także art. 11a ust. 2 pkt 1, 2, 6 i 7

ustawy o ochronie zwierząt.

Wobec powyższego wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie. Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości

Wójt Gminy Budziszewice