



Warszawa, dnia 10 listopada 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4210.36.2017.TR.59

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. 1), art. 82 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą oos”) w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1712), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 7 sierpnia 2017 r. (data wpływu w dniu 9 sierpnia 2017 r.) Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, reprezentowanego przez ██████████ – Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. *budowa obwodnicy śródmiejskiej na odcinku od Ronda Wiatraczna do Ronda „Żaba”, w tym a. etap I - odc. od Ronda Wiatraczna do ul. Radzymińskiej według wariantu 4 (inwestycyjny, proponowany przez wnioskodawcę) i jednocześnie:*

1. Określam:

1.1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedmiotowa inwestycja dotyczy budowy wewnętrznej obwodnicy śródmieścia miasta Warszawy na odcinku od Ronda Wiatraczna do ul. Radzymińskiej o długości około 5,20 km. Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na terenie miasta stołecznego Warszawy, na prawym brzegu Wisły, na terenie dzielnic: Praga Południe i Targówek.

Przedmiotowy odcinek stanowi fragment wewnętrznej obwodnicy śródmieścia, która składa się z:

- odcinka zachodniego tj.: Most Gdański – Wawelska,
- odcinka północnego tj.: Most Gdański – Rondo Żaba,
- odcinka południowego tj.: Trasa Łazienkowska,
- odcinka wschodniego tj.: Obwodnica Pragi.

Początek projektowanego etapu I obwodnicy śródmiejskiej ustalony został w dzielnicy Praga Południe w ciągu Al. Stanów Zjednoczonych, na wysokości ulicy Międzyborskiej. Następnie trasa prowadzona jest przez Rondo Wiatraczna, ulicę Wiatraczną i tereny kolejowe, które przecina, do dzielnicy Targówek, gdzie biegnie wzdłuż ulicy Zabranieckiej do ulicy Radzymińskiej. Koniec opracowania przewidziany został na terenach Pracowniczego Ogrodu Działkowego „Pratulińska”.

Charakterystyka przedmiotowego przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji.

1.2. istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich, zgodnie z którymi należy:

- 1.2.1. Najbardziej uciążliwe prace budowlane i rozbiórkowe w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem prowadzić w porze dziennej (w godz. 6⁰⁰-22⁰⁰). W porze nocnej dopuszcza się prowadzenie prac niegenerujących zwiększonego oddziaływania akustycznego.

- 1.2.2. Należy czyścić nawierzchnię wykonanej drogi co najmniej raz w roku w celu utrzymania jej parametrów akustycznych.
- 1.2.3. Na etapie realizacji teren inwestycji utrzymywać w należytym porządku.
- 1.2.4. Na etapie realizacji w dni słoneczne i wietrzne w celu ograniczania wtórnego pylenia zraszać wodą plac budowy.
- 1.2.5. Na etapie realizacji wykorzystywać pojazdy i maszyny sprawne technicznie, konserwowane systematycznie w sposób prawidłowy.
- 1.2.6. Na etapie realizacji przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących sypkie materiały.
- 1.2.7. Na etapie realizacji osłaniać przed działaniem wiatru składowiska materiałów zawierających drobne frakcje pyłowe.
- 1.2.8. Na etapie realizacji ograniczać prędkość jazdy pojazdów w rejonie budowy i ilość koniecznych manewrów zawracania na placu budowy.
- 1.2.9. Na etapie realizacji wyłączać silniki pojazdów w czasie postoju.
- 1.2.10. Na etapie eksploatacji utrzymywać czystość nawierzchni drogi i jej otoczenia.
- 1.2.11. Prace ziemne poprzedzić usunięciem z podłoża (na obszarze planowanych prac ziemnych) warstwy humusu (gleby); magazynować humus w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczy go przed zanieczyszczeniem; po zakończeniu robót budowlanych humus wykorzystać w miarę możliwości (tylko gdy nie będzie zanieczyszczony substancjami niebezpiecznymi) na terenie w/w przedsięwzięcia; ewentualny nadmiar przekazać uprawnionym odbiorcom.
- 1.2.12. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady inne niż niebezpieczne magazynować selektywnie w wyznaczonym miejscu, w sposób który zabezpieczający odpady przed pyleniem, rozwiewaniem oraz w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo – wodnego przed zanieczyszczeniem; powstałe odpady poddawać odzyskowi lub unieszkodliwieniu przez uprawnione podmioty.
- 1.2.13. Odpady niebezpieczne mogące powstawać na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia magazynować w zamkniętych, szczelnych i oznakowanych pojemnikach/kontenerach (lub innych urządzeniach przystosowanych do danego rodzaju odpadów), odpornych na działanie składników umieszczonych w nich odpadów, zlokalizowanych w wyznaczonym, ogrodzonym, zadaszonym, o utwardzonym podłożu miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych; odpady przekazywać uprawnionym odbiorcom do odzysku lub unieszkodliwienia lub bezpośrednio, bez magazynowania przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa; miejsca magazynowania odpadów niebezpiecznych należy oznaczyć i zabezpieczyć przed wstępem osób nieupoważnionych i zwierząt.
- 1.2.14. Odpady inne niż niebezpieczne powstałe na etapie eksploatacji inwestycji bez magazynowania przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania lub w przypadku konieczności ich magazynowania - magazynować selektywnie w pojemnikach/kontenerach w wyznaczonym miejscu o utwardzonym podłożu w sposób zabezpieczający przed zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego, a następnie przekazywać uprawnionym podmiotom do zagospodarowania.
- 1.2.15. Regularnie usuwać nagromadzone w urządzeniach podczyszczających ścieki i studzienkach kanalizacyjnych zanieczyszczenia przez uprawnione podmioty.
- 1.2.16. Do realizacji przedsięwzięcia wykorzystywać sprawny technicznie sprzęt, co zapewni zabezpieczenie gruntu i wód gruntowych przed wyciekami paliw i płynów technicznych.
- 1.2.17. Plac budowy wyposażać w środki do neutralizacji rozlanych substancji ropopochodnych. W przypadku awaryjnego zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi zanieczyszczony grunt należy niezwłocznie usunąć i przekazać do utylizacji podmiotowi posiadającemu stosowane uprawnienia w tym zakresie.
- 1.2.18. Zaplecze budowy (w szczególności miejsca postoju i konserwacji maszyn budowlanych oraz środków transportu) zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń (głównie substancji ropopochodnych) do gruntu i wód podziemnych.
- 1.2.19. Wydzielić na placu budowy miejsca awaryjnych napraw sprzętu oraz tankowania tzw. sprzętu drobnego – z uszczelnionym podłożem, zabezpieczającym skutecznie przed ewentualnym

- zanieczyszczeniem środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi. Zapewnić mycie pojazdów, maszyn i urządzeń budowlanych poza terenem zaplecza budowy, jak również tankowanie pojazdów i maszyn poza terenem placu budowy w miejscach do tego przeznaczonych.
- 1.2.20. Zaplecze placu budowy wyposażyc w pomieszczenia socjalne i sanitarne, z których ścieki bytowe będą regularnie usuwane przez uprawnione do tego podmioty; w miejscach prowadzenia robót rozstawić toalety przewożne i zapewnić ich opróżnianie przez uprawnione do tego podmioty.
 - 1.2.21. Na etapie realizacji wody opadowe z powierzchni drogowej oraz ciągu pieszego, ścieżek rowerowych oraz ciągu pieszo-rowerowego odprowadzać systemem sieci kanalizacji deszczowej do miejskiej kanalizacji.
 - 1.2.22. Na etapie realizacji wody opadowe odprowadzać do kanalizacji po wcześniejszym podczyszczeniu.
 - 1.2.23. Na etapie realizacji wody z odwodnienia wykopów budowlanych odprowadzać do miejskiej kanalizacji deszczowej.
 - 1.2.24. Na etapie eksploatacji utrzymywać dobry stan techniczny i wysoką sprawność systemu odwadniającego przedmiotową drogę, a także poszczególnych urządzeń podczyszczających ścieki deszczowe z terenu inwestycji.
 - 1.2.25. Przed przystąpieniem do prac związanych z wycinką drzew i krzewów należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych, a także dokonać analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej.
 - 1.2.26. Prace związane z wycinką drzew i krzewów prowadzić pod nadzorem ornitologicznym.
 - 1.2.27. Drzewa przeznaczone do zachowania i znajdujące się w zasięgu pracy ciężkich maszyn, tj. drzewa znajdujące się w odległości do 5 m od granicy prowadzonych prac, należy zabezpieczyć przed uszkodzeniami mechanicznymi, zgodnie z ogólnymi zasadami zabezpieczania zieleni. Po zakończeniu prac budowlanych zabezpieczenia należy zdemontować.
 - 1.2.28. W bezpośrednim zasięgu koron drzew nie należy lokalizować dróg dojazdowych i placów technologicznych. Miejsca składowania urobku, kruszyw, materiałów budowlanych i odpadów, należy zlokalizować poza zasięgiem koron drzew.
 - 1.2.29. W obrębie systemu korzeniowego drzew rosnących w bezpośrednim sąsiedztwie placu budowy, wykopy należy prowadzić ręcznie lub za pomocą mikrokoparek. Korzenie odsłonięte w czasie wykopów zabezpieczyć przed bezpośrednim działaniem słońca, wiatru lub mrozu. W warunkach grożących przesuszeniem korzeni roślinność należy podlewać i utrzymywać korzenie w stanie wilgotnym.
 - 1.2.30. W przypadku konieczności zmiany poziomu podłoża w zasięgu koron drzew należy wykonać systemy napowietrzające glebę.
- 1.3. wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy ooś:**
- 1.3.1. w celu zminimalizowania oddziaływania akustycznego z tunelu mury oporowe na wlocie i wylocie z tunelu należy zaopatrzyć w wypełnienie z mat pochłaniających.
 - 1.3.2. na wskazanych poniżej odcinkach drogi należy wykonać nawierzchnię typu BBTM8, o zdolności redukcji hałasu na styku koło na poziomie minimum 3,3dB:

L.p.	KILOMETRAŻ		ODCINEK
	od	do	
1	0+000	0+600	G
2	1+450	1+700	E
3	3+900	4+215	B
4	łącznica Aleja Stanów Zjednoczonych		Fg1.1
5	łącznica Aleja Stanów Zjednoczonych		Fg1.2
6	łącznica od ulicy Grochowskiej do ulicy Dwernickiego		Eg2.1
7	łącznica od ulicy Grochowskiej do ulicy Dwernickiego		Eg2.2
8	łącznica od ulicy Dwernickiego do ulicy Chrzanowskiego		Eg1.1
9	łącznica od ulicy Dwernickiego do ulicy Chrzanowskiego		Eg1.2
10	Ulica Grochowska (na przebudowywanym fragmencie)		K
11	Ulica Grochowska (na przebudowywanym fragmencie)		L

- 1.3.3. Wykonać ekrany akustyczne w celu ochrony terenów narażonych na hałas w następujących lokalizacjach:

EKRAN	KILOMETRAŻ		STRONA DROGI	WYSOKOŚĆ [m]	DŁUGOŚĆ [m]	TYP EKRANU
	Od	Od				
1	0+050	0+230	L	5+1 (łamany)	180,0	przezroczysty
2	0+220	0+310	L	4,0	78,0	przezroczysty
3	0+050	0+280	P	6+1 (łamany)	227,0	pochlaniający
4	1+700	1+890	L	4,0	187,0	przezroczysty
5	1+890	2+470	L	4,0	551,0	przezroczysty
6.1	1+590	1+890	P	4,0	302,0	pochlaniający
6.2	1+890	2+400	P	4,0	516,0	przezroczysty
7.1.	3+930	4+010	P	6,0	70,0	pochlaniający
7.2.	4+010	4+065	P	6+1(łamany)	63,0	pochlaniający
7.3.	4+065	4+190	P	6,0	118,0	pochlaniający

- 1.3.4. Należy zarezerwować w korpusie drogowym w km ok. 3+750-3+850, strona prawa, miejsce pod ekran akustyczny.

2. **Stwierdzam konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**
3. **Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś.**

4. Nakładam obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej:

Na inwestora nakłada się obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej w zakresie hałasu w terminie 12 miesięcy od dnia oddania przedmiotowej inwestycji do użytkowania i przedstawienia jej wyników odpowiedniemu organowi w terminie 18 miesięcy od dnia oddania drogi do użytkowania.

Analiza porealizacyjna w zakresie pomiarów hałasu w środowisku winna obejmować następujące punkty pomiarowe:

L.p.	Receptor	Adres
1	R02	Stan.Zjed 45 47
2	R03	Stan.Zjed 49 51
3	R04	Stan.Zjed 53
4	R08	Stan.Zjed 72
5	R29	Wiatraczna 23
6	R34	Wiatraczna 25
7	R38	Chrzanowskiego 4
8	R40	Ziemowita 2
9	R41	Siarczana 6
10	R65	Stan.Zjed 55
11	R66	Spalinowa 14 14A

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie zabezpieczenia (np. podwyższenie już zrealizowanych ekranów akustycznych). Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Uzasadnienie

W dniu 9 sierpnia 2017 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy, reprezentowanego przez ██████████ – Dyrektora Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

W trakcie prowadzonego przed tut. organ postępowania administracyjnego weszła w życie uchwała Nr LI/1567/2021 Rady Miasta Stołecznego Warszawy z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie połączenia jednostek budżetowych pod nazwami „Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta” i „Zarząd Miejskich Inwestycji

Drogowych” oraz nadania statutu jednostce budżetowej pod nazwą „Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta” (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2021 r. poz. 6412). Tym samym, z dniem 19 lipca 2021 r. Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta przejął mienie, zobowiązania i należności Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych i wstąpił we wszystkie jego prawa i obowiązki. W dniu 2 grudnia 2021 r., wpłynęło pismo informujące, że obecnie ww. jednostkę reprezentuje Pan ██████████ p.o. zastępcy Dyrektora ds. Przygotowania inwestycji Liniowych w Stołecznym Zarządzie Rozbudowy Miasta.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. l) ustawy ooś (obowiązującej w brzmieniu na dzień złożenia wniosku) organem właściwym do prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie jest Regionalny Dyrektor.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019r. poz. 1712) „do spraw wszczętych na podstawie ustaw zmienianych w art. 1 oraz w art. 3 i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 60 oraz § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7, 34 i 68 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) „do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1–1b ustawy ooś, stosuje się przepisy dotychczasowe”.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor w dniu 11 lipca 2018 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.3, którym nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia oraz ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) na zgodny z zapisami art. 66 ustawy ooś, wskazując jednocześnie elementy wymagające szczegółowej analizy. Raport wpłynął w dniu 9 października 2018 r. W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor oraz Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie stwierdzili konieczność uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Uzupełnienia raportu oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko (zwanego dalej „raportem ooś”) wpłynęły w dniach 5 kwietnia 2019 r., 30 marca 2020 r., 10 czerwca 2020 r., 24 lutego 2021 r. oraz 2 grudnia 2021 r.

Regionalny Dyrektor wystąpił w dniu 25 października 2017 r. pismem, znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie (zwanego dalej „PPIS”) o wydanie opinii. W dniu 5 grudnia 2017 r., po zawiadomieniu z dnia 13 listopada 2017 r. dotyczącym przedłużenia terminu na zajęcie stanowiska, wpłynęła opinia PPIS z dnia 1 grudnia 2017 r., znak: ZNS.7121.147.2017.3.MŚ, stwierdzająca potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Po otrzymaniu raportu ooś, Regionalny Dyrektor wystąpił w dniu 5 marca 2021 r. pismem, znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.22, do PPIS o wydanie opinii. W dniu 18 sierpnia 2021 r., po zawiadomieniach z dni: 9 kwietnia 2021 r., 25 maja 2021 r., 25 czerwca 2021 r. i 26 lipca 2021 r. dotyczących przedłużenia terminu na zajęcie stanowiska, wpłynęło pismo PPIS z dnia 13 sierpnia 2021 r., znak: ZNS.7123.5.2021.5.MŚ, informujące o niemożliwości zajęcia stanowiska w sprawie z uwagi na braki w dokumentacji. Regionalny Dyrektor wystąpił z przedłożonymi uzupełnieniami raportu ooś w dniu 21 grudnia 2021 r. pismem, znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.29, do PPIS o wydanie opinii. W dniu 3 marca 2022 r., po zawiadomieniu z dnia 21 stycznia 2022 r. dotyczącym przedłużenia terminu na zajęcie stanowiska, wpłynęła opinia PPIS z dnia 28 lutego 2022 r., znak: ZNS.7123.5.2021.7.MŚ. Ww. zawiadomieniem z dnia 21 stycznia 2022 r.

PPIS wskazał termin na zajęcie stanowiska – do 25 lutego 2022 r. Mając na uwadze fakt, że ww. opinia została wydana w dniu 28 lutego 2022 r., tj. po terminie do tego wyznaczonym, a wpłynęła 3 marca 2022 r., zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy o niewydanie przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii odpowiednio w terminie traktuje się jako brak zastrzeżeń.

W przedłożonym raporcie oś inwestor przedstawił analizę porównawczą wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia. Analizie poddano cztery warianty – wariant inwestorski (opisany w pkt 1.1 niniejszej decyzji) i warianty alternatywne (1, 2 oraz 3). Ww. warianty różnią się m.in. przebiegiem trasy, parametrami technicznymi, rozwiązaniami drogowymi.

Koncepcja zakłada przyjęcie przekroju ulicznego dwujezdniowego z dwoma pasami ruchu w każdą stronę szerokości 3,50 m oraz przekroju ulicznego dwujezdniowego z trzema pasami ruchu w każdą stronę na odcinku za skrzyżowaniem ulic Józefa Dwernickiego, Szaserów i Wiatracznej do skrzyżowania z Trasą Świętokrzyską. Początek opracowania znajduje się w ciągu alei Stanów Zjednoczonych, na wysokości ulicy Międzyborskiej. Trasa prowadzona jest w wykopie pod skrzyżowaniem z ul. Grenadierów, natomiast łącznice pozwalają włączyć się na skrzyżowanie w kierunku ronda Wiatraczna oraz ze skrzyżowania z ul. Grenadierów włączyć się w jezdnię obwodnicy. Skrzyżowanie alei Stanów Zjednoczonych z ul. Grenadierów przewidziano jako jednopoziomowe skanalizowane. Następnie dwupasowe łącznice jednokierunkowe łączą się układem lokalnym „rondem Wiatraczna” a jezdnia główna poprowadzona zostanie tunelem długości 890m pod „rondem Wiatraczna” z wylotem za skrzyżowaniem ulic Józefa Dwernickiego, Szaserów i Wiatracznej. Przebieg obwodnicy śródmiejskiej w tunelu pod „rondem Wiatraczna” uwzględnia planowaną budowę linii oraz stacji metra. Układ ulic i połączeń komunikacyjnych na „rondzie Wiatraczna” zostanie zachowany. Ruch lokalny odbywał się będzie poprzez wprowadzenie dwóch jednokierunkowych dwupasowych dróg od „ronda Wiatraczna” do skrzyżowania skanalizowanego na przecięciu ulic Józefa Dwernickiego, Szaserów i Wiatracznej. Ulice poprzeczne na tym odcinku włączone zostaną do nowych dróg na zasadzie prawych skrętów, za wyjątkiem ulic Kobielskiej i Michała Paca gdzie dopuszczone będą także lewoskręty. Ulica Wojciecha Chrzanowskiego nie będzie posiadała bezpośredniego połączenia z obwodnicą śródmiejską. Włączenie ulicy Wojciecha Chrzanowskiego do obwodnicy śródmiejskiej możliwe będzie poprzez dwupasowe łącznice jednokierunkowe w km około 1+650. Od tego odcinka do skrzyżowania z Trasą Świętokrzyską obwodnica śródmiejska zaprojektowana została z uwzględnieniem dodatkowego pasa ruchu na każdej z jezdni funkcjonującego jako Buspas. Na wysokości terenów kolejowych trasa obwodnicy przebiega estakadą długości około 800m do ulicy Zabranieckiej, gdzie prowadzona jest po jej śladzie istniejącym. Na przecięciu ulic Księżnej Anny i Zabranieckiej zaprojektowano skrzyżowanie jednopoziomowe skanalizowane. Z uwagi na projektowany przebieg obwodnicy śródmiejskiej, ulicę Zabraniecką poprowadzono w śladzie ulicy Niesulickiej, do ulicy Księżnej Anny gdzie zaprojektowano średnie rondo jednopasowe. Obsługa terenów przemysłowych zapewniona zostanie poprzez drogę zbiorczą poprowadzoną śladem ulicy Księżnej Anny oraz dalej wzdłuż linii kolejowej. Następnie trasa obwodnicy prowadzona jest wiaduktem nad linią kolejową a następnie schodzi do poziomu terenu gdzie łączy się z Trasą Świętokrzyską na skrzyżowaniu typu „T”. Trasa obwodnicy została poprowadzona tak aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w teren zabytkowego drzewostanu na działce nr 84. Za skrzyżowaniem buspasy zanikają a obwodnica prowadzona jest w śladzie ulicy Naczelnikowskiej, wzdłuż nasypu kolejowego gdzie przekracza ulicę Radzywińską oraz przełożony ślad ulicy Naczelnikowskiej estakadą długości około 90m. Na terenie ogrodu działkowego zlokalizowano węzeł drogowy „Radzywińska” typu WB częściowo bezkolizyjny, gdzie relacje skretne na jezdniach obwodnicy realizowane są jako manewry wyłączania i włączania natomiast na ulicy Radzywińskiej występuje skrzyżowanie. Węzeł drogowy „Radzywińska” zaprojektowany został tak aby możliwe było etapowanie prac i przedłużenie obwodnicy śródmiejskiej do ronda Żaba. Przełożona ulica Naczelnikowska poprowadzona została po północnej stronie wielkopowierzchniowych obiektów handlowych i włączona do ulicy Księcia Ziemowita.

Z analizy przedłożonego przez Inwestora raportu oś wynika, że optymalny ze względów środowiskowych jest wariant inwestycyjny – proponowany przez Inwestora. Oceniono, że wariant proponowany przez inwestora umożliwi ograniczenie oddziaływania na środowisko w stosunku do

wariantu alternatywnego. Przeanalizowano również skutki dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia.

Przeprowadzona analiza - o której mowa powyżej - potwierdziła, że treść przedłożonego raportu o oś przedmiotowego przedsięwzięcia jest zgodna z art. 66 ustawy o oś, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia oraz projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru oraz skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Organ w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i w pełnym zakresie uwzględnił uwarunkowania oraz ustalenia zawarte w raporcie o oś i określił na ich podstawie:

- 1) rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia (pkt 1.1 sentencji decyzji),
- 2) istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania tego przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich (pkt 1.2 sentencji decyzji),
- 3) wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 (pkt 1.3 sentencji decyzji);
- 4) obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy o oś (pkt 2 sentencji decyzji),
- 5) brak konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko (pkt 3 sentencji decyzji),
- 6) obowiązek wykonania analizy porealizacyjnej (pkt 4 sentencji decyzji).

Zgodnie z art. 82a ustawy o oś, przed uzyskaniem decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o oś, w której wskazano działki konieczne do przeprowadzenia prac przygotowawczych, stanowi podstawę do wykonania prac polegających na wycince drzew i krzewów, przeprowadzenia badań archeologicznych lub geologicznych, a także przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej na nieruchomościach stanowiących własność Skarbu Państwa, zarządzanych przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1991 r. o lasach. W niniejszej decyzji nie wskazano ww. działek z uwagi na fakt, że w zakres realizacji przedsięwzięcia nie wchodzi działki stanowiące własność Skarbu Państwa, zarządzane przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe (pismo z dnia 18.02.2021 r., znak: ZMID-PI.4100.10.2017.MAR (39.MAR.ZMID-PI).

Warunki, o których mowa w sentencji niniejszej decyzji, znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i można umotywić je w przedstawiony poniżej sposób.

Inwestycja zlokalizowana jest poza granicami form ochrony przyrody wyznaczonymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.). Najbliższy obszar Natura 2000 Dolina Środkowej Wisły PLB140004 znajduje się w odległości około 1,9 km w kierunku zachodnim. Inwestycja znajduje się również poza granicami terenów stanowiących istotne powiązania ekologiczne pomiędzy obszarami Natura 2000.

Działanie narzucone w pkt 1.2.25. sentencji niniejszej decyzji zapewni uniknięcie strat w lęgach gatunków chronionych mogących występować w rejonie inwestycji. Przeprowadzenie koniecznej wycinki zieleni średniej i wysokiej pod nadzorem przyrodniczym, określone w pkt 1.2.26 sentencji niniejszej decyzji, zagwarantuje stosowanie przepisów ustawy o ochronie przyrody dotyczących ochrony gatunkowej.

Z celu zabezpieczenia istniejącej zieleni wysokiej znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej do realizacji inwestycji wprowadzono warunki od 1.2.27. do 1.2.30. sentencji niniejszej decyzji.

Z przedłożonej dokumentacji, uzupełnionej m.in. na wezwanie PPIS, wynika że zarówno w prognozowanym roku 2025 jak i 2030 projektowana obwodnica nie będzie źródłem

ponadnormatywnego zanieczyszczenia powietrza w żadnym rozpatrywanym wariancie. W celu ochrony powietrza atmosferycznego w sentencji niniejszej decyzji wskazano odpowiednie warunki dla etapu realizacji i eksploatacji w pkt 1.2.3.-1.2.10.

W celu ochrony przed hałasem na etapie realizacji inwestycji Regionalny Dyrektor w pkt 1.2.1 sentencji niniejszej decyzji wskazał odpowiedni warunek.

Według prognozy przedstawionej w raporcie o oś po zastosowaniu zaprojektowanych zabezpieczeń akustycznych, na terenach wokół drogi należy spodziewać się zmniejszenia wartości poziomu hałasu. Analizy akustyczne wskazują, że dla niektórych analizowanych budynków prognozuje się nieznaczne, poniżej błędu metodyki, przekroczenie dopuszczalnego poziomu hałasu, w szczególności na poziomie najwyższych kondygnacji budynków zlokalizowanych na początkowym odcinku planowanej drogi (okolice tunelu). Jako dodatkowe zabezpieczenie, oprócz ekranów akustycznych (pkt 1.3.3 sentencji niniejszej decyzji) i zastosowania tzw. „cichej nawierzchni” (pkt 1.3.2. sentencji niniejszej decyzji), wskazane zostało zaopatrzenie murów oporowych na wlocie i wylocie z tunelu w wypełnienie z mat pochłaniających (pkt 1.3.1. sentencji niniejszej decyzji). Jednocześnie, w pkt 1.3.4. sentencji niniejszej decyzji wskazano lokalizację rezerwy pod ewentualny ekran akustyczny, którego konieczność wykaże analiza porealizacyjna opisana poniżej.

Zgodnie z raportem o oś, ze względów technicznych i technologicznych dopuszcza się zastosowanie nawierzchni o obniżonej hałaśliwości na innych odcinkach oraz odcinkach dłuższych niż wskazane w raporcie. Ponadto, na etapie realizacji w uzasadnionych przypadkach możliwe będzie zastosowanie lokalnego, indywidualnego ekranowania wrażliwych akustycznie obiektów ekranami przenośnymi.

Mając na uwadze konieczność dochowania standardów jakości środowiska, a także dynamikę rozwoju terenów otaczających planowaną inwestycję, ze szczególnym uwzględnieniem zabudowy chronionej akustycznie, a także postęp technologiczny, należy zaznaczyć, że na etapie ponownej oceny, wskazanej w pkt 2 sentencji niniejszej decyzji zostaną przeprowadzone analizy akustyczne uwzględniające aktualizację i weryfikację zabudowy podlegającej ochronie akustycznej oraz prognozy ruchu oraz uszczegółowienie rozwiązań technicznych. Ich wyniki wskażą na możliwość modyfikacji lokalizacji, jak i parametrów technicznych ekranów akustycznych oraz innych zabezpieczeń określonych w decyzji środowiskowej.

Natomiast wykonana analiza porealizacyjna, która została wskazana w pkt 4 sentencji niniejszej decyzji, zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych. Jej wyniki umożliwią ewentualną korektę lokalizacji oraz parametrów ekranów akustycznych (w tym zaprojektowanie i wykonanie dodatkowych zabezpieczeń) lub potwierdzą konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Planowane przedsięwzięcie przebiega przez dwie zlewnie JCWP (PLRW20000267182 – Kanał Bródnowski i przez PLRW2000025956 – Kanał Kamionkowski wraz z Kanałem Gocławskim). Realizacja inwestycji przy prawidłowo prowadzonych pracach budowlanych oraz przestrzeganiu przepisów i norm nie będzie wpływała na stan/potencjał ekologiczny cieków znajdujących się w obrębie zlewni PLRW2000025956 oraz zlewni PLRW20000267182. Zaprojektowane sposoby ujmowania i podczyszczania wód opadowych pozwolą na osiągnięcie dobrego stanu ilościowego i jakościowego wód. W związku z tym planowana inwestycja zarówno w czasie budowy jak i eksploatacji nie będzie oddziaływać na jednolite części wód powierzchniowych (JCWP) o europejskim kodzie: PLRW2000025956 Kanał Kamionkowski wraz z Kanałem Gocławskim, PLRW20000267182 Kanał Bródnowski

Prace przygotowawcze dostarczą głównie odpadów budowlanych pochodzących z wyburzeń oraz odpadów gruntów rodzimych z kształtowania niwelety drogi. Eksploatacja analizowanego odcinka drogi nie będzie powodować powstawania znaczących ilości odpadów.

Droga w fazie eksploatacji nie korzysta bezpośrednio z zasobów lokalnego środowiska. Przedsięwzięcie obejmujące budowę obwodnicy miasta Warszawy nie zmieni w istotny sposób swojego znaczenia w

środowisku ponieważ biegnie przez krajobraz zurbanizowany (tereny zabudowy mieszkaniowej, usługowej, dróg i linii kolejowej).

Nie przewiduje się oddziaływań, które mogłyby wpłynąć negatywnie na środowisko przyrodnicze chronionych obszarów.

Zgodnie z raportem o oś, żaden z wariantów nie wykazuje kolizji ze znanymi stanowiskami archeologicznymi lub zabytkami architektury.

Analiza przewidzianych do wykorzystania urządzeń, potencjalnych zagrożeń środowiska oraz przyjętych środków minimalizujących skutki ich wystąpienia pozwala stwierdzić, że na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia nie będą miały miejsce poważne awarie.

Nie przewiduje się istotnych zmian w krajobrazie, jak również istotnych zmian morfologii terenu w związku z podjęciem realizacji analizowanego przedsięwzięcia. Wszystkie przebudowywane i nowopowstałe elementy będą realizowane na terenie już przekształconym antropogenicznie. Poprzez wykorzystanie architektury o wysokich walorach estetycznych inwestycja wpisując się będzie we właściwe kształtowanie przestrzeni i struktur urbanistycznych o miejskim charakterze.

Lokalizacja przedsięwzięcia w odległości około 150 km od najbliższej granicy lądowej oraz wykazany niewielki wpływ na środowisko w rejonie przedmiotowej drogi wyklucza wystąpienie oddziaływania transgranicznego (pkt 3 sentencji niniejszej decyzji).

W zakresie emisji hałasu po zrealizowaniu inwestycji pojawi się tego samego typu oddziaływanie co na inwestycjach sąsiadujących z analizowanym przedsięwzięciem, czyli na sąsiadujących drogach, terenach usługowych. Kumulacja oddziaływań przedsięwzięcia z siecią drogową nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska.

Zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm., zwanej dalej Kpa”) organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Stosownie do art. 49 Kpa oraz art. 74 ust. 3 ustawy o oś strony były zawiadomione o czynnościach organu prowadzącego postępowanie poprzez obwieszczenia. Obwieszczenia umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu m.st. Warszawy Dzielnicy Praga Północ, Urzędu m.st. Warszawy Dzielnicy Praga Południe oraz Urzędu m.st. Warszawy Dzielnicy Targówek, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o oś dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku i jego ochronie. W trakcie ww. terminu nie wniesiono żadnych uwag ani wniosków.

W związku z art. 30 ustawy o oś organ zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadzana była ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Na podstawie art. 33 ust. 1 ww. ustawy organ prowadzący postępowanie podał do publicznej wiadomości informacje o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organie właściwym do wydania opinii, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy, w tym informacje o wpływie raportu o oś i jego uzupełnień, stanowiskach PPIS, wydanym postanowieniu nakładającym ocenę oddziaływania na środowisko, a także o miejscu, w którym jest ta dokumentacja wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania (od 30 czerwca 2022 r. do 29 lipca 2022 r.), oraz organie właściwym do rozpatrzenia ewentualnych uwag i wniosków. Ww. informacje umieszczane były na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Urzędu m.st. Warszawy Dzielnicy Praga Północ, Urzędu m.st. Warszawy Dzielnicy Praga Południe oraz Urzędu m.st. Warszawy Dzielnicy

Targówek, a także w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie.

W dniu 24 czerwca 2022 r. Regionalny Dyrektor obwieszczeniem, znak: WOOS-II.4210.36.2017.TR.34, wyznaczył termin udziału społeczeństwa od 30 czerwca 2022 r. do 29 lipca 2022 r. W przewidzianym do tego terminie do organu nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Poza ogłoszonymi przez organ terminami udziału społeczeństwa wyznaczono również dla stron postępowania siedmiodniowy termin dający możliwość zapoznania się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W trakcie jego trwania do organu nie zostały złożone żadne uwagi ani wnioski.

Poza ww. terminami, do organu wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

I. W dniu 27 listopada 2017 r. wpłynęło pismo Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Chrzanowskiego 2 w Warszawie zatytułowane „protest”, pod którym podpisali się przedstawiciele poszczególnych wspólnot/ spółdzielni. Ww. pismo zawierało: wniosek o budowę obwodnicy w tunelu zamkniętym wzdłuż całej ul. Wiatracznej, aż za tory PKP; uwagę dotyczącą zanieczyszczenia powietrza i smogu; uwagę dotyczącą możliwości uszkodzenia budynków przez zwiększone natężenie ruchu miejskiego, zapytanie o strategię i programy ochrony środowiska brane pod uwagę przy realizacji przedsięwzięcia; wniosek o przeprowadzenie analizy spójności wszystkich programów ochrony środowiska obowiązujących w m.st. Warszawa w odniesieniu do niniejszej inwestycji.

I.1. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że ww. podmiot jest stroną postępowania, ponieważ ww. nieruchomości znajduje się w zasięgu oddziaływania inwestycji.

I.2. W odpowiedzi na ww. uwagi, Regionalny Dyrektor informuje, co następuje.

Regionalny Dyrektor informuje, że kwestie dotyczące projektowania przekraczają kompetencje organu przewidziane ustawą ooś. Regionalny Dyrektor związany jest treścią wniosku i nie decyduje o zakresie przedsięwzięcia. Postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie ma charakteru uznaniowego – zgodnie z zasadą legalizmu, organ działa w granicach wniosku inwestora. Tym samym, organ określa warunki realizacji przedsięwzięcia w wariantach wnioskowanym przez inwestora lub odmawia określenia tych warunków, jeśli zachodzą ku temu przesłanki.

Jednocześnie, należy zauważyć, że zgodnie z ustawą ooś nie ma wymogu zgodności przedmiotowego przedsięwzięcia z miejskimi strategiami i programami ochrony środowiska.

Organ stoi na stanowisku, że przedłożony przez Inwestora raport ooś wraz z uzupełnieniami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 ustawy ooś i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Jednocześnie, w odniesieniu do oddziaływania inwestycji na środowisko, w sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor określił niezbędne do uwzględnienia na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji warunki, w tym m.in. z zakresu ochrony przed hałasem, ochrony powietrza oraz przyrody, a także wskazał konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy ooś. Jednocześnie należy zaznaczyć, że na etapie ponownej oceny zostaną przeprowadzone analizy oddziaływania inwestycji na środowisko uwzględniające aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w decyzji środowiskowej.

Jednocześnie w ww. decyzji Regionalny Dyrektor wskazał m.in. na konieczność przeprowadzenia analizy porealizacyjnej, która zweryfikuje rzeczywiste oddziaływanie akustyczne planowanego przedsięwzięcia i oceni skuteczność zastosowanych ekranów akustycznych.

Należy także zauważyć, że w toku postępowania Regionalny Dyrektor występował do PPIS, organu powołanego do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, m.in. w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych. W trakcie

postępowania PPIS wyraził swoje wątpliwości w formie wezwania, które zostało przekazane do wnioskodawcy w celu odniesienia się. Regionalny Dyrektor uzyskał opinię PPIS w dniu 3 marca 2022 r., pozytywnie opiniującą przedsięwzięcie.

II. W dniu 14 listopada 2017 r. pismo Administratora Sp. z o.o. przy Targowej 59 w Warszawie (wspólnota Mieszkaniowa Wiatraczna 3), wnioskujące o wykonanie ekspertyzy technicznej budynku Wiatraczna 3, z uwagi na ewentualne zagrożenie dla budynku.

II.1. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że ww. podmiot jest stroną postępowania, ponieważ ww. nieruchomość znajduje się w zasięgu oddziaływania inwestycji.

II.2. Odpowiedź jak w pkt I.2.

III. W dniu 28 grudnia 2017 r. pismo Prezesa Zarządu ROD „Pratulińska” z załączonym oryginałem pisma z dnia 18 grudnia 2017 r. skierowanego do ZMID. Ww. pismo zawierało: uwagę dotyczącą zakresu naruszenia obszaru ogrodów, natomiast załączone pismo zawierało: uwagi dotyczące kwestii projektowych, propozycję zwiększenia ilości pasów ruchu, uwagę dotyczącą braku ekranów dźwiękochłonnych w rejonie ogródków działkowych, uwagę dotyczącą ochrony gatunków zwierząt.

III.1. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że ww. podmiot jest stroną postępowania, ponieważ ww. nieruchomość znajduje się w zasięgu oddziaływania inwestycji.

III.2. Odpowiedź jak w pkt I.2.

IV. W dniu 1 grudnia 2017 r. wniosek Stowarzyszenia „Wiatrak” o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony, z załączoną kopią zaświadczenia o wpisaniu do ewidencji stowarzyszeń zwykłych.

Pismem z dnia 23 lutego 2021 r., znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.18, Regionalny Dyrektor wezwał ww. wspólnotę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. W związku z brakiem odpowiedzi, pismem z dnia 7 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.25, Regionalny Dyrektor poinformował o uchybieniu terminu wskazanego w ww. piśmie i wyznaczeniu 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do usunięcia braków podania. Pismem z dnia 21 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.33, Regionalny Dyrektor pozostawił ww. wniosek bez rozpoznania.

V. W dniu 5 grudnia 2017 r. wniosek Wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Kobielskiej 52 w Warszawie o uwzględnienie w niniejszej decyzji budowy ekranów akustycznych na wysokości budynku przy ul. Wiatracznej 13 i skrzyżowaniu z ul. Kobielską oraz wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony. Ww. pismo zawierało również uwagi dotyczące zwiększenia ruchu na tym odcinku trasy, braku zaplanowanych ekranów akustycznych, wątpliwości co do skuteczności samej cichej nawierzchni.

Pismem z dnia 23 lutego 2021 r., znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.17, Regionalny Dyrektor wezwał ww. wspólnotę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. W związku z brakiem odpowiedzi, pismem z dnia 7 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.24, Regionalny Dyrektor poinformował o uchybieniu terminu wskazanego w ww. piśmie i wyznaczeniu 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do usunięcia braków podania. Pismem z dnia 21 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.32, Regionalny Dyrektor pozostawił ww. wniosek bez rozpoznania.

VI. W dniu 6 grudnia 2017 r. wniosek [REDAKTOWANE] o wstrzymanie postępowania administracyjnego z powodu braku przeprowadzenia pełnej analizy akustycznej budynków zlokalizowanych w bezpośrednim oddziaływaniu inwestycji, wniosek o przeprowadzenie ekspertyz akustycznych budynków na ul. Chrzanowskiego 2, 4 i 29; wniosek o ekspertyzę stanu jakości powietrza, także w odniesieniu do skumulowanego oddziaływania z pobliską spalarnią.

VI.1. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że ww. osoba jest stroną postępowania, ponieważ jest współwłaścicielem działki znajdującej się w zasięgu oddziaływania inwestycji.

W odniesieniu do ww. pisma Regionalny Dyrektor w dniu 23 lutego 2021 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.15, odmawiające zawieszenia postępowania administracyjnego.

VI.2. Odpowiedź jak w pkt I.2.

VII. W dniu 6 listopada 2017 r. wniosek [REDAKTOWANE] o wstrzymanie postępowania administracyjnego do momentu uchwalenia programu ochrony środowiska dla m.st. Warszawy na lata 2017-2020 i dokonanie analizy tego dokumentu, wniosek o uwzględnienie wpływu inwestycji na zdrowie i życie mieszkańców, uwaga dotycząca likwidacji dużej ilości zieleni miejskiej w związku z realizacją inwestycji; uwaga dotycząca braku konsultacji społecznych; wniosek o przeanalizowanie kwestii akustycznych (braku ekranów na odc. Rondo Wiatraczna do ul. Chrzanowskiego); uwaga dotycząca kwestii powiązania obwodnicy z budową spalarni odpadów na Targówku; wniosek o dokonanie szczegółowej analizy programów środowiskowych m.st. Warszawy, ustaw i uchwał związanych z ochroną środowiska oraz strategii w kontekście przedmiotowej inwestycji; wniosek o uwzględnienie chronionych gatunków płazów i zwierząt i roślin występujących na terenie inwestycji; wniosek o budowę tunelu wzdłuż ul. Wiatracznej.

VII.1. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, ww. podmiot nie jest stroną postępowania.

W odniesieniu do ww. pisma Regionalny Dyrektor w dniu 23 lutego 2021 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.14, odmawiające zawieszenia postępowania administracyjnego.

VIII. W dniu 6 listopada 2017 r. sprzeciw [REDAKTOWANE]; uwaga dotycząca braku ekranu akustycznego i filtrów przy ul. Wiatracznej, wniosek o uwzględnienie wpływu inwestycji na zdrowie i życie mieszkańców; zapytanie o odszkodowania za utratę zdrowia; uwaga dotycząca likwidacji dużej ilości zieleni; uwaga dotycząca braku konsultacji społecznych; uwaga dotycząca możliwości powstania grzyba w mieszkaniach z uwagi na brak możliwości otwierania okien ze względu na duży hałas pochodzący od inwestycji; uwaga dotycząca pogorszenia krajobrazu w związku z eksploatacją inwestycji; wniosek o wstrzymanie postępowania administracyjnego momentu uchwalenia programu ochrony środowiska dla m.st. Warszawy na lata 2017-2020 i dokonanie analizy tego dokumentu; wniosek o uwzględnienie chronionych gatunków płazów i zwierząt i roślin występujących na terenie inwestycji; uwaga o dyskryminacji mieszkańców ul. Wiatracznej przez inwestora z uwagi na brak tunelu; wniosek o analizę wariantu z tunelem.

VIII.1. Z przedłożonej dokumentacji wynika, że ww. osoba jest stroną postępowania, ponieważ jest właścicielem działki znajdującej się w zasięgu oddziaływania inwestycji.

W odniesieniu do ww. pisma Regionalny Dyrektor w dniu 23 lutego 2021 r. wydał postanowienie, znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.13, odmawiające zawieszenia postępowania administracyjnego.

VIII.2. Odpowiedź jak w pkt I.2.

Ponadto, Regionalny Dyrektor informuje, że kwestia odszkodowań za utratę zdrowia przekracza kompetencje organu przewidziane ustawą ooś.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej pogorszenia krajobrazu należy zauważyć, że krajobraz analizowanego rejonu zgodnie z raportem ooś można zaklasyfikować do krajobrazu zurbanizowanego, w dużym stopniu przekształconego przez działalność człowieka.

Jednocześnie, należy zauważyć, że w toku postępowania Regionalny Dyrektor wyznaczył 30 dniowy termin udziału społeczeństwa, gdzie każdy zainteresowany mógł wnieść swoje uwagi. W trakcie trwania udziału społeczeństwa nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

IX. W dniu 8 grudnia 2017 r. wniosek Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Zespołu M-H-U RONDO przy ul. Garibaldiego 4 w Warszawie o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony.

W odniesieniu do ww. pisma Regionalny Dyrektor w dniu 23 lutego 2021 r. wezwał wnioskodawcę pismem, znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.20, do wskazania, czy ww. nieruchomość znajduje się w granicach zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia. Z pisma z dnia 24 marca 2021 r., znak: ZMID-PI.4100.10.2017.MAR (46.MAR.ZMID-PI), wynika, że ww. nieruchomość znajduje się w zasięgu oddziaływania.

IX.1. Ww. podmiot jest stroną postępowania.

X. W dniu 24 listopada 2017 r. wniosek mieszkańców ul. Wiatracznej 25a skierowany do Regionalnego Dyrektora, Prezydenta m.st. Warszawy, Rady m.st. Warszawy i Rady Dzielnicy Praga Południe m.st. Warszawy, opatrzony kopiami podpisów, wyrażający sprzeciw wobec inwestycji, wniosek o budowę tunelu, uwaga dotycząca ogromnej ingerencji w krajobraz przyrodniczy i kulturowy.

X.1. Zgodnie z przedłożoną dokumentacją, ww. podmiot nie jest stroną postępowania.

XI. W dniu 28 listopada 2017 r. wniosek wspólnoty mieszkaniowej nieruchomości przy ul. Wiatracznej 13 w Warszawie o uwzględnienie budowy ekranów akustycznych wzdłuż ww. ulicy i o dopuszczenie do udziału w postępowaniu na prawach strony oraz pismo ww. wspólnoty w dniu 30 marca 2018 r. z wnioskiem o pisemne potwierdzenie dopuszczenia i pisemne informowanie o każdym etapie postępowania.

Pismem z dnia 23 lutego 2021 r., znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.16, Regionalny Dyrektor wezwał ww. wspólnotę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. W dniu 23 marca 2021 r. wpłynęło uzupełnienie. Pismem z dnia 21 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.26, Regionalny Dyrektor wezwał do uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie zaświadczenia, co wpłynęło w dniu 12 lipca 2021 r.

XI.1. W dniu 14 marca 2022 r. Regionalny Dyrektor wydał zaświadczenie pismem o znaku: WOOŚ-II.4210.36.2017.TR.30, że ww. wspólnota jest stroną postępowania.

XI.2. Odpowiedź jak w pkt I.2.

Jednocześnie, należy zauważyć, że strony postępowania były informowane obwieszczeniami o każdej podejmowanej przez organ czynności.

Ponadto, do Regionalnego Dyrektora następujące osoby złożyły uwagi i wnioski poprzez e-mail: w dniu 6 grudnia 2017 r. [REDAKTOWANE], w dniu 15 grudnia 2017 r. [REDAKTOWANE], w dniu 13 grudnia 2017 r. uwagi z adresu [REDAKTOWANE], skierowane do GIOŚ (przekazane do Regionalnego Dyrektora e-mailem w dniu 20 grudnia 2017 r.), w dniu 15 grudnia 2017 r. [REDAKTOWANE], w dniu 15 grudnia 2017 r. [REDAKTOWANE], w dniu 15 grudnia 2017 r. [REDAKTOWANE], w dniu 15 grudnia 2017 r. [REDAKTOWANE], w dniu 15 listopada 2017 r. [REDAKTOWANE], w dniu 15 listopada 2017 r. [REDAKTOWANE]. Do ww. osób w dniach 4 sierpnia 2022 r. i 15 września 2022 r. zostały skutecznie doręczone e-maile wzywające do formalnego uzupełnienia, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, poprzez własnoręczne podpisanie podania, zgodnie z art. 63 § 3 Kpa. Z uwagi na brak uzupełnień od ww. osób we wskazanym terminie, ww. podania pozostały bez rozpoznania, zgodnie z treścią e-maili wysłanych w dniu 23 września 2022 r.

W dniu 29 listopada 2017 r. do organu wpłynęło pismo wspólnoty mieszkaniowej „Wiatraczna 27a” o nazwie „konsultacje społeczne” z przedstawionymi uwagami i wnioskami. Ww. pismo było zaadresowane do Zarządu Miejskich Inwestycji Drogowych, a skierowane do wiadomości Regionalnego Dyrektora. Z analizy przedłożonej dokumentacji wynika, że ww. podmiot nie jest stroną postępowania.

Poza ww. uwagami i wnioskami do organu wpłynęły także pisma [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] skierowane do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie, a przekazane do organu w dniu 4 grudnia 2017 r., pismem z dnia 28 listopada 2017 r., znak: ZNS.7121.147.2017.2.MŚ.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że ww. osoby są stronami postępowania, ponieważ są współwłaścicielami działki znajdującej się w zasięgu oddziaływania inwestycji.

Ww. osoby złożyły następujące uwagi i wnioski:

[REDAKTOWANE]:

1. wniosek o przeprowadzenie analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w fazie eksploatacji w zakresie zanieczyszczenia powietrza i emisji hałasu z porównaniem wariantów i ich oddziaływań na środowisko – wniosek został uwzględniony.

2. Wniosek o przeprowadzenie analizy oddziaływań zanieczyszczeń emitowanych z pojazdów łącznie z emisją spalarni odpadów na zdrowie mieszkańców, w tym, aby tę analizę przeprowadził zespół składający się także ze specjalistów z wykształceniem medycznym.

Odpowiedź jak w pkt I.2.

- ██████████:
1. wniosek o przeprowadzenie analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w fazie eksploatacji w zakresie zanieczyszczenia powietrza i emisji hałasu z porównaniem wariantów i ich oddziaływań na środowisko – wniosek został uwzględniony.
 2. wniosek o zmianę wariantu budowy drogi z estakady na drogę w tunelu.
 3. Wniosek o przeprowadzenie analizy oddziaływań zanieczyszczeń emitowanych z pojazdów łącznie z emisją spalarni odpadów na zdrowie mieszkańców, w tym, aby tę analizę przeprowadził zespół składający się także ze specjalistów z wykształceniem medycznym

Odpowiedź jak w pkt I.2.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przedmiotowa decyzja nie mogła być wydana wcześniej, z uwagi na kontrolę prowadzoną w tutejszym urzędzie przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



██████████
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie
██████████
██████████

Załączniki:

- Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy ooś

Otrzymują:

1. Stołeczny Zarząd Rozbudowy Miasta, reprezentowany przez Pana ██████████
Senatorska 29/31, 00-099 Warszawa,
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa,
3. A/a.

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Warszawie
ul. Jana Kochanowskiego 21
01-864 Warszawa.



Warszawa, dnia 10 listopada 2022 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4210.36.2017.TR.59

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.)

Przedmiotowa inwestycja dotyczy budowy wewnętrznej obwodnicy śródmieścia miasta Warszawy na odcinku od Ronda Wiatraczna do ul. Radzymińskiej o długości około 5,20 km. Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na terenie miasta stołecznego Warszawy, na prawym brzegu Wisły, na terenie dzielnic: Praga Południe i Targówek.

Przedmiotowy odcinek stanowi fragment wewnętrznej obwodnicy śródmieścia, która składa się z:

- odcinka zachodniego tj.: Most Gdański – Wawelska,
- odcinka północnego tj.: Most Gdański – Rondo Żaba,
- odcinka południowego tj.: Trasa Łazienkowska,
- odcinka wschodniego tj.: Obwodnica Pragi.

Początek projektowanego etapu I obwodnicy śródmiejskiej ustalony został w dzielnicy Praga Południe w ciągu Al. Stanów Zjednoczonych, na wysokości ulicy Międzyborskiej. Następnie trasa prowadzona jest przez Rondo Wiatraczna, ulicę Wiatraczną i tereny kolejowe, które przecina, do dzielnicy Targówek, gdzie biegnie wzdłuż ulicy Zabranieckiej do ulicy Radzymińskiej. Koniec opracowania przewidziany został na terenach Pracowniczego Ogrodu Działkowego „Pratulińska”.

Koncepcja zakłada przyjęcie przekroju ulicznego dwujezdniowego z dwoma pasami ruchu w każdą stronę szerokości 3,50 m oraz przekroju ulicznego dwujezdniowego z trzema pasami ruchu w każdą stronę na odcinku za skrzyżowaniem ulic Józefa Dwernickiego, Szaserów i Wiatracznej do skrzyżowania z Trasą Świętokrzyską. Początek opracowania znajduje się w ciągu alei Stanów Zjednoczonych, na wysokości ulicy Międzyborskiej. Trasa prowadzona jest w wykopie pod skrzyżowaniem z ul. Grenadierów, natomiast łącznice pozwalają włączyć się na skrzyżowanie w kierunku ronda Wiatraczna oraz ze skrzyżowania z ul. Grenadierów włączyć się w jezdnię obwodnicy. Skrzyżowanie alei Stanów Zjednoczonych z ul. Grenadierów przewidziano jako jednopoziomowe skanalizowane. Następnie dwupasowe łącznice jednokierunkowe łączą się układem lokalnym „rondem Wiatraczna” a jezdnia główna poprowadzona zostanie tunelem długości 890m pod „rondem Wiatraczna” z wylotem za skrzyżowaniem ulic Józefa Dwernickiego, Szaserów i Wiatracznej. Przebieg obwodnicy śródmiejskiej w tunelu pod „rondem Wiatraczna” uwzględni planowaną budowę linii oraz stacji metra. Układ ulic i połączeń komunikacyjnych na „rondzie Wiatraczna” zostanie zachowany. Ruch lokalny odbywał się będzie poprzez wprowadzenie dwóch jednokierunkowych dwupasowych dróg od „ronda Wiatraczna” do skrzyżowania skanalizowanego na przecięciu ulic Józefa Dwernickiego, Szaserów i Wiatracznej. Ulice poprzeczne na tym odcinku włączone zostaną do nowych dróg na zasadzie prawych skrętów, za wyjątkiem ulic Kobielskiej i Michała Paca gdzie dopuszczone będą także lewoskręty. Ulica Wojciecha Chrzanowskiego nie będzie posiadała bezpośredniego połączenia z obwodnicą śródmiejską. Włączenie ulicy Wojciecha Chrzanowskiego do obwodnicy śródmiejskiej możliwe będzie poprzez dwupasowe łącznice jednokierunkowe w km około 1+650. Od tego odcinka do skrzyżowania z Trasą Świętokrzyską obwodnica śródmiejska zaprojektowana została z uwzględnieniem dodatkowego pasa ruchu na każdej z jezdni funkcjonującego jako Buspas. Na wysokości terenów kolejowych trasa obwodnicy przebiega estakadą długości około 800m do ulicy Zabranieckiej, gdzie prowadzona jest po jej śladzie istniejącym. Na przecięciu ulic Księżnej Anny i Zabranieckiej

zaprojektowano skrzyżowanie jednopoziomowe skanalizowane. Z uwagi na projektowany przebieg obwodnicy śródmiejskiej, ulicę Zabraniecką poprowadzono w śladzie ulicy Niesulickiej, do ulicy Księżnej Anny gdzie zaprojektowano średnie rondo jednopasowe. Obsługa terenów przemysłowych zapewniona zostanie poprzez drogę zbiorczą poprowadzoną śladem ulicy Księżnej Anny oraz dalej wzdłuż linii kolejowej. Następnie trasa obwodnicy prowadzona jest wiaduktem nad linią kolejową a następnie schodzi do poziomu terenu gdzie łączy się z Trasą Świętokrzyską na skrzyżowaniu typu „T”. Trasa obwodnicy została poprowadzona tak aby w jak najmniejszym stopniu ingerować w teren zabytkowego drzewostanu na działce nr 84. Za skrzyżowaniem buspasy zanikają a obwodnica prowadzona jest w śladzie ulicy Naczelnikowskiej, wzdłuż nasypu kolejowego gdzie przekracza ulicę Radzymińską oraz przełożony ślad ulicy Naczelnikowskiej estakadą długości około 90m. Na terenie ogrodu działkowego zlokalizowano węzeł drogowy „Radzymińska” typu WB częściowo bezkolizyjny, gdzie relacje skątne na jezdniach obwodnicy realizowane s jako manewry wyłączania i włączania natomiast na ulicy Radzymińskiej występuje skrzyżowanie. Wzeel drogowy „Radzymińska” zaprojektowany został tak aby możliwe byo etapowanie prac i przedłuzenie obwodnicy śródmiejskiej do ronda aba. Przeozona ulica Naczelnikowska poprowadzona została po płnocnej stronie wielkopowierzchniowych obiektw handlowych i włączona do ulicy Księcia Ziemowita.

Inwestycja zlokalizowana jest poza granicami form ochrony przyrody wyznaczonymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z płn. zm.). Najbliszy obszar Natura 2000 Dolina Śródkowej Wisy PLB140004 znajduje sie w odlegoci okoo 1,9 km w kierunku zachodnim. Inwestycja znajduje sie równiez poza granicami terenw stanwcych istotne powiazania ekologiczne pomidzy obszarami Natura 2000.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie
[Handwritten signature]