

Olsztyn, 29 listopada 2024r.

PS-VI.431.2.19.2024.KS

**Szanowna Pani**

**Joanna Ćwiek**

**Dyrektor**

**Domu Rodzinnego w Ełku**

**ul. Grajewska 9**

**19-300 Ełk**

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego Nr WK-I.0030.519.2024 z 11 października 2024 r. zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w  Olsztynie – delegatura Urzędu w Ełku, w  składzie:

1. Katarzyna Henryka Stefanowska - główny specjalista, kierująca zespołem,
2. Agnieszka Brzozowska - główny specjalista,

przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu Rodzinnym w Ełku. Czynności kontrolne rozpoczęto 24 października i zakończono 30 października 2024 r. Przedmiot kontroli obejmował planowanie i realizację pracy opiekuńczo-wychowawczej z wychowankiem, w świetle przepisów:

* ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz. U.2024, poz. 177 ze zm.) - zwanej dalej ustawą wrispz lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;
* rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz.U. Nr 292 poz. 1720 ze zm.) - zwanego dalej rozporządzeniem;
* ustawy z dnia 25 lutego 1964 r. - Kodeks rodziny i opiekuńczy (t. j. Dz.U. 2023 poz. 2809).

W wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka/ Dom/ Jednostka - co oznacza: Dom Rodzinny w Ełku;
2. Dyrektor - co oznacza: Dyrektora Domu Rodzinnego w Ełku, panią Joannę Ćwiek;
3. Regulamin - co oznacza: *Regulamin Organizacyjny Domu Rodzinnego w Ełku przy ul. Grajewskiej 9,* przyjęty Uchwałą nr 03.11.2023 Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 07 lutego 2023 r.;
4. Statut - co oznacza: *Statut Placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego – Dom Rodzinny w Ełku przy ul. Grajewskiej 9,* przyjęty Uchwałą nr XLV.342.2023 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 23 lutego 2023 r.;
5. PCPR/ Centrum - co oznacza: Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku;
6. Wykaz kadry - co oznacza: *Wykaz kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą,* sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę;
7. Wykaz dzieci - co oznacza: *Wykaz dzieci przebywających w Placówce w dacie kontroli*, sporządzony przez kontrolowaną Jednostkę;
8. Rejestr - co oznacza: Rejestr Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym;
9. diagnoza/ diagnoza psychofizyczna - co oznacza: diagnozę psychofizyczną dziecka, o której mowa w § 14 rozporządzenia;
10. plan/ plan pomocy - co oznacza: plan pomocy dziecku, o którym mowa w art. 100 ust. 1 ustawy wrispz oraz § 15 rozporządzenia;
11. karta - co oznacza: kartę pobytu, o której mowa w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;
12. ocena/ okresowa ocena - co oznacza: okresową ocenę sytuacji dziecka, o której mowa   
    w art. 136, 138 i 139 ust. 1 ustawy wrispz.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia jej zakończenia   
(z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, mających wpływ na działalność Jednostki w zakresie objętym kontrolą). Fakt przeprowadzenia kontroli w Placówce odnotowano  
w rejestrze kontroli, prowadzonym w Jednostce.

Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności Pani Joanny Ćwiek – Dyrektora.

Ustaleń dokonano w oparciu o: analizę prowadzonej i gromadzonej w Placówce dokumentacji, informacje i wyjaśnienia przekazane przez ww., rozmowy przeprowadzone z dziećmi oraz spostrzeżenia poczynione w trakcie oględzin Placówki.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami   
i uchybieniami**.

**USTALENIA KONTROLI**

**1. Zasady działania i organizacji Placówki**

Dom Rodzinny w Ełku jest Placówką opiekuńczo-wychowawczą typu rodzinnego, prowadzoną przez Powiat Ełcki, przeznaczoną dla 8 wychowanków.

W okresie objętym kontrolą szczegółową organizację, zakres działania i funkcjonowania Placówki określały następujące dokumenty:

*▪ Statut Placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego – Dom Rodzinny w Ełku przy   
ul. Grajewskiej 9,* przyjęty Uchwałą nr XVIII.189.2012 Rady Powiatu w Ełku z dnia 27 lutego   
2012 r. **/akta kontroli str. 4-6/**;

*▪ Statut Placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego – Dom Rodzinny w Ełku przy   
ul. Grajewskiej 9,* przyjęty Uchwałą nr XLV.342.2023 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 23 lutego 2023 r. **/akta kontroli str. 1-3/**;

*▪* *Tekst jednolity* *Regulaminu Domu Rodzinnego w Ełku przy ul.  Grajewskiej 9,* przyjęty Uchwałą Nr 49.103.2017 Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 14 grudnia 2017 r. **/akta kontroli str. 15-23/**;

*▪* *Regulamin Placówki* Opiekuńczo-Wychowawczej typu rodzinnego – *Dom Rodzinny w Ełku przy ul. Grajewskiej 9,* przyjęty Uchwałą nr 03.11.2023 Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 07 lutego 2023 r. **/akta kontroli str. 7-14/**.

Kontrolujący nie wnieśli uwag do treści dokumentów organizacyjnych kontrolowanej Jednostki.

**2.** **Zgodność zatrudnienia pracowników pedagogicznych Placówki z wymaganymi kwalifikacjami**

Ustalono, iż w okresie podlegającym kontroli, Placówką kierował Dyrektor (zatrudniony na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy), który pełnił jednocześnie funkcję wychowawcy, na co zezwala art. 99 ust. 1 ustawy wrispz. Pracę Dyrektora wspierał wychowawca, który był zatrudniony na podstawie umowy o pracę, również w pełnym wymiarze czasu pracy **/akta kontroli str. 23-27/**.

Z uwagi na fakt, iż podczas przeprowadzania czynności kontrolnych w Placówce w dniu 7 października 2021 r. weryfikowano dokumentację osobową Dyrektora oraz wychowawcy (poz. nr 1 i 2 w Wykazie kadry), odstąpiono od jej ponownego sprawdzania.

Ustalono wówczas, że Dyrektor spełniał wymogi kwalifikacyjne przewidziane dla osób kierujących placówką opiekuńczo-wychowawczą typu rodzinnego, określone w art. 97 ust. 3 pkt 3-5 oraz ust. 4 ustawy wrispz. Także zatrudniony w Placówce wychowawca posiadał kwalifikacje określone w art. 98 ust. 2, a także ust. 3 pkt 1-3 ustawy wrispz.

Kontrolującym przedłożono aktualne zaświadczenia lekarskie, potwierdzające, że Dyrektor oraz wychowawca są zdolni do wykonywania pracy, odpowiednio do art. 97 ust. 4 pkt 6 ustawy wrispz (w przypadku Dyrektora) i art. 98 ust. 2 i 3 pkt 4 ustawy wrispz (w przypadku wychowawcy).

Ponadto zespołowi inspektorów przedłożono wydruki z Krajowego Rejestru Karnego, potwierdzające, że zarówno Dyrektor, jak i wychowawca nie figurują w kartotece karnej **/akta kontroli str. 28-29/**.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami, zarówno Dyrektor (o czym mowa w art. 97 ust. 3 pkt 5a ustawy wrispz), jak i osoby pracujące z dziećmi w placówce opiekuńczo-wychowawczej (stosownie do art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz), mogą pełnić swe funkcje pod warunkiem, iż nie figurują  
w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. W myśl art. 7b ust. 2 ustawy wrispz, informacje o figurowaniu albo niefigurowaniu w bazie danych Rejestru, w odniesieniu do Dyrektora oraz pracowników Placówki sprawdza i potwierdza **pracodawca**. Wskazać należy również, że stosownie do przepisów 7b ust. 1 ustawy wrispz i art. 12 pkt 6 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym i ochronie małoletnich (Dz.U. 2023 poz. 1304) pracodawca winien zweryfikować daną osobę w Rejestrze jeszcze przed zatrudnieniem. Natomiast w odniesieniu do osób zatrudnionych przed dniem wejścia w życie zmian do ustawy wrispz, pracodawca obowiązek ten winien był wypełnić w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie tychże zmian, tj. **od 1 lutego 2023 r.** **do 31 lipca 2023 r.**, o czym stanowi art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy  
o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2022, poz. 2140).

Kontrolującym przedłożono wydruki z Rejestru, potwierdzające, że Dyrektor oraz wychowawca (zatrudnieni w Placówce od 01 stycznia 2011 r.)zostali zweryfikowani w Rejestrze 13 marca 2023 r. przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku **/akta kontroli str. 24-27, 30-31/**, co było niezgodne z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r.  
o pracownikach samorządowych, w imieniu pracodawcy czynności w sprawach z zakresu prawa pracy **wobec kierowników jednostek organizacyjnych powiatów** winien wykonywać **starosta**. Zatem to Starosta - w myśl regulacji zawartej w art. 7b ust. 2 ustawy wrispz - posiada delegację do złożenia zapytania w powyższym zakresie w stosunku do Dyrektora Jednostki. Natomiast  
w przypadku wychowawcy, obowiązek weryfikacji w Rejestrze spoczywał na Dyrektorze, który zatrudnił go w Placówce.

Dyrektor odnosząc się do niezweryfikowania wychowawcy w Rejestrze, w pisemnych wyjaśnieniach wskazał, że: ,,(…) *informuję, iż w przewidywanym czasie składania zapytań weryfikujących osobę* (…) *w Rejestrze Sprawców Przestępstw na tle seksualnym pozyskałam informację o złożeniu takiego zapytania przez organ mający nadzór merytoryczny nad działaniem Placówki Dom Rodzinny, tj. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku. Ponadto pracując z* [tu dane wychowawcy] *od wielu lat miałam pewność, że nie była karana za przedmiotowe przestępstwa i posiadając informację o złożeniu takiego zapytania odstąpiłam od ponownej weryfikacji*” **/akta kontroli str. 32-33/**.

Zespół inspektorów nie mógł przyjąć powyższych wyjaśnień, ponieważ nie przedłożono potwierdzenia, że to **pracodawca** dopełnił obowiązku sprawdzenia i potwierdzenia faktu niefigurowania wychowawcy w bazie danych Rejestru.

W toku kontroli, zespół inspektorów skierował do Starosty Ełckiego, za pośrednictwem Dyrektora, zapytanie o przyczynę niezweryfikowania Dyrektora Placówki w Rejestrze przez **pracodawcę** w określonym przepisami prawa terminie **/akta kontroli str. 34/**.

Z udzielonej odpowiedzi wynika, że ,,(…) *Dyrektor Domu Rodzinnego w Ełku została zweryfikowana w Rejestrze Sprawców na tle Seksualnym z dostępem ograniczonym w dniu 13.03.2023 r. oraz w dniu 25.04.2024 r. przez jednostkę organizacyjną Powiatu Ełckiego – Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku jest jednostką organizacyjną Powiatu Ełckiego. Zgodnie z art. 182 ustawy z dnia 09 czerwca 2011 r.   
o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej zadania powiatu w zakresie pieczy zastępczej starosta wykonuje za pośrednictwem powiatowego centrum pomocy rodzinie oraz organizatorów rodzinnej pieczy zastępczej. Wobec powyższego, biorąc pod uwagę fakt, iż PCPR posiada ustawowe kompetencje obejmujące tematykę wspierania pieczy zastępczej, a dodatkowo zgodnie z § 5 ust.   
9 statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, nadanym Uchwałą Nr XLIV.404.2014 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 29 maja 2014 r. w sprawie nadania Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie oraz zgodnie z Uchwałą Nr 29.113.2023 Zarządu Powiatu Ełckiego z dnia 14 grudnia 2023 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku sprawuje nadzór nad działalnością m.in. pieczy zastępczej ww. Domu Rodzinnego w Ełku. Wobec powyższego, należy uznać, że zweryfikowanie Pani Dyrektor Joanny Ćwiek przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku było wystarczające i odstąpiono od ponownej weryfikacji (…)* **/akta kontroli str. 34-62/**.

Przepisy § 3 pkt 2 Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku stanowią, że Centrum na podstawie Zarządzenia Starosty Ełckiego, wykonuje **zadania organizatora** rodzinnej pieczy zastępczej. Natomiast zgodnie z § 5 pkt 9 Statutu Starosta Ełcki przy pomocy PCPR sprawuje nadzór m.in. nad działalnością pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 39-43/**.

Kontrolujący nie mogli przyjąć powyższych wyjaśnień Starosty Ełckiego, ponieważ z dokumentów organizacyjnych Centrum nie wynika, aby wykonywało ono w imieniu Starosty Ełckiego czynności pracodawcy w sprawach z zakresu prawa pracy wobec kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu Ełckiego. Ponadto z § 86 ust. 6 Statutu Powiatu Ełckiego(będącego załącznikiem do Uchwały nr XX.149.2016 Rady Powiatu Ełckiego z dnia 30 czerwca 20216 r.) wynika, że zwierzchnikiem służbowym kierowników jednostek organizacyjnych powiatu jest Starosta. Zapis ten zgodny jest z umieszczonym na stronie BIP Starostwa Powiatowego w Ełku podziałem obowiązków pomiędzy członków Zarządu Powiatu Ełckiego, wskazującym, że to Starosta jest służbowym przełożonym wszystkich kierowników jednostek organizacyjnych powiatu i to on odpowiada za politykę kadrową tychże jednostek.

Stwierdzona nieprawidłowość, dotycząca **braku weryfikacji** **w Rejestrze przez pracodawcę** osób, o których mowa powyżej, stanowi istotne uchybienie w rozumieniu art. 197d ust. 6 ustawy wrispz. Przyczyną nieprawidłowości była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów. Poza formalnym niedopełnieniem obowiązku nie stwierdzono skutków ujawnionej nieprawidłowości  
w działalności kontrolowanej Jednostki.

Powyższą kwestię omówiono z Dyrektorem Placówki. Wskazać należy, że zgodnie z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym   
i ochronie małoletnich, kto dopuszcza do pracy lub do innej działalności związanej  
z wychowaniem, edukacją, wypoczynkiem, leczeniem, świadczeniem porad psychologicznych, rozwojem duchowym, uprawianiem sportu lub realizacją innych zainteresowań przez małoletnich, lub z opieką nad nimi osobę bez uzyskania informacji, o której mowa w art. 21 ust. 2, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny nie niższej niż 1000 zł.

1. **Dane dotyczące wychowanków**

Na podstawie analizy prowadzonej w kontrolowanej Jednostce ewidencji dzieci, o której mowa  
w § 17 ust. 5 rozporządzenia oraz Wykazu dzieci (stanowiącego wyciąg z tejże ewidencji) ustalono, że na dzień kontroli w Placówce, na mocy postanowienia sądu, umieszczonych było 5 wychowanków **/akta kontroli str. 63-64/**. W Jednostce nie przebywały dzieci, umieszczone dodatkowo na podstawie zezwolenia wojewody, o którym mowa w art. 95 ust 3a ustawy wrispz.

Dyrektor poinformował, że w badanym okresie żadne dziecko z Placówki nie zostało adoptowane, nie powróciło do rodziny biologicznej, ani nie zostało przeniesione do innej formy pieczy zastępczej **/akta kontroli str. 66/**. Ustalono, że w okresie podlegającym kontroli   
3 wychowanków usamodzielniło się.

Z przedłożonych informacji **/akta kontroli str. 63-64/** wynika, iż 1 dziecko posiadało opinię   
z poradni psychologiczno*-*pedagogicznej. Wsparciem specjalistycznym poza placówką objętych było:

- 4 dzieci - pomocą pedagoga i psychologa,

- 2 wychowanków - wsparciem terapeutycznym **/akta kontroli str. 63-64/**.

Na dodatkowe zajęcia poza Domem, rozwijające pasje i zainteresowania, uczęszczało łącznie 2 dzieci, tj.: jedno na siatkówkę i wolontariat, natomiast drugie na: chór, pływanie, akrobatykę oraz wolontariat **/akta kontroli str. 63-64/**.

Ustalono, że w dacie kontroli 1 rodzina biologiczna dziecka umieszczonego w Placówce, była objęta wsparciem asystenta rodziny **/akta kontroli str. 63-64/**.

1. **Planowanie działań opiekuńczo-wychowawczych i sposób ich realizacji**
   1. **planowanie pracy opiekuńczo-wychowawczej w placówce**

Ustalono, iż praca opiekuńczo-wychowawcza w Jednostce nie była formalnie planowana, np. poprzez wprowadzenie planu pracy Jednostki. Opierała się na realizacji planów pomocy.

Zgodnie z § 15 Regulaminu w Jednostce prowadzi się:

▪ *księgę ewidencji wychowanków,*

*▪ kartę pobytu dziecka,*

*▪ plan pomocy dziecku,*

*▪ dokumentację osobistą wychowanków*.

Ponadto, zgodnie z przedłożoną przez Dyrektora informacją, stanowiącą **akta kontroli str. 67**, w Domu także prowadzi się oraz gromadzi: *notatki służbowe, listy kieszonkowego i innych wydatków, oceny sytuacji dziecka, zgody na urlopowanie.*

W toku analizy przedłożonej dokumentacji zespół inspektorów ustalił, iż dokumentacja każdego wychowanka przechowywana była w segregatorach. Dokumentacja osobista wychowanków,   
o której mowa w Regulaminie, obejmowała m.in.: opinie poradni psychologiczno-pedagogicznej, diagnozy psychofizyczne, dokumentację medyczną, a także dokumentację, wskazaną w § 8 ust. 1 rozporządzenia. Stwierdzono, że odzwierciedlała ona realizację pracy opiekuńczo-wychowawczej w Placówce.

* 1. **planowanie i realizacja indywidualnej pracy z wychowankiem**

Kontroli poddano dokumentację 4 wychowanków, przebywających w dacie kontroli w Placówce (poz. nr 1, 2, 4, 5 w Wykazie dzieci).

* **sporządzanie diagnozy psychofizycznej**

Stosownie do § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki opiekuńczo-wychowawczej sporządza mu się diagnozę psychofizyczną.

Na podstawie analizy dokumentacji ustalono, że:

▪ w przypadku dziecka pod poz. nr 4 w Wykazie dzieci, diagnozę opracowano zgodnie   
z powyższymi przepisami **/akta kontroli str. 63-64, 75-78/**;

▪ dziecku pod poz. nr 1 w Wykazie dzieci diagnozę sporządzono po upływie 3 miesięcy od umieszczenia go w Domu (data umieszczenia wychowanki w Placówce – 17 listopada 2021 r., natomiast data opracowania diagnozy – 21 lutego 2022 r.) **/akta kontroli str. 63-64, 68-70/**;

▪ w przypadku 2 wychowanek diagnozy psychofizyczne zostały sporządzone jeszcze przed umieszczeniem dzieci w Placówce, tj. w przypadku dziecka pod poz. nr 2 w Wykazie dzieci -podczas jego pobytu w innej placówce opiekuńczo-wychowawczej, które po powrocie do rodziny biologicznej ponownie zostało (w trybie interwencyjnym) umieszczone   
w kontrolowanej Jednostce w dniu 11 maja 2018 r. (data opracowania diagnozy – 30 sierpnia 2017 r.) oraz w przypadku wychowanki, ujętej w Wykazie dzieci pod poz. nr 5, w trakcie jej pobytu w rodzinnej pieczy zastępczej, która została przeniesiona do Placówki w dniu 08 sierpnia 2024 r. (data opracowania diagnozy – 05 września 2024 r.) **/akta kontroli str. 63-64, 71-74, 79-81/**. Wskazać jednocześnie należy, iż diagnoza psychofizyczna wychowanki pod poz. nr 2 w Wykazie dzieci, która była sporządzona w dniu 30 sierpnia 2017 r. nie została zaktualizowana do dnia rozpoczęcia kontroli.

Dyrektor Placówki zapytana o przyczynę późnego opracowania diagnozy dla wychowanki pod poz. nr 1 Wykazie dzieci, wskazała, że ,,(…) *po przyjęciu dziecka do Placówki 17 listopada 2021 r. dziecko było w złej kondycji psychicznej. Kilka miesięcy zajęło mi uspokojenie dziecka by przeprowadzenie diagnozy było we właściwym momencie i było kompletne. Ze względu na dobro dziewczynki diagnozę przeprowadzono dopiero po 3 miesiącach od przyjęcia do Placówki*” **/akta kontroli str. 82-83/**.

Natomiast wyjaśniając przyczynę nieopracowania diagnoz 2 wychowankom (poz. nr 2 i 5  
w Wykazie dzieci) po przyjęciu ich do Placówki, poinformowała, że ,, [tu dane dziecka pod poz. nr 2 w Wykazie dzieci] - *dziecko zostało przyjęte* (…) *11.05.2018 r. wraz z dokumentacją wśród której była diagnoza z sierpnia 2017 r. Uważałam, że jest ona nadal aktualna.* [tu dane dziecka pod poz. nr 5 w Wykazie dzieci] *– dziecko zostało przyjęte 08.08.2024 r. wraz z dokumentami wśród których była diagnoza dziecka. Jednocześnie informuję, że na ostatniej ocenie sytuacji dziecka poruszono temat   
i dziecko zostanie zdiagnozowane ponownie w najbliższym czasie po ustaleniu terminu przez pedagoga i psychologa z PCPR Ełk*” **/akta kontroli str. 82-83/**.

W ocenie kontrolujących niezwłoczne sporządzenie, bądź zaktualizowanie już posiadanej diagnozy psychofizycznej dziecka, pozwoli na zidentyfikowanie jego **aktualnych** potrzeb oraz odpowiednie ukierunkowanie w planie pomocy pracy opiekuńczo-wychowawczej. Wskazać należy, że od momentu sporządzenia diagnoz wychowankom pod poz. nr 2 i 5 w Wykazie dzieci, dużej zmianie uległa ich sytuacja życiowa. Jedno dziecko, w tym czasie trzykrotnie zmieniało swoje środowisko (dwukrotny pobyt w pieczy zastępczej i krótki powrót do rodziny biologicznej), natomiast drugie zostało przeniesione z rodzinnej formy pieczy zastępczej do instytucjonalnej. Ponadto w trakcie pobytu dzieci w pieczy zmianie uległa również ich sytuacja prawna (rodzice zostali pozbawieni władzy rodzicielskiej). W opinii kontrolujących powyższe zmiany zrodziły u wychowanek nowe/inne potrzeby.

Ponadto zdaniem kontrolujących diagnozy psychofizyczne powinny być aktualizowane chociażby ze względu na wchodzenie w różne etapy rozwoju dzieci. Inny będzie na przykład wpływ kryzysu w rodzinie (z powodu którego dzieci zostały umieszczone w placówce opiekuńczo-wychowawczej) na rozwój małego dziecka, inny na rozwój dziecka dojrzewającego czy wchodzącego w dorosłość, tym samym wskazania do pracy z wychowankami będą różne.

Przyczyną nieprawidłowości był niewłaściwie przyjęty sposób organizacji pracy, co skutkowało niespójnością pomiędzy zaleceniami, ujętymi w diagnozach, dotyczącymi dalszej pracy z dzieckiem, a działaniami określonymi w planach pomocy wychowanków pod poz. 2 i 5 w Wykazie dzieci. Trudno jest jednak ustalić, czy określone w ich aktualnych planach pomocy cele i działania odpowiadały wszystkim aktualnym potrzebom dzieci, bowiem nie dokonano aktualizacji diagnoz, umożliwiających ich weryfikację.

Poddane analizie diagnozy psychofizyczne, stanowiące **akta kontroli str. 68-81**, zgodnie z § 14 ust. 2 rozporządzenia, sporządzone były przez psychologa i pedagoga oraz zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 14 ust. 3 i 4 rozporządzenia.

* **opracowanie planu pomocy dziecku i jego realizacja**

Przepisy art. 100 ust. 1 ustawy wrispz stanowią, że praca z dzieckiem w placówce opiekuńczo-wychowawczej prowadzona jest zgodnie z planem pomocy dziecku, sporządzonym   
i realizowanym przez wychowawcę we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny - we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną.

Stosownie do przepisów § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia plan pomocy powinien być opracowany niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, a także na jej podstawie.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Placówki zostało przyjętych 2 dzieci (poz. nr 4 i 5   
w Wykazie dzieci). W przypadku dziecka pod poz. nr 4 w Wykazie dzieci, plan pomocy, stosownie do § 15 ust. 1 i 4 rozporządzenia opracowywany był niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, a także na jej podstawie. Natomiast w przypadku wychowanki pod poz. nr 5   
w Wykazie dzieci, plan pomocy został opracowany niezwłocznie po umieszczeniu jej w Placówce, na podstawie diagnozy psychofizycznej, która została sporządzona podczas pobytu dziecka w rodzinie zastępczej, o czym mowa we wcześniejszej części wystąpienia.

Plany pomocy wychowanków, opracowane były również na podstawie dokumentacji, o której mowa w § 8 ust. 1 rozporządzenia, znajdującej się w analizowanych teczkach dzieci.

Ustalono, iż plany pomocy wychowanki (poz. nr 4 w Wykazie dzieci) z dnia 21 listopada 2023 r. oraz 19 stycznia 2024 r., których cel główny uwzględniał powrót dziecka do rodziny, nie były opracowane we współpracy z asystentem rodziny, prowadzącym pracę z rodziną dziecka od 13 września 2023 r., co stoi w sprzeczności z art. 100 ust. 1 ustawy wrispz **/akta kontroli str. 135-158, 339-340/**.

Dyrektor w pisemnym wyjaśnieniu wskazał, że ,,(…) *podczas tworzenia Planu Pomocy Dziecku zarówno w* (…) *listopadzie 2023 r., jak i styczniu 2024 r., najważniejsza była pomoc dziecku. Dopiero na Ocenie sytuacji dziecka z dnia 17 stycznia 2024 r. pozyskałam informację, że [tu dane rodziny biologicznej dziecka] ma przydzielonego asystenta z MOPS Ełk. Od samej matki wiem, że ta współpraca z asystentem przebiega z perturbacjami i ma wykres sinusoidalny. Jednocześnie w związku z problemami wychowanki zarówno w szkole jak i w środowisku rówieśniczym oraz problemami wychowawczymi z innymi wychowankami Domu, fizycznie nie byłam w stanie szukać   
i zapoznawać się z asystentem rodziny* [tu dane rodziny biologicznej dziecka]. *Priorytetem było i jest dla mnie dobro i bezpieczeństwo dziecka*” **/akta kontroli str. 171-172/**.

Biorąc pod uwagę obowiązek, określony w przepisach art. 100 ust. 1 ustawy wrispz, dotyczący opracowania planu pomocy dziecku we współpracy z asystentem rodziny lub podmiotem organizującym pracę z rodziną (w przypadku, gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent), przed sporządzeniem planu pomocy wychowanki, o której mowa powyżej, konieczne było nawiązanie współpracy z ośrodkiem pomocy społecznej w celu realizacji tego obowiązku. Sporządzanie i realizowanie planów we współpracy z asystentem rodziny bądź właściwym ośrodkiem pomocy społecznejjest niezwykle istotne, ponieważ ma celu podejmowanie spójnych   
i skoordynowanych działań przez instytucje działające na rzecz dziecka i rodziny. Nawiązanie współpracy z właściwym ośrodkiem pomocy społecznej ma na celu właśnie skoordynowania działań, a nie tylko udzielenie pomocy samemu dziecku.

Przyczyną nieprawidłowości była niewłaściwa organizacja pracy. W toku kontroli nie stwierdzono skutku powyższej nieprawidłowości.

Z analizy planów pomocy dzieci pod poz. nr 1, 2 i 5 w Wykazie dzieci, wynika, iż praca opiekuńczo-wychowawcza ukierunkowana była na przygotowanie dziecka do usamodzielnienia **/akta kontroli str. 84-134, 159-170/**. Ustalono, że w przypadku 2 wychowanków rodzice pozbawieni byli władzy rodzicielskiej, natomiast w przypadku trzeciego dziecka, jedno z rodziców zmarło, natomiast drugie mieszkało poza granicami Polski **/akta kontroli str. 63-64, 85/**.

Stwierdzono, że we wszystkich planach pomocy określono cele i działania krótkoterminowe   
i długoterminowe, zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Zawierały one również cel pracy   
z dzieckiem, o którym mowa w § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia. W planach pomocy wskazywano także osoby realizujące zadanie, termin realizacji oraz ujęto uwagi.

Ustalono, że w terminach realizacji celów/działań wskazywano rok (na jaki opracowano plan) lub pewien okres np. ,,*wrzesień 2023- styczeń 2024*”. W opinii kontrolujących precyzyjne dookreślenie terminów umożliwia weryfikację realizacji poszczególnych działań, ujętych w planach. Daje tym samym realny obraz nad czym w kolejności należy jeszcze pracować. Na powyższe wskazano Dyrektorowi w ramach bieżącego instruktażu.

Poddane analizie plany pomocy zawierały podpis Dyrektora, pełniącego jednocześnie funkcję wychowawcy, a także dziecka, potwierdzający, że stosownie do art. 4 a ustawy wrispz oraz § 15 ust. 2 rozporządzenia, uwzględniono jego zdanie podczas opracowania tego dokumentu **/akta kontroli str. 84-170/**.

Analiza planów pomocy pozwala stwierdzić, że w przypadku wychowanek pod poz. nr 1 i 4  
z Wykazu dzieci, były one spójne z diagnozami psychofizycznymi. Natomiast w przypadku dzieci pod poz. nr 2 i 5 z Wykazu dzieci, plany pomocy nie we wszystkich obszarach były spójne z diagnozami, bowiem diagnozy te nie były aktualizowane, a sytuacja dzieci, z upływem czasu uległa zmianie,   
o czym mowa we wcześniejszej części wystąpienia. Tym samym również kierunki pracy opiekuńczo-wychowawczej, określone w planach pomocy dziecku uległy zmianie **/akta kontroli str. 71-74, 110-134, 79-81, 159-170/**.

Ustalono ponadto, że w planie pomocy 1 wychowanki (poz. nr 2 w Wykazie dzieci) nie uwzględniono wskazań ujętych w opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej z dnia 1 października 2024 r., dotyczących:

- pogłębienia diagnozy w kierunku spektrum autyzmu,

- terapii poznawczo-behawioralnej **/akta kontroli str. 173-175/**.

Dyrektor kontrolowanej Jednostki wyjaśnił, iż zalecenia poradni psychologiczno-pedagogicznej nie zostały uwzględnione w planie pomocy ,,(…) *z powodu braku czasu (wiele nakładających się zdarzeń – ocena sytuacji dziecka, sprawa w Sądzie Rejonowym w kierunku demoralizacji, kontrola UW, codzienne problemy i normalne życie). Zapisy tych czynności ujęte są jednak w Karcie pobytu za miesiąc październik*” **/akta kontroli str. 176-177/**.

Wskazać należy, że plan pomocy jest podstawowym dokumentem, ukierunkowującym pracę opiekuńczo-wychowawczą, dlatego też winien zawierać m.in. zalecenia z opinii poradni psychologiczno-pedagogicznej. Nie stwierdzono skutków powyższego uchybienia, bowiem podjęto działania mające na celu ich realizację.

Przepisy § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia wskazują, że w przypadku dziecka umieszczonego   
w placówce opiekuńczo-wychowawczej, plan pomocy jest modyfikowany w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka lub jego rodziny, nie rzadziej jednak niż co pół roku.

Ustalono, iż w Placówce plany pomocy opracowywane były na dany rok kalendarzowy **akta kontroli str. 84-170/**.

Stwierdzono, że w przypadku 3 dzieci (poz. nr 1, 2 i 4 w Wykazie dzieci), plany pomocy były modyfikowane rzadziej niż co pół roku. Nie były też zgodne z ustaleniami dokonanymi podczas okresowej oceny sytuacji dziecka, w zakresie modyfikacji planu pomocy, bowiem:

▪ w przypadku dziecka pod poz. nr 1 Wykazie dzieci - plan opracowano 12 stycznia 2023 r.,   
a następnie 14 stycznia 2024 r., który zmodyfikowano 10 września 2024 r. **/akta kontroli str. 84-109/**. Planu pomocy nie zmodyfikowano w zakresie:

- leczenia psychiatrycznego i psychoterapeutycznego (stosownie do oceny dokonanej 22 marca 2023 r. i 27 września 2023 r.) **/akta kontroli str. 260-270/**;

- leczenia ortodontycznego (zgodnie z oceną dokonaną 10 kwietnia 2024 r.) **/akta kontroli str. 271-276/**;

▪ w przypadku wychowanki pod poz. nr 2 w Wykazie dzieci - plan opracowano 13 stycznia   
2023 r., który był zmodyfikowany 10 września 2023 r.; kolejny plan pomocy opracowano 14 stycznia 2024 r., który nie został zmodyfikowany do dnia kontroli **/akta kontroli str. 110-134/**. Nie dokonano modyfikacji planu w kwestii:

- wzmożenia prac nad przygotowaniem do egzaminu ósmoklasisty oraz wyborem szkoły średniej (stosownie do oceny dokonanej 22 marca 2023 r.) **/akta kontroli str. 283-289/**;

- zdiagnozowania poziomu socjalizacji i negatywnego stosunku do rzeczywistości i otoczenia   
(w myśl ocenie dokonanej 10 kwietnia 2024 r.) **/akta kontroli str. 296-301/**;

▪ w przypadku dziecka pod poz. nr 4 w Wykazie dzieci - plan pomocy opracowano 21 listopada   
2023 r., a kolejny 19 stycznia 2024 r., który nie został zmodyfikowany do dnia kontroli **/akta kontroli str. 135-158/**. Planu nie zmodyfikowano w zakresie:

- objęcia dziecka wsparciem psychologicznym i terapeutycznym oraz udziału w warsztatach kompetencji społecznych oraz współpracy z ośrodkiem pomocy społecznej (zgodnie z okresową oceną dokonaną w dniu 17 stycznia 2024 r.) **/akta kontroli str. 308-312/**;

- objęcia dziecka pomocą psychologiczną w PCPR (ocena dokonana w dniu 10 kwietnia i 16 października 2024 r.) **/akta kontroli str. 313-322/**;

- objęcia pomocą psychologiczno-pedagogiczną na terenie szkoły (okresowa ocena z dnia 16 października 2024 r.) **/akta kontroli str. 318-322/**.

Dyrektor Domu wyjaśniając przyczynę niedochowania półrocznych terminów modyfikacji planów pomocy wskazał, iż w dwóch przypadkach, plan pomocy został zmodyfikowany dopiero po zmianie sytuacji dzieci, tj. po przyjęciu do szkoły średniej i rozpoczęciu w niej nauki. Natomiast w przypadku trzeciego dziecka poinformował, że nie dokonano modyfikacji planu przed upływem 6 miesięcy  
,,*z uwagi na pracę z dzieckiem*” **/akta kontroli str. 176-177/**.

Dyrektor Jednostki zapytany o przyczynę braku modyfikacji planów pomocy, zgodnie   
z ustaleniami dokonanymi na ocenie wskazał, że pomimo niezmodyfikowania planów, ustalone działania zostały już podjęte (co udokumentowano w kartach pobytu) lub będą w najbliższym czasie zrealizowane (dotyczy wychowanki pod poz. nr 4 w Wykazie dzieci, w kwestii współpracy   
z ośrodkiem pomocy społecznej oraz objęcia dziecka pomocą psychologiczną w PCPR) **/akta kontroli str. 176-179/**.

Przyczyną nieprawidłowości było zaniechanie i brak rzetelności w prowadzeniu dokumentacji. Nie stwierdzono skutków powyższej nieprawidłowości w przypadku 2 dzieci (poz. nr 1 i 2 w Wykazie dzieci). Natomiast w przypadku dziecka pod poz. nr 4 w Wykazie dzieci nieprawidłowość skutkowała niezrealizowaniem działań ustalonych podczas oceny, tj. nawiązania współpracy z asystentem rodziny oraz objęcia dziecka pomocą psychologiczną w PCPR.

W analizowanych planach uwzględniono działania na rzecz utrzymywania kontaktów z rodziną   
i innymi osobami bliskimi, a także rozwoju pasji i zainteresowań dziecka. Stwierdzono, jednocześnie, że niektóre cele i działania, ujęte w planach wskazanych poniżej, nie zawsze były zindywidualizowane i precyzyjnie dookreślone, np.:

▪ plan pomocy dziecka pod poz. nr 1 w Wykazie dzieci - w sferze społecznej - cel długoterminowy: ,,*rozwijanie zainteresowań*”, działanie długoterminowe: ,,*motywowanie i zachęcanie do dalszego rozwijania zainteresowań, szukanie innych obszarów*” - nie dookreślono jakie konkretnie zainteresowania będą rozwijane **/akta kontroli str. 92-93/**;

▪ plan pomocy wychowanki pod poz. nr 2 w Wykazie dzieci - w sferze szkolnej - cel krótkoterminowy: ,,*udział w zajęciach dodatkowych*”, zaplanowane działanie krótkoterminowe: ,,*motywowanie, wskazywanie nowych możliwości, zachęcanie” -* nie wskazano w jakich zajęciach dziecka będzie uczestniczyło oraz do czego będzie motywowane, czy zachęcane **/akta kontroli str. 115/**;

▪ plan pomocy dziecka pod poz. nr 4 i 5 w Wykazie dzieci - w sferze społecznej - cel długoterminowy: ,,*zdobywanie nowych umiejętności*”, działanie długoterminowe: ,,*pokazywanie i motywowanie do szerszego poznawania świata i nowych możliwości*” *-* brak jest informacji jakie konkretnie umiejętności dzieci będą nabywać oraz jakie możliwości będą poznawać w toku realizacji planu **/akta kontroli str. 144, 167/**.

Wskazać należy, że zindywidualizowanie i doprecyzowanie celów oraz działań w planach pomocy pozwoli na podejmowanie działań adekwatnych do bieżących potrzeb dziecka.

Przepisy art. 139 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej stanowią, że organizator rodzinnej pieczy zastępczej wspiera dyrektora placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego w sporządzeniu planu pomocy dziecku. Powyższy przepis umożliwia Dyrektorowi Domu korzystanie z porad pracowników organizatora, w tym m.in.: zatrudnionego pracownika socjalnego, pedagoga, czy psychologa (,,*Ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Komentarz*” Katarzyna Tryniszewska Warszawa 2015).

W wyniku analizy planów stwierdzono, że co do zasady Dyrektor Jednostki korzystał z powyższego prawa, czego potwierdzeniem są podpisy pracowników organizatora rodzinnej pieczy zastępczej, tj. pedagoga i koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej na planach pomocy.

Ustalono, że prowadzona w Placówce dokumentacja, tj.: karty pobytu, notatki służbowe oraz podania do Dyrektora, składane przez osoby chcące urlopować dziecko, zawierające zobowiązanie o zapewnieniu mu opieki **/akta kontroli str. 180-182/**, odzwierciedlałarealizację planów pomocy.

* **prowadzenie kart udziału w zajęciach specjalistycznych oraz sporządzanie arkuszy badań  
  i obserwacji**

W związku z tym, że kontrolowana Jednostka jest placówką opiekuńczo-wychowawczą typu rodzinnego, nie podlega obowiązkowi prowadzenia kart udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię, ani arkusza badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych, o których mowa w art. 17 ust. 1, 3 i 4 rozporządzenia.

**▪ prowadzenie kart pobytu**

Ustalono, że każdemu dziecku w Placówce, którego dokumentację badano, prowadzono karty pobytu, zawierające obszary określone w § 17 ust. 2 rozporządzenia, dotyczące znaczących dla dziecka wydarzeń, postępów w nauce szkolnej, stanu zdrowia dziecka oraz oceny aktualnej sytuacji dziecka **/akta kontroli str.** **183-258/**.

Stwierdzono, że we wszystkich przypadkach, w obszarze postępów w nauce szkolnej ujmowano zapis ,,*stały kontakt z wychowawcą i pedagogiem w szkole*” **/akta kontroli str. 183-258/**.

W opinii zespołu inspektorów w powyższym obszarze należałoby również ująć informacje, kiedy kontakty ze szkołą miały miejsce oraz jakich wówczas dokonano ustaleń w zakresie postępów   
w nauce, co może mieć istotne znaczenie w dalszej pracy z dzieckiem. Kotrolujący w tym zakresie udzielili bieżącego instruktażu.

W myśl przepisu § 17 ust. 4 pkt. 2 rozporządzenia, karta pobytu winna być uzupełniana nie rzadziej niż co miesiąc. W wyniku analizy kart stwierdzono, że były one sporządzane za dany miesiąc i nie zawierały dat dokonania wpisów **/akta kontroli str.** **183-258/**. Trudno było zatem ustalić, czy uzupełniane one były zgodnie z powyższymi przepisami.

Dyrektor Domu w wyjaśnieniach, przyjętych do protokołu wskazał, iż ,,(…) *karty pobytu sporządzam komputerowo, dokonując w nich wpisów przez cały miesiąc. Na koniec miesiąca (po uzupełnieniu wszystkich informacji z danego miesiąca) drukuję i wkładam do dokumentacji dziecka. Oświadczam, iż karty pobytu dzieci, we wszystkich obszarach uzupełniam nie rzadziej niż co miesiąc*” **/akta kontroli str. 259/**.

Kontrolujący przyjęli powyższe wyjaśnienia, niemniej w bieżącym instruktażu wskazano, aby każdorazowe dokonanie wpisu w karcie opatrywać datą.

Analiza kart wykazała, że szczegółowo ujmowano w nich informacje na temat kontaktów i relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami biskimi dziecku. Dyrektor poinformował, że ,,*Placówka jest otwarta na kontakty dziecka umieszczonego z rodziną biologiczną, wręcz sami inicjujemy takie spotkania w postaci odwiedzin w Placówce rodziców biologicznych, przyjaciół czy osób ważnych. Dłuższe urlopowania przez członków rodziny biologicznej mają miejsce tylko po otrzymaniu zgody na urlopowanie przez Sąd Rejonowy w Ełku. ……………………………………………………………………………………… ………………………………………………………………………………………………………………………………*

Z informacji Dyrektora wynika, że ……………………………………………………………………………………………………

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………..

………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….. Dyrektor wskazał, iż wychowanka utrzymuje również kontakt telefoniczny z jednym z braci, przebywającym w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, nie chce jednak spotykać się ze starszym rodzeństwem **/akta kontroli str. 65-66/**.

Podejmowane przez Placówkę działania na rzecz utrzymywania przez dzieci kontaktów z rodziną i osobami bliskimi, w tym także rodzeństwem, znajdują odzwierciedlenie w kartach pobytu **/akta kontroli str. 183-258/**.

Analiza kart pobytu wykazała, że były one spójne z planami pomocy i odzwierciedlały realizację działań, ujętych w tych dokumentach.

* **dokonywanie okresowej oceny sytuacji dziecka**

Przepisy art. 139 ust. 1 ustawy wrispz wskazują, że w placówce opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego oceny sytuacji dziecka dokonuje dyrektor w porozumieniu z organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej właściwym ze względu na położenie placówki. Stosownie do art. 138 ust. 1 ustawy wrispz okresowej oceny sytuacji dziecka dokonuje się w miarę potrzeb, nie rzadziej jednak niż co pół roku, a w przypadku dziecka w wieku poniżej 3 roku życia, nie rzadziej niż co 3 miesiące.

Analiza arkuszy pn. ,,*Ocena sytuacji dziecka*”, stanowiących akta kontroli **str. 260-327**, wykazała, iż we wszystkich posiedzeniach dotyczących ocen, uczestniczyli przedstawiciele Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Ełku, a zatem stwierdzić należy, iż dokonywane one były zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy wrispz.

Stwierdzono, że w przypadku 3 dzieci nie dochowano terminu dokonania okresowej oceny, określonego w art. 138 ust. 1 ustawy wrispz, bowiem odbyła się ona:

▪ w przypadku dzieci pod poz. nr 1 i 2 z Wykazu dzieci - 22 marca 2023 r., 27 września 2023 r., 10

kwietnia 2024 r. oraz 16 października 2024 r. **/akta kontroli str. 260-307/**,

▪ w przypadku wychowanki pod poz. nr 4 z Wykazu dzieci - 10 kwietnia 2024 r. i 16 października

2024 r. **/akta kontroli str. 308-322/**.

Dyrektor w pisemnych wyjaśnieniach wskazał, że ,,(…) *wyznaczany termin spotkań Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka jest zależny od wielu czynników – dostępności do sali konferencyjnej w PCPR Ełk, gdzie takie spotkania się odbywają, możliwości by wszyscy zaproszeni mogli być obecni i od sytuacji życiowych naszej Placówki. Staram się aby termin był w miarę dogodny dla wszystkich i jak najbardziej zbliżony do wymaganego. Zdarzają się przesunięcia o kilka dni, ale nie sądziłam, że jest to tak wielkim problemem i mają wpływ na merytorykę dokonanych czynności*” **/akta kontroli str. 328-329/**.

Przyczyną uchybienia był niewłaściwie przyjęty sposób organizacji pracy. W toku kontroli nie stwierdzono skutku powyższego uchybienia.

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji ustalono, że we wszystkich przypadkach, okresowa ocena uwzględniała cele wskazane w art. 136 ustawy wrispz.

Przepisy art. 4a ustawy wrispz nakładają obowiązek wysłuchania dziecka, jeżeli jego wiek   
i stopień dojrzałości na to pozwalają, w szczególności przy dokonywaniu oceny jego sytuacji.

W związku z tym, że dokumentacja, dotycząca okresowej oceny, nie odzwierciedlała realizacji tego obowiązku **260-327**, kontrolujący zwrócili się z zapytaniem do Dyrektora, w powyższej sprawie. Dyrektor wskazał, ,,*iż podczas przygotowywania się do oceny sytuacji dziecka umieszczonego   
w Placówce Dom Rodzinny w Ełku i tworzenia stosownej dokumentacji, zawsze rozmawiam ze swoimi wychowankami, informując o takim spotkaniu i co będzie na nim poruszane. Jeżeli wychowanek ma jakieś dodatkowe spostrzeżenia i mnie o tym poinformuje, są one ujmowane w ocenie. Niestety nie dokonuję zapisów z wysłuchania dziecka*” **/akta kontroli str. 330-331/**.

Fakt wysłuchania dziecka przy dokonywaniu oceny jego sytuacji należałoby udokumentować, np. poprzez złożenie przez dziecko podpisu na arkuszu ,,*Oceny sytuacji dziecka*” lub też umieszczenie adnotacji w karcie pobytu. Powyższe stanowiłoby potwierdzenie, że obowiązek wysłuchania dziecka każdorazowo był zrealizowany. Przyczyną ujawnionej nieprawidłowości jest niedopełnienie czynności przez Dyrektora. W toku kontroli nie stwierdzono skutku wskazanej nieprawidłowości.

Dyrektor poinformował ponadto, że ,,*Po zakończonym spotkaniu Zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka zawsze mówię* [dzieciom] *jakie problemy zostały poruszane, jakie uwagi   
w stosunku do wychowanka miały osoby zaproszone* (…). *Niestety takich rozmów również nie rejestruję* (…)” **/akta kontroli str. 330-331/**.

Wszystkie dzieci podczas rozmów z zespołem inspektorów potwierdziły, że zapoznawano ich   
z wnioskami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka i udzielano wyjaśnień w tym zakresie, o czym mowa w dalszej części niniejszego wystąpienia. Kontrolujący w bieżącym instruktażu wskazali na zasadność dokumentowania faktu zapoznawania wychowanków z decyzjami podjętymi podczas posiedzenia, dotyczącego oceny.

1. **planowanie pracy z wychowankiem usamodzielnianym**

Z analizy dokumentacji oraz przedłożonej informacji wynika, że w Placówce, w dacie kontroli nie przebywali wychowankowie, którzy osiągnęli pełnoletność. Najstarsze dziecko, w grudniu bieżącego roku, ukończy 17 lat (poz. nr 2 w Wykazie). Cel główny w jego planie pomocy uwzględnia „*przygotowanie do usamodzielnienia*” **/akta kontroli str. 110-134/**.

Zapisy art. 145 ust. 2 ustawy wrispz stanowią, że osoba usamodzielniana co najmniej rok przed osiągnięciem przez nią pełnoletności wskazuje osobę, która podejmuje się pełnienia funkcji opiekuna usamodzielnienia. Biorąc pod uwagę powyższe, w ramach bieżącego instruktażu wskazano Dyrektorowi, że w planie pomocy tego dziecka zasadne byłoby uwzględnienie już kwestii związanych z przebiegiem procesu przygotowania do usamodzielnienia, dotyczących wskazania opiekuna usamodzielnienia.

1. **Jakość opieki zapewnianej przez Placówkę w ocenie dzieci**

W ramach postępowania kontrolnego zespół inspektorów 24 października 2024 r. przeprowadził rozmowy kierowane ze wszystkimi wychowankami, w zakresie jakości opieki, zapewnianej   
w Placówce. Wyniki przeprowadzonych rozmów stanowią **akta kontroli str. 332-336**.

Podczas rozmów indywidualnych z zespołem inspektorów, wszyscy wychowankowie pozytywnie wypowiadali się na temat sprawowanej opieki oraz zaspakajania ich potrzeb. Jednogłośnie potwierdzili, że w Placówce czują się bezpiecznie. Wszyscy wskazali również, iż w Placówce umożliwia im się kontakty z rodziną lub osobami bliskimi. Wychowankowie poinformowali, że mogą liczyć na pomoc ,,*cioć*”, które m.in. wspierają ich w rozwiązywaniu problemów, czy podejmowaniu działań.

Na pytanie kontrolujących, czy w Placówce podejmowane są działania mające na celu realizację planu pomocy dziecku, 4 dzieci udzieliło odpowiedzi twierdzącej, a 1 wskazało, że nie wie. Wszyscy wychowankowie w rozmowach z kontrolującymi potwierdzili, że zapoznawano ich   
z wnioskami zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka i udzielano wyjaśnień w tym zakresie.

**7. Pozostałe ustalenia**

W dniu 24 października 2024 r. zespół inspektorów przeprowadził oględziny kontrolowanej Jednostki, a z dokonanych ustaleń sporządził protokół, stanowiący **akta kontroli str.** **337-338**.

W toku oględzin stwierdzono, że Placówka mieści się w domu jednorodzinnym (na dwóch kondygnacjach budynku, tj. parterze i I piętrze) i składa się z:

▪ 2 pokoi mieszkalnych dwuosobowych - z których 1 zamieszkały przez 2 wychowanków,

▪ 1 pokoju mieszkalnego jednoosobowego - aktualnie niezamieszkałego,

▪ 1 pokoju mieszkalnego trzyosobowego - zamieszkałego przez 3 wychowanków,

▪ salonu z jadalnią, stanowiącego m.in. miejsce spotkań i wspólnego wypoczynku, wyposażonego

w rogówkę, fotele, komody, telewizor i stół z krzesłami,

▪ kuchni (wyposażonej w meble oraz sprzęt AGD oraz stół z krzesłami), gdzie zapewniono odpowiednie warunki do przechowywania, obróbki żywności oraz przygotowywania   
i spożywania posiłków,

▪ pokoju komputerowego,

▪ gabinetu Dyrektora,

▪ łazienki z umywalką, toaletą oraz kabiną prysznicową,

▪ łazienki, w której znajduje się umywalka, wc oraz miejsce do prania odzieży, wyposażone w 2

pralki,

▪ łazienki, wyposażonej w umywalkę, kabinę prysznicową, wannę oraz suszarkę do odzieży.

Stwierdzono, że pokoje mieszkalne są odpowiednio oświetlone, wyposażone w niezbędne meble, a ich powierzchnia umożliwia wychowankom swobodne funkcjonowanie oraz naukę. Wszyscy wychowankowie posiadają swoje łóżka. Ilość łazienek umożliwia korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny.

Pomieszczenia w Placówce były zadbane, czyste, posiadały domowy charakter i dostosowane były do potrzeb wychowanków.

Budynek, w którym mieści się Jednostka, usytuowany jest na ogrodzonej nieruchomości gruntowej.

Biorąc pod uwagę powyższe, stwierdzić należy, że kontrolowana Jednostka posiadała warunki lokalowe zgodne z obowiązującymi standardami, określonymi w § 18 ust. 3 pkt 1-5 rozporządzenia.

**8. Uwagi i wnioski**

Ustalono, że indywidualna dokumentacja wychowanków prowadzona jest przez Dyrektora, pełniącego jednocześnie funkcję wychowawcy. Zawiera ona istotne informacje   
o funkcjonowaniu wychowanków oraz prowadzonej pracy opiekuńczo-wychowawczej.

Dokumentacja ta, co do zasady odzwierciedla realizację przygotowanych planów pomocy dziecku.

Poddana kontroli dokumentacja czworga wychowanków pozwala stwierdzić, że wychowawcy wspierali wychowanków, przygotowując ich do usamodzielnienia (w przypadku 3 dzieci), czy powrotu do rodziny biologicznej (w przypadku 1 wychowanki).

**9. Zalecenia pokontrolne**

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i uchybieniami, działając w oparciu   
o art. 197d ust. 1 ustawy wrispz, wnoszę o podjęcie przez Dyrektora, jako osobę odpowiedzialną za ich powstanie stosownych działań, mających na celu ich wyeliminowanie oraz realizację następujących zaleceń:

* + 1. **Funkcję wychowawcy powierzać osobie, po zweryfikowaniu i potwierdzeniu, iż nie figuruje ona w bazie danych Rejestru Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, zgodnie art. 7b i 98 ust. 3 pkt 3a ustawy wrispz.**

1. **Diagnozę psychofizyczną sporządzać niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki, zgodnie   
   z** **§ 14 ust. 1 rozporządzenia oraz dokonywać jej aktualizacji, w związku ze zmianą sytuacji życiowej wychowanka.**
2. **Plan pomocy dziecku sporządzać i realizować we współpracy z asystentem rodziny,   
   a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny – we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną, zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy wrispz.**
3. **W planie pomocy uwzględniać zalecenia poradni psychologiczno-pedagogicznej oraz modyfikować go w zależności od zmieniającej się sytuacji dziecka, nie rzadziej niż co pół roku, zgodnie z § 15 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia.**
4. **Przestrzegać terminów przeprowadzania okresowej oceny sytuacji dziecka, określonych   
   w art. 138 ust 1 ustawy wrispz.**
5. **Dokonując okresowej oceny sytuacji dziecka wysłuchać dziecko, zgodnie z art. 4a ustawy wrispz oraz udokumentować ten fakt.**
6. **Wdrożyć instruktaż przekazany podczas kontroli.**

Kontrolowanej Jednostce przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego i/lub zawartych w nim zaleceń pokontrolnych na zasadach określonych w art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego wraz z zaleceniami.   
W przypadku niezgłoszenia zastrzeżeń, proszę o poinformowanie Wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

Podstawa prawna:

* art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
* § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477).

**Z up. WOJEWODY WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO**

***Piotr Duda***

**ZASTĘPCA DYREKTORA**

**Wydziału Polityki Społecznej**

**Katarzyna Stefanowska - *główny specjalista***

**Agnieszka Brzozowska - *główny specjalista***