

Warszawa, dnia 03 grudnia 2024 roku

AG.042.7.2023.EF

**Wszyscy Oferenci
uczestniczący w postępowaniu**

W związku z wpłynięciem pytań od Oferenta dotyczących treści zapytania ofertowego, poniżej Zamawiający przytacza treści pytań i udziela odpowiedzi:

Pytanie 1:

Czy poprzez wymóg zawarty w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie relacji "ujednolicona-ujednolicony przez" należy rozumieć możliwość przejścia z poziomu tekstu aktu prawnego pomiędzy tekstem przed ogłoszeniem tekstu jednolitego i po ogłoszeniu takiego tekstu?

Odpowiedź 1:

Zamawiający pozostawia po stronie wykonawcy zastosowanie wyżej opisanej funkcjonalności.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuści System informacji prawnej nieposiadający Systemu Prawa Prywatnego, Systemu Prawa Handlowego, Systemu Prawa Administracyjnego oraz Systemu Prawa Karnego, ale posiadający System Prawa Procesowego Cywilnego, System Prawa Administracyjnego Procesowego oraz System Prawa Karnego Procesowego?

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie dopuszcza takiego systemu.

Pytanie 3:

Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia nie określił wymagań co do tekstów aktów prawa miejscowego opublikowanych w wojewódzkich dziennikach urzędowych. Aby rozwiązać wątpliwości Wykonawca dopytuje, czy Zamawiający oczekuje kompletu ujednoliconych tekstów aktów prawnych opublikowanych w dziennikach wojewódzkich od ostatniej reformy administracyjnej czyli od 1999 r.?

Odpowiedź 3:

Zamawiający oczekuje kompletu ujednoliconych tekstów aktów prawnych opublikowanych w dziennikach wojewódzkich od ostatniej reformy administracyjnej.

Pytanie 4:

Zamawiający w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawarł wymóg posiadania orzecznictwa sądów polskich wraz z tokiem instancyjnym. Czy Wykonawca dobrze interpretuje, że w ramach tego wymagania Zamawiający oczekuje możliwości wyświetlenia orzeczeń sądów różnych instancji w tej samej sprawie?

Odpowiedź 4:

Zamawiający oczekuje możliwości wyświetlenia orzeczeń sądów różnych instancji w tej samej sprawie.

Pytanie nr 5:

W warunkach zapytania Zamawiający powołuje się na nieaktualną wersję przeglądarki Firefox i przeglądarkę Internet Explorer 9, która utraciła wsparcie producenta: Microsoft Corporation. Dlatego Wykonawca prosi o potwierdzenie, czy system, który wspiera i jest testowany na najnowszych i dwóch wstecz wersjach przeglądarek Mozilla FireFox, Edge oraz Chrome spełnia wymagania Zamawiającego co do przeglądarek wspieranych przez System Informacji Prawnej?

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający informuje, że takie rozwiązanie spełnia wymogi Zamawiającego.

Pytanie nr 6:

Według par. 6 ust. 7 wzoru umowy Zamawiający wymaga poprawy każdego zgłoszonego błędu w przeciągu 1 dnia roboczego. Wykonawca poprzez testy jednostkowe, automatyczne, wydajnościowe i manualne, dokłada wszelkich starań, żeby dostarczony produkt był wysokiej jakości i nie posiadał żadnych błędów programistycznych. Dlatego wystąpienie ewentualnego błędu w samej aplikacji, nie znalezione podczas gruntownych testów, często związane jest ze środowiskiem pracy konkretnego użytkownika, a jego naprawa jest nietrywialna i może nawet wymagać współpracy z Działem IT Zamawiającego. Nową, poprawioną wersję programu należy poddać kolejnej turze pełnych, czasochłonnych testów. Dochowanie zaproponowanego przez Wykonawcę terminu naprawy dla błędów programistycznych będzie dla Wykonawcy niemożliwe, dlatego Wykonawca wnosi o wydłużenie terminu poprawy błędu do 5 dni roboczych przy pozostawieniu 1 dnia roboczego na naprawę awarii.

Odpowiedź 6:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 7:

Zamawiający w pkt 9 i 10 zapytania wymaga dostępu "lub po IP" i "oraz po IP". Wykonawca chce się upewnić, że dostęp po IP spełnia wymagania całego zapytania ofertowego? A jeśli nie to Wykonawca dysponuje rozwiązaniem, w którym dostępem do SIP zarządza Zamawiający, a dokładnie wskazani przez niego administratorzy mogą w dowolnym momencie nadać lub odebrać konkretnej osobie (loginem jest adres mailowy użytkownika) dostęp do systemu. Hasło definiuje zaś sam użytkownik, po otrzymaniu z systemu maila aktywacyjnego, dzięki czemu hasło jest niejawne, a użytkownik jest jednoznacznie identyfikowany w systemie, dzięki czemu może korzystać z pełnej funkcjonalności produktu, może np. zakładać własne listy dokumentów. Użytkownik może również samodzielnie zmienić swoje hasło lub je odzyskać. W systemie może być zdefiniowana dowolna liczba użytkowników, przekraczająca liczbę dostępów, ale dostęp w danym momencie ma tylko tyle osób ile licencji posiada Zamawiający. Wykonawca zastosował taki mechanizm autoryzacyjny, oparty na indywidualnych loginach i hasłach definiowanych przez samego użytkownika kierując się względami

cyberbezpieczeństwa, ochrony danych osobowych oraz optymalizacją procesu autoryzacji do SIP. Czy takie rozwiązanie z indywidualnym, a nie wspólnym loginem i hasłem, spełnia wymaganie Zamawiającego co do logowania do Systemu Informacji Prawnej?

Odpowiedź 7:

Zamawiający informuje, że takie rozwiązanie spełnia wymaganie Zamawiającego co do logowania do Systemu Informacji Prawnej.

Pytanie 8:

W § 8 ust. 3 projektu umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo do potrącenia kar umownych z wynagrodzenia należnego Wykonawcy.

W związku z tym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy zgodziłby się on na takie rozwiązanie, zgodnie z którym Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub telefoniczną o zamiarze naliczenia kary umownej i o podstawie do jej naliczenia?

Jeśli Zamawiający zgodziłby się na powyższe rozwiązanie, Wykonawca proponuje, by uzupełnić § 8 ust. 3 projektu umowy o zdanie w następującym brzmieniu:

"Zamawiający informuje Wykonawcę drogą elektroniczną (e-mail) lub telefoniczną o zamiarze naliczenia kary umownej i o podstawie do jej naliczenia."

Odpowiedź 8:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 9:

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w istotnych postanowieniach umowy naliczane są od całkowitej wartości wynagrodzenia umownego i zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując je do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 1/3.

Odpowiedź 9:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 10:

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje program komputerowy czy publikacja elektroniczna, która funkcjonowałaby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałała poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców aplikacji wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie), z reguły wyłączają w ogóle swoją

odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub jej części.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości całkowitego wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy, o którym mowa w § 3 ust. 2.”.

Odpowiedź 10:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 11:

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje powszechnie standardowe OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takiego dokumentu do umowy jako załącznika do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentu z treścią umowy pierwszeństwo miałaby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć taki dokument na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy. Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych.

Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia:

„W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik nr ... do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.”

Odpowiedź 11:

Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie nr 12:

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że treść umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, o której mowa w § 11 ust. 3 projektu umowy, o ile zajdzie potrzeba jej podpisania, zostanie uzgodniona przez obie Strony w drodze negocjacji.

Odpowiedź 12:

Zamawiający wyraża zgodę.

Z poważaniem

Dyrektor

Centrum Edukacji Artystycznej

dr Zdzisław Bujanowski