

**KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW FORMALNYCH I MERYTORYCZNYCH DLA DZIAŁANIA 3.1 POPC  
SKALOWANIE DOBRYCH PRAKTYK W KSZTAŁCENIU KOMPETENCJI CYFROWYCH**

**CEL SZCZEGÓŁOWY 5: ZWIĘKSZENIE STOPNIA ORAZ POPRAWA UMIEJĘTNOŚCI KORZYSTANIA Z INTERNETU, W TYM E-USŁUG PUBLICZNYCH**

**DZIAŁANIE 3.1 DZIAŁANIA SZKOLENIOWE NA RZECZ ROZWOJU KOMPETENCJI CYFROWYCH**

**KRYTERIA FORMALNE**

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Typ kryterium (dotyczy projektu czy wnioskodawcy)	Skala oceny (0-1)
1.	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów	<p>Wnioskodawca i partnerzy są podmiotami kwalifikującymi się do wsparcia w ramach działania, zgodnie z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Programem Operacyjnym Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (POPC),</li> <li>• Szczegółowym opisem osi priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (SZOOP)<sup>1</sup>.</li> </ul> <p>Do uzyskania pozytywnej oceny kryterium konieczne jest spełnienie łącznie obu warunków.</p>	wnioskodawca	0-1
2.	Niepodleganie wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej	<p>Wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z możliwości otrzymania dofinansowania ze środków Unii Europejskiej na podstawie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– art. 207 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r. 885 ze zm.),</li> <li>– art.12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2012 r. poz. 769),</li> <li>– art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (tekst jednolity: Dz. U. 2012 r. poz. 768 ze zm.).</li> </ul>	wnioskodawca	0-1

<sup>1</sup> Szczegółowy opis osi priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 w wersji 19 (SZOOP). Przypis odnosi się do wszystkich kryteriów, w których znajdują się odwołania do SZOOP.

		<p>Do uzyskania pozytywnej oceny kryterium konieczne jest spełnienie łącznie trzech warunków.</p> <p>Kryterium weryfikowane będzie na podstawie oświadczenia wnioskodawcy oraz partnerów (jeśli dotyczy) dołączonego do wniosku o dofinansowanie projektu.</p> <p>Dodatkowo, przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu Instytucja Pośrednicząca wystąpi do Ministra Finansów o informację czy wyłoniony wnioskodawca oraz partnerzy (jeśli dotyczy) nie widnieją w Rejestrze podmiotów wykluczonych.</p>		
3.	Miejsce realizacji projektu	Projekt jest realizowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.	projekt	0-1
4.	Zgodność z okresem kwalifikowania wydatków w POPC	Realizacja projektu mieści się w ramach czasowych POPC, określonych datami od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2023 r.	projekt	0-1
5.	Zgodność z okresem realizacji projektu dla działania 3.1 POPC	Projekt będzie realizowany przez okres nieprzekraczający 3 lat od dnia podpisania umowy o dofinansowanie.	projekt	0-1
6.	Zgodność z SZOOP w zakresie wartości projektu oraz kwoty dofinansowania	Minimalna wartość projektu oraz maksymalna wnioskowana kwota dofinansowania są zgodne z zapisami SZOOP w zakresie działania 3.1.	projekt	0-1
7.	Zgodność z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.	<p>Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>– projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem.</li> </ul> <p>Do uzyskania pozytywnej oceny kryterium konieczne jest spełnienie łącznie obu warunków.</p>	projekt	0-1
8.	Zgodność z zasadą równości szans kobiet i	W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać pozytywny wpływ projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn (zgodnie z art. 7 Rozporządzenia	projekt	0-1

	mężczyzn	Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.). W szczególności weryfikacja dotyczy wymogów określonych w <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i>		
9.	Zgodność z zasadą zrównoważonego rozwoju	W ramach kryterium wnioskodawca powinien wykazać pozytywny lub neutralny wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju (w szczególności należy wskazać i uzasadnić, czy projekt będzie wymagał oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko - tekst jednolity: Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.).	projekt	0-1
10.	Opis „dobrej praktyki”	Opis dotychczas realizowanego projektu, który Wnioskodawca przedkłada do oceny jako „dobra praktyka” zawiera co najmniej: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Krótki opis zakresu „dobrej praktyki”</li> <li>2. Cel realizacji „dobrej praktyki”</li> <li>3. Grupę docelową objętą „dobłą praktyką”</li> <li>4. Sposób dotarcia, pracy z grupą docelową</li> <li>5. Sposób pomiaru rezultatów „dobrej praktyki”</li> <li>6. Listę i rolę partnerów „dobrej praktyki” jeśli występują</li> </ol> Przez „dobłą praktykę” rozumie się takie działanie, które przyniosło konkretne, pozytywne rezultaty, jest powtarzalne i trwałe, możliwe do zastosowania w podobnych warunkach w innym miejscu, lub przez inne podmioty. Dopuszczalne jest skalowanie dobrej praktyki zrealizowanej przez organizację wnioskodawcy lub partnerów projektu. Jako dobra praktyka nie może być przedstawiony projekt, który uzyskał dofinansowanie w ramach konkursów dotychczas organizowanych w III Osi priorytetowej POPC.	projekt	0-1

KRYTERIA MERYTORYCZNE OBLIGATORYJNE				
Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Typ kryterium (dotyczy projektu czy wnioskodawcy)	Skala oceny (0-1)
1.	Wnioskodawca posiada doświadczenie w zakresie realizacji projektów dotyczących działań na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych	<p>Przedmiotem badania jest, czy Wnioskodawca na dzień ogłoszenia konkursu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) prowadził działalność co najmniej od trzech lat kalendarzowych (decyduje data rejestracji);</li> <li>b) zrealizował projekt/projekty/szkolenia/kursy/warsztaty dotyczące działań na rzecz rozwoju kompetencji cyfrowych (finansowanych ze środków zewnętrznych) o łącznej wartości równej co najmniej 30% wnioskowanej kwoty dofinansowania projektu. Wartość projektów badana będzie na podstawie oświadczenia.</li> </ul> <p>Projekty wskazane przez wnioskodawcę powinny być zrealizowane na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, tzn. okres ich realizacji powinien zakończyć się nie później niż w dniu złożenia wniosku o dofinansowanie w konkursie.</p> <p>Do uzyskania pozytywnej oceny kryterium konieczne jest spełnienie łącznie obu warunków.</p> <p>W przypadku, gdy projekt jest realizowany w partnerstwie warunek wskazany w lit. a) musi być spełniony przez Wnioskodawcę lub przynajmniej jednego partnera, natomiast warunek wskazany w lit. b) może być spełniony samodzielnie przez Wnioskodawcę lub partnera/partnerów lub przez Wnioskodawcę lub partnerów projektu łącznie.</p>	wnioskodawca	0-1
2.	Pozytywny wpływ na zasadę niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami	<p>W ramach kryterium wnioskodawca musi wykazać, że realizacja projektu będzie prowadzona zgodnie ze standardami dostępności wskazanymi w załączniku 2 do <i>Wytycznych równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnoprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i> i zapewni dostarczenie produktów projektu na wymaganym w ww. dokumencie poziomie dostępności.</p> <p>Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności infrastruktury,</p>	projekt	0-1

		transportu, towarów, usług, technologii i systemów informacyjno-komunikacyjnych oraz wszelkich innych produktów projektów (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i> .		
3.	Poprawność doboru i oszacowania wartości wskaźników	Weryfikacji podlega, czy wnioskodawca podał wartości co najmniej dla wskaźników obowiązkowych, określonych w Szczegółowym opisie osi priorytetowych Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (SZOOP).  Ponadto ocenie podlega realność osiągnięcia wskaźników i ich adekwatność dla projektu, a także sposób obliczeń wskaźników przyjętych we wniosku o dofinansowanie.	projekt	0-1
4.	Zgodność wydatków z katalogiem wydatków kwalifikowalnych	Wydatki wskazane w projekcie są zgodne z katalogiem wydatków kwalifikowalnych w ramach działania.  Dopuszcza się dokonywanie korekty wydatków wskazanych przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne w ramach projektu, polegającej na:  a) pomniejszeniu wydatków kwalifikowalnych o wydatek niezgodny z katalogiem wydatków możliwych do sfinansowania w ramach działania 3.1;  b) przesunięciu wydatków między kategoriami wydatków.  Oceniający wskazuje i uzasadnia, który wydatek należy usunąć lub przenieść do właściwej kategorii. W przypadku skorygowania wydatków ocena (1) wystawiana jest warunkowo – brak zgody wnioskodawcy na korektę powoduje wystawienie oceny 0.	projekt	0-1
5.	Racjonalność i efektywność wydatków zaplanowanych w budżecie projektu	W ramach kryterium Wnioskodawca powinien wykazać, że planowany zakres rzeczowy i struktura wydatków są optymalne w kontekście celów projektu.  W przypadku, gdy w trakcie oceny tego kryterium wydatki uznane za niekwalifikowalne nie przekroczą 20% wydatków pierwotnie wskazanych przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne, projekt może uzyskać pozytywną ocenę, przy czym umowa o dofinansowanie będzie mogła być podpisana pod warunkiem dostosowania się Wnioskodawcy do rekomendacji instytucji organizującej konkurs dotyczącej usunięcia określonych wydatków z wydatków kwalifikowanych. W przypadku skorygowania wydatków ocena (1) wystawiana jest warunkowo – brak zgody wnioskodawcy na	projekt	0-1

		<p>korektę powoduje wystawienie oceny 0.</p> <p>W przypadku, gdy wydatki uznane w trakcie oceny tego kryterium za niekwalifikowalne (tj. wydatki niecelowe, zawyżone, pozbawione uzasadnienia lub z nieadekwatnym uzasadnieniem) przekroczą 20% wydatków pierwotnie wskazanych jako kwalifikowalne, projekt uzyska negatywną ocenę.</p>		
6.	Wykonalność i poprawność harmonogramu realizacji projektu	<p>Weryfikacji podlega, czy przedstawiony harmonogram realizacji projektu jest możliwy do realizacji z technicznego oraz organizacyjnego punktu widzenia, czy oparty został o prawidłowe założenia oraz czy harmonogram opisany został odpowiednio szczegółowo z uwzględnieniem wszystkich etapów projektu. Badaniu podlegają następujące elementy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– opis przebiegu wdrożenia projektu precyzyjnie określa logicznie ułożony plan działań prowadzących do osiągnięcia założonych celów;</li> <li>– przebieg rzeczowo – finansowy projektu jest opisany w sposób jednoznaczny i precyzyjny oraz odzwierciedla opis planu działań.</li> </ul>	projekt	0-1
7.	Otwartość dostępu do produktów projektu	<p>Weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca zapewni publikację utworów przygotowanych w ramach realizowanego projektu w sposób otwarty, przez co należy rozumieć dostępność materiałów na jednej z wolnych licencji określonych w dokumentacji konkursowej, zapewniających możliwość dowolnego wykorzystywania utworu, tworzenia i rozpowszechniania kopii utworu w całości lub we fragmentach oraz wprowadzania zmian i rozpowszechniania utworów zależnych oraz publikację utworów przygotowanych w ramach realizowanego projektu na stronie wskazanej przez Instytucję Pośredniczącą.</p>	projekt	0-1

## KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWANE

Lp.	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Typ kryterium (dotyczy projektu czy wnioskodawcy)	Skala oceny (0-x)
1.	Potencjał wnioskodawcy z partnerami (jeśli dotyczy)	Oceniane jest, czy wnioskodawca z partnerami (jeśli dotyczy) dysponuje potencjałem kadrowym do pracy z określonymi w projekcie grupami docelowymi, i technicznym (m.in. posiadane zaplecze sprzętowe) umożliwiającym prawidłową realizację projektu w odniesieniu do zaplanowanych działań.	wnioskodawca	0-10  0 pkt. od każdego z oceniających oznacza negatywną ocenę kryterium i odrzucenie projektu
2.	Koncepcja realizacji projektu	<p>Koncepcja realizacji projektu uwzględnia specyfikę wynikającą z lokalnych, regionalnych lub ogólnopolskich diagnoz zasobów i potrzeb w zakresie kompetencji cyfrowych lub doświadczeń wcześniejszych projektów w tym obszarze (w tym realizowanych przez wnioskodawcę). Diagnoza powinna dotyczyć obszaru, na którym będzie wdrażana dobra praktyka.</p> <p>Weryfikacji podlega trafność i adekwatność przyjętej przez wnioskodawcę metodologii realizacji projektu, w tym w szczególności:</p> <p>a) opis metodyki przygotowania diagnoz zasobów i potrzeb w zakresie kompetencji cyfrowych poprzez np. wykorzystanie dostępnych statystyk lub metody konsultacyjne (np. grupy fokusowe z kluczowymi interesariuszami) lub opisu ewaluacji wcześniej realizowanych w tym obszarze projektów wraz ze wskazaniem możliwości przeniesienia tych doświadczeń na nowe projekty (od</p>	projekt	0-50  Konieczne uzyskanie min. 20 pkt.  Uzyskanie mniej niż 20 pkt. od każdego z oceniających oznacza negatywną ocenę

		<p>0 do 5 pkt.). Celem tej oceny, jest wykazanie przez wnioskodawcę, że doświadczenia lokalne wnioskodawcy, będą miały również zastosowanie na nowej grupie objętej wsparciem;</p> <p>b) opis projektu potwierdza nabycie wybranych kompetencji cyfrowych zgodnych z Ramowym katalogiem kompetencji cyfrowych (0 lub 5 pkt.);</p> <p>c) opis sposobu uwzględnienia w projekcie specyficznych potrzeb poszczególnych grup odbiorców (pod kątem np. niepełnosprawności, poziomu wykluczenia, itp.) (od 0 do 5 pkt.);</p> <p>d) skierowanie działań do różnych grup wiekowych (od 0 do 7 pkt.):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>i. oferta dla osób w wieku 18-34 (0 lub 1 pkt.),</li> <li>ii. oferta dla osób w wieku 35-43 (0 lub 1 pkt.),</li> <li>iii. oferta dla osób w wieku 44-64 (0 lub 3 pkt.),</li> <li>iv. oferta dla osób w wieku powyżej 65 (0 lub 2 pkt.),</li> </ul> <p>e) uzasadnienie doboru grup docelowych, które będą objęte wsparciem (od 0 do 5 pkt.);</p> <p>f) opis planowanych do wykorzystania metod dotarcia do potencjalnych odbiorców ostatecznych oraz ich motywowania, biorąc pod uwagę kwestię tzw. barier miękkich, wraz ze wskazaniem uwarunkowań dla ich skuteczności (od 0 do 5 pkt.);</p> <p>g) sposób wykorzystania w realizacji działań szkoleniowych potencjału działających na danym obszarze organizacji lub trenerów (od 0 do 5 pkt.);</p> <p>h) metody koordynacji planowanego wsparcia w ramach projektu oraz model współpracy różnych podmiotów zaangażowanych w jego realizację (np. podział zadań i obowiązków pomiędzy liderem projektu, a jego partnerami) (od 0 do 5 pkt.);</p> <p>i) propozycja wytworzenia nowych materiałów dydaktycznych oraz ich udostępnianie (od 0 do 2 pkt.);</p> <p>j) propozycja rozwoju istniejących materiałów dydaktycznych oraz ich udostępnianie (od 0 do 2 pkt.);</p> <p>k) opisu działań kontrolnych i monitoringowych (od 0 do 4 pkt.).</p>		<p>kryterium i odrzucenie projektu</p>
--	--	---	--	--



3.	Ocena dobrej praktyki	<p>Przedmiotem badania jest, czy wnioskodawca wykazał wiarygodnymi analizami / badaniami pozytywne oddziaływanie dobrej praktyki.</p> <p>Wnioskodawca wykazał pozytywne oddziaływanie dobrej praktyki na realizację potrzeb wskazanej grupy odbiorców potwierdzając powtarzalny i trwały charakter dobrej praktyki, w tym zdolność do samofinansowania jej działań.</p>	projekt	<p>0-10</p> <p>Uzyskanie 0 pkt. od każdego z oceniających oznacza negatywną ocenę kryterium i odrzucenie projektu</p>
4.	Efektywność kosztowa	<p>Ocenie podlega uśredniony koszt udziału jednego uczestnika w projekcie na podstawie następujących przedziałów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) 0 - 300 zł/uczestnika – 5 pkt.</li> <li>b) 301 - 500 zł/uczestnika – 4 pkt.</li> <li>c) 501 - 1000 zł/uczestnika – 3 pkt.</li> <li>d) powyżej 1000 zł/uczestnika – 0 pkt.</li> </ul> <p>Średni koszt udziału jednego uczestnika w projekcie jest liczony według wzoru: <i>kwota wydatków kwalifikowalnych projektu / liczba osób objętych działaniami szkoleniowymi w zakresie korzystania z Internetu (w tym e-usług).</i></p>	projekt	<p>0-5</p> <p>0 pkt. nie oznacza negatywnej oceny kryterium i odrzucenia projektu</p>
5.	Udział w projekcie partnerów – organizacje pozarządowe	<p>Wnioskodawca zawarł umowę partnerstwa z innymi NGO w celu realizacji projektu. Dla uzyskania punktów w ramach tego kryterium niezbędne jest opisanie roli partnera społecznego w projekcie oraz wskazanie, jaka część budżetu projektu zostanie przeznaczona na wydatki partnera (jeżeli partner partycypuje w kosztach projektu).</p>	projekt	<p>0 lub 3</p> <p>przy czym 0 NGO – 0 pkt;</p> <p>1 i więcej NGO – 3 pkt;</p> <p>0 pkt. nie oznacza negatywnej oceny kryterium i</p>

				odrzucenia projektu
--	--	--	--	------------------------