



MINISTER
Rodziny i Polityki Społecznej

Warszawa, 27 stycznia 2021 r.

BKA-II.084.1.2.2020.ZGK
(BKA-I.084.1.3.2020.AM)

Pan
Łukasz Kmita
Wojewoda Małopolski
Małopolski Urząd Wojewódzki
ul. Basztowa 22
31-156 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie ul. Basztowa 22, 31-156 Kraków.
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ¹ oraz Rozdziału IV.3 pkt 2 ppkt 3 Programu Wieloletniego „Senior+” na lata 2015-2020, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 157 Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2016 r. ²
<i>Zakres kontroli</i>	Prawidłowość przeprowadzania naborów i oceny ofert w ramach Programu Wieloletniego Senior+ na lata 2015-2020 (dalej: Program) przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie (dalej: MUW) w okresie od 01.01.2017 r. do 30.04.2019 r.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej - Biuro Kontroli i Audytu (w okresie prowadzenia czynności kontrolnych: Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej).
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 06 lipca do 14 sierpnia 2020 r. ³

¹ t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 224.

² M.P. z 2016 r. poz. 1254.

³ Kontrola została przeprowadzona w trybie zdalnym w budynku Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej ul. Żurawiej 4a w Warszawie.

Kontrolerzy Kontrolę przeprowadził zespół kontrolujący w składzie: Zdzisława Grażyna Kulesza główny specjalista - kierownik zespołu kontrolerów, Anna Mazur główny specjalista w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej na podstawie upoważnień odpowiednio nr BKA-II.0121.72.2020 oraz BKA-II.0121.73.2020 z dnia 01 lipca 2020 r., wydanych przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Ocena kontrolowanej działalności Na podstawie ustaleń kontroli, działalność *MUW* w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- przeprowadzenia naboru ofert w ramach procedury konkursowej, w tym:
 - udzielenia informacji o zasadach programu i warunkach konkursu z uwzględnieniem kwalifikowalności kosztów,
 - przyjmowania ofert i ich ewidencjonowanie;
- informowania o przyczynie odrzucenia oferty.

Stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- sposobu weryfikacji ofert w zakresie wymaganych załączników tj. braku programu inwestycji dla 4 ofert;⁴
- złożenia deklaracji bezstronności przez osoby dokonujące oceny formalnej i merytorycznej ofert w stosunku do podmiotów, których oferty zostały przez nie oceniane, tj. w edycji 2018 deklaracji bezstronności nie złożyło 2 ekspertów;
- braku zasad/procedur określających sposób dokonywania przez *MUW* poprawek i wyjaśnień, rodzaju i zakresu uchybień;
- braku na kartach ocen formalnych i merytorycznych, dat i podpisów osób dokonujących oceny złożonych ofert.

Ustalenia kontroli:

1. Przeprowadzenie naboru ofert w ramach procedury konkursowej.

W okresie podlegającym kontroli *MUW* przeprowadził trzy edycje konkursów, w ramach których wpłynęło 176 ofert, w tym:

- w ramach edycji 2017⁵ - 28 ofert, na etapie oceny 2 oferentów wycofało złożone przez siebie oferty. *MUW* rekomendując do wsparcia 26 jednostek przekazał Ministrowi Rodziny Pracy i Polityki Społecznej zestawienia i listy ofert zakwalifikowanych do Programu,

⁴ dotyczy oferty złożonej w 2018 r. w ramach Modułu 1 przez Gminę Kamionka Wielka oraz 3 ofert złożonych w 2019 r. w ramach Modułu 1 przez Gminy: Rzepiennik Strzyżewski, Kalwaria Zebrzydowska, Łukowica.

⁵ W edycji 2017 przeprowadzono jeden nabór.

- w ramach edycji 2018⁶ - 66 ofert, na etapie oceny 1 oferta została odrzucona, a 1 oferent wycofał ofertę. *MUW* zarekomendował do wsparcia 64 oferty, przekazując Ministrowi Rodziny Pracy i Polityki Społecznej zestawienia i listy ofert zakwalifikowanych do Programu,
- w ramach edycji 2019⁷ - 82 oferty, na etapie oceny 4 oferty zostały odrzucone, a 1 oferent wycofał ofertę. *MUW* zarekomendował do wsparcia 77 oferty przekazując Ministrowi Rodziny Pracy i Polityki Społecznej zestawienia i listy ofert zakwalifikowanych do Programu.

Kontroli poddano wszystkie ogłoszenia o naborach wniosków w ramach otwartych konkursów ofert przeprowadzonych przez *MUW* w okresie od 01.01.2017 r. do 30.04.2019 r. Ponadto, kontrolą objęto 22 oferty⁸ złożone w ramach ww. konkursów, co stanowi 12,5 % złożonych ofert.⁹

1.1. Udzielanie informacji o zasadach *Programu* i warunkach konkursu z uwzględnieniem kwalifikowalności kosztów.

W celu wywiązania się z obowiązków informacyjnych, *MUW* w związku z ogłoszeniem przez *MRPiPS* konkursów, zamieszczał na swojej stronie internetowej informacje o uruchomieniu edycji: 2017, 2018 i 2019, a także o naborach uzupełniających otwartego konkursu ofert w ramach *Programu* oraz o dodatkowych naborach organizowanych w ramach poszczególnych edycji 2018 i 2019. Ponadto, w pismach do jednostek samorządu terytorialnego z województwa małopolskiego *MUW* przekazywał informacje o terminach i sposobie składania ofert oraz wskazywał w nich linki stron internetowych *Ministerstwa*, na których opublikowano ogłoszenia o konkursach w ramach poszczególnych edycji. Ogłoszenia o konkursach zawierały informacje o warunkach udziału w konkursie oraz informacje dotyczące kwalifikowalności kosztów. *MUW* informował również o numerach telefonów kontaktowych do pracowników Oddziału Pomocy Stacjonarnej Wydziału Polityki Społecznej.

W toku kontroli ustalono, że w związku z ogłoszeniem w dniu 20.02.2017 r. przez *MRPiPS* konkursu edycji 2017 r., *MUW* skierował w dniu 23.02.2017 r. pismo do jednostek samorządu terytorialnego z informacją o ogłoszeniu naboru ofert. Termin składania ofert wyznaczono do dnia 13.03.2017 r. Wyniki konkursu opublikowano w dniu 28.04.2017 r. na stronie *MRPiPS*, zaś pismem z dnia 04.05.2017 r. *MUW* poinformował jednostki samorządu terytorialnego o wynikach naboru. W ramach edycji 2018 *MRPiPS* ogłosiło trzy nabory konkursu w terminach 28.11.2017 r. (I), 01.03.2018 r. (II) i 11.05.2018 r. (III). *MUW* wysłał odpowiednio w terminach 29.11.2017 r., 05.03.2018 r. i 16.05.2018 r. pisma do jednostek samorządu terytorialnego z informacją o ogłoszeniu naboru ofert. Termin składania ofert określono do dnia

⁶ W edycji 2018 przeprowadzono trzy nabory.

⁷ W edycji 2019 przeprowadzono dwa nabory.

⁸ Edycja 2017 Moduł 1: nr oferty WP-III.9421.10.30.2017 Gmina Gołcza, WP-III.9421.10.26.2017 Gmina Rzepiennik Strzyżewski, Moduł 2: nr oferty WP-III.9421.10.22.2017 Gmina Maków Podhalański. Edycja 2018 Moduł 1: nr oferty WP-III.9421.15.8.2018 Gmina Raclawice, WP-III.9421.39.36.2017 Gmina Korzenna, WP-III.9421.39.31.2017 Gmina Radogoszcz, WP-III.9421.15.13.2018 Gmina Bochnia, WP-III.9421.18.4.2018 Gmina Kamionka Wielka, Moduł 2: nr oferty WP-III.9421.39.9.2017 Gmina Dobra, WP-III.9421.39.46.2017 Powiat Bocheński, WP-III.9421.15.3.2018 Gmina Michałowice. Edycja 2019 Moduł 2: nr oferty WP-III.9421.15.6.2019 Gmina Rzepiennik Strzyżewski, WP-III.9421.37.64.2018 Gmina Kałwaria Zebrzydowska, WP-III.9421.37.67.2018 Gmina Łukowica, Moduł 2: nr oferty WP-III.9421.37.45.2018 Gmina Biecz, WP-III.9421.37.10.2018 Gmina Dobra, WP-III.9421.37.29.2018 Gmina Iwanowice, WP-III.9421.37.51.2018 Gmina Lanckorona, WP-III.9421.37.69.2018 Gmina Nowe Brzesko, WP-III.9421.37.38.2018 Gmina Rzepiennik Strzyżewski, WP-III.9421.37.14.2018 Gmina Wieprz, WP-III.9421.37.46.2018 Powiat Bocheński.

⁹ Notatka z doboru próby z 08.07.2020 r.

22.12.2017 r. (I), 20.03.2018 r. (II) i 14.06.2018 r. (III). Wyniki konkursu opublikowano na stronie *MRPiPS* w dniu 14.02.2018 r. (I), 19.04.2018 r. (II) i 05.07.2018 r. (III). Informacje o wynikach naboru *MUW* przesłał pismem do jednostek samorządu terytorialnego odpowiednio w dniach 16.02.2018 r. (I), 20.04.2018 r. (II) i 06.07.2018 r. (III). W ramach edycji 2019 *MRPiPS* ogłosiło dwa nabory konkursu w terminach 26.11.2018 r. (I) i 21.03.2019 r. *MUW* wysłał odpowiednio w terminach 29.11.2018 r. i 22.03.2019 r. pisma do jednostek samorządu terytorialnego z informacją o ogłoszeniu naboru ofert. Termin składania ofert określono do dnia 04.01.2019 r. (I) i 09.04.2019 r. (II) Wyniki konkursu opublikowano na stronie *MRPiPS* w dniu 12.02.2019 r. (I) i 09.05.2019 r. (II). Informacje o wynikach naboru *MUW* przesłał pismem do jednostek samorządu terytorialnego odpowiednio w dniach 15.02.2019 r. (I) i 10.05.2019 r. (II).

MUW w sposób prawidłowy wywiązał się z obowiązku udzielania informacji o zasadach *Programu* i warunkach konkursów z uwzględnieniem kwalifikowalności kosztów.

1.2. Przyjmowanie ofert i ich ewidencjonowanie.

Oferty składane przez oferentów przyjmowane były przez *MUW* zarówno w wersji papierowej – złożone osobiście na Dziennik Podawczy *MUW*, przesłane Poczta Polska, jak również w wersji elektronicznej za pośrednictwem platformy ePUAP. Na badanych ofertach, które wpłynęły do *MUW* w formie papierowej widnieje pieczęć potwierdzająca termin wpływu dokumentu. Do ofert, które wpłynęły za pośrednictwem ePUAP załączono Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia. Zgodnie z wymogami edycji 2019 jednostki składały oferty w generatorze ofert oraz dodatkowo w wersji papierowej albo elektronicznie za pośrednictwem ePUAP. Wpływające oferty były rejestrowane w systemie EZD. Każda z ofert otrzymała odrębny numer JRWA. Potwierdzono, że badane 22 oferty zostały złożone w wymaganym terminie.

2. Przeprowadzenie oceny złożonych ofert.

Złożone oferty podlegały ocenie formalnej i merytorycznej, co jest zgodne z treścią *Programu*.

2.1 Sposób weryfikacji ofert pod kątem kryteriów formalnych i merytorycznych.

2.1.1. Sposób weryfikacji ofert pod kątem kryteriów formalnych.

MUW dokonywał oceny ofert pod kątem kryteriów formalnych, określonych w Rozdziale V, pkt 9 *Programu* w oparciu o ramowe wzory karty oceny.

Oceny ofert dokonywali pracownicy Oddziału Pomocy Stacjonarnej w Wydziale Pomocy Społecznej *MUW*. Jak wyjaśniono¹⁰, z uwagi na dużą liczbę oraz krótkie terminy na przeprowadzenie ocen i wybór ofert zaangażowana była większość pracowników oddziału¹¹. Potwierdzono, że w oceny ofert dokonywało 10 pracowników. Zestawienie wszystkich ofert było omawiane z kierownikiem oddziału oraz dyrektorem wydziału. Następnie pismo wraz z wykazem ofert rekomendowanych do dofinansowania było akceptowane przez kierownika oddziału, dyrektora wydziału, podpisywane przez wojewodę lub przez osobę działającą z upoważnienia wojewody i przesłane do Ministerstwa¹².

¹⁰ Wyjaśnienie Kierownika Oddziału Pomocy Stacjonarnej Wydziału Polityki Społecznej z dnia 16.07.2020 r.

¹¹ W edycji 2017 – do oceny ofert zaangażowanych było 5 osób; w edycji 2018 – 7 osób; w edycji 2019 – 7 osób.

¹² Wyjaśnienie Kierownika Pomocy Stacjonarnej z dnia 18.08.2020 r.

W wyniku analizy ofert poddanych próbie potwierdzono, że:

- oferty złożono na odpowiednim formularzu,
- oferty zostały złożone przez uprawniony podmiot w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie,
- oferty zostały podpisane przez osoby uprawnione,
- oferty zakładały zapewnienie wymaganego wkładu własnego (min. 20% wartości dla zadań realizowanych w ramach modułu 1 lub minimum 60% wartości dla zadań realizowanych w ramach modułu 2),
- wymagany Programem limit kosztowy został zachowany.

Ustalono, że do 4 ofert¹³ nie załączono wymaganego programu inwestycji. *MUW* nie wezwał do uzupełnienia ww. ofert, ani nie odrzucił ich z powodów formalnych. Powyższa sytuacja narusza zapisy punktu 7 Rozdziału V Programu Wieloletniego Senior+ na lata 2015-2020, zgodnie z którym w przypadku stwierdzenia błędów w ofercie wojewoda informuje o błędach i wzywa do poprawienia oferty, a także punktu 6 Rozdziału V, który wskazuje, że rozpatrywane pod kątem merytorycznym będą oferty spełniające kryteria formalne. Przyczyną powstałej nieprawidłowości jest niezachowanie należytej staranności. Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość jest Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej.

Stwierdzono, że badane karty ocen nie zawierały dat i podpisów pracowników *MUW* dokonujących oceny, z wyjątkiem karty oceny oferty złożonej przez Gminę Gołcza. Oceny przedmiotowej oferty dokonano na formularzu, załączonym do ogłoszenia o konkursie – edycja 2017, pod którym czytelny podpis złożył ekspert dokonujący oceny. Z wyjaśnień kontrolowanego wyniku¹⁴, że oceny dokonywane były w oparciu o *Ramowe wzory kart oceny formalnej i merytorycznej*, które stanowią załącznik do ogłoszenia. Zarówno w *Programie Senior+*, jak i w ogłoszeniach o konkursie nie wprowadzono dalszych wymogów dotyczących kart, w szczególności wymogu aby karta zawierała datę albo podpis osoby dokonującej oceny. W *MUW* wprowadzono system EKD i dokumentacja w sprawie Senior+ prowadzona była w formie elektronicznej, ponieważ nie wszyscy inspektorzy byli wyposażeni w podpisy elektroniczne. Karty ocen dołączane były do systemu EKD, który zapisuje dane osoby dokonującej oceny oraz datę jej podłączenia.

W świetle powyższego uznaje się za nieprawidłowość brak na kartach ocen dat i podpisów osób dokonujących oceny złożonych ofert. Zgodnie z *Ramowymi wzorami kart oceny formalnej i merytorycznej* stanowiące załączniki do Ogłoszeń o otwartych konkursach ofert przewidziano wskazanie imienia i nazwiska, daty i podpisu eksperta. Zgodnie z art. 78 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny*¹⁵ do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli. Natomiast zgodnie z art. 78¹ *ustawy kc* do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wówczas oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Przyczyną

¹³ dotyczy oferty złożonej w 2018 r. w ramach Modułu 1 przez Gminę Kamionka Wielka oraz 3 ofert złożonych w 2019 r. w ramach Modułu 1 przez Gminy: Rzepiennik Strzyżewski, Kalwaria Zebrzydowska, Łukowica.

¹⁴ Wyjaśnienie Inspektora Wojewódzkiego Wydziału Polityki Społecznej z dnia 27.07.2020 r.

¹⁵ Tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740 – dalej „ustawa kc”

powstałej nieprawidłowości jest brak zachowania należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów. Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość jest Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej.

W przypadku kryterium formalnego: „Czy oferta została podpisana przez osoby uprawnione do reprezentowania oferenta w sprawach majątkowych (np. burmistrz oraz skarbnik lub osoby przez nie upoważnione)” inspektorzy dokonujący oceny ofert weryfikowali złożone podpisy przez uprawnione osoby indywidualnie na stronach BIP danej jednostki.

[Dowód: akta kontroli str. 53-54, 71-74]

Zgodnie z zapisami rozdziału IV punkt 6 *Ogłoszenia o otwartym konkursie ofert* - edycja 2019 do oferty składanej w wersji elektronicznej dołączane są skany załączników, w tym m.in. w przypadku Modułu I program inwestycji - prawidłowo i kompletnie podpisany przez osoby uprawnione do reprezentowania oferenta, oświadczenie o kwalifikowalności VAT, umowa o partnerstwie. W toku kontroli ustalono, że oferty które zostały złożone elektronicznie - za pośrednictwem platformy ePUAP, podpisane zostały wraz z wymaganymi załącznikami podpisem certyfikowanym.

Mając na uwadze powyższe uznaje się, że oferty zostały złożone i zweryfikowane zgodnie z zapisami rozdziału IV punkt 6 *Ogłoszenia o otwartym konkursie ofert* - edycja 2019. Zgodnie z art.18 ust. 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. *o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej*¹⁶ podpis elektroniczny lub pieczęć elektroniczna weryfikowane za pomocą certyfikatu wywołują skutki prawne, jeżeli zostały złożone w okresie ważności tego certyfikatu.

[Dowód: akta kontroli str. 71-74]

2.1.2. Sposób weryfikacji oferty pod kątem kryteriów merytorycznych wskazanych w Rozdziale V, pkt 10 *Programu* (w oparciu o ramowe wzory karty oceny).

Podczas oceny kryteriów merytorycznych, w zakresie Modułu 1 badano: racjonalność kalkulacji kosztów zadania, szczegółowość oferty i opis poszczególnych działań w zakresie realizacji zadania, standard placówki ponad określone minimum, zasoby rzeczowe i kadrowe. Karty ocen wypełnione były kompletnie, jednak brak było podpisów i dat osób oceniających, co stanowi nieprawidłowość. Przyczyną powstałej nieprawidłowości jest brak zachowania należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów. Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość jest Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej.

2.2. Złożenie deklaracji bezstronności przez osoby dokonujące oceny formalnej i merytorycznej ofert w stosunku do podmiotów, których oferty zostały przez nie ocenione.

Zgodnie z Rozdziałem V punkt 12 *Programu Senior+* osoby dokonujące oceny formalnej i merytorycznej ofert są zobowiązane do złożenia deklaracji bezstronności w stosunku do podmiotów, których oferty zostały przez nie oceniane. Ustalono, że spośród 10 osób zaangażowanych w ocenę ofert 8 inspektorów oceniających oferty w edycjach 2017-2019 złożyło deklaracje bezstronności. Do kontroli nie przedłożono deklaracji bezstronności 2 ekspertów dokonujących oceny w 2018 r., co stanowi naruszenie wymogów zawartych

¹⁶ Dz.U. z 2020 r. poz. 1173.

w rozdziale V punkt 12 *Programu*. Przyczyną powstałej nieprawidłowości jest niezachowanie należytej staranności, co mogło skutkować dokonaniem oceny przez osoby będące w konflikcie interesów. Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość jest Dyrektor Wydziału Polityki Społecznej.

[Dowód: akta kontroli str. 89-95]

3. Informowanie oferenta o błędach i wzywianie do poprawienia oferty.

3.1. Sposób określenia przez Urząd dokonywania poprawek i wyjaśnień, rodzaju i zakresu uchybień oraz informowania oferenta o błędach w ofercie i wezwania do poprawienia oferty.

Zgodnie z zapisami rozdziału 5 punkt 7 *Programu*, w przypadku błędów w ofercie, wojewoda informuje oferenta o błędach i wzywa do poprawienia oferty.

Zgodnie z treścią ogłoszeń o konkursach, do obowiązku Wojewody należało określenie jednakowego dla wszystkich oferentów trybu dokonywania poprawek i wyjaśnień, jak również rodzaju i zakresu uchybień podlegających poprawkom i wyjaśnieniom. Z wyjaśnień kontrolowanego wynika¹⁷, że w *MUW* nie zostały określone regulacje dotyczące ww. kwestii. Jak wyjaśniono, ustalenie nastąpiło w formie ustnych wytycznych dla inspektorów oceniających oferty. *MUW* zgodnie z zapisami w *Programie*, w przypadku stwierdzenia błędów w ofercie informował oferenta o błędach i wzywał do poprawienia oferty w terminie nie dłuższym niż 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania wezwania pod rygorem odrzucenia oferty. W trakcie kontroli stwierdzono jednak, że terminy wyznaczane przez *MUW* na wniesienie poprawy i uzupełnianie dokumentów były różne dla oferentów¹⁸, nawet w przypadku konieczności złożenia podobnych uzupełnień. W świetle powyższego uznaje się, że *MUW* nie wypełnił wymogów zawartych w rozdziale IV punkcie 8 podpunkcie 1 Ogłoszeń o otwartych konkursach ofert. Przyczyną powstałych nieprawidłowości jest brak określenia i stosowania przez *MUW* szczegółowych zasad, procedur dokonywania poprawek i wyjaśnień, rodzaju i zakresu uchybień, co mogło powodować nierówne traktowanie wszystkich oferentów. Osobami odpowiedzialnymi za powstałe nieprawidłowości są wojewodowie będący kierownikami jednostki w okresie od 01.01.2017 r. do 30.04.2019 r.

[Dowód: akta kontroli str. 68-70]

W badanej próbie ofert stwierdzono, że w 18 przypadkach¹⁹ oferenci byli informowani przez *MUW* o błędach i wzywani do poprawienia oferty za pośrednictwem wiadomości email. W przypadku 17 oferentów zachowany został wskazany przez *MUW* termin do poprawienia oferty od dnia otrzymania wezwania. W jednym przypadku²⁰ za zgodą *MUW*, korekta oferty została złożona po upływie terminie wyznaczonego na uzupełnienie.

[Dowód: akta kontroli str. 68-70, 156-175, 240-282]

3.2. Informowanie o przyczynie odrzucenia oferty.

W badanym okresie 2017-2019 *MUW* odrzucił ze względów formalnych pięć ofert. W 2017 roku nie odrzucono żadnej oferty. W 2018 r. odrzucono jedną ofertę, gdyż o dotację

¹⁷ Wyjaśnienie Inspektora Wojewódzkiego Wydziału Polityki Społecznej z dnia 21.07.2020 r.

¹⁸ np. Gmina Radogoszcz –uwagi przesłane 9.01.2018 r. z terminem poprawy do 15.01.2018 r., Gmina Lukowica – uwagi przesłane 14.01.2019 r. z terminem poprawy do 16.01.2019 r.

¹⁹ W 2017 – 2 jednostki składały korekty, w 2018 – 6 jednostek, w 2019 – 10 jednostek.

²⁰ WP-III.9421.37.67.2018 (numer z generatora 1412).

ubiegał się podmiot nie będący jednostką samorządu terytorialnego. W edycji 2019 zostały odrzucone ze względów formalnych cztery oferty. Przyczyną odrzucenia dwóch ofert było ich złożenie jedynie w generatorze oraz niezłożenie w terminie wymaganych dokumentów w wersji elektronicznej za pośrednictwem platformy e-PUAP lub w wersji papierowej. W przypadku dwóch pozostałych ofert powodem ich odrzucenia był brak zamieszczenia w generatorze, a wnioski przekazane zostały jedynie za pośrednictwem platformy e-PUAP²¹.

Wykaz ofert odrzuconych ze względów formalnych *MUW* zamieszczał na stronie internetowej *MUW* z informacją o przyczynie odrzucenia oferty. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie informowania o przyczynie odrzucenia oferty.

[Dowód: akta kontroli str. 75-78, 84-88]

Zalecenia

Biorąc pod uwagę ustalenia zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zalecam Panu Wojewodzie:

1. W przyszłości, przy realizacji Programu, opracowanie zasad/procedur określających sposób dokonywania przez *MUW* poprawek i wyjaśnień, rodzaju i zakresu uchybień.
2. Wzmocnienie nadzoru nad pracownikami Wydziału Polityki Społecznej, celem zachowania przez nich należytej staranności przy wypełnianiu kart ocen złożonych ofert oraz w zakresie kompletowania wymaganej dokumentacji, w szczególności w zakresie obowiązku złożenia przez wszystkie osoby deklaracji bezstronności.

Obowiązek poinformowania MRiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, proszę o poinformowanie Ministra o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania, w terminie 14 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu.

Pouczenie

Informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej²², od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. MINISTER
Stenislav Szved
SEKRETARZ STANU

²¹ Wyjaśnienie Inspektora Wojewódzkiego Wydziału Polityki Społecznej z dnia 05.08.2020 r.; wyjaśnienie Kierownika Oddziału Pomocy Stacjonarnej Wydziału Polityki Społecznej z dnia 10.08.2020 r.

²² Dz. U. Nr 185, poz. 1092.