

**REGIONALNA DYREKCJA LASÓW PAŃSTWOWYCH
W KATOWICACH**

**PROGNOZA ODDZIAŁYWANIA
NA ŚRODOWISKO**

**PROJEKTU PLANU URZĄDZENIA LASU
DLA NADLEŚNICTWA KONIECPOL**

**na okres gospodarczy
od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2024 r.**



**Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
Oddział w Krakowie**

Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie ul. Senatorska 15, 30-106 Kraków
tel. (12) 421 95 42, faks (12) 421 66 94 sekretariat@krakow.buligl.pl www.krakow.buligl.pl NIP: 525-000-78-85

Wykonano na zlecenie
Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach
Kraków 2013

Wykonawca
Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie
ul. Senatorska 15, 30-106 Kraków
tel. (12) 421 95 72, faks (12) 421 66 94
e-mail: sekretariat@krakow.buligl.pl

Prognozę opracował zespół w składzie:

mgr inż. Łukasz Soboń
mgr inż. Aleksandra Jasińska-M' Bodj
mgr inż. Jan Lach

SPIS TREŚCI

1.	WSTĘP.....	9
2.	STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM.....	9
3.	WYKAZ STOSOWANYCH SKRÓTÓW I POJĘĆ.....	12
4.	INFORMACJE OGÓLNE.....	16
4.1	Położenie Nadleśnictwa	16
4.2	Podstawa formalno-prawna.....	22
4.3	Zakres prognozy	24
4.4	Zawartość projektu planu	28
4.4.1	Rozmiar projektowanych zadań gospodarczych	29
4.5	Główne cele projektu planu.....	31
4.6	Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy	32
4.7	Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu planu i częstotliwość jej przeprowadzania.....	34
4.8	Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko projektu planu	35
4.9	Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia realizacji projektu planu	35
4.10	Powiązania projektu planu z innymi dokumentami, w tym z dokumentami dla których zostały przeprowadzone SOOS.....	38
5.	OKREŚLENIE, ANALIZA I OCENA STANU ŚRODOWISKA	43
5.1	Istniejący stan środowiska na obszarze Nadleśnictwa	43
5.1.1	Lesistość i kompleksy leśne	43
5.1.2	Dominujące funkcje lasu	44
5.1.3	Walory przyrodniczo-leśne obszaru Nadleśnictwa	44
5.1.3.1	Rzeźba terenu, budowa geologiczna i gleby	44
5.1.3.2	Wody powierzchniowe i podziemne	46
5.1.3.3	Zanieczyszczenie powietrza	47
5.1.3.4	Klimat.....	48
5.1.3.5	Drzewostany	49
5.1.3.6	Typy siedliskowe lasu	52
5.1.3.7	Zgodność składu gatunkowego drzewostanów z TD.....	54
5.1.3.8	Drzewostany 100-letnie i starsze.....	55
5.1.3.9	Przestoje	55
5.1.4	Formy ochrony przyrody występujące na gruntach i w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa	56
5.1.4.1	Rezerваты przyrody	56
5.1.4.2	Parki krajobrazowe.....	59
5.1.4.3	Obszary Chronionego Krajobrazu i zespoły przyrodniczo-krajobrazowe	60
5.1.4.4	Obszary Natura 2000.....	61
5.1.4.4.1	Obszar Natura 2000 PLH240016 „Suchy Młyn”.....	63
5.1.4.4.2	Obszar Natura 2000 PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”	64
5.1.4.4.3	Obszar Natura 2000 PLH260013 „Dolina Białej Nidy”	68
5.1.4.4.4	Obszar Natura 2000 PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”	72
5.1.4.4.5	Obszar Natura 2000 PLH240032 „Ostoja Kroczycka”	73
5.1.4.4.6	Obszar Natura 2000 PLH240031 „Białka Lelowska”	74
5.1.4.4.7	Obszar Natura 2000 PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”	74
5.1.4.4.8	Siedliska przyrodnicze	75
5.1.4.5	Pomniki przyrody	77
5.1.4.6	Użytki ekologiczne.....	79

5.1.4.7	Ochrona gatunkowa roślin, grzybów i zwierząt	80
5.1.4.8	Flora, gatunki prawnie chronione	80
5.1.4.9	Fauna, gatunki prawnie chronione	82
5.1.5	Ochrona lasu	88
5.1.6	Zagospodarowanie turystyczne	89
5.1.7	Zalesienia	93
5.2	Istniejące problemy ochrony przyrody istotne z punktu widzenia realizacji projektu planu	94
5.3	Potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektu planu	95
5.4	Istniejący stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem	96
6.	PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIE PLANU URZĄDZENIA LASU NA ŚRODOWISKO I OBSZARY NATURA 2000	97
6.1	Wpływ zapisów projektu planu wyznaczający ramy dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko	97
6.1.1	Przewidywane oddziaływanie projektu planu na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000	97
6.1.1.1	Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH240016 „Suchy Młyn”	100
6.1.1.2	Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”	102
6.1.1.3	Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH260013 „Dolina Białej Nidy”	108
6.1.1.4	Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”	113
6.1.1.5	Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH240032 „Ostoja Kroczycka”	114
6.1.1.6	Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH240031 „Białka Lelowska”	115
6.1.1.7	Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”	116
6.1.1.8	Tabele zbiorcze obszarów Natura 2000 według przedmiotów ochrony oraz planowanych zabiegów gospodarczych	117
6.1.1.9	Macierze przewidywanego oddziaływania ustaleń projektu Planu na cele i przedmioty ochrony dla których wyznaczono Obszary Natura 2000	125
6.1.1.10	Charakterystyka gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk objętych oddziaływaniem	142
6.1.1.11	Wpływ ustaleń projektu planu na rośliny i zwierzęta w zasięgu obszarów Natura 2000	173
6.1.1.12	Ocena oddziaływania PUL na siedliska przyrodnicze	174
6.2	Wpływ ustaleń projektu planu na inne formy ochrony przyrody	178
6.3	Przewidywane oddziaływanie projektu planu na środowisko	179
6.3.1	Oddziaływanie na różnorodność biologiczną	181
6.3.2	Oddziaływanie na ludzi	183
6.3.3	Oddziaływanie na znane stanowiska chronionych gatunków zwierząt i roślin	184
6.3.3.1	Oddziaływanie na chronione gatunki zwierząt	184
6.3.3.2	Oddziaływanie na chronione gatunki roślin	187
6.3.4	Oddziaływanie na siedliska chronionych gatunków roślin i zwierząt	189
6.3.5	Oddziaływanie na wodę	192
6.3.6	Oddziaływanie na powietrze	193
6.3.7	Oddziaływanie na powierzchnię ziemi	193

6.3.8	Oddziaływanie na krajobraz	193
6.3.9	Oddziaływanie na klimat.....	194
6.3.10	Oddziaływanie na zasoby naturalne	194
6.3.11	Oddziaływanie na zabytki	195
6.3.12	Oddziaływanie na dobra materialne	195
6.3.13	Zbiorcza ocena oddziaływania na środowisko	196
7.	ROZWIĄZANIA I WNIOSKI DO PROJEKTU PLANU	197
7.1	Przewidywane rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczenie negatywnych oddziaływań projektu planu na środowisko oraz propozycje rozwiązań alternatywnych	197
7.2	Ocena inwentaryzacji drewna martwego	198
7.3	Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zastosowanych w projekcie planu	200
7.4	Trudności napotkane podczas sporządzania Prognozy	201
7.5	Wnioski końcowe	202
8.	LITERATURA.....	204
9.	ZAŁĄCZNIKI.....	206
10.	MAPY SPORZĄDZONE NA POTRZEBY PROGNOZY:	206

SPIS TABEL

Tabela I Charakterystyka regionu	17
Tabela II Zadania gospodarcze przewidziane w projekcie PUL	29
Tabela III Projektowany etat cięć	30
Tabela IV Charakterystyka kompleksów leśnych.....	43
Tabela V Zestawienie powierzchni i miąższości drzewostanów według grup wiekowych i bogactwa gatunkowego	50
Tabela VI Budowa pionowa w poszczególnych klasach wieku	51
Tabela VII Zestawienie typów siedliskowych lasu, ich powierzchni i udziału procentowego	53
Tabela VIII Ramowe składy gatunkowe odnowień.....	53
Tabela IX. Zestawienie form ochrony przyrody w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa.	56
Tabela X. Zestawienie informacji dotyczących rezerwatów w Nadleśnictwie.	58
Tabela XI Zestawienie informacji o obszarach Natura 2000.....	61
Tabela XII Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240016 „Suchy Młyn”.	63
Tabela XIII Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240016 „Suchy Młyn” ..	64
Tabela XIV Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”.	65
Tabela XV Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”.....	66
Tabela XVI Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF- PLH260013 „Dolina Białej Nidy”	69
Tabela XVII. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 79/409/EWG- według SDF-PLH260013 „Dolina Białej Nidy”.....	70
Tabela XVIII Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”	72
Tabela XIX Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”	72
Tabela XX Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240032 „Ostoja Kroczycka”	73
Tabela XXI Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240031 „Białka Lelowska”.....	74
Tabela XXII Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”.....	75
Tabela XXIII Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”.	75
Tabela XXIV Zestawienie siedlisk przyrodniczych obszarów Natura 2000 na gruntach Nadleśnictwa	76
Tabela XXV Wykaz pomników przyrody na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo Koniecpol	78
Tabela XXVI Gatunki roślin stwierdzone na gruntach Nadleśnictwa.....	80
Tabela XXVII Gatunki roślin mogące występować na gruntach LP ale znajdujące się również w zasięgu szerszym niż obszary Nadleśnictwa	81
Tabela XXVIII Gatunki zwierząt.....	83
Tabela XXIX Gatunki zwierząt mogące występować na gruntach LP ale znajdujące się również w zasięgu szerszym niż obszary Nadleśnictwa	83

Tabela XXX Obszary potencjalnej kolizji między celami ochrony przyrody, a gospodarką leśną	95
Tabela XXXI Typy siedlisk przyrodniczych występujące na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk według SDF-PLH240016 „Suchy Młyn”	101
Tabela XXXII. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240016 „Suchy Młyn” ..	101
Tabela XXXIII Typy siedlisk przyrodniczych występujące na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk według SDF-PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy” ...	102
Tabela XXXIV Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”	103
Tabela XXXV Typy siedlisk przyrodniczych występujące na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk według SDF-PLH260013 „Dolina Białej Nidy”	108
Tabela XXXVI Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH260013 „Dolina Białej Nidy”	109
Tabela XXXVII Typy siedlisk przyrodniczych występujące na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk według SDF-PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”	113
Tabela XXXVIII. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”	113
Tabela XXXIX Typy siedlisk przyrodniczych występujące na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk według SDF-PLH240032 „Ostoja Kroczycka”	115
Tabela XL. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240031 „Białka Lelowska”	116
Tabela XLI Typy siedlisk przyrodniczych występujące na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk według SDF-PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”	117
Tabela XLII. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”	117
Tabela XLIII Tabele zbiorcze obszarów Natura 2000 wg. przedmiotów ochrony oraz planowanych zabiegów gospodarczych	118
Tabela XLIV Macierze przewidywanego wpływu ustaleń planu urządzenia lasu na zachowanie stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których wyznaczono obszary Natura	126
Tabela XLV. Macierze przewidywanego wpływu planu urządzenia lasu na zachowanie stanu ochrony gatunków roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków), dla których wyznaczono obszary Natura 2000.	135
Tabela XLVI. Zestawienie TD i składów upraw na obszarach Natura 2000 ze składami dla naturalnych typów lasów.	176
Tabela XLVII Elementy planu oddziaływujące na środowisko lub obszary Natura 2000.....	180
Tabela XLVIII Zestawienie aktualnej zasobności i przyrostu oraz ich prognoza na koniec obowiązywania PUL	195
Tabela XLIX. Macierz przewidywanego oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Koniecpol.	196
Tabela L Zestawienie miąższości drewna martwego w obrębach leśnych i w Nadleśnictwie	199
Tabela LI Zestawienie miąższości drewna martwego z podziałem na STL.....	200
Tabela LII. Ważne gatunki roślin i zwierząt na obszarach Natura 2000 jak i poza nimi.	218
Tabela LIII. Siedliska przyrodnicze na obszarach Natura 2000.	222

1. WSTĘP

Niniejsza Prognoza oddziaływania na środowisko (zwana dalej Prognozą) projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na okres od 1.01.2015 do 31.12.2024 r. została opracowana zgodnie z umową zawartą pomiędzy Biurem Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie, a Regionalną Dyrekcją Lasów Państwowych w Katowicach (umowa nr 3/2013 do zamówienia publicznego ZI-2710-11/12 z dnia 28.01.2013 roku). Prognozę sporządzono zgodnie z ramowymi wytycznymi w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu, opracowanymi w roku 2011 przez zespół powołany przez Ministra Środowiska, złożony z przedstawicieli Ministerstwa Środowiska, Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, regionalnych dyrekcji ochrony środowiska oraz regionalnych dyrekcji Lasów Państwowych.

Obowiązek przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym opracowania Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Koniecpol określa akt prawny w postaci Ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Obowiązek uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości Prognozy, wynikający z ustawy, został określony przez:

- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach w piśmie z dnia 3 lipca 2012 r., znak: WPN.611.11.2012.AJ1
- Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach w piśmie z dnia 13 lipca 2012 r., znak: WPN-II.411.8.2012.DZ
- Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w opinii z dnia 10 maja 2012 r., znak: SEV.9022.5.99.2012

Zawarte w Prognozie informacje są opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol.

2. STRESZCZENIE W JĘZYKU NIESPECJALISTYCZNYM

Prognozę oddziaływania na środowisko sporządzono do projektu Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na okres 01.01.2015 - 31.12.2024 r.”

Przedmiotem niniejszego dokumentu jest analiza poszczególnych zadań gospodarczych określonych w projekcie Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol, których realizacja może mieć wpływ na podstawowe elementy środowiska lub na przedmioty

ochrony (siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt) obszarów Natura 2000. W celu zwiększenia przejrzystości opracowania poszczególne zaprojektowane zabiegi gospodarcze zestawiono w odpowiednie grupy do których zakwalifikowano takie zabiegi, które w podobny sposób mogą oddziaływać na elementy środowiska lub na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. W prognozie wyróżniono następujące grupy zabiegów:

- Zalesienia - czyli zakładanie upraw leśnych na gruntach użytkowanych dotychczas w inny sposób (np. łąki, pastwiska, role). Nadleśnictwo Koniecpol przewiduje zalesienie 14,59 ha. Są to m.in. łąki, pastwiska, role. Konieczność zalesiania wynika z jednej strony z potrzeby zgodności między sporządzanym PUL a Krajowym Programem zwiększania Lesistości, z drugiej zaś koniecznością zagospodarowania tych gruntów pod względem gospodarki leśnej. Ponadto na zalesianych powierzchniach nie występują siedliska przyrodnicze, ani chronione gatunki roślin i zwierząt. Jednocześnie planowane prace będą mieć z pewnością pozytywne oddziaływanie na różnorakie elementy przyrodnicze (wzrost zasobów naturalnych, poprawę warunków siedliskowych, zwiększenie bioróżnorodności gatunkowej).
- Odnowienia - czyli stopniowe zastępowanie starzejącego się drzewostanu nowym, młodym pokoleniem drzew. Obejmują one oczyszczenie powierzchni pozrębowej (tzw. melioracje agrotechniczne), przygotowanie gleby pod sadzenie lub obsiew naturalny, sadzenie drzew na powierzchni gniazd i pod osłoną drzewostanu, podsadzenia, dolesienia luk i przerzedzeń, poprawki i uzupełnienia. Należy podkreślić, że znaczna część odnowień będzie polegała na inicjowaniu i wykorzystaniu odnowienia naturalnego, czyli nasion drzew wykształconych przez dojrzały drzewostan. Przyjęte w projekcie Planu urządzenia lasu składy gatunkowe odnowień są zgodne z siedliskowymi typami lasu i uwzględniają składy gatunkowe optymalne dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych.
- Pielęgnowanie drzewostanów - w zależności od fazy rozwoju drzewostanu obejmuje zabiegi „pielęgnacji gleby”, tj. przycinanie roślin runa zagłuszających sadzonki lub siewki drzew w uprawach zanim wyjdą one z warstwy runa, „czyszczenia wczesne” i „czyszczenia późne”, tj. wycinanie pojedynczych (najgorszych jakościowo) drzewek w przegęszczonych młodnikach, „trzebieże wczesne” i „trzebieże późne”, tj. wycinanie pojedynczych drzew przeszkadzających w rozwoju osobnikom najdorodniejszym. Zabiegi pielęgnowania drzewostanu mają na celu osiągnięcie jakościowo lepszej produkcji drewna, zwiększenie odporności drzewostanów na szkodliwe czynniki biotyczne i abiotyczne oraz regulowanie składu gatunkowego pod kątem dostosowania do siedliska. Wykonanie zabiegów pielęgnacji na siedliskach chronionych programem Natura 2000 jest

dostosowane do przyrodniczych wymogów chronionych siedlisk i związanych z nimi gatunków roślin i zwierząt.

- Rębnie - czyli zadania określające zasady wykonywania całego zespołu czynności, które mają na celu stopniową przemianę pokoleń w lesie w sposób zapewniający równoczesne usuwanie drzew lub drzewostanów, tworzenie korzystnych warunków do odnowienia, kształtowanie odpowiedniej budowy drzewostanów oraz zapewnienie naturalnej różnorodności biologicznej i trwałości lasu. Wykonanie rębni na siedliskach chronionych programem Natura 2000 jest dostosowane do przyrodniczych wymogów chronionych siedlisk i związanych z nimi gatunków roślin i zwierząt.

Na gruntach będących w zarządzie Nadleśnictwa Koniecpol położone są następujące obszary Natura 2000:

- PLH240016 „Suchy Młyn”, powierzchnia 524,27 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 33,88 ha;
- PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”, powierzchnia 11 193,22 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 262,67 ha;
- PLH260013 „Dolina Białej Nidy”, powierzchnia 5 116,84 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 75,35 ha;
- PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”, powierzchnia 194,27 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 162,65 ha;
- PLH240032 „Ostoja Kroczycka”, powierzchnia 1 391,16 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 5,06 ha;

Dodatkowo w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa znajduje się Obszar Natura 2000 PLH240031 „Białka Lelowska” o łącznej powierzchni 7,23 ha, jednakże jest on położony poza gruntami Nadleśnictwa ale w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Oprócz tego tereny zarządzane przez Nadleśnictwo sąsiadują z obszarem Natura 2000 PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”. Obszar ten o powierzchni ogólnej 256,09 ha, znajduje się poza terenem administracyjnym Nadleśnictwa.

Kompleksowej analizie poddano wpływ Projektu PUL na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt zamieszczone w Dyrektywie Rady w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory, a także w Dyrektywie Rady w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, które mają w Standardowych Formularzach Danych ogólną ocenę A, B lub C i występują na gruntach Nadleśnictwa oraz podanych w uzgodnieniu zakresu i stopnia szczególności prognozy przez RDOŚ Katowice i RDOŚ Kielce. W przypadku występowania podlegających ochronie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, których lokalizacje są znane, we wskazaniach sformułowano zasady ich ochrony

(np. pozostawianie martwego drewna, zaniechanie usuwania drzew obumierających, prowadzenie prac w okresie zimowym przy pokrywie śnieżnej, ograniczenie czasowe prowadzonych zabiegów wynikające z biologii danego gatunku). W przypadku gatunków, których areal występowania jest bardzo duży lub gatunków dla których nie można było określić precyzyjnie miejsc występowania, przeprowadzona analiza spodziewanych zmian struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów pozwala przyjąć, że w skutek realizacji Planu urządzenia lasu nie zostaną uszczuplone powierzchnie biotopów dla gatunków obecnie występujących na terenie Nadleśnictwa Koniecpol.

Analiza charakteru zaprojektowanych zabiegów gospodarczych oraz ich rozmiaru dla całego Nadleśnictwa pozwoliła ocenić również w jaki sposób mogą one wpływać na poszczególne elementy środowiska: różnorodność biologiczną, ludzi, chronione i rzadkie gatunki roślin i zwierząt, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne oraz zabytki i dobra kultury materialnej.

Nadleśnictwo Koniecpol jest położone w znacznej odległości od granic Państwa należy zatem przyjąć, że realizacja Planu urządzenia lasu nie spowoduje negatywnego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Reasumując przeprowadzona analiza zabiegów planowanych do realizacji w projekcie Planu urządzenia lasu pozwala przyjąć założenie, że nie będą one negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze na gruntach Nadleśnictwa oraz na siedliska przyrodnicze i gatunki dzikiej fauny i flory.

W opinii zespołu opracowującego Prognozę łączne oddziaływanie Planu urządzenia lasu na środowisko, siedliska przyrodnicze i gatunki dzikiej fauny i flory, określono jako pozytywny.

3. WYKAZ STOSOWANYCH SKRÓTÓW I POJEĆ.

SKRÓTY NAZW INSTYTUCJI:

MŚ – Ministerstwo Środowiska

BULiGL – Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej,

DGLP – Dyrekcja Generalna Lasów Państwowych,

RDLP – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych,

GDOŚ – Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska,

RDOŚ – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska,

PIOŚ – Państwowa Inspekcja Ochrony Środowiska,

PGL LP – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe,

LP- Lasy Państwowe

UE – Unia Europejska.

SKRÓTY Z ZAKRESU PROGRAMU NATURA 2000:

OoŚ- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

OSO – obszar specjalnej ochrony (ptaków),

SOO – specjalny obszar ochrony (siedlisk),

OZW – obszary o znaczeniu wspólnotowym,

SDF – standardowy formularz danych,

DS – Dyrektywa Siedliskowa,

DP – Dyrektywa Ptasia.

SKRÓTY Z ZAKRESU LEŚNICTWA:

PUL – Plan Urządzenia Lasu,

TD – typ drzewostanu,

IUL – Instrukcja Urządzania Lasu,

KO - drzewostany w klasie odnowienia,

KDO – drzewostany w klasie do odnowienia,

KZP – Komisja Założeń Planu,

NTG- Narada Techniczno-Gospodarcza

KPP- Komisja Projektu Planu

POP – Program Ochrony Przyrody,

Rb – rębnia:

IB (Ib)- rębnia zupełna pasowa

IC (Ic)- rębnia zupełna smugowa

II- rębnie częściowe

III- rębnie gniazdowe

IIIA (IIIa)- rębnia gniazdowa zupełna

IIIB (IIIb)- rębnia gniazdowa częściowa

IV- rębnia stopniowa

IVd – rębnia stopniowa gniazdowa udoskonalona,

CW – czyszczenie wczesne,

CP – czyszczenie późne,

TW – trzebież wczesna,

TP – trzebież późna,

TSL – typ siedliskowy lasu,

ZHL – Zasady Hodowli Lasu,

ILP - Inspekcja Lasów Państwowych,

SKRÓTY NAZW GATUNKÓW DRZEW I KRZEWÓW:

Ak – grochodrzew (robinia akacjowa) *Robinia pseudoacacia* L.

Bez.c. – bez czarny *Sambucus nigra* L.

Bez.k. – bez koralowy *Sambucus racemosa* L.

Bk – buk zwyczajny *Fagus sylvatica* L.

Brz – brzoza brodawkowata *Betula pendula* Roth

Czr – czereśnia ptasia *Cerasus avium* (L.) Moench.

Czm – czeremcha zwyczajna *Padus avium* Mill.

Db.s. – dąb szypułkowy *Quercus robur* L.

Db.c. – dąb czerwony *Quercus rubra* L.

Der.ś – dereń świdwa *Cornus sanguinea* L.

Dg – dagleżja *Pseudotsuga menziesii* (Mirb.) Franco *subsp. menziesii*

Gb – grab zwyczajny *Carpinus betulus* L.

Głg – głóg *Crataegus* sp.

Gr – grusza pospolita (grusza dzika) *Pyrus communis* L.

Jd – jodła pospolita *Abies alba* Mill.

Jb – jabłoń dzika *Malus sylvestris* (L.) Mill.

Js – jesion wyniosły *Fraxinus excelsior* L.

Jkl – klon jesionolistny *Acer negundo* L.

Jrz – jarząb pospolity *Sorbus aucuparia* L.

Jw – klon jawor *Acer pseudoplatanus* L.

Kal.k. – kalina koralowa *Viburnum opulus* L.

Kl – klon zwyczajny *Acer platanoides* L.

Kru – kruszyna pospolita *Frangula alnus* Mill.

Ksz – kasztanowiec zwyczajny *Aesculus hippocastanum* L.

Lp – lipa drobnolistna *Tilia cordata* Mill.

Lsz – leszczyna pospolita *Corylus avellana* L.

Md – modrzew europejski *Larix decidua* Mill.

Ol – olsza czarna *Alnus glutinosa* Gaertn.

Ol.s. – olsza szara *Alnus incana* (L.) Moench

Os – topola osika *Populus tremula* L.

Prz.c. – porzeczka czarna *Ribes nigrum* L.

Prz.cw. – porzeczka czerwona (p. dzika) *Ribes spicatum* E. Robson

So – sosna zwyczajna *Pinus sylvestris* L.
So.w. – sosna wejmutka *Pinus strobus* L.
So.l. – sosna limba *Pinus cembra* L.
Sch. – suchodrzew pospolity (wiciokrzew suchodrzew) *Lonicera xylosteum* L.
Śng.b. – śnieguliczka biała *Prunus spinosa* L.
Śl. – śliwa domowa *Prunus domestica* L.
Śl.t – śliwa tarnina (tarnina) *Prunus spinosa* L.
Św – świerk pospolity *Picea abies* (L.) H.Karst
Tp – topola *Populus sp.*
Trz – trzmielina pospolita (zwyczajna) *Euonymus europaeus* L.
Wb – wierzba *Salix sp.*
Wiś – wiśnia pospolita *Cerasus vulgaris* Mill.
Wz – wiąz pospolity (wiąz polny) *Ulmus minor* Mill.

SKRÓTY NAZW TYPÓW SIEDLISKOWYCH LASÓW:

LMw- Las mieszany wilgotny
LMb- Las mieszany bagienny
Lśw- Las świeży
Lw- Las wilgotny
Ol- Ols
OlJ- Ols jesionowy
Lł- Las łąkowy
BMwyżśw- Bór mieszany wyżynny świeży
LMwyżśw- Las mieszany wyżynny świeży
Lwyżśw- Las wyżynny świeży

4. INFORMACJE OGÓLNE

4.1 Położenie Nadleśnictwa

Nadleśnictwo Koniecpol położone jest na terenie dwóch województw: śląskiego i świętokrzyskiego. Biorąc pod uwagę podział administracyjny Lasów Państwowych to wchodzi ono w skład Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach i położone jest w północno-wschodniej części RDLP Katowice. Nadleśnictwo Koniecpol składa się z dwóch obrębów leśnych: Koniecpol i Szczekociny i podzielone jest na 12 leśnictw.

Powierzchnia ogólna gruntów nadleśnictwa (bez współwłasności) wynosi 15 762,8270 ha, w tym:

- grunty leśne zalesione 14 689,8644 ha
- grunty leśne niezalesione 101,5165 ha
- grunty zw. z gosp. leśną 406,0796 ha
- grunty nieleśne 565,3665 ha

Powierzchnia współwłasności wynosi 10,0578 ha. Powierzchnia zasięgu terytorialnego nadleśnictwa wynosi około 935 km².



Ryc. Położenie względem podziału administracyjnego RDLP Katowice

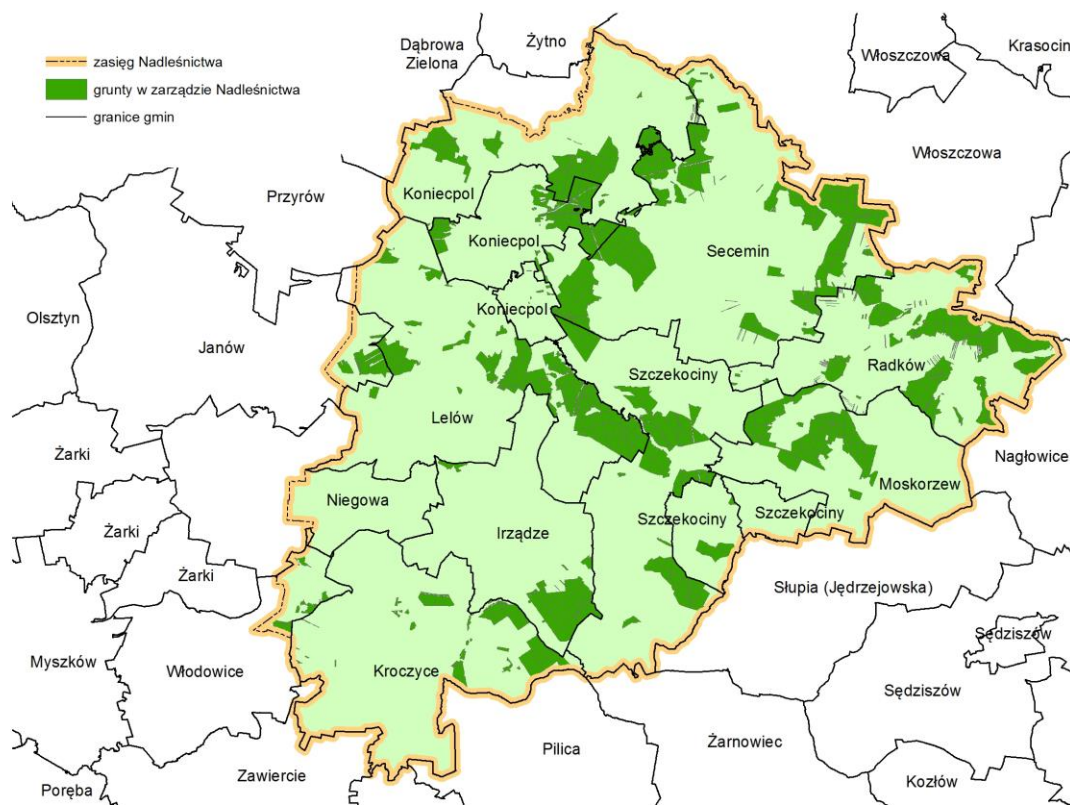
Nadleśnictwo Koniecpol jest położone, jak już wcześniej wspomniano, na terenie dwóch województw: śląskiego i świętokrzyskiego. W Województwie Śląskim Nadleśnictwo obejmuje swym zasięgiem 2 gminy miejskie (Szczekociny i Koniecpol) i 8 gmin wiejskich (Irządze, Kroczyce, Szczekociny, Włodowice, Janów, Koniecpol, Lelów i Niegowa) na terenie 3 powiatów (częstochońskiego, zawierciańskiego i myszkowskiego). Na obszarze Województwa Świętokrzyskiego obejmuje jeden powiat (włoszczowski) i 3 gminy (Moskorzew, Radków i Secemin).

Tabela I Charakterystyka regionu

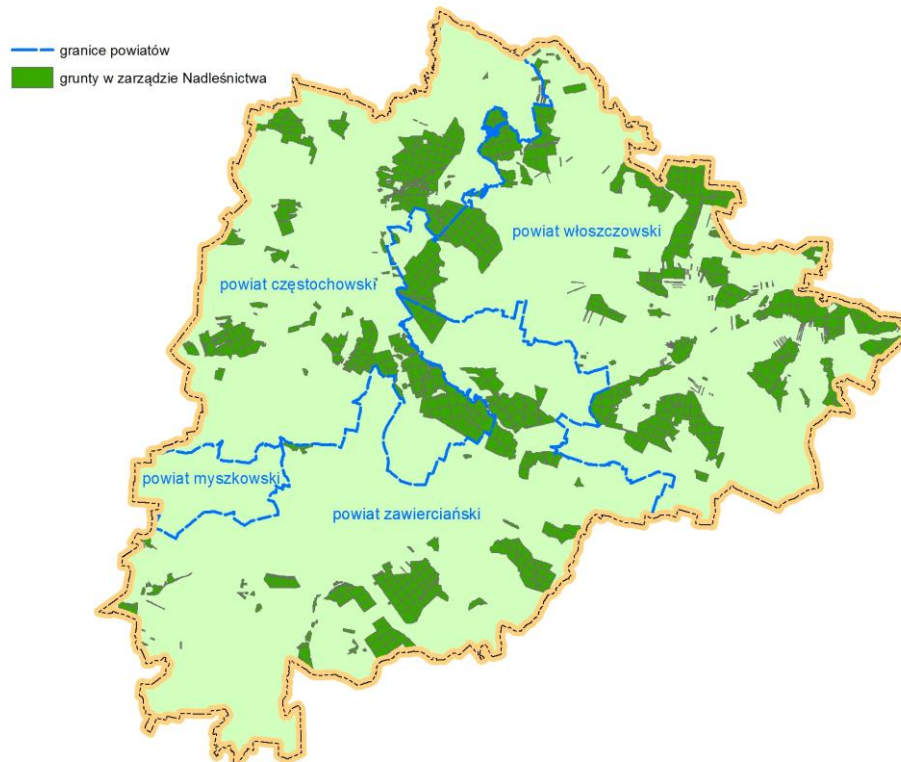
<i>Gmina (całe gminy)</i>	<i>Powierzchnia [ha]</i>	<i>Ludność</i>	<i>Powierzchnia lasów ogółem* [ha]</i>	<i>Lesistość [%]</i>
Szczekociny (gm. miejsko-wiejska)	13393	8089	2971,2	22,2
Koniecpol (gm. miejsko-wiejska)	14662	9998	3527,4	24,1
Irządze	7100	2808	1629,3	22,9
Kroczyce	11005	6313	3602,9	32,7
Włodowice	7679	5289	2963,9	38,6
Janów	14675	5998	7328,1	49,9
Lelów	12369	5012	3203,3	25,9
Moskorzew	7289	2747	1998,7	27,4
Radków	8810	2568	3388,9	38,5
Secemin	16260	4950	7145,3	43,9
Niegowa	8796	5707	1402,7	15,9
Razem	122038	59479	39162	32

* wartości odnoszące się do powierzchni całych gmin, nie uwzględniające zasięgu Nadleśnictwa, na podstawie Statystycznego Vademecum Samorządowca poszczególnych gmin, stan na rok 2013.

Lasy nadleśnictwa Koniecpol rozciągają się pomiędzy 50°32'43'' a 50°51'20'' szerokości geograficznej północnej i 19°29'42'' a 20°6'5'' długości geograficznej wschodniej. Tak więc odległości pomiędzy skrajnymi punktami zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa wynoszą ok. 42 km pomiędzy punktem północnym i południowym oraz ok. 46 km pomiędzy punktem wschodnim i zachodnim. Całkowita długość granicy zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa wynosi prawie 211 km.



Ryc. Położenie Nadleśnictwa Koniecpol na tle podziału administracyjnego gmin



Ryc. Położenie Nadleśnictwa Koniecpol na tle podziału administracyjnego powiatów

Siedziba Nadleśnictwa Koniecpol mieści się w północno-zachodniej części zasięgu, na terenie miejscowości Koniecpol, w oddziale 88 leśnictwa Kuczków.

Adres siedziby nadleśnictwa:

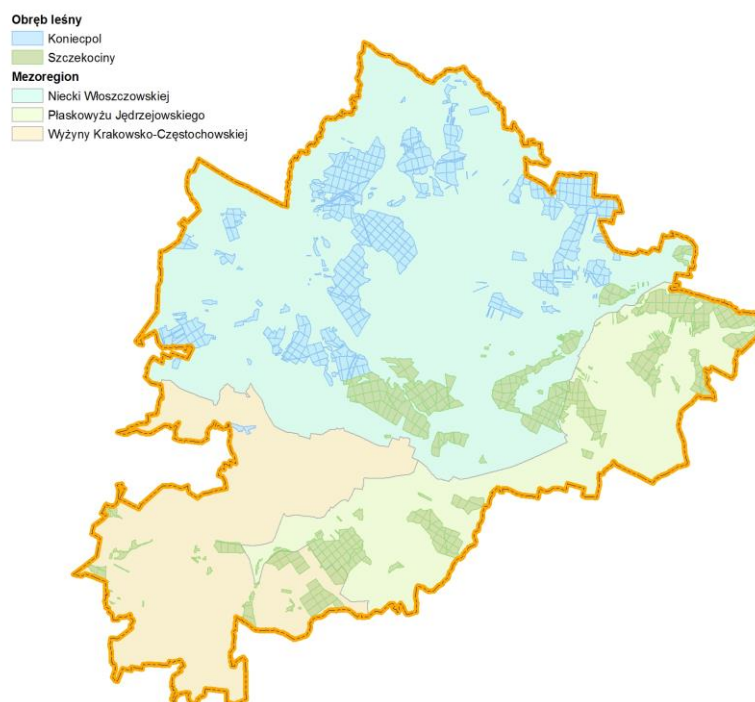
42-230 Koniecpol, ul. Różana 11

telefon: (34) 35-51-265

adres e-mail: koniecpol@katowice.lasy.gov.pl

strona internetowa: <http://www.koniecpol.katowice.lasy.gov.pl>

Położenie przyrodnicze



Ryc. Położenie Nadleśnictwa Koniecpol na tle mezoregionów przyrodniczo-leśnych

Biorąc pod uwagę regionalizację przyrodniczo-leśną (Trampler i in. 1990), to Nadleśnictwo Koniecpol położone jest w:

Krainie: VI Małopolskiej

- Dzielnicy: VI.8 – Wyżyny Krakowsko-Częstochowskiej (południowo-zachodnia część obrębu Szczekociny)
- Mezoregionie: VI.9.a – Jędrzejowsko-Włoszczowskim (w całym zasięgu Nadleśnictwa obszar dzielnicy VI.9 jest identyczny z mezoregionem VI.9.a)

Według podziału na regiony przyrodniczo-leśne obowiązujących w Lasach Państwowych (Zasady hodowli lasu 2012) Nadleśnictwo Koniecpol położone jest w:

- Krainie VI Małopolskiej;
 - mezoregionie Wyżyny Krakowsko-Częstochowskiej (VI-18),
 - mezoregionie Płaskowyżu Jędrzejowskiego (VI-20)
 - mezoregionie Niecki Włoszczowskiej (VI-19).

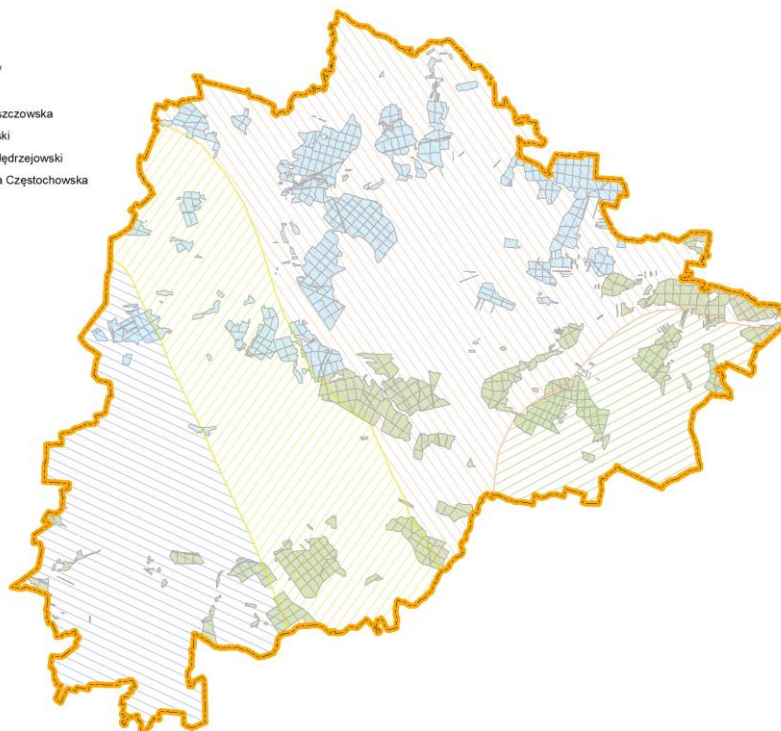
Regionalizacja przyrodniczo-leśna oparta jest na podstawach ekologiczno-fizjograficznych.

Zgodnie z podziałem na mezoregiony fizyczno-geograficzne oparte o zasady Kondrackiego (Kondracki 1998) Nadleśnictwo Koniecpol leży w mezoregionach Wyżyny Częstochowskiej, Płaskowyżu Jędrzejowskiego, Niecki Włoszczowskiej i Progu Lelowskiego stanowiących części podprovincji Wyżyny Śląsko-Krakowskiej (341) oraz Wyżyny Małopolskiej (342). Szczegółową klasyfikację przedstawiono poniżej :

Obszar :	Europa Zachodnia
Podobszar:	Pozaalpejska Europa Środkowa (3)
Prowincja:	Wyżyny Polskie (34)
Podprovincja:	Wyżyna Śląsko-Krakowska (341)
Makroregion:	Wyżyna Krakowsko-Częstochowska (341.3)
Mezoregion:	Wyżyna Częstochowska (341.31)
Podprovincja:	Wyżyna Małopolska (342)
Makroregion:	Niecka Nidziańska (342.2)
Mezoregion:	Płaskowyż Jędrzejowski (342.21)
Makroregion:	Wyżyna Przedborska (342.1)
Mezoregion:	Niecka Włoszczowska (342.14)
	Próg Lelowski (342.13)

Obręb leśny
 Konięcpol
 Szczekociny

Mezoregion
 Niecka Włoszczowska
 Próg Lelowski
 Płaskowyż Jędrzejowski
 Wysoczyzna Częstochowska



Ryc. Położenie Nadleśnictwa Konięcpol na tle mezoregionów fizyczno-geograficznych

Zgodnie z podziałem na regiony geobotaniczne (Matuszkiewicz J. M., 2008)

klasyfikacja położenia nadleśnictwa jest następująca:

Prowincja: Środkowoeuropejska Właściwa
 Dział: Dział Wyżyn Południowopolskich (C)
 Kraina: Jury Krakowsko-Częstochowskiej (C.4)
 Okręg: Jury Północnej Olkusko-Częstochowskiej (C.4.1)
 Podokręg: **Ogrodzeniecko-Mstowski (C.4.1.a)**
 Kraina: Wyżyn Środkowomałopolskich (C.2)
 Okręg: Niecki Włoszczowskiej (C.2.3)
 Podokręg: **Szczepocicki (C.2.3.a)**
Garnecki (C.2.3.c)
Lelowski (C.2.3.d)
Borzykowski (C.2.3.e)
Konięcpolski (C.2.3.f)
Kurzelowski (C.2.3.g)
Włoszczowski (C.2.3.h)
Secymiński (C.2.3.i)
Doliny Górnej Nidy (C.2.3.j)
Szczekociński (C.2.3.k)

Obszar Nadleśnictwa znajduje się w zasięgu naturalnego występowania zasadniczych gatunków lasotwórczych: sosny, świerka, buka, jodły, dęba.

4.2 Podstawa formalno-prawna

Przedmiotem *Prognozy* jest projekt Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na okres od 1.01.2015 do 31.12.2024 r. Plan urządzenia lasu jest podstawowym dokumentem, zatwierdzanym przez ministra właściwego do spraw środowiska, regulującym prowadzenie gospodarki leśnej na terenie nadleśnictwa. Obowiązek sporządzania planu urządzenia lasu wynika wprost z Ustawy z 28 września 1991 r. o lasach (Dz.U. 2014 nr 0 poz. 1153), która w art. 7.1. stwierdza: „*Trwale zrównoważoną gospodarkę leśną prowadzi się według Planu urządzenia lasu*”. Plan urządzenia lasu wg art. 6.1.6. wspomnianej ustawy jest to: „*Podstawowy dokument gospodarki leśnej opracowywany dla określonego obiektu, zawierający opis i ocenę stanu lasu oraz cele, zadania i sposoby prowadzenia gospodarki leśnej*”. Prognozę oddziaływania na środowisko sporządzono na podstawie umowy zawartej między Regionalną Dyрекcją Lasów Państwowych w Katowicach a Biurem Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej. Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w tym opracowania Prognozy oddziaływania na środowisko dla projektu Planu urządzenia lasu Nadleśnictwa Koniecpol określa akt prawny w postaci *Ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska, oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. 2013 nr 0 poz. 1235). Zakres i zawartość prognozy oddziaływania projektu Planu Urządzenia Lasu na środowisko, opracowany jest na podstawie art. 51 i 52 ww. ustawy.

Podstawę prawną opracowania stanowią akty prawa krajowego i unijnego oraz porozumienia międzynarodowe.

Prawo krajowe:

- Ustawa z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. 2013 nr 0 poz. 1235)
- Ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2013 nr 0 poz. 627)
- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. 2013 poz. 1232)
- Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. 2007 nr 75 poz. 493)

- Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2012 poz. 647)
- Ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 3 lutego 1995 r. (Dz.U. 2013 nr 0 poz. 1205)
- Ustawa o lasach z dnia 28 września 1991 r. (Dz.U. 2014 nr 0 poz. 1153)
- Ustawa Prawo łowieckie z dnia 13 października 1995 r. (Dz. U. 2013 nr 0 poz. 1226)
- Ustawa Prawo geodezyjne i kartograficzne z dnia 17 maja 1989 r. (Dz. U. 2010 nr 193 poz.1287)
- Ustawa o ochronie przeciwpożarowej z dnia 24 sierpnia 1991 r. (Dz. U. 2009 nr 178 poz. 1380)
- Ustawa z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. 2012 nr 0 poz. 145)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia, jako obszary Natura 2000 (Dz. U. 2010 nr 77, poz. 510)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz. U. 2005 nr 94 poz. 795)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z 27 października 2008 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. 2008 nr 198 poz. 1226)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2014 poz. 1348)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 poz. 1409)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014 poz. 1408)
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie określenia rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2013 poz. 817)
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z 30 kwietnia 2008 r. w sprawie kryteriów oceny występowania szkody w środowisku (Dz. U. 2008 nr 82 poz. 501)

Uwzględniono również następujące akty prawa krajowego:

- Polityka Ekologiczna Państwa w latach 2009-2012 z perspektywą do roku 2016
- Polityka Leśna Państwa z dnia 22 kwietnia 1997 r.

Prawo wspólnotowe:

- Dyrektywa Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. o ochronie dziko żyjących ptaków (wraz z późniejszymi zmianami)
- Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. o ochronie siedlisk przyrodniczych oraz dziko żyjącej fauny i flory (zmieniona Dyrektywą 97/62/EWG)
- Dyrektywa Rady 2003/4/WE z dnia 28 stycznia 2003r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska
- a także:
- Dyrektywa Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko, znowelizowana Dyrektywą Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997r.
- Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko
- Dyrektywa ramowa 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiająca ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Ramowa Dyrektywa Wodna) z dnia 23 października 2000 r.
- Dyrektywa Rady 2003/35/WE ustanawiająca udział społeczeństwa w przygotowaniu niektórych planów i programów dotyczących środowiska, oraz zmieniająca Dyrektywy Rady: 85/337/EWG i 96/61/WE w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do sprawiedliwości

Porozumienia międzynarodowe:

- Konwencja o różnorodności biologicznej - przyjęta 5 czerwca 1992 r. w Rio de Janeiro - ratyfikowana przez Polskę 18 stycznia 1996 r.
- Konwencja Berneńska - Konwencja o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk - sporządzona 19 września 1979 r. w Bernie
- Konwencja Bońska - Konwencja o ochronie gatunków wędrownych dzikich zwierząt z dnia 23 czerwca 1979 r. w Bonn - w Polsce weszła w życie w 1995 r.
- Konwencja w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego - sporządzona 16 listopada 1972 r. w Paryżu, podpisana przez Polskę 29 lutego 1976 r.

4.3 Zakres prognozy

Prognoza oddziaływania na środowisko opiera się na wytycznych wyszczególnionych w art. 51 i 52 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku. Przedmiotem niniejszej prognozy oddziaływania na środowisko jest analiza poszczególnych zadań gospodarczych określonych w Planie Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol, których realizacja może

mieć wpływ na podstawowe elementy środowiska lub na przedmioty obszarów Natura 2000.

Celem sporządzenia prognozy oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko było:

- określenie wpływu zaprojektowanych w planie działań na cele i przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000
- ocena stopnia i sposobu uwzględnienia potrzeb ochrony przyrody w projekcie planu urządzenia lasu
- ocena skutków środowiskowych realizacji projektu planu urządzenia lasu.

Prognozą objęto grunty w zarządzie Nadleśnictwa, w szczególności:

- grunty położone w zasięgu wyznaczonych obszarów Natura 2000 - OZW „Suchy Młyn” - PLH240016, OZW „Dolina Górnej Pilicy”-PLH260018, OZW „Dolina Białej Nidy” - PLH260013, OZW „Źródła Rajeczniczy” - PLH240033 a także OZW „Ostoja Kroczycka” - PLH240032 oraz pośrednio OZW „Białka Lelowska” - PLH240031 odnośnie wpływu zaprojektowanych w PUL zabiegów gospodarczych na przedmioty ochrony poszczególnych obszarów (m.in. zmian jakie zaistnieją w strukturze powierzchni – powierzchnie zalesione i nie zalesione, w strukturze drzewostanów – powierzchnia poszczególnych klas wieku, struktura gatunkowa, wiekowa itp.),
- zidentyfikowane siedliska przyrodnicze wymienione w załączniku do Dyrektywy siedliskowej a znajdujące się na gruntach Lasów Państwowych (opis siedlisk, stan, naturalność, projektowane w nich czynności gospodarcze),
- rośliny i zwierzęta chronione na gruntach Lasów Państwowych, oraz pozostałe formy ochrony występujące na obszarze Nadleśnictwa.

Zakres i szczegółowość informacji, jakie zawarto w niniejszej prognozie wynikają z art. 51 ust. 2 ustawy OOS. Według zapisu tego artykułu, organ sporządzający projekt Planu wykonuje Prognozę zawierającą następujące elementy:

- a. informacje o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami,
- b. informacje o metodach zastosowanych przy sporządzaniu Prognozy,
- c. propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu oraz częstotliwości jej przeprowadzania,
- d. informacje o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko
- e. streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym.

Prognoza określa, analizuje i ocenia:

- a. istniejący stan środowiska oraz potencjalne zmiany tego stanu w przypadku braku realizacji projektowanego dokumentu,

- b. stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem,
- c. istniejące problemy ochrony środowiska istotne z punktu widzenia realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności dotyczące obszarów podlegających ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- d. cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu,
- e. przewidywane znaczące oddziaływania, w tym oddziaływania bezpośrednie, pośrednie, wtórne, skumulowane, krótkoterminowe, średnioterminowe i długoterminowe, stałe i chwilowe oraz pozytywne i negatywne, na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru, a także na środowisko, a w szczególności na: różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne - z uwzględnieniem zależności między tymi elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy.

Prognoza przedstawia:

- a) rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru,
- b) biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru - rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych, w tym wskazania napotkanych trudności wynikających z niedostatków techniki lub luk we współczesnej wiedzy.

Kolejny artykuł ustawy *OOS* (art. 53) nakłada obowiązek uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, oraz Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w *Prognozie*. Takie uzgodnienie zostało przeprowadzone z:

- Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Katowicach w piśmie z dnia 3 lipca 2012 r., znak: WPN.611.11.2012.AJ1

- Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach w piśmie z dnia 13 lipca 2012 r., znak: WPN-II.411.8.2012.DZ
- Świętokrzyskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym w opinii z dnia 10 maja 2012 r., znak: SEV.9022.5.99.2012

Powyższe pisma zostały zamieszczone w załącznikach do niniejszego opracowania.

Prognozę sporządzono dla projektu planu, który zgodnie z ustawą o udziale społeczeństwa wymaga przyjęcia pełnej procedury konsultacji społecznych, która w tym przypadku przedstawia się następująco:

- 1) po uzyskaniu uzgodnień z RDOŚ i PWIS, dyrektor RDLP zwołuje Komisję Założeń Planu, której wnioski wraz z ogłoszeniem o wyborze wykonawcy podaje do publicznej wiadomości
- 2) po przeprowadzeniu przez wykonawcę projektu planu, prac terenowych i kameralnych, wykonaniu: zestawień zbiorczych danych inwentaryzacyjnych wraz z ich zobrazowaniem na mapach przeglądowych, oraz dokumentacji w postaci *Prognozy* i aktualizacji Programu Ochrony Przyrody, Dyrektor RDLP zwołuje Nadarę Techniczno-Gospodarczą (NTG). Z ustaleń NTG, której uczestnikami są: Nadleśniczy, przedstawiciele RDLP, DGLP, ZOL, wykonawca projektu planu ul. sporządza protokół, który podlega zatwierdzeniu przez przewodniczącego narady
- 3) w kolejnym etapie „Projekt planu urządzenia lasu”, wraz z *prognozą* zostaje przekazany do regionalnego dyrektora ochrony środowiska, oraz państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego z wnioskiem o wydanie opinii
- 4) wymienione organy wydają opinię zaś dyrektor RDLP podaje do publicznej wiadomości informację o możliwościach zapoznania się z „Projektem planu urządzenia lasu” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko
- 5) po uzyskaniu opinii oraz uwag i wniosków, Dyrektor RDLP zwołuje – poprzez ogłoszenie w prasie lokalnej i w BIP - Komisję Projektu Planu (KPP), której zadaniem jest omówienie opinii, uwag i zgłoszonych wniosków, oraz wstępne sformułowanie uzasadnienia
- 6) przed skierowaniem projektu planu urządzenia lasu do zatwierdzenia przez ministra właściwego do spraw środowiska, Dyrektor RDLP sporządza pisemne podsumowanie, zawierające uzasadnienie wyboru właściwego wariantu przyjmowanego planu urządzenia lasu, uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa, a także informacje, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione zgłoszone uwagi i opinie.

4.4 Zawartość projektu planu

Zawartość *Planu*, układ oraz formę poszczególnych składników *planu* określa *Instrukcja Urządzania Lasu (IUL)*. Ogólne wytyczne zamieszczone w *IUL* mogą być następnie uszczegóławiane w zawieranych umowach na wykonanie planu urządzenia lasu i ustaleniach KZP i NTG.

Zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami w skład planu urządzenia lasu wchodzi:

- ogólny opis lasów i gruntów urządzanego Nadleśnictwa (elaborat) – zawierający dane ogólne Nadleśnictwa, opis warunków ekonomicznych i przyrodniczych produkcji leśnej, opis stanu lasu i analiza stanu zasobów drzewnych, opis bazy nasiennej, istniejących form ochrony przyrody, oraz przyjęte podstawy gospodarki planowanego okresu gospodarczego (funkcje lasu i podział na kategorie ochronności, podział na gospodarstwa i przyjęte wieki rębności). Istotną częścią elaboratu jest część planistyczna zawierająca opisanie celów i zasad trwale zrównoważonej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej wraz z przewidywanymi sposobami ich realizacji oraz wynikającymi stąd zadaniami dotyczącymi: maksymalnej ilości drewna przewidzianej do pozyskania w okresie obowiązywania planu urządzenia lasu zwanej etatem cięć; pielęgnowania upraw, młodników i drzewostanów średnich klas wieku (do rozpoczęcia w nich procesu odnowienia z zastosowaniem rębni); zalesień i odnowień; ukierunkowań z zakresu ochrony lasu, w tym ochrony przeciwpożarowej wraz z odpowiednimi mapami przeglądowymi; ukierunkowań z zakresu gospodarki łowieckiej wraz z odpowiednią mapą przeglądową; ukierunkowań z zakresu ubocznego użytkowania lasu; potrzeb z zakresu infrastruktury technicznej, szczególnie z zakresu turystyki i rekreacji. Elaborat zawiera również analizę dotychczasowej gospodarki leśnej (wraz z oceną tej gospodarki dokonaną przez Dyrektora regionalnej dyrekcji Lasów Państwowych).
- opis taksacyjny lasu, składający się ze szczegółowych opisów drzewostanów wraz z liczbowymi elementami jego charakterystyki (dokładna lokalizacja drzewostanu, rodzaj użytku gruntowego i jego powierzchnia, średnie wymiary drzew, klasa bonitacji drzewostanu, miąższość grubizny, przyrost miąższości), ich siedlisk (opis siedliska leśnego z uwzględnieniem informacji o terenie, glebie, pokrywie gleby i runie leśnym), funkcji jakie pełnią oraz planowanych zadań gospodarczych i ochronnych
- wykaz projektowanych zadań z zakresu użytkowania głównego i hodowli lasu
- mapy obrazujące wyniki inwentaryzacji, mapy przeglądowe cięć rębnych, cięć pielęgnacyjnych i zabiegów hodowlanych
- Program Ochrony Przyrody (POP), zawierający opis walorów przyrodniczych Nadleśnictwa, opisanie stanu środowiska i występujących zagrożeń abiotycznych,

biotycznych i antropogenicznych, inwentaryzację siedlisk leśnych (siedliskowych typów lasu), siedlisk przyrodniczych Natura 2000, chronionych roślin, grzybów i zwierząt oraz mapy tematyczne. Program ochrony przyrody w Nadleśnictwie jest dokumentem planistycznym, kreującym ochronę przyrody w ujęciu kompleksowym.

Najbardziej istotnym elementem *Planu*, podlegającym ocenie wpływu na środowisko, są zaprojektowane zadania i wskazania gospodarcze, które są wynikiem podsumowania wszystkich prac w nadleśnictwie i ich zestawienie jest elementem wyszczególnionym w decyzji Ministra Środowiska o zatwierdzeniu *Planu*.

4.4.1 Rozmiar projektowanych zadań gospodarczych

Poniżej przedstawiono rozmiar przewidywanych zadań gospodarczych w projekcie planu urządzenia lasu na lata 2015-2024, zestawiony w grupy, dla których przeprowadzono ocenę oddziaływania na podstawowe elementy środowiska, lub na przedmioty ochrony (siedliska przyrodnicze, gatunki roślin, gatunki zwierząt).

Zatwierdzone zadania gospodarcze są elementem obligatoryjnym do wykonania lub nieprzekraczalną wielkością w 10-letnim okresie gospodarczym. Wskazania gospodarcze są natomiast jedynie propozycją wykonania pewnych czynności w każdym wydzieleniu, w celu osiągnięcia założeń i celów Planu. Poziom szczegółowości zaprojektowanych czynności jest różny. Prawidłową ocenę wpływu na środowisko można przeprowadzić, znając poziom szczegółowości każdego rodzaju czynności, z jakim zostały one zapisane w Planie.

Tabela II Zadania gospodarcze przewidziane w projekcie PUL

Zadania gospodarcze	Powierzchnia (ha)
Zalesienia	14,59
Odnowienia w tym:	2166,77
Odnowienia halizn, płazowin, zrębów	59,65
Odnowienie projekt. zrębów zupełnych	1762,96
Pod osłoną przy rębniach złożonych	327,32
Podsadzenia	0,00
Dolesienia luk i przerzedzeń	1,57
Poprawki i uzupełnienia	0,68
Melioracje agrotechniczne	2102,64
Pielęgnowanie drzewostanów w tym:	9851,94
Pielęgnowanie gleby	162,04
Czyszczenia wczesne (CW)	540,71
Czyszczenia późne (CP)	1485,38
Czyszczenia późne z pozyskaniem (CP-P)	0,00
Trzebieże wczesne (TW)	2079,05*
Trzebieże późne (TP)	5584,76*
Rębnie w tym:	2457,61
Rębnie zupełne	1762,96
Rębnie stopniowe częściowe, gniazdowe i stopniowe	694,65
Bez planowanych zabiegów	2696,21

* - dotyczy rzeczywistej powierzchni manipulacyjnej, bez powtórzeń (nawrotów) w 10 leciu

W ramach przedstawionych zadań planowane są następujące rodzaje rębni: Ib, Ic, II, III, IIIa, IIIb, IV. Bardzo duża powierzchnia pielęgnacji drzewostanów wynika z zaprojektowania na tych samych powierzchniach, różnych zabiegów np. rębni lub trzebieży w drzewostanie głównym i czyszczeń w młodym pokoleniu pod okapem drzewostanu.

Dla zadań, w których przewidziano pozyskanie drewna została również określona orientacyjna miąższość, jaką można pozyskać. W przypadku użytkowania rębego została ona określona dla każdego wydzielenia. Sumaryczna wartość pozyskania stanowi etat użytkowania rębego.

Etat użytkowania przedrębego (dla zadań: CP-P, TW, TP) w rozmiarze miąższościowym określony został, jako sumaryczna wartość w obrębie leśnym, której nie można przekroczyć w ramach użytkowania przedrębego w całym Nadleśnictwie. Rozmiar miąższościowy wykonywanych zabiegów pielęgnacyjnych w poszczególnych drzewostanach uzależniony jest od stwierdzonych na gruncie potrzeb hodowlanych.

Etaty zostały określone w rozmiarze brutto (z uwzględnieniem kory i odpadów zrębowych), oraz netto (miąższość rzeczywiście pozyskiwanego surowca). Zaprojektowane etaty w Nadleśnictwie Koniecpol przedstawiają się następująco:

Tabela III Projektowany etat cięć

Projektowany etat	Rozmiar miąższościowy (m ³)	
	brutto	netto
Rębne	651919	542752
Przedrębne (CP-P, TW, TP)	327703	262162
Ogółem	976622	804914

Zaprojektowany ogólny rozmiar użytkowania stanowi 29,04% ogólnych zasobów miąższości wynoszących 3 362 610 m³ oraz 114,30% spodziewanego przyrostu bieżącego miąższości wynoszącego 854 450 m³. Pełna realizacja zaprojektowanego użytkowania zmniejszy dotychczasowe zasoby drewna o około 3,7%.

Do wskazań gospodarczych oddziaływujących na środowisko przyrodnicze zaliczono planowane zabiegi gospodarcze z zakresu użytkowania głównego (rębnie i trzebieże selekcyjne), oraz z zakresu hodowli lasu takie jak: odnowienia lasu pod osłoną drzewostanu, poprawki i uzupełnienia, oraz pielęgnowanie upraw (CW), młodników (CP) i zabiegi agrotechniczne. W planie urządzenia lasu w części opisowej: w wytycznych dotyczących ochrony lasu, hodowli lasu w tym nasiennictwa i selekcji, ochrony przeciwpożarowej, zagospodarowania rekreacyjnego, opisane zostały zalecenia odnośnie czynności, które należy podjąć w wyniku wystąpienia niekorzystnych czynników abiotycznych i biotycznych w drzewostanach, oraz ogólne zasady prowadzenia gospodarki leśnej. Opisane zostały także potrzeby z zakresu budownictwa ogólnego, drogowego. Czynności opisano na podstawie

dokumentów odnoszących się do tych zagadnień: Instrukcji ochrony lasu, Ustawy o leśnym materiale rozmnożeniowym (Dz. U. 2001 nr 73 poz. 761), Rozporządzenia MSWiA w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. 2010 nr 109 poz. 719), oraz Zarządzeń Dyrektora DGLP.

4.5 Główne cele projektu planu

Głównym celem opracowania Planu urządzenia lasu jest umożliwienie prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej przy możliwie jak największym zróżnicowaniu biologicznym, oraz zapewnienie równowagi między wszystkimi koniecznymi funkcjami lasu. Pod względem prawnym oznacza to, że gospodarowanie lasem i jego zasobami może odbywać się tylko według ważnego Planu urządzenia lasu. Urządzanie lasu oparte jest na „Instrukcji sporządzania planu urządzenia dla nadleśnictwa” - (IUL) - opracowanej zgodnie z wymogami ustawy o lasach, oraz rozporządzenia MŚ (Dz. U. nr 0, poz. 1302 z 2012r.). Cele i zasady prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej w lasach wielofunkcyjnych określone zostały w „Polityce ekologicznej Państwa” uchwalonej przez Sejm RP w 1991 r. (MP nr 18, poz. 118), „II Polityce ekologicznej Państwa” uchwalonej przez Sejm RP w 2001 r., oraz „Polityce leśnej Państwa” przyjętej przez Radę Ministrów dnia 22 kwietnia 1997 r.

Cele, dla których sporządzono projekt Planu urządzenia lasu przedstawiają się następująco:

- inwentaryzacja zasobów przyrodniczo-leśnych,
- ocena stanu lasu,
- ocena zagrożeń lasu,
- rozpoznanie funkcji lasu w powiązaniu z zagospodarowaniem przestrzennym,
- dokonanie podziału lasów - wg pełnionych funkcji i przyjętych celów gospodarowania - na gospodarstwa (w tym: specjalne, lasów ochronnych oraz lasów wielofunkcyjnych z dominującą funkcją produkcyjną - zwanych dalej lasami gospodarczymi), z wyróżnieniem drzewostanów do przebudowy, dla potrzeb regulacji użytkowania głównego, optymalizacji etatów użytkowania rębego i przedrębego oraz realizacji długookresowych i średniookresowych celów hodowlanych,
- projektowanie pożądanej struktury gatunkowej, wiekowej i przestrzennej lasu oraz budowy piętrowej drzewostanów,
- kształtowanie wielkości i struktury zapasu produkcyjnego drzewostanów,
- ustalenie etatów cięć użytkowania rębego i przedrębego, ustalenie możliwości lokalizacji etatu cięć użytkowania rębego w wielkości przyjętej za optymalną,

ustalenie zadań gospodarczych na 10-lecie i określenie sposobów ich realizacji, sporządzenie projektu planów szczegółowych (plan cięć, plan hodowli, plan zalesień),

- ustalenie kierunkowych zadań z zakresu ochrony przyrody, oraz ochrony lasu (w tym ochrony przeciwpożarowej, gospodarki łowieckiej),
- określenie potrzeb w zakresie remontów i budowy infrastruktury technicznej, w tym dotyczących turystyki i rekreacji, zobrazowanie przestrzenne urządzanego obiektu, funkcji lasu, wyników inwentaryzacji oraz zadań gospodarki leśnej,
- opracowanie map gospodarczych i tematycznych.

Realizacja trwale zrównoważonej gospodarki leśnej na poziomie planu urządzenia lasu dotyczy określenia długo- i średniookresowych celów. Celem długookresowym jest utrzymanie ekosystemu leśnego w stanie dynamicznej równowagi, stabilnego i spełniającego możliwie wiele funkcji. Jest to realizowane przez określenie typów drzewostanów (celu hodowlanego) jako podstawowego wyznacznika dalszego planowania oraz przez dobór właściwych sposobów zagospodarowania lasu.

Cele średniookresowe to osiągnięcie przez drzewostany kolejnych faz rozwojowych jak najbardziej zgodnych z naturalnym cyklem rozwoju ekosystemu leśnego i z jednoczesnym zapewnieniem jak najlepszej jakości drzewostanów. Jest to realizowane poprzez ustalenie wskazań i wytycznych dla poszczególnych gospodarstw, lasów ochronnych, zapewnienie pożądanego ładu czasowego i przestrzennego, ustalenie wskazań dotyczących przebudowy drzewostanów oraz określenie zadań z zakresu hodowli lasu, ochrony przyrody itp.

4.6 Metody zastosowane przy sporządzaniu prognozy

Wstępem do opracowania *Prognozy* było zebranie dostępnych informacji na temat występowania i lokalizacji gatunków i siedlisk będących przedmiotem ochrony na obszarach Natura 2000, położonych w granicach nadleśnictwa oraz innych danych opisujących stan środowiska przyrodniczego. Aktualna wiedza na temat tych siedlisk i gatunków jest wynikiem prowadzonych inwentaryzacji przyrodniczych lub danych literaturowych. Część tych informacji została również zebrana podczas prac terenowych nad projektem Planu. Znaczna część danych o siedliskach i gatunkach pochodzi z wrywkowej inwentaryzacji przeprowadzonej w latach 2006-2007 przez Lasy Państwowe. Informacje o chronionych gatunkach uzyskano z ciągłych obserwacji prowadzonych w Nadleśnictwie oraz z innych źródeł - głównie danych zawartych w SDF dla obszarów Natura 2000, Planu Zadań Ochronnych dla obszaru PLH „Suchy Młyn”, literatury oraz ekspertyz naukowych ale również Planu Ochrony rezerwatu „Borek”. Dane te zostały zamieszczone w częściach

opisowych Planu Urządzenia Lasu, w Programie Ochrony Przyrody, a także w opisie taksacyjnym lasu.

Przy sporządzeniu prognozy do działań gospodarczych szczególnie oddziałujących na środowisko i analizowanych w prognozie zaliczono następujące planowane zabiegi i przedsięwzięcia gospodarcze:

- z zakresu użytkowania głównego (rębny i przedrębny) rębnie i trzebieże selekcyjne
- z zakresu hodowli lasu: odnowienia lasu na powierzchniach otwartych i pod osłoną drzewostanu, poprawki i uzupełnienia oraz pielęgnowanie upraw (CW), młodników (CP) i zabiegi agrotechniczne,
- działania z zakresu ochrony przeciwpożarowej,
- przedsięwzięcia z zakresu zagospodarowania rekreacyjnego (ujęte tylko ramowo),
- przedsięwzięcia z zakresu budownictwa ogólnego i drogowego (ujęte tylko ramowo).

Ponieważ głównym elementem *Prognozy* są zaplanowane zabiegi gospodarcze, podstawową metodą analizy wpływu tych zabiegów na środowisko jest przestrzenne porównanie rozmieszczenia zaplanowanych zabiegów z informacjami o elementach środowiska przyrodniczego. W ten sposób zostały zidentyfikowane potencjalne obszary konfliktowe, które zostały następnie przeanalizowane pod kątem rodzaju zaplanowanego zabiegu i stopnia jego wpływu na określony gatunek, siedlisko czy inne składniki środowiska.

Do analiz wykorzystano zestawienia danych uzyskanych z bazy programu TAKSATOR zawierające rodzaj planowanych zabiegów w drzewostanach, w których zlokalizowano siedliska przyrodnicze, stanowiska roślin lub miejsca bytowania zwierząt, oraz materiały kartograficzne. Zabiegi pogrupowano następująco: rębnie, pielęgnowanie drzewostanów (CW, CP, TW i TP) i odnowienia. W odrębną grupę ujęto powierzchnie bez planowanych zabiegów gospodarczych.

Uzyskane wykazy i zestawienia były analizowane i oceniane, a wyniki tych analiz zostały wyszczególnione w macierzach danych oraz w tekście opracowania. Wpływ zapisów planu urządzenia lasu na siedliska i gatunki Natura 2000 analizowano dla gatunków i siedlisk, dla których w SDF obszaru przyjęto ocenę ogólną A, B lub C. Przy sporządzaniu oceny wykorzystano następujące kody określające charakter prawdopodobnych oddziaływań:

-	prognozowane negatywne oddziaływanie na środowisko
+	prognozowane pozytywne oddziaływanie na środowisko
0	prawdopodobny brak oddziaływania lub oddziaływanie neutralne
1	oddziaływanie krótkoterminowe
2	oddziaływanie średnioterminowe
3	oddziaływanie długoterminowe

Źródła informacji na temat chronionych lub cennych gatunków roślin i zwierząt:

Informacje dotyczące lokalizacji stanowisk roślin chronionych oraz chronionych gatunków zwierząt zebrane zostały z następujących źródeł:

- inwentaryzacji Natura 2000 przeprowadzonej przez PGL LP w latach 2006-2007
- materiałów przekazanych wykonawcy przez RDOŚ
- ekspertyz przyrodniczych i badań naukowych
- inwentaryzacji wykonanej podczas taksacji lasu.

Źródła informacji na temat granic obszarów Natura 2000:

Granice obszarów Natura 2000 przyjęto wg stanu przekazanego do Komisji Europejskiej dnia 30 października 2009 r. Zaczerpnięto je również ze stron internetowych Generalnej Dyrekcji ochrony Środowiska i z materiałów przekazanych przez RDOŚ.

4.7 Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektu planu i częstotliwość jej przeprowadzania

Zgodnie z zapisami art. 22 pkt. 4 Ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, Minister właściwy w sprawach środowiska nadzoruje wykonanie planów urządzenia lasów dla lasów stanowiących własność Skarbu Państwa, natomiast Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych inicjuje, koordynuje oraz nadzoruje działalność nadleśniczych i kierowników jednostek organizacyjnych o zasięgu regionalnym - art. 34 pkt 2c.

Do monitorowania realizacji zadań określonych w decyzji Ministra Środowiska w sprawie zatwierdzenia planu urządzenia lasu proponuje się wykorzystanie systemu kontroli istniejącej w Lasach Państwowych:

- Wydział Kontroli RDLP – przeprowadza kompleksową kontrolę w połowie i na koniec obowiązywania planu urządzenia lasu. Kontroli podlega całość prowadzonej gospodarki nadleśnictwa; w tym prawidłowość wykonania rębni i prowadzenia zabiegów hodowlanych i ochronnych,
- Wydziały merytoryczne RDLP – przeprowadzają kontrole bieżące i merytoryczne w zakresie kompetencji,
- Nadleśnictwo – w leśnictwach przeprowadza się bieżące kontrole sposobu, terminowości i zgodności wykonania planowanych czynności zapisanych w PUL

Śledzenie skutków realizacji postanowień planu należy oprzeć na monitoringu następujących wskaźników:

- zmianie powierzchni lasów według rzeczywistych składów gatunkowych i wieku dla siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków w obszarach Natura 2000;

- wykonaniu zadań określonych decyzją Ministra Środowiska w sprawie zatwierdzenia planu urządzenia lasu, w tym dla obszaru Natura 2000 w wymiarze powierzchniowym;
- wykonaniu zadań zleconych z zakresu ochrony przyrody w obszarach Natura 2000 w okresie realizacji planu urządzenia lasu.

Skutki realizacji zadań zleconych z zakresu ochrony przyrody powinny być monitorowane w cyklu 10-letnim.

Ocenę skutków realizacji postanowień projektu planu zawiera również analiza gospodarki leśnej w minionym okresie, dokonywana w czasie Narady Techniczno Gospodarczej na etapie opracowania planu u.l. na kolejny okres. Do oceny mogą być również wykorzystane monitoringi prowadzone przez PIOŚ, RDOŚ w ramach nadzoru nad obszarami sieci Natura 2000, oraz badania naukowe.

4.8 Informacja o możliwym transgranicznym oddziaływaniu na środowisko projektu planu

Ze względu na fakt, że Nadleśnictwo Koniecpol jest położone w znacznej odległości w stosunku do granicy państwa (najkrótsza odległość pomiędzy granicą zasięgu Nadleśnictwa a granicą państwa wynosi ponad 95 km), a także ze względu na zasięg i charakter projektowanych w PUL działań, nie przewiduje się sytuacji w której mogłoby wystąpić istotne oddziaływanie transgraniczne.

4.9 Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym istotne z punktu widzenia realizacji projektu planu

Dokumentami międzynarodowymi, istotnymi z punktu widzenia realizacji Planu są:

- **Konwencja z Rio de Janeiro** – konwencja o ochronie różnorodności biologicznej sporządzona w Rio de Janeiro, dnia 5 czerwca 1992 r. Jej celem jest ochrona światowych zasobów różnorodności biologicznej: „w obrębie gatunku, pomiędzy gatunkami oraz ekosystemami” czyli na wszystkich trzech poziomach. Konwencja uznaje też, że ochrona różnorodności biologicznej jest wspólną troską ludzkości i integralną częścią procesu rozwoju świata. W aspekcie praktycznym wyraża się to m.in. jednakowym traktowaniem wszelkich ekotypów gatunków, ochroną siedlisk ubogich, o niewielkiej liczbie gatunków, które wcześniej nie były traktowane jako równorzędne z siedliskami bogatymi w gatunki.

Sposób uwzględnienia w PUL - ochrona zasobów różnorodności biologicznej na poziomach: genetycznym, gatunkowym i ekosystemowym zapisana została

w Programie ochrony przyrody, jak również uwzględniona została w procedurach urządzania, zagospodarowania i ochrony lasu.

- **Konwencja Berneńska** – celem niniejszej konwencji uchwalonej 19 września 1979 r. jest ochrona gatunków dzikiej fauny i flory oraz ich siedlisk naturalnych, zwłaszcza tych gatunków i siedlisk, których ochrona wymaga współdziałania kilku państw; oraz wspieranie współdziałania w tym zakresie. Szczególny nacisk położono na ochronę europejskich gatunków zagrożonych i ginących, włączając w to gatunki wędrowne zagrożone i ginące.

Sposób uwzględnienia w PUL - ochrona gatunków dzikiej fauny i flory oraz ich siedlisk naturalnych zapewniona jest przez stosowne zapisy w Programie ochrony przyrody.

- **Konwencja Bońska** – z dnia 23 czerwca 1979r. Celem konwencji jest ochrona dzikich zwierząt migrujących, stanowiących niezastąpiony element środowiska naturalnego. Określa ona listę oraz sposoby ochrony wędrownych gatunków zwierząt. Za "migrujące" uważa się te gatunki (lub niższe grupy taksonomiczne), z których znaczna liczba osobników w sposób cykliczny i możliwy do przewidzenia przekracza granice jurysdykcji państwowej w różnych cyklach życiowych.

Sposób uwzględnienia w PUL - ochrona dzikich zwierząt migrujących zapewniona jest przez stosowne zapisy dotyczące zwierząt objętych ochroną gatunkową, w tym zwierząt migrujących.

- **Konwencja Ramsarska** - konwencja o obszarach wodno-błotnych mających znaczenie międzynarodowe, zwłaszcza jako środowisko życiowe ptactwa wodnego, sporządzona w Ramsarze, dnia 2 lutego 1971 r.

Sposób uwzględnienia w PUL - skuteczna ochrona i umiarkowane użytkowanie ekosystemów wodno-błotnych w lasach poprzez wskazanie - w Programie ochrony przyrody - bagien, moczarów i torfowisk wyłączonych z zabiegów gospodarczych lub zasługujących na wyłączenie z użytkowania.

Sposób uwzględnienia w PUL - ochrona dzikich zwierząt migrujących zapewniona jest przez stosowne zapisy dotyczące zwierząt objętych ochroną gatunkową, w tym zwierząt migrujących.

Na poziomie Wspólnoty Europejskiej brak jest szczegółowych wytycznych dotyczących prowadzenia gospodarki leśnej w poszczególnych krajach członkowskich. Unia Europejska określa natomiast ogólne zasady postępowania w dziedzinie ochrony przyrody. Podstawowym aktem prawnym, w którym przywołano konieczność „*wysokiego poziomu ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego*” jest Traktat ustanawiający Wspólnotę

Europejską. W art. 6 tego dokumentu jest mowa o tym, że: „przy ustalaniu i realizacji polityk i działań Wspólnoty, o których mowa w artykule 3., w szczególności w celu wspierania stałego rozwoju, muszą być brane pod uwagę wymogi ochrony środowiska naturalnego”.

Aktami prawnymi wprowadzającymi w życie ustalenia Traktatu są **dyrektywy**. W zakresie ochrony przyrody, na terenie nadleśnictwa mają zastosowanie głównie trzy dyrektywy:

Dyrektywa Ptasia (DP) 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r., której celem jest zapewnienie ochrony gatunków ptaków lęgowych oraz migrujących na terenie Wspólnoty Europejskiej. Na jej mocy tworzy się obszary specjalnej ochrony ptaków w ramach sieci Natura 2000.

Dyrektywa Siedliskowa (DS) 92/43/EWG z 21 maja 1992 r., która wskazuje i obejmuje ochroną ważne w skali europejskiej gatunki flory i fauny oraz typy siedlisk przyrodniczych. Na jej mocy tworzy się specjalne obszary ochrony siedlisk w ramach sieci Natura 2000.

Sposób uwzględnienia w PUL – uwzględnienie projektowanych Specjalnych Obszarów Ochrony obejmujących tereny Nadleśnictwa.

Dyrektywa 2004/35WE zwana „szkodową” z dnia 21 kwietnia 2004r. (DSZ), która określa sposoby postępowania oraz zapobiegania skutkom szkody w środowisku. W zakresie ujętym w planie, dyrektywa odnosi się do szkody, jako „mierzalnej, negatywnej zmiany w zasobach naturalnych lub mierzalnego osłabienia użyteczności zasobów naturalnych”. Szkada oznacza również „szkodę wyrządzoną gatunkom chronionym i w siedliskach przyrodniczych, które stanowią dowolną szkodę mającą znaczący negatywny wpływ na osiągnięcie lub utrzymanie właściwego stanu ochrony takich siedlisk lub gatunków”. Sporządzanie *Prognozy*, jako elementu procedury strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest dążeniem do ustalenia, czy i w jaki sposób zapisy planu mogą naruszać wymogi DSZ.

Sposób uwzględnienia w PUL – „Dyrektywa szkodowa” jest uwzględniona poprzez poddanie projektu Planu strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.

Dokumentami krajowymi, w których określono cele ochrony środowiska istotne z punktu widzenia planu są:

- Polityka ekologiczna państwa na lata 2009-2012 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2016. Jest to dokument określający ogólne cele prowadzenia polityki państwa w zakresie ochrony przyrody i wdrażania idei zrównoważonego rozwoju.

Sposób uwzględnienia w PUL – opracowanie Planu w uwzględnieniem:

1. utrzymania lub przywracania zdolności retencyjnych lasów,

2. zalesiania gruntów zgodnie z Krajowym programem zwiększania lesistości, przy uwzględnieniu wymogów ochrony przyrody,
 3. dostosowania składów gatunkowych drzewostanów do siedliska,
 4. zwiększania różnorodności genetycznej i gatunkowej biocenozy leśnych.
- Polityka leśna państwa z 1997 r. Dokument wyznaczający ogólne ramy prowadzenia gospodarki leśnej, szczególnie w okresie jej przechodzenia z modelu surowcowego na model „proekologicznej i zrównoważonej ekonomicznie, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej”.

Sposób uwzględnienia w PUL – opracowanie Planu z uwzględnieniem:

- planowania gospodarki leśnej na racjonalnych podstawach przyrodniczych,
 - zwiększania zasobów drzewnych i lesistości,
 - poprawy stanu i ochrony lasu tak, aby mogły one w szerszy sposób spełniać różnorodne funkcje,
 - zwiększania różnorodności genetycznej i gatunkowej biocenozy leśnych, oraz różnorodności ekosystemów w kompleksach leśnych,
 - zapewnienia w oparciu o Ustawę o ochronie przyrody, Ustawę o lasach oraz Ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych, ochrony wszystkim lasom, a szczególnie najcenniejszym ekosystemom oraz kluczowym i rzadkim elementom biocenozy leśnych.
- Krajowy program zwiększania lesistości. Aktualizacja 2003 r. Dokument planistyczny określający cele, zasięg i sposób powiększania powierzchni leśnej kraju, w początkowych założeniach do ok. 30 % w 2020 r. i 33 % w 2050 r. Program operuje gminą, jako podstawową jednostką, dla której określone są wskaźniki preferencji zalesienia. Realizacja KPZL napotyka jednak na coraz większe problemy, związane głównie z podażą gruntów pod zalesienie (wejście w życie Programu rozwoju obszarów wiejskich, uwarunkowania przyrodnicze).

W obecnym Planie Urządzenia Lasu przewiduje się zalesienie 14,59 ha gruntów nieleśnych (będących terenami porolnymi).

4.10 Powiązania projektu planu z innymi dokumentami, w tym z dokumentami dla których zostały przeprowadzone SOOŚ

Jednymi z podstawowych dokumentów regulujących cele i kierunki działania państwa podejmowane na szczeblu regionalnym w zakresie ochrony środowiska są Programy Ochrony Środowiska oraz strategie rozwoju. W odniesieniu do Województwa Świętokrzyskiego i Śląskiego istnieją takie dokumenty i są to odpowiednio:

- Program Ochrony Środowiska dla Województwa Świętokrzyskiego na lata 2011 – 2015 z perspektywą do roku 2019 przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego nr XII/211/11 z dnia 12 października 2011 r.
- Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Włoszczowskiego na lata 2012-2015 z perspektywą do roku 2019 przyjęty uchwałą nr XIX/101/12 Rady Powiatu Włoszczowskiego z dnia 26 marca 2012 r.

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
Gm. Moskorzew	Opracowana	Program Ochrony Środowiska na lata 2004-2014 Uchwała Nr XV/90/2004 Rady Gminy Moskorzew z dnia 29 października 2004 r.	-	-
Gm. Radków	Strategia Zrównoważonego Rozwoju Gminy Radków na lata 2004-2015	Aktualizacja Programu Ochrony Środowiska dla Gminy Radków - czerwiec 2010 r.	-	-
Gm. Secemin	Plan Rozwoju Lokalnego na lata 2004 - 2013	Program Ochrony Środowiska na lata 2010-2017 Uchwała Nr XXXIV/166/2010 Rady Gminy Secemin z dnia 28 października 2010 r.	W opracowywaniu	Uchwała Nr XXXI/177/06 Rady Gminy Secemin z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów miejscowości Secemin. Uchwała Nr XXXI/178/06 Rady Gminy Secemin z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów miejscowości: Bichniów, Czaryż, Wola Czaryska, Krzepice, Celiny, Psary Kolonia, Psary Wieś. Uchwała Nr XXI/179/06 Rady Gminy Secemin z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów miejscowości: Brzozowa, Zwleczka, Kluczyce, Wola Kuczkowska, Kuczków, Dąbie. Uchwała Nr XXI/180/06 Rady Gminy Secemin z dnia 28 marca 2006r w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów miejscowości Marchocice, Międzylesie, Żeliszawice, Żeliszawiczki. Uchwała Nr XXXI/181/06 Rady Gminy Secemin z dnia 28 marca 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszarów miejscowości Wałkonowy Dolne, Wałkonowy Górne, Krzepin.

- Strategia Rozwoju Województwa Śląskiego „Śląskie 2020+” przyjęta uchwałą nr IV/38/2/2013 Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 1 lipca 2013 r.
- Program Ochrony Środowiska dla Województwa Śląskiego do roku 2013 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2018 przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego z dnia 14 marca 2011 r.

- Strategia Ochrony Przyrody Województwa Śląskiego do roku 2030 przyjęta uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego nr IV/28/2/2012 z dnia 12 listopada 2012 r.
- Program Ochrony Środowiska Powiatu Częstochowskiego na lata 2004-2008 uchwalony 25 marca 2004 r. Obecnie prowadzone są prace nad aktualizacją Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Częstochowskiego na lata 2009-2013 z uwzględnieniem lat 2013-2016.

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
Gm. Janów	-	Uchwała Rady Gminy Nr 157/XXVII/2004 z dnia 9 listopada 2004 r. Aktualny do roku 2015 r.	-	-
Miasto i Gmina Koniecpol	-	Program Ochrony Środowiska na lata 2004-2014 Uchwała Rady Miasta i Gminy Nr 121/XIX/2004 z dnia 7 września 2004 r.	Uchwała nr V/35/11 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 24 marca 2011 r. w sprawie aktualności Studium Uwarunkowań Miasta i gminy Koniecpol	Uchwała nr 180/XXVII/2005 Rady Miejskiej w Koniecpolu z dnia 4 sierpnia 2005r
Gm. Lelów	Strategia Rozwoju Gminy Lelów z roku 1999 z perspektywą na 10-15 lat-	Program Ochrony Środowiska na lata 2004-2011 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2015 r.	-	Uchwała nr XLI/248/2010 Rady Gminy Lelów z dnia 8 kwietnia 2010r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lelów

- Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Zawierciańskiego na lata 2008-2011 przyjęty uchwałą Nr XXX/282/09 Rady Powiatu Zawierciańskiego z dnia 26 lutego 2009 r. Obecnie prowadzone są prace nad aktualizacją Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Zawierciańskiego na lata 2012-2015.

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
Gm. Irzadze	-	Program Ochrony Środowiska na lata 2004-2011 Uchwała Rady Gminy Nr 113/XVII/2004 z dnia 22 lipca 2004 r.	-	-
Gm. Kroczyce	-	Program Ochrony Środowiska na lata 2009-2012 Uchwała Rady Gminy Nr 190/XXIX/2009 z dnia 15 lipca 2009 r.	Uchwała Nr 34/V/2011 Rady Gminy Kroczyce z dnia 31 marca 2011r. dla miejscowości Pradła	Uchwała Nr 36/IV/2007 Rady Gminy Kroczyce z dnia 24 stycznia 2007 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Pradła Uchwała Nr 63/XXXIII/2006 Rady Gminy Kroczyce z dnia 03 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Gołuchowice Uchwała Nr 265/XXXIV/2006 Rady Gminy Kroczyce z dnia 23 października 2006 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Siedliszowice
Miasto i Gmina Szczekociny	Strategia rozwoju gminy Szczekociny została opracowana przez zespół wolontariuszy - społeczności gminy, z	Program Ochrony Środowiska na lata 2009-2012 Uchwała Nr 258/XXXVIII/2009 Rady Miasta i Gminy Szczekociny z dnia 18 czerwca 2009 r.	Uchwała Nr 117/XI/2011 Rady Miasta i Gminy Szczekociny z dnia 22.09.2011r. w sprawie przystąpienia do	Uchwała Nr 67/IX/2007 Rady Miasta i Gminy Szczekociny z dnia 24.05.2007 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
	udziałem ekspertów i specjalistów zrzeszonych w Małopolskim Stowarzyszeniu Doradztwa Rolniczego w Akademii Rolniczej w Krakowie.		sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagosp. przestrzennego	przestrzennego miasta Szczekociny
Gm. Włodowice	-	Program Ochrony Środowiska na lata 2009-2011 Uchwała Nr 170/XXXIV/2009 Rady Gminy Włodowice z dnia 29 czerwca 2009 r	Uchwała Nr 206/XXX/2010 z dnia 26.02.2010 r. w sprawie: uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Włodowice	Uchwała Nr 139/XIX/2004 dnia 7.12.2004- w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Zdów Uchwała Nr 138/XIX/2004 dnia 7.12.2004- w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Rzędkowie

- Program Ochrony Środowiska dla Powiatu Myszkowskiego na lata 2012 – 2015 z uwzględnieniem perspektyw na lata 2016 – 2019 przyjęty uchwałą nr XXXIV/216/2012 Rady Powiatu w Myszkowie z dnia 28 grudnia 2012 r.

Jednostka	Rodzaj dokumentu / okres obowiązywania			
	Strategia Rozwoju	Program Ochrony Środowiska	Studium Uwarunkowań	Plan Zagospodarowania Przestrzennego
Gm. Niegowa	Strategia Rozwoju Gminy Niegowa na lata 2009-2020 Uchwała nr 185/XXVI/2009 Rady Gminy Niegowa z dnia 25 lutego 2009 r.	-	-	Opracowany dla większości sołectw

Poszczególne programy ochrony środowiska i strategie rozwoju powstały w celu uszczegółowienia i dostosowania działań z poziomu regionalnego do specyfiki lokalnych, powiatowych i gminnych warunków przyrodniczo-leśnych oraz krajobrazowych. Powiatowe Programy Ochrony Środowiska i Strategie Rozwoju Powiatów obejmują m.in. zagadnienia dotyczące ochrony i kształtowania środowiska zawarte w planie zagospodarowania przestrzennego województwa i uwzględniają podstawowe założenia polityki zagospodarowania przestrzennego regionu, dotyczące gospodarki leśnej i ochrony przyrody w Nadleśnictwie Koniecpol oraz kreują politykę w tym zakresie w planach zagospodarowania gmin, gminnych programach ochrony środowiska i strategiach rozwoju gmin.

Jednostki, w zasięgu których położone są grunty Nadleśnictwa Koniecpol, posiadają opracowania dotyczące planowania przestrzennego: „Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego” i „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (SUiKZP)”, w których określono politykę przestrzenną gminy, ogólny planowany sposób zagospodarowania całego terytorium gminy, a także zawarto informacje o położeniu lasów, obszarów przeznaczonych pod zabudowę, do zalesień, o przebiegu głównych szlaków

komunikacyjnych, terenów chronionych itp. Należy podkreślić, że wszystkie Programy Ochrony Środowiska zostały wykonane w sposób zintegrowany, to znaczy w sposób koordynujący gminne programy ochrony środowiska z programami powiatowymi i wojewódzkimi, oraz Studiami (oraz planami) uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Innego typu dokumentami planistycznymi powiązаныmi z niniejszym projektem planu jest Plan Ochrony dla rezerwatu „Borek” ustanowiony rozporządzeniem nr 64/06 Wojewody Śląskiego z dnia 7 grudnia 2006 r. oraz dokumenty zawierające Zadania Ochronne dla rezerwatów „Kępina” i „Góra Zborów”.

Biorąc pod uwagę Parki Krajobrazowe znajdujące się w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa, to w niniejszym dokumencie wykorzystano także Plan Ochrony Parku Krajobrazowego „Orlich Gniazd”.

Pozostałymi dokumentami powiązаныmi z niniejszą Prognozą są zatwierdzone Plany Urządzenia Lasu wraz z Prognozami Oddziaływania na Środowisko dla Nadleśnictw: Gidle, Złoty Potok, Siewierz, Olkusz, Włoszczowa i Jędrzejów. W tychże prognozach omówiono nie tylko oddziaływanie projektów planów na obszary poszczególnych Nadleśnictw ale ukazano problemy ochrony środowiska w ujęciu szerszym niż teren danego Nadleśnictwa.

W niniejszej prognozie zostały uwzględnione również w istotnym stopniu działania ochronne przewidziane w PZO dla Obszaru Natura 2000 Suchy Młyn (PLH240016), ustanowionego zarządzeniem nr 32/2012 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 grudnia 2012 r.

5. OKREŚLENIE, ANALIZA I OCENA STANU ŚRODOWISKA

5.1 Istniejący stan środowiska na obszarze Nadleśnictwa

Szczegółową charakterystykę ekosystemów leśnych, form ochrony przyrody oraz stanu środowiska w zasięgu Nadleśnictwa Koniecpol znaleźć można w Programie Ochrony Przyrody, w Opisanii ogólnym planu urządzenia lasu, oraz w Operacie glebowo-siedliskowym. W Prognozie natomiast przytoczono jedynie najbardziej istotne informacje dotyczące analizowanego obiektu.

5.1.1 Lesistość i kompleksy leśne

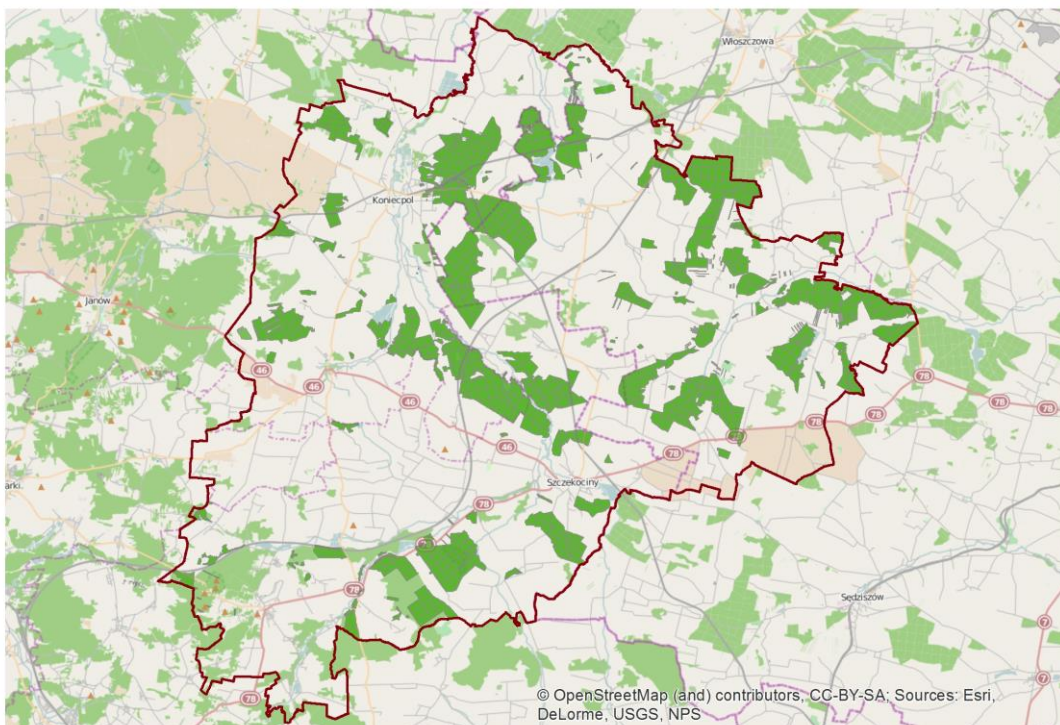
Zasięg administracyjny Nadleśnictwa Koniecpol to prawie 935,5 km². Na tym terenie powierzchnia lasów wynosi około 23997 ha z czego 15772,8848¹ ha to grunty zarządzane przez Lasy Państwowe. Przeciętna lesistość obszaru administracyjnego Nadleśnictwa wynosi więc około 25,5 %. Grunty leśne poza zarządem Lasów Państwowych to głównie własności osób fizycznych, a także gmin i wspólnot gruntowych. Biorąc pod uwagę rozmieszczenie przestrzenne kompleksów leśnych to nie tworzą one dużych zwartych powierzchni ale są rozczłonkowane. Największe kompleksy znajdują się na zachodzie i północy, a także w centrum zasięgu Nadleśnictwa. Zasadniczo ilość kompleksów zarządzanych przez Nadleśnictwo Koniecpol wynosi 183. Szczegółowe zestawienie wielkości i ilości kompleksów leśnych w zarządzie Nadleśnictwa przedstawiono w tabeli poniżej:

Tabela IV Charakterystyka kompleksów leśnych

Opis	Suma pow. kompleksów [ha]	Liczba *
poniżej 1 ha	25,15	47
1- 5 ha	99,17	44
5 – 20 ha	299,73	30
20 – 100 ha	1497,61	31
100 – 200 ha	1719,92	12
200-500 ha	3406,02	10
powyżej 500 ha	8715,20	9

*bez 4 kompleksów gruntów we współwłasności

¹ Powierzchnia Nadleśnictwa z gruntami we współwłasności



Ryc. Kompleksy leśne w granicach Nadleśnictwa Koniecpol

5.1.2 Dominujące funkcje lasu

Lasy Nadleśnictwa Koniecpol oprócz funkcji produkcyjnych spełniają szereg zadań pozaprodukcyjnych. Do najważniejszych z nich należą niewątpliwie funkcje ochronne. W tej kategorii wyróżnić możemy m.in. wodochronne, glebochronne, w miastach i wokół miast, stałe powierzchnie badawcze i doświadczalne, cenne fragmenty przyrody. Generalnie w obrębie nadleśnictwa 34,97% lasów są to lasy uznane za ochronne (na mocy Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 roku). Rezerваты stanowią około 1,1% powierzchni nadleśnictwa, natomiast lasy wielofunkcyjne zajmują 64,02% powierzchni leśnej.

5.1.3 Walory przyrodniczo-leśne obszaru Nadleśnictwa

5.1.3.1 Rzeźba terenu, budowa geologiczna i gleby

Jak już wcześniej wspomniano wg regionalizacji fizycznogeograficznej Kondrackiego, Nadleśnictwo Koniecpol należy do czterech mezoregionów: 341.31-Wyżyny Częstochowskiej, 342.21-Płaskowyżu Jędrzejowskiego, 342.14-Niecki Włoszczowskiej i 342.13-Progu Lelowskiego.

Większą część Nadleśnictwa zajmuje obszar centralny mezoregionu Niecki Włoszczowskiej, położonej w południowej części Wyżyny Przedborskiej. Teren mezoregionu charakteryzuje się przeciętną wysokością 220-240 m n.p.m., natomiast lokalnie cechuje się wysokościami dochodzącymi do 260-270 m n.p.m. W przeważającej części teren ten ma charakter rozległych piaszczystych równin sandrowych urozmaiconych wydiami śródładowymi. Rzeźba tego terenu jest monotonna i cechuje się małymi wysokościami względnymi (10-30 m). Generalnie cały obszar Niecki przypomina miskę z płaskim dnem i wzniesionymi brzegami. Podłoże tego obszaru zbudowane jest ze skał mezozoicznych, głównie płytowo ułożonych margli, opok, i geiz z okresu górnej kredy. Skały te jednak rzadko występują na powierzchni. Są zazwyczaj pokryte młodszymi osadami czwartorzędowymi - piaskami, żwirami i glinami z okresu zlodowacenia Odry. Nieliczne wychodnie skał mezozoicznych można obserwować głównie w okolicach Starzyny, Brzostka i Koniecpola. Od południowego-zachodu Niecka Włoszczowska graniczy z mezoregionem Progu Lelowskiego. Jest to długie na około 40 km pasmo wzgórz, ukierunkowane z północnego-zachodu na południowy-wschód. Zaczyna się w okolicach Julianki nad Wiercią, a kończy w okolicach Otoli w widłach Pilicy i Żebrówki. Jest zbudowane ze skał wieku kredowego zapadających pod niewielkim kątem 3 - 6° na północny-wschód. Taka budowa geologiczna umożliwiła powstanie progów strukturalnego typu kuesty. Tworzą go zwięzłe wapienie i margle, zaś obniżenie na jego przedpolu rozwinęło się w obrębie luźnych piasków z okresu kredy oraz mniej odpornych odmian skał wapienno-marglistych tego samego wieku. Poprzez to obniżenie opisywany mezoregion łączy się z Wyżyną Krakowsko-Częstochowską. Próg Lelowski rozczłonkowany jest na trzy części dolinami rzek - Białki Lelowskiej i Krztyni. W części północno-zachodniej pasmo sięga 280 m n.p.m., a na południowym-wschodzie wznosi się do 340 m n.p.m. Wysokości względne są zróżnicowane, średnio wynoszą 10 - 35 m. Na powierzchni Progu Lelowskiego występują osady czwartorzędowe, wśród których istotną rolę odgrywają lessy tworzące tzw. wyspę lelowską. Miąższość lessów wynosi 10 - 20 m. Na obszarze zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa do Progu Lelowskiego od południowego-zachodu przylega mezoregion Wyżyny Częstochowskiej (zwanej również Wyżyną Częstochowską) należącej do Wyżyny Krakowsko-Częstochowskiej. Region ten rozciąga się między Wyżyną Olkuską a Wartą koło Częstochowy. Od wschodu graniczy z Wyżyną Małopolską, a od zachodu z Obniżeniem Górnej Warty i Garbem Tarnogórskim. Wyżyna zbudowana jest z wapieni trisowych i jurajskich, w których występują zjawiska krasowe - ostańce, jaskinie, leje, wywierzyska. Charakterystyczne dla Wyżyny są również doliny wodące - przez które wody płyną okresowo w czasie obfitych opadów i roztopów wiosennych oraz pasma wzgórz ułożone równoleżnikowo o wysokościach względnych do

100 m. Południowo- wschodnia część zasięgu Nadleśnictwa leży w mezoregionie Płaskowyżu Jędrzejowskiego. Region ten w zachodniej części wznosi się na wysokość 326 m n.p.m. i opada łagodnie w kierunku wschodnim, gdzie jego wysokość nie przekracza 260 m n.p.m. Płaskowyż od zachodu ograniczony jest doliną Pilicy, od Północy Białą Nidą, od południa Mierzawą. Jego wschodnie granice wyznacza Nida. Region ten jest zbudowany z margli kredowych, występują tu również piaski i gliny z okresu czwartorzędu. W środkowej, północno- wschodniej i zachodniej części występują łagodne wzniesienia, przeważnie o układzie równoleżnikowym. W centralnej części Płaskowyżu ulokowane jest miasto Jędrzejów.

Obszar Nadleśnictwa ma charakter lekko pofałdowanej równiny peryglacialnej z wznoszącymi się wypiętrzzeniami skalnymi. Na utworach wcześniejszych zalegają utwory czwartorzędowe glacialne oraz lessy. Wśród utworów czwartorzędowych dominują piaski i żwiry akumulacji wodnolodowcowej z głazami. Wzdłuż koryt ciągną się pasy mułów, piasków i żwirów rzecznych pochodzenia holoceniowego. Dość licznie reprezentowane są torfy, mady i namuły z okresu holocenu. Na terenie Nadleśnictwa wyróżnionych zostało 38 podtypów gleb w ramach 15 typów. Największą powierzchnię, tj. 65,7 %, zajmują gleby biellicowe. Następnie drugą pozycję w udziale powierzchniowym mają gleby rdzawe które zajmują 11,1 % powierzchni. Trzeci co do wielkości udział mają gleby murszowate zajmujące 8,5 % powierzchni Nadleśnictwa. Natomiast udział pozostałych 12 typów gleb w powierzchni nadleśnictwa wynosi 14,7 %.

Szczegółowe omówienie budowy geologicznej i geomorfologicznej oraz charakterystykę gleb i siedlisk zawiera „Operat glebowo-siedliskowy” dla Nadleśnictwa Koniecpol z 1994 roku.

5.1.3.2 Wody powierzchniowe i podziemne

Pod względem podziału hydrograficznego (Atlas Podziału Hydrograficznego Polski, Warszawa 2005) lasy nadleśnictwa Koniecpol położone są w zlewisku Bałtyku, w dorzeczu Wisły i Odry (I rząd) i w zlewni następujących rzek II rzędu: Pilicy, Nidy i Warty. Niewątpliwie większość terenów nadleśnictwa należy do zlewni Pilicy. Najważniejsze cieki wodne III rzędu stanowią tu: Krzytnia, Zwlecza, Białka, a także: Struga z Michałowa oraz Dopływy: spod Teresowa, Podlesia, Drużynkowy, Goleniów, Nakła. Rzekami IV rzędu są m.in.: Żebrówka, Seca, Halaszka. Wschodnia część nadleśnictwa odwadniana jest przez Nidę poprzez jej dopływy: Kwiliniankę, Dopływ spod Krzepin oraz Weśrednik. Natomiast niewielka część zachodnich krańców nadleśnictwa należy do zlewni Warty i jest odwadniana za pośrednictwem rzeki Kozyrki oraz Kanału Lodowego.

pomiarowych. Najbliższa znajduje się w Złotym Potoku przy leśniczówce Kamienna Góra. Generalnie należy przyjąć, że dane dla tejże stacji są reprezentatywne dla Nadleśnictwa, a to ze względu na fakt, że jest ona włączona do systemu monitoringu Województwa Śląskiego, strefy częstochowsko – lublinieckiej, a ta strefa obejmuje teren Nadleśnictwa Koniecpol.

Poniżej zamieszczono niektóre średnie, roczne wartości zanieczyszczeń powietrza dla stacji pomiarowej w Złotym Potoku za rok 2013.

1. SO₂ – 8 µg/m³, max w styczniu – 18 µg/m³
2. NO – 2 µg/m³
3. NO₂ – 9 µg/m³
4. O₃ – 58 µg/m³
5. NO_x – 11 µg/m³
6. Pył zawieszony PM10 – 28 µg/m³
7. Pył zawieszony PM2,5 – 18 µg/m³
8. Benzen (C₆H₆) – 1.19 µg/m³

Jak podaje Nadleśnictwo na swojej stronie „Lasy Nadleśnictwa Koniecpol znajdują się pod wpływem emisji przemysłowych pochodzących ze źródeł zanieczyszczeń zlokalizowanych w rejonie Częstochowy i na terenach sąsiednich województw. W ostatnich latach obserwuje się tendencję zmniejszania ilości i jakości zanieczyszczeń. Wpływa to korzystnie na poprawę kondycji zdrowotnej drzewostanów. Przeprowadzona inwentaryzacja w 2004 r. pozwoliła stwierdzić, że stan zdrowotny lasów Nadleśnictwa Koniecpol jest bardzo dobry.” Tak więc obszar Nadleśnictwa nie należy do bardzo zagrożonych zanieczyszczeniami powietrza. Pewna ilość zanieczyszczeń jest przenoszona z częstochowskiego ośrodka przemysłowego, ale niewątpliwie największe znaczenie może mieć lokalna, niska emisja oraz ruch samochodowy. Bez wątplenia pozostaje fakt, że na poprawę stanu powietrza miało również wpływ zamknięcie Koniecpolskich Zakładów Płyt Pilśniowych, które w znacznym stopniu, w przeszłości powodowały zanieczyszczenie (zwłaszcza pyłowe) w rejonie Nadleśnictwa.

5.1.3.4 Klimat

Obszar Nadleśnictwa Koniecpol jest położony niemal w całości w regionie klimatycznym zachodniomałopolskim (R-XX) (Woś 1999). Region na tle innych wyróżnia się bardzo licznymi dniami z pogodą przymrozkową bardzo chłodną z opadem, których średnio jest 20 w roku. Ogólnie biorąc, dni przymrozkowych bardzo chłodnych jest w tym rejonie stosunkowo dużo, bowiem 42. Region Zachodniomałopolski spośród innych wyróżnia ponadto względnie duża częstość występowania dni z pogodą przymrozkową umiarkowaną

zimną. Jest ich w roku średnio ponad 31, z czego 14 jest notowanych z opadem. Poniżej przedstawiono rozkład średnich temperatur miesięcznych i opadów za lata 1985-1994.

Miesiące												Śred. za rok
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII	
Temperatury (°C)												
-2,1	-2,1	+2,3	+7,5	+12,9	+15,4	+17,9	+16,9	+12,3	+7,4	+2,1	+0,1	+7,5
Opady (mm)												
32,1	27,5	35,6	48,5	51,0	84,1	56,9	75,9	53,0	31,9	44,2	47,2	49,0

Według „Regionalizacji przyrodniczo-leśnej” (Trampler 1990) obszar Nadleśnictwa położony jest w strefie ekoklimatycznej D – Środkowopolskiej, Makroregionie 4 – Wyżyny Małopolskiej.

Zgodnie z rejonizacją R. Gumińskiego (Tomanek, 1972) teren Nadleśnictwa położony jest w XV dzielnicy klimatyczno-rolniczej (Częstochowsko – Kieleckiej). Charakteryzuje się ona stosunkowo dużą ilością dni z przymrozkiem- 112-130. Dni mroźnych jest na ogół 20 - 40, a bardzo mroźnych 2. Średnie roczne opady wynoszą od 550 mm do blisko 800 mm, natomiast czas trwania pokrywy śnieżnej waha się od 50 do 70 dni. Przeciętna długość okresu wegetacyjnego na tym terenie wynosi średnio 215 dni.

5.1.3.5 *Drzewostany*

Drzewostany stanowiące podstawę ekosystemu leśnego są głównym przedmiotem planu urządzenia lasu, dlatego też w prognozie poświęcono im stosunkowo dużo uwagi.

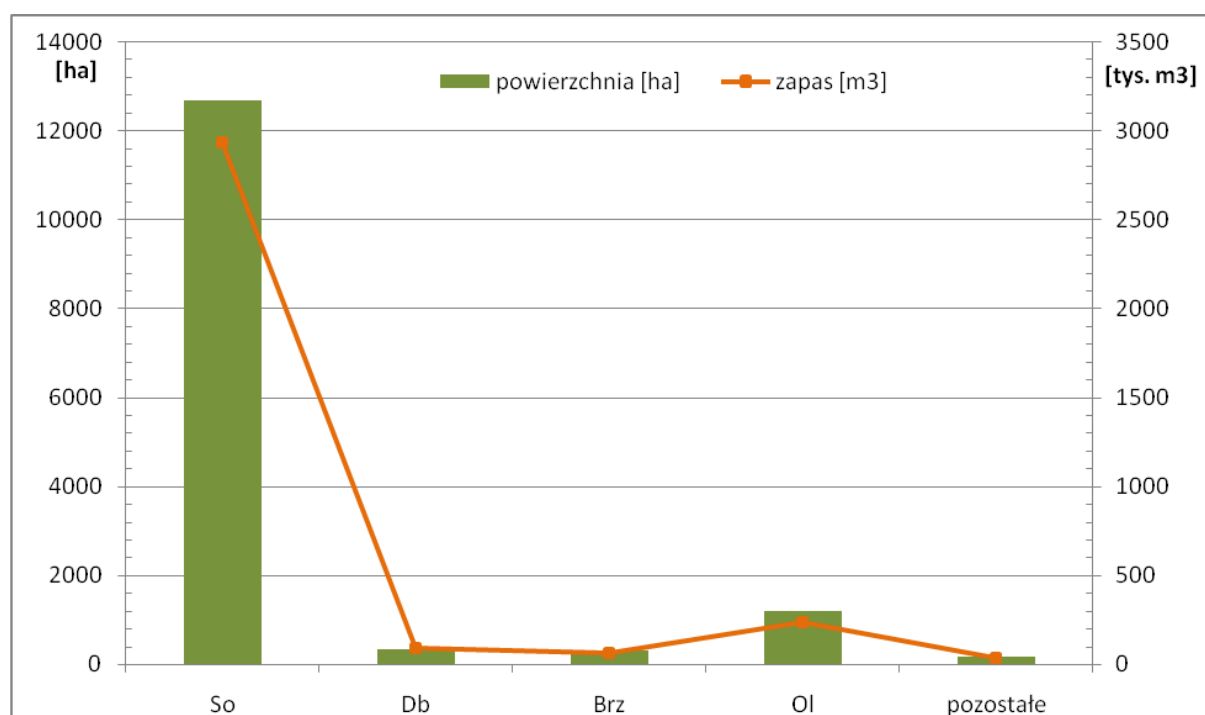
❖ **Gatunki panujące i rzeczywiste**

Podstawowym gatunkiem lasotwórczym panującym w Nadleśnictwie jest sosna pospolita, stanowiąca ponad 86% powierzchni zalesionej Nadleśnictwa, a jej zapas stanowi przeszło 87,3% całkowitego zapasu drzewostanów. Poza sosną pospolitą znaczny udział zajmują drzewostany olchowe, dębowe i brzozowe odpowiednio 8,18%; 2,21% i 2,04% powierzchni zalesionej. Pozostałe gatunki drzew (w liczbie 14) zajmują łącznie 1,19% powierzchni leśnej Nadleśnictwa. Największy udział spośród nich zajmują drzewostany jodłowe, stanowiąc 0,52% udziału powierzchniowego wg gatunków panujących w Nadleśnictwie.

Porównując zajmowaną powierzchnię leśną zalesioną wg gatunków panujących i rzeczywistych wnioskować można, iż skład gatunkowy drzewostanów jest bardziej urozmaicony niż wynika to ze struktury wg gatunków panujących. Powierzchnia głównego

gatunku, jakim jest sosna, zmniejsza swój udział na korzyść gatunków liściastych. Pojawiają się nowe gatunki, które nie były uwzględnione jako gatunki panujące, takie jak: klon jawor – na powierzchni 10,08 ha, wiąz pospolity (2,62 ha), olsza szara (1,67 ha), klon pospolity (1,09 ha), sosna smołowa (0,47 ha), sosna wejmutka (0,14 ha), jesion amerykański (0,6 ha) oraz daglezja (0,06 ha). Według rzeczywistego udziału dużo większy jest także udział modrzewia, świerka, jodły (łącznie o ok. 360 ha), w znacznym stopniu większy jest udział buka – o ponad 131 ha, oraz brzozy – ponad 536 ha. Zwiększa się udział także innych cennych domieszek drzew liściastych jak lipa, jesion, a także wspomniane wcześniej gatunki takie jak jawor, olsza szara, co korzystnie wpływa na bioróżnorodność ekosystemu.

Zapas poszczególnych gatunków panujących w odniesieniu do zapasu ogólnego przedstawiono w sposób graficzny na wykresie.



Ryc. Powierzchniowy i miąższościowy udział gatunków panujących w Nadleśnictwie.

❖ Bogactwo gatunkowe

Bogactwo gatunkowe drzewostanów analizowano pod względem ilości gatunków w składzie warstwy górnej drzew (zapisanych w składzie gatunkowym I piętra) oraz budowy pionowej z podziałem na jedno-, dwu- i wielopiętrowe. Zestawienie powierzchni i miąższości drzewostanów według grup wiekowych i bogactwa gatunkowego przedstawia tabela:

Tabela V Zestawienie powierzchni i miąższości drzewostanów według grup wiekowych i bogactwa gatunkowego

Liczba gatunków w wydzieleniu	Powierzchnia [ha]/ miąższość [m ³]				
	Grupy wiekowe			Ogółem*	Ogółem [%]
	<=40 lat	41-80 lat	> 80 lat		
jednogatunkowe	1069,81	4204,23	2195,03	7469,07	50,8
	139408	1188930	679731	2008070	59,2

Liczba gatunków w wydzieleniu	Powierzchnia [ha]/ miąższość [m ³]				
	Grupy wiekowe			Ogółem*	Ogółem [%]
	<=40 lat	41-80 lat	> 80 lat		
dwugatunkowe	1158,57	1505,87	632,44	3296,88	22,4
	128164	408103	208995	745262	22,0
trzygatunkowe	1108,04	788,96	256,82	2153,82	14,7
	88889	211303	80344	380536	11,2
cztero- i więcej gatunkowe	1039,96	410,48	329,46	1779,90	12,1
	61482	103030	96308	260820	7,7

Drzewostany jednogatunkowe zajmują powierzchnię ponad 50% i w zdecydowanej większości są to sośniny. Drzewostany zbudowane z trzech i więcej gatunków zajmują natomiast ponad 26% powierzchni. Biorąc pod uwagę najbardziej złożoną budowę (drzewostany cztero- i więcej gatunkowe) to najbardziej zachowują ją drzewostany do 40 lat.

❖ Struktura pionowa

Wynika przede wszystkim z warunków ekologicznych gatunków i sposobów prowadzenia (hodowli i pielęgnacji) drzewostanów. Ze względu na uwarunkowania sosny, która wykazuje tendencje do tworzenia drzewostanów jednopiętrowych, ponad 96% powierzchni zajmują drzewostany jednopiętrowe, właśnie ze znacznym udziałem sosny. Drzewostany dwupiętrowe występują zazwyczaj w wyższych klasach wieku (powyżej 80 lat), ale zajmują niewielką powierzchnię (poniżej 1%). Drzewostany w klasie odnowienia i klasie do odnowienia zajmują nieco ponad 2% powierzchni, a ich udział w miąższości wynosi również ponad 2%.

Tabela VI Budowa pionowa w poszczególnych klasach wieku

Budowa pionowa	Powierzchnia [ha]/ miąższość [m ³]				
	Grupy wiekowe			Ogółem	Ogółem [%]
	<=40 lat	41-80 lat	> 80 lat		
jednopiętrowe	4376,38	6865,80	2994,39	14236,57	96,8
	417943	1901104	941113	3260160	96,0
dwupiętrowe	0,00	4,37	126,86	131,23	0,9
	0	1967	46328	48294	1,4
w KO i KDO	0,00	39,37	292,50	331,87	2,3
	0	8296	77938	86234	2,5

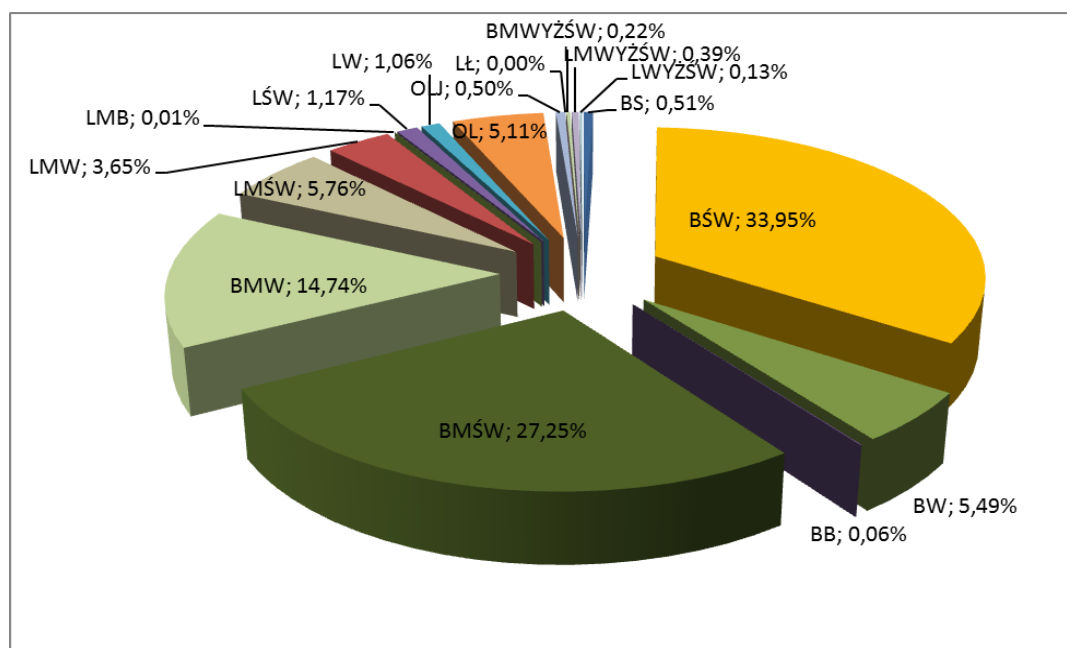
❖ Struktura wiekowa

Analizując strukturę wiekową drzewostanów w Nadleśnictwie Koniecpol łatwo zauważyć, że udział drzewostanów I i II klasy wieku (do 40 lat) wynosi 29,58%, natomiast drzewostany przedrębne i bliskorębne (III i IV klasa wieku) zajmują 46,21% powierzchni. Biorąc pod uwagę udział drzewostanów w wieku powyżej 80 lat (V klasa i starsze) to wynosi

on 21,09% powierzchni, a drzewostany w klasie odnowienia (KO) zajmują 2,24%. Przeciętny wiek drzewostanów w Nadleśnictwie Koniecpol wynosi 58 lat.

5.1.3.6 Typy siedliskowe lasu

W Nadleśnictwie stwierdzono występowanie 17 zasadniczych typów siedliskowych lasu. Dominują siedliska nizinne borowe – 82,00% w tym bory mieszane 41,99%. Lasy zajmują 11,65 %, olsy 5,61%. Siedliska wyżynne mają niewielki udział procentowy - 0,74%. Bory i lasy występują w wariantach uwilgotnienia świeżym, silnie świeżym i wilgotnym, las łąkowy w wariacie niezalewowym.



Ryc. Udział siedlisk lasowych i borów w powierzchni leśnej Nadleśnictwa

TSL	Nadleśnictwo*	
	Pow. [ha]	[%]
Bs	75,34	0,51
Bśw	5021,18	33,95
Bw	812,60	5,49
Bb	8,21	0,06
BMśw	4030,36	27,25
BMw	2180,59	14,74
LMśw	851,99	5,76
LMw	539,84	3,65
LMb	1,65	0,01
Lśw	172,44	1,17

TSL	Nadleśnictwo*	
	Pow. [ha]	[%]
Lw	157,48	1,06
Ol	755,52	5,11
OIJ	74,28	0,50
Lł	0,49	0,00
BMwyżśw	32,65	0,22
LMwyżśw	57,26	0,39
Lwyżśw	19,53	0,13
Razem	14791,41	100,00

*- bez lasów we współwłasności

Tabela VII Zestawienie typów siedliskowych lasu, ich powierzchni i udziału procentowego

Przyjęto następujące typy drzewostanów (TD) oraz ramowe składy gatunkowe odnowień w zależności od typu siedliskowego lasu:

Tabela VIII Ramowe składy gatunkowe odnowień

TSL	Wariant uwilgotnienia	TD	Ramowy skład gatunkowy odnowień (udziały procentowe)
Bs		So	So 100
Bśw		So	So 90, Brz i in. 10
Bw		So	So 80, Brz i in. 20
		So Brz	Brz 50, So 30, Św i in. 20
Bb		So	So 70, Brz i in. 30
BMśw	1	So	So 70, Db (Bk) i in. 30
	2	So	So 60, Jd 20, Db (Bk) i in. 20
		So	So 60, Db b 20, Bk i in. 20
BMw		So	So 70, Św i in. 30
		Św So	So 50, Św30, Db (Bk) i in. 20
		So Św	Św 50, So 30, Db i in. 20
		So Św Brz	Brz 50, Św 20, So 20, Db (Bk) i in. 10
LMśw		Db Jd	Jd 50, Db 30 (Bk), Md i in. 20
		Db So	So 40, Db 30 (Bk), Md i in. 30
		Db Bk So	So 40, Bk 30, Db20, Md i in. 10
		Db Jd So	So 40, Jd 30, Db20, Md i in. 10
		Jd	Jd 70, Św i in. 30
LMw		So Db	Db 50, So 30, Św i in. 20
		So Jd	Jd 50, So 30, Św, Db i in. 20
		Db So	So 50, Db 30, Ol, Św i in. 20
		Jd	Jd 70, Św i in. 30
LMb		Brz, Ol	Ol 60, Brz 30 i in. 10
Lśw		Db Bk	Bk 50, Db 30, Md i in. 20
		Jd Db	Db 50, Jd 30, Bk i in. 20

TSL	Wariant uwilgotnienia	TD	Ramowy skład gatunkowy odnowień (udziały procentowe)
		Bk Jd	Jd 50, Bk 30, Db i in. 20
Lw		Db	Db 70, Js, Jw, Lp i in. 30
		Jd Db	Db 40, Jd 30, Js Lp, Jw i in. 30
		Ol Db	Db 50, Ol 30, Js, Jw. i inn. 20
Ol		Ol	Ol 90, Js i in. 10
OIJ		Ol Js	Js 40, Ol 40, Db i in.20
Lł		Js-Db	Db 40, Js 40, Ol i in.20
BMwyż		Jd So	So 50, Jd 30, Md i in. 20
LMwyż		Bk Jd	Jd50, Bk 30, Md i in. 20
Lwyż		Jd Bk	Bk 50, Jd 30 Db i in. 20
		Bk Jd	Jd50, Bk 30, Db i in.20

Powyższe składy mają charakter ramowy. Mogą być modyfikowane w konkretnym drzewostanie, z uwzględnieniem występujących mikrosiedlisk, stopnia uwilgotnienia i stanu siedliska, a także siedliska przyrodniczego. Ramowy skład odnowień może być zmieniony w granicach 20-30%. Do momentu ustąpienia choroby jesionu dopuszcza się wprowadzenie zamiennie Db, Ol, Wz, Lp, Św. W celu osłony upraw i na powierzchniach trudnych do odnowienia (np. obszary podmokłe) w pierwszych latach należy pozostawiać przedpolony brzożowe, które stopniowo w trakcie pielęgnacji upraw i młodników będą usuwane. Jakkolwiek nie należy brzozy wyeliminować całkowicie ze składu przyszłych drzewostanów ponieważ będą stanowiły domieszkę biocenotyczną.

5.1.3.7 Zgodność składu gatunkowego drzewostanów z TD

Ocenę zgodności składu gatunkowego drzewostanów z przyjętym w obecnej rewizji typem drzewostanu wykonano zgodnie z §40 Instrukcji urządzania lasu, kierując się szczegółowymi wytycznymi dla grup. Wyróżniono 3 stopnie zgodności składu gatunkowego z TD tj. stopień 1 zgodny, stopień 2 częściowo zgodny i stopień 3 niezgodny (niezgodny obojętnie i negatywnie). Pierwszy stopień zgodności ma 85,9 %, drugi 11,9 %. Stopień niezgodny² ze składem pożądanym ma 2,3 % drzewostanów, przy czym niezgodny obojętnie 1,5 %, niezgodny negatywnie 0,8 %. Są to uprawy, młodniki i starsze drzewostany w których składzie gatunkowym nie wykazano pojedynczo lub wszystkich gatunków przewidzianych w TD lub wykazano, ale w innym udziale procentowym.

² niezgodność obojętna gdy zalecany gatunek liściasty zastąpiony został przez inny gatunek liściasty, niezgodność negatywna gdy zalecany gatunek liściasty lub modrzew zastąpiony został przez sosnę lub świerka lub brak gat. przewidzianych w TD.

Drzewostany o składzie gatunkowym niezgodnym z przyjętym w obecnej rewizji urzędniowej stanowią 2,3% ogółu drzewostanów i są to:

- BŚW – robinia akacjowa
- BMŚW- olcha, osika, wierzba
- BMW- olcha, osika
- LMŚW- olcha, brzoza
- LMW- olcha, brzoza
- LŚW- olcha, osika
- LW- brzoza, olcha
- OL – brzoza
- LŁ – olcha
- BMWYŻŚW – topola
- LMWYŻŚW – sosna
- LWYŻŚW – sosna

Najczęściej niezgodność wynika tylko ze sposobu kwalifikowania. Przy ocenie niezgodności nie jest uwzględniana zmienność siedlisk w wydzieleniu, a ta decyduje o gatunkach drzew na nich występujących. Niezgodnych negatywnie zostało ocenionych tylko 0,8 % drzewostanów, i są to drzewostany na siedliskach żyznych lasowych, na których w składzie docelowym drzewostanów znajdują się gatunki o dużych wymaganiach ekologicznych jak jodła, dąb, a które dotychczas prowadzone były pod kątem gospodarczym, gdzie gatunkiem najszybciej przyrastającym i nie wymagającym tak dużych nakładów finansowych na zabiegi pielęgnacyjne była sosna.

5.1.3.8 Drzewostany 100-letnie i starsze

W Nadleśnictwie Koniecpol ponad 4,8% powierzchni leśnej zalesionej zajmują drzewostany powyżej 100 lat. Wśród tej grupy znajdują się drzewostany sosnowe zajmujące (80,68%) oraz dębowe (14,02%). Znaczny udział mają również drzewostany olszowe (5,16%). Do tej grupy zaliczają się jeszcze drzewostany jodłowe zajmujące 0,14% powierzchni lasów ponad 100-letnich. Zapas drzewostanów ponad 100-letnich wynosi 235 175 m³, co odpowiada 6,99% całkowitego zapasu Nadleśnictwa.

5.1.3.9 Przestoje

W drzewostanach Nadleśnictwa Koniecpol pozostawiane są pojedynczo i grupowo przestoje. Sumaryczna masa pozostawionych przestojów w Nadleśnictwie wynosi 12 279 m³, co stanowi 0,37% zapasu drzewnego. W rozbiciu na gatunki dominują sosny, olsze, dęby ale

pozostawiane są również jodły, lipy, buki i świerki. Przeważają one jako nasienniki i drzewa osłonowe dla wprowadzanych odnowień. W formie biogrup, jak też pojedynczych egzemplarzy większość z nich pozostanie na gruncie do naturalnego rozpadu. Niektóre przedrosty, biogrupy i kępy wejdą w skład drzewostanów wyprowadzonych z upraw i młodników.

5.1.4 Formy ochrony przyrody występujące na gruntach i w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa

Tabela IX. Zestawienie form ochrony przyrody w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa.

Rodzaj formy ochrony	Liczba [sztuk]	Pow. ogólna na gruntach LP (N-ctwa Koniecpol) [ha]	Pow. ogólna form ochrony [ha]
1	2	3	4
Obszary Natura 2000 – OZW w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa:			
Obszar Natura 2000 – projektowane SOO	6	535,46	18 426,99
Obszar Natura 2000 - OSO	-	-	-
Parki krajobrazowe	1	169,60	60 085,00
Rezerваты	3	154,43	199,28
Pomniki przyrody	7	-	-
Użytki ekologiczne	16	24,4084	24,4084

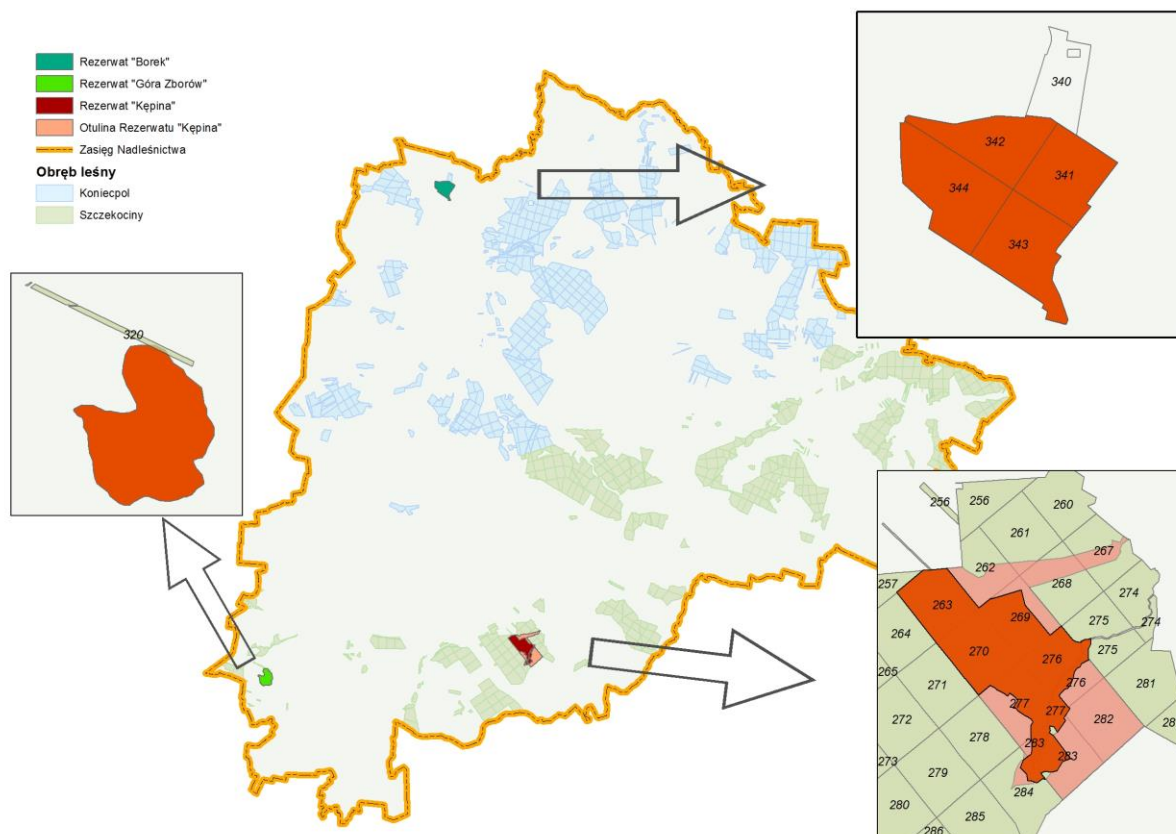
5.1.4.1 Rezerваты przyrody

Rezerваты przyrody charakteryzują się zróżnicowaniem ekosystemów. Stwarzają szansę zachowania dziko występujących gatunków roślin i zwierząt, łącznie z ich biotopami i siedliskami, a jednocześnie zapewniają trwałe istnienie najszerzego wachlarza form geomorfologicznych i geologicznych, stanowiących o istocie naturalnego krajobrazu.

Na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol znajdują się 3 rezerваты przyrody: „Borek”, „Kępina” oraz „Góra Zborów”. Stanowią one zatem (wraz z otuliną rezerwatu „Kępina”) około 1,45% obszaru Nadleśnictwa. Rezerwat „Kępina” wraz z otuliną zajmuje powierzchnię 162,95 ha (powierzchnia samego rezerwatu wynosi 89,58 ha). Otulina spełnia bardzo ważną rolę, ponieważ chroni rezerwat przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Oprócz „Kępiny” na gruntach LP znajduje się rezerwat „Borek”. Jest on położony wyłącznie na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol, a jego powierzchnia wynosi 64,70 ha. „Góra Zborów” w większości położona jest poza gruntami LP, tylko niewielka powierzchnia (0,15 ha) zlokalizowana jest na obszarze obrębu Szczekociny (oddział 320 p).

Rezerwat „Borek” posiada plan ochrony zatwierdzony rozporządzeniem nr 64/06 Wojewody Śląskiego z dnia 7 grudnia 2006 r. „Góra Zborów” posiada zadania ochronne ustanowione zarządzeniem nr 14 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 kwietnia 2014 r., natomiast rezerwat „Kępina” posiada zadania

ochronne do roku 2019. Biorąc pod uwagę powyższe, oprócz dokumentów, wszystkie działania Nadleśnictwa w rezerwach będą uzgadniane z właściwą terytorialnie RDOŚ, sprawującą nadzór nad danym rezerwatem. Ponadto zaplanowane w projekcie PUL zadania gospodarcze w otulinie rezerwatu „Kępina” zostały uzgodnione z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Katowicach oraz zawarte w POP.



Ryc. Lokalizacja rezerwatów w Nadleśnictwie Koniecpol

Syntetyczną charakterystykę rezerwatów przedstawiono w tabeli poniżej. Bardziej szczegółowe informacje na temat możliwości realizacji celów ochrony, a także proponowane wskazania ochronne dla rezerwatów zawiera Program Ochrony Przyrody.

Tabela X. Zestawienie informacji dotyczących rezerwatów w Nadleśnictwie.

Nazwa rezerwatu	Rodzaj rezerwatu pod względem przedmiotu ochrony	Obręb/leśnictwo Oddział /pododdział	*Pow. ogólna wg Planu U.L.	**Podstawa prawna	Cel ochrony	Najważniejsze osobliwości
1	2	3	4	5	7	8
Góra Zborów Zadania ochronne na od 24 kwietnia 2014 r. do 23 kwietnia 2016 r.	L Leśny	Szczekociny/ Pradła 320p	0,15 ha	M.P. z 1957r. Nr 75, poz. 461 Dz. Urz. WŚ. Nr 1 z 2002 poz. 1	Zachowanie ze względów naukowych i krajobrazowych licznych skał wapiennych tworzących najbardziej malowniczą grupę ostańców na Wyżynie Częstochowskiej	Zbiorowiska roślinne (zarośla z szakłakiem, dereniem, głogami, tarniną i leszczyną, murawy kserotermiczne oraz naskalne, płyty jałowca pospolitego na podłożu wapiennym) Grupy roślin (goździk silny, skalnica gronkowa)
Kępina Zadania ochronne od 4.09.2014r. do 3.09.2019r.	L Leśny	Szczekociny/ Pradła 263b; 263~a; 263~b; 269d; 269f; 269g; 269h; 269~a; 269~b; 270a; 270b; 270c; 270d; 270~a; 270~b; 270~c; 275i; 275j; 275~c; 276a; 276b; 276c; 276d; 276f; 276~a; 276~b; 277a; 277c; 277f; 277g; 277~a; 282d; 282~a; 283b; 283c; 283g; 283~a; 284b; 284~c	89,58 ha	Dz. Urz. WŚ. Nr 103 z 2005r. poz. 2775	Zachowanie ze względów naukowych, przyrodniczych i dydaktycznych naturalnych zbiorowisk leśnych w postaci niżowego lasu łęgowego, olsu porzeczkowego i ziołorośli wraz z całym bogactwem gatunkowym flory i fauny oraz źródeł i wywierzysk.	Zbiorowiska roślinne (las łągowy z olszą czarną, ols porzeczkowy, suboceaniczny bór wilgotny, suboceaniczny bór świeży) Grupy roślin (warzucha polska, zachyłnik błotny, borówka bagienna, siedmiopalecznik błotny, wawrzynek wilczczyko, kukulka fuschy, ciemiężca zielona, widłak goździsty)
Borek Plan ochrony zatwierdzony rozporządzeniem nr 64/06 Wojewody Śląskiego z dnia 7 grudnia 2006 r	L Leśny	Koniecpol/ Mełchów 341a; 341b; 341c; 341d; 341f; 341~a; 341~b; 342a; 342b; 342c; 342~a; 342~b; 343a; 343b; 343c; 343d; 343~a; 343~b; 344a; 344~a; 344~b	64,70	M.P. z 1953r. Nr A-30, poz.386 M.P. z 1965r. Nr 33, poz.180 Dz. Urz. WŚ. z 2002 r. Nr 1, poz. 1	Zachowanie ze względów naukowych, dydaktycznych i społecznych kompleksu leśnego o urozmaiconych wielogatunkowych drzewostanach, posiadających cechy zespołów naturalnych, spełniających wybitną pod względem biologicznym rolę w krajobrazie jako jedyne w okolicy, na znacznej przestrzeni zadrzewienie.	Przyroda nieożywiona, liczne skały wapienne tworzące grupę ostańców.

* Powierzchnia rezerwatu na gruntach leśnych Nadleśnictwa Koniecpol

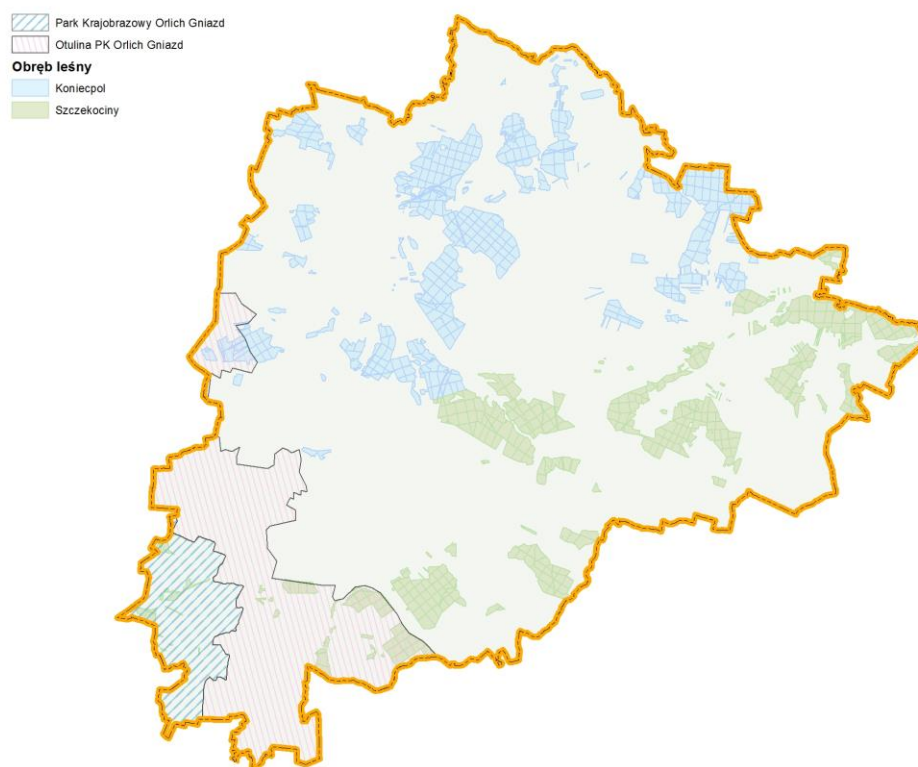
** Zarządzenie Ministra ogłoszone w Monitorze Polskim lub Rozporządzenie Wojewody Śląskiego ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego

W Nadleśnictwie Koniecpol w chwili obecnej nie ma rezerwatów projektowanych.

5.1.4.2 Parki krajobrazowe

Parki krajobrazowe są to obszary chronione ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe, a celem ich utworzenia jest zachowanie, popularyzacja i upowszechnianie tych wartości w warunkach racjonalnego gospodarowania tzn. łączenia funkcji ochronnych z gospodarczymi. Grunty rolne, leśne i inne nieruchomości znajdujące się w granicach parku krajobrazowego pozostawia się w gospodarczym wykorzystaniu. Na terenie Lasów Państwowych znajdujących się w granicach parku krajobrazowego zadania w zakresie ochrony przyrody wykonuje samodzielnie miejscowy nadleśniczy, zgodnie z planem ochrony parku krajobrazowego uwzględnionym w operacie urządzenia lasu.

Obszar administrowany przez Nadleśnictwo Koniecpol znajduje się w granicach Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd, który wchodzi w skład Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego, z siedzibą w Będzinie.



Ryc. Zasięg Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd i jego otulina w Nadleśnictwie Koniecpol

Park Krajobrazowy Orlich Gniazd został utworzony w 1980 roku, natomiast Zarządzeniem Wojewody Śląskiego nr 222/99 z dnia 16 listopada 1999 roku, został włączony do Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego. Park rozciąga się od przełomu Warty pod Mstowem na północy po linię Pustynia Błędowska – Rabsztyn – Trzyciąż na południu, obejmując praktycznie całą Wyżynę Częstochowską oraz fragment Wyżyny

Olkuskiej. Powierzchnia PK Orlich Gniazd wynosi 600,85 km², natomiast powierzchnia otuliny 483,88 km². Ukształtowanie powierzchni i budowa geologiczna terenu Parku ma odbicie w zróżnicowaniu krajobrazowym i przyrodniczym. Obszar Parku zbudowany jest głównie ze skał mezozoicznych, natomiast zasadnicza część utworów pochodzi z okresu jurajskiego. Niewątpliwie czynnikiem zasadniczo wpływającym na rozwój rzeźby tego terenu jest zjawisko krasowienia. Występujące tutaj jaskinie oraz schroniska skalne to jedne z najpiękniejszych i najbardziej interesujących obiektów w regionie. Formą krajobrazu są również licznie występujące tu ostańce wapienne (zwane inaczej mogotami), stanowiące również jeden z elementów rzeźby krasowej. Budowa geologiczna PK Orlich Gniazd ma zasadniczy wpływ na warunki hydrologiczne tego obszaru. Teren Parku jest bardzo ubogi w wody powierzchniowe (rzeki i potoki). Mała ilość stałych systemów wodnych uzupełniana jest przez sieć cieków okresowych, które pojawiają się po ulewnych deszczach, szczególnie w okresie letnim. Wiele wód powierzchniowych ginie pod ziemią w tzw. ponorach, by wypłynąć ponownie w pewnej odległości w postaci źródła krasowego zwanego także wywierzykiem. Urozmaicona rzeźba terenu, niejednolity mikroklimat i stosunki glebowe oraz bogata przeszłość historyczna są przyczyną różnorodności zbiorowisk roślinnych jakie spotykamy na Wyżynie Krakowsko – Częstochowskiej, a tym samym w Parku Krajobrazowym Orlich Gniazd. Flora, według dotychczasowych doniesień, liczy około 1300 gatunków. Spośród zwierząt na szczególną uwagę zasługują nietoperze, które znajdują znakomite miejsca bytowania w licznych na terenie Parku jaskiniach, schroniskach skalnych i starych wyrobiskach. Występuje tu kilkanaście gatunków tych ssaków. Na terenie Parku występuje także wiele rzadkich ciepłolubnych gatunków bezkręgowców.

Biorąc pod uwagę obszar Nadleśnictwa, Park Krajobrazowy „Orlich Gniazd” obejmuje południowo zachodnią część Nadleśnictwa, którego tereny należą do obrębu Szczekociny. Łączna powierzchnia gruntów należących do Nadleśnictwa, a wchodzących w obszar Parku Krajobrazowego Orlich Gniazd wynosi 169,60 ha. Są to oddziały 317-321 wspomnianego wcześniej obrębu Szczekociny. W otulinie PK Orlich Gniazd znajdują się oddziały 184, 327-331, 339 obrębu Koniecpol oraz 288-316 obrębu Szczekociny (z wyłączeniem 296a,b, 297a,b, 298a, 299a). Łącznie otulina zajmuje obszar 992,56 ha gruntów Nadleśnictwa. Park Krajobrazowy „Orlich Gniazd” posiada aktualny Plan Ochrony ustanowiony uchwałą Sejmiku Województwa Śląskiego nr IV/48/2/2014 z dnia 10 marca 2014 r.

5.1.4.3 Obszary Chronionego Krajobrazu i zespoły przyrodniczo-krajobrazowe

Takie formy ochrony przyrody nie występują.

5.1.4.4 Obszary Natura 2000

Podstawą prawną tworzenia sieci Natura 2000 są dwie dyrektywy Rady Europejskiej. Pierwsza z dnia 2 kwietnia 1979 roku w sprawie ochrony dzikich ptaków (79/409/EWG), druga z dnia 21 maja 1992 roku w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (92/43/EWG). W tej kwestii polskie prawo zostało dostosowane do wymienionych dyrektyw głównie w Ustawie z dnia 16 kwietnia 2004r. o Ochronie Przyrody.

Nadleśnictwo Koniecpol prowadząc wielofunkcyjną, trwale zrównoważoną gospodarkę leśną opartą na podstawach ekologicznych przyczyniło się do zachowania wielu cennych ekosystemów leśnych, z których część została objęta ochroną w formie obszarów Natura 2000.

Sieć Natura 2000 w Nadleśnictwie Koniecpol tworzą następujące obszary o znaczeniu wspólnotowym:

1. PLH240016 „Suchy Młyn”, powierzchnia 524,27 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 33,88 ha;
2. PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”, powierzchnia 11 193,22 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 262,67 ha;
3. PLH260013 „Dolina Białej Nidy”, powierzchnia 5 116,84 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 75,35 ha;
4. PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”, powierzchnia 194,27 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 162,65 ha;
5. PLH240032 „Ostoja Kroczycka”, powierzchnia 1 391,16 ha, w tym na gruntach Nadleśnictwa 5,06 ha;
6. PLH240031 „Białka Lelowska”, powierzchnia 7,23 ha, nie występuje na gruntach Nadleśnictwa ale w ich bezpośrednim sąsiedztwie, w zasięgu administracyjnym Nadleśnictwa;

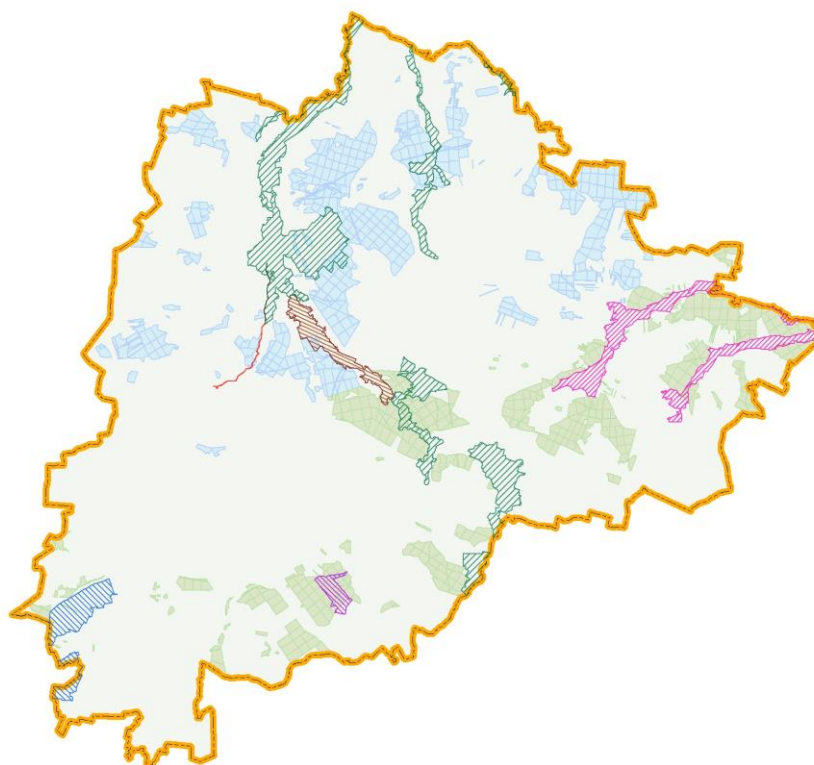
PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”, powierzchnia 256,09 ha nie występuje na gruntach LP Nadleśnictwa jak też w zasięgu terytorialnym. Położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie gruntów w zarządzie Nadleśnictwa.

Tabela XI Zestawienie informacji o obszarach Natura 2000.

Lp.	Nazwa obszaru	Obręb	Lokalizacja (oddział, pododdział)	Powierzchnia [ha]	
				ogólna obszaru	na gruntach LP Nadleśnictwa Koniecpol
1	2	3	4	5	6
1.	PLH 240016 „Suchy Młyn”	Koniecpol	276a-1, ~a,~b	524,27	29,73
		Szczekociny	189a-b		4,15
	Ogółem: 33,88				

Lp.	Nazwa obszaru	Obręb	Lokalizacja (oddział, pododdział)	Powierzchnia [ha]	
				ogólna obszaru	na gruntach LP Nadleśnictwa Koniecpol
1	2	3	4	5	6
2.	PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”	Koniecpol	28a-b, 34a-b	11193,22	2,15
		Szczekociny	135a-f, 136a-g, ~a, ~b, ~c, 137a-g,i,k,~a,~b, 138c-f,k-o, 139m,~a, 142f, 143c-f, 165a-c, 166a-n, t-x,~a, 171c,p,r, 176g, 180j,k,~b, 218a, 187h, 196a, 198f, 199a-d,g,j,o,p,~b, 208d-i,o		260,52
					Ogółem: 262,67
3.	PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”	Koniecpol	brak	194,27	-
		Szczekociny	261h, 262d-j, 263b,~a,~b, 267d,f, 268c,~b, 269a-h,~a,~b,~c, 270a-d, ~a,~b,~c, 276a-g,~a,~b,~c, 277a-h,~a,~b,~c, 282a-d,~a,~b, 283a-j,~a,~b,~c, 284b,k,~b,~c,~d		162,65
					Ogółem: 162,65
4.	PLH260013 „Dolina Białej Nidy”	Koniecpol	brak	5116,84	-
		Szczekociny	11g,~c, 80~b, 81~b, 82f-j,~a, 83h-m,~b, 24a-f,h, 44a-c, ~b,~c, 45a-d,g-h,~a,~b, 49j, 50p, 54a,c,~a, 55c, 56a,g,n, 57a, 407c		75,35
					Ogółem: 75,35
5.	PLH240032 „Ostoja Kroczycka”	Koniecpol	brak	1391,16	-
		Szczekociny	320i-l,p		5,06
					Ogółem: 5,06

- Obręb leśny**
- Koniecpol
 - Szczekociny
- Obszar Natura 2000**
- PLH 260013 Dolina Białej Nidy
 - PLH 260018 Dolina Górnej Pilicy
 - PLH 240031 Białka Lelowska
 - PLH 240032 Ostoja Kroczycka
 - PLH 240016 Suchy Młyn
 - PLH 240033 Źródła Rajeczniczy



Ryc. Położenie poszczególnych Obszarów Natura 2000 w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Koniecpol

Źródłem danych dla w/w obszarów Natura 2000 były głównie „Standardowe Formularze Danych” (pozyskane ze strony GDOŚ w dniu 26 czerwca 2014r.) oraz warstwy wektorowe otrzymane z RDOŚ w Katowicach, RDOŚ w Kielcach, a także dane geometryczne ze stron internetowych Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

5.1.4.4.1 Obszar Natura 2000 PLH240016 „Suchy Młyn”

Obszar zatwierdzony jako OZW w marcu 2009 roku obejmuje fragment rzeki Pilicy w jej górnym biegu o łącznej długości około 11 km. Rzeka na tym odcinku nie jest uregulowana i płynie głębokim, naturalnie wyżłobionym i silnie meandrującym korycie. Jest to jeden z ostatnich niezmeliorowanych odcinków górnego biegu rzeki, gdzie zmiany antropogeniczne w samej dolinie są nieznaczne. Dolina rzeki w tym miejscu jest płaska, bez wyraźnej strefy krawędziowej z dochodzącymi do samych brzegów kompleksami leśnymi. Rzeźba terenu ma charakter rozległej, wypłaszczonej doliny rzecznej o wyraźnie zarysowanych czterech poziomach terasowych, z których każda posiada inną budowę litologiczną z powodu różnic wieku i genezy. Sama rzeka Pilica odznacza się rytmiczną zmiennością nurtu oraz głębokości wody. Erozja wgłębna i boczna, transport materiału i jego akumulacja przy ciągłym ruchu wody sprawia, że siedliska w samym korycie rzeki i w całej jej dolinie są bardzo różnorodne i dość często ulegają zmianom. Ta niezwykła zmienność środowisk przekłada się na różnorodność funkcjonujących tu ekosystemów wodnych i lądowych. Spośród wszystkich siedlisk występujących w ostoi, największą powierzchnię zajmują siedliska łąkowe i zaroślowe, następnie lasy liściaste, dalej siedliska rolnicze, a najmniej lasy iglaste. Ponadto OZW „Suchy Młyn” to jedno z 6 istniejących w Polsce miejsc występowania jęczyczki syberyjskiej (*Ligularia sibirica*). Oprócz tego obszar charakteryzuje się rzadko występującymi gatunkami ichtiofauny. Łącznie w obszarze odnotowano 6 gatunków z Załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, a także stwierdzono tu 5 rodzajów siedlisk z Załącznika I Dyrektywy Rady 92/43/EWG. Poza tym ostoja jest miejscem występowania gatunków chronionych zwierząt i roślin, co dodatkowo zwiększa jej walory przyrodnicze.

Tabela XII Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240016 „Suchy Młyn”.

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
1.	6230	Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie)
2.	6410	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)
3.	6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)
4.	91D0	Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i> , Pino)
5.	91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olchowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)

Tabela XIII Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG-według SDF-PLH240016 „Suchy Młyn”.

Grupa *	Kod	Nazwa
1	2	3
M	1337	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski
F	1163	<i>Cottus gobio</i> – Głowacz białopłetwy
F	2484	<i>Eudontomyzon mariae</i> – Minóg ukraiński
F	1096	<i>Lampetra planeri</i> – Minóg strumieniowy
P	1758	<i>Ligularia sibirica</i> – Jęczyczka syberyjska
M	1355	<i>Lutra lutra</i> – Wydra

* grupa: A-płazy; B-ptaki; F-ryby; I-bezkręgowce; M-ssaki; P-rośliny; R-gady

5.1.4.4.2 Obszar Natura 2000 PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”

Obszar został zatwierdzony jako OZW w marcu 2011 roku. Ostoja obejmuje jeden z większych ciągów ekologicznych zlokalizowanych w naturalnych dolinach rzecznych w kraju i wraz z ostoją „Suchy Młyn” tworzy rozległy ciąg siedlisk naturalnych. Występują tutaj duże, w większości naturalne kompleksy leśne (grądy, lasy mieszane świeże i wilgotne oraz łąki i olsy w dolinach rzecznych). Meandrująca rzeka Pilica, której towarzyszą liczne starorzecza, tworzy malowniczą dolinę. Wzdłuż koryta ciągną się gęste zarośla wierzbowe oraz lasy nadrzeczne, zróżnicowane pod względem składu gatunkowego. Powszechnie występują tu podmokłe łąki, charakteryzujące się dużą różnorodnością biologiczną, bogactwem fauny i flory, zwłaszcza gatunków związanych z siedliskami wilgotnymi. Liczne bagna i torfowiska systematycznie zanikają na skutek sukcesji oraz prac melioracyjnych. Poza tym występują tutaj zbiorowiska łąkowe, bardzo dobrze zachowane lasy łąkowe, bory bagienne, rzadziej bory chrobotkowe. Obszar ma też znaczenie dla ochrony starorzeczy. W ostoi zlokalizowane są liczne populacje gatunków roślin chronionych i ginących (ponad 60).

Dolina Górnej Pilicy jest także jedną z najistotniejszych ostoi fauny w Polsce środkowej. Jedne z najliczniejszych i najlepiej zachowanych populacji w tej części kraju mają tu: bóbr europejski, trzaska grzebieniasta, kumak nizinny, minóg ukraiński, koza pospolita, głowacz białopłetwy, trzepla zielona, czerwończyk fioletek i zatoczek łamliwy. Przy czym populacje trzepli zielonej, czerwończyka fioletka i zatoczka łamliwego należą do kluczowych w skali kraju. Wśród rozlewisk Doliny Pilicy występują liczne mikrosiedliska dogodne dla występowania poczwarówki jajowatej. Ponadto rzeka Pilica i jej dopływy są dobrym siedliskiem dla występowania skójkki gruboskorupowej. Ostoja w skali regionu stanowi ważny

rezerwuar dla populacji: pachnicy dębowej, piskorza, modraszki telejusa i modraszki nausitousa. Poza tym OZW „Dolina Górnej Pilicy” posiada bogaty zestaw gatunków owadów i innych organizmów wpisanych na czerwoną listę lub wymienianych w załącznikach do konwencji międzynarodowych.

Tabela XIV Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”.

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
1.	2330	Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi
2.	3130	Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z <i>Littorelletea</i> , <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>
3.	3150	Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>
4.	3260	Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników <i>Ranunculion fluitanti</i>
5.	3270	Zalewane muliste brzegi rzek
6.	4030	Suche wrzosowiska (<i>Calluno-Geniston</i> , <i>Pohlio-Callunion</i> , <i>Calluno-Arctostaphylion</i>)
7.	6230	Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie)
8.	6410	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)
9.	6430	Ziołorośla górskie (<i>Adenostylin alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)
10.	6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)
11.	7110	Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)
12.	7120	Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji
13.	7140	Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>)
14.	9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)
15.	91D0	Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i> , <i>Pino</i>)
16.	91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)
17.	91T0	Sosnowy bór chrobotkowy (<i>Cladonio-Pinetum</i> i chrobotkowa postać <i>Peucedano-Pinetum</i>)

Tabela XV Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”.

Grupa *	Kod	Nazwa
1	2	3
B	A229	<i>Alcedo atthis</i> – Zimorodek zwyczajny
B	A053	<i>Anas platyrhynchos</i> - Krzyżówka
I	4056	<i>Anisus vorticulus</i> – Zatokczek łamliwy
B	A255	<i>Anthus campestris</i> – Świergotek polny
B	A091	<i>Aquila chrysaetos</i> – Orzeł przedni
B	A089	<i>Aquila pomarina</i> – Orlik krzykliwy
B	A029	<i>Ardea purpurea</i> – Czapla purpurowa
B	A059	<i>Aythya ferina</i> – Głowienka zwyczajna
B	A061	<i>Aythya fuligula</i> – Czernica
M	1308	<i>Barbastella barbastellus</i> – Mopek
A	1188	<i>Bombina bombina</i> – Kumak nizinny
B	A021	<i>Botaurus stellaris</i> – Bąk zwyczajny
B	A224	<i>Caprimulgus europaeus</i> – Lelek zwyczajny
M	1337	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski
B	A136	<i>Charadrius dubius</i> – Siweczka rzeczna
B	A197	<i>Chlidonias niger</i> – Rybitwa czarna
B	A031	<i>Ciconia ciconia</i> – Bocian biały
B	A030	<i>Ciconia nigra</i> – Bocian czarny
B	A081	<i>Circus aeruginosus</i> – Błotniak stawowy
B	A084	<i>Circus pygargus</i> – Błotniak łąkowy
F	1149	<i>Cobitis taenia</i> – Koza pospolita
F	1163	<i>Cottus gobio</i> – Głowacz białopłetwy
B	A122	<i>Crex crex</i> – Derkacz zwyczajny
B	A038	<i>Cygnus cygnus</i> – Łabędź krzykliwy
B	A036	<i>Cygnus olor</i> – Łabędź niemy
B	A238	<i>Dendrocopos medius</i> – Dzieciół średni
B	A429	<i>Dendrocopos syriacus</i> – Dzieciół białoszyi
B	A236	<i>Dryocopus martius</i> – Dzieciół czarny
B	A027	<i>Egretta alba</i> – Czapla biała

Grupa	Kod	Nazwa
B	A379	<i>Emberiza hortulana</i> – Trznadel ortolan
F	2484	<i>Eudontomyzon mariae</i> – Minóg ukraiński
B	A321	<i>Ficedula albicollis</i> – Muchówka białoszyja
B	A320	<i>Ficedula parva</i> – Muchówka mała
B	A125	<i>Fulica atra</i> – Łyska zwyczajna
B	A153	<i>Gallinago gallinago</i> – Bekas kszczyk
B	A154	<i>Gallinago media</i> – Bekas dubelt
B	A002	<i>Gavia arctica</i> – Nur czarnoszyi
I	1082	<i>Graphoderus bilineatus</i> – Kreślinek nizinny
B	A127	<i>Grus grus</i> – Żuraw zwyczajny
B	A075	<i>Haliaeetus albicilla</i> – Bielik zwyczajny
B	A092	<i>Hieraaetus pennatus</i> – Orzełek włochaty
B	A022	<i>Ixobrychus minutus</i> – Bączek zwyczajny
B	A338	<i>Lanius collurio</i> – Gąsiorek
B	A177	<i>Larus minutus</i> – Mewa mała
B	A156	<i>Limosa limosa</i> – Rycyk
B	A246	<i>Lullula arborea</i> – Skowronek borowy
B	A272	<i>Luscinia svecica</i> – Podróżniczek
M	1355	<i>Lutra lutra</i> – Wydra
I	1060	<i>Lycaena dispar</i> – Czerwończyk nieparek
I	4038	<i>Lycaena helle</i> – Czerwończyk fioletek
I	1061	<i>Maculinea nausithous</i> – Modraszek nausitous
I	1059	<i>Maculinea teleius</i> – Modraszek telejus
B	A068	<i>Mergus albellus</i> – Tracz bielaczek
B	A073	<i>Milvus migrans</i> – Kania czarna
F	1145	<i>Misgurnus fossilis</i> – Piskorz
M	1324	<i>Myotis myotis</i> – Nocek duży
B	A023	<i>Nycticorax nycticorax</i> – Ślepowron zwyczajny
I	1037	<i>Ophiogomphus cecilia</i> – Trzepla zielona
I	1084	<i>Osmoderma eremita</i> – Pachnica dębowa
B	A094	<i>Pandion haliaetus</i> – Rybołów zwyczajny
B	A072	<i>Pernis apivorus</i> – Trzmielojad zwyczajny
B	A151	<i>Philomachus pugnax</i> – Batalion
B	A234	<i>Picus canus</i> – Dzięcioł zielonosiwý

Grupa	Kod	Nazwa
B	A005	<i>Podiceps cristatus</i> – Perkoz dwuczuby
B	A006	<i>Podiceps griseigena</i> – Perkoz rdzawoszyi
B	A120	<i>Porzana parva</i> – Kureczka zielonka
B	A119	<i>Porzana porzana</i> – Kropiatka
B	A118	<i>Rallus aquaticus</i> – Wodnik zwyczajny
B	A132	<i>Recurvirostra avosetta</i> – Szablodziób zwyczajny
F	1146	<i>Sabanejewia aurata</i> – Koza złotawa
B	A193	<i>Sterna hirundo</i> – Rybitwa rzeczna
B	A220	<i>Strix uralensis</i> – Puszczyc uralski
B	A307	<i>Sylvia nisoria</i> – Jarzębatka
B	A409	<i>Tetrao tetrix</i> – cietrzew zwyczajny
B	A166	<i>Tringa glareola</i> – Łęczak
B	A165	<i>Tringa ochropus</i> – Brodziec samotny
B	A162	<i>Tringa totanus</i> – Brodziec krwawodzioby
A	1166	<i>Triturus cristatus</i> – Traszka grzebieniasta
I	1032	<i>Unio crassus</i> – Skójka gruboskorupowa
B	A142	<i>Vanellus vanellus</i> – Czajka zwyczajna
I	1014	<i>Vertigo angustior</i> – Poczwarka zwężona
I	1016	<i>Vertigo moulinsiana</i> – Poczwarówka jajowata

* grupa: A-płazy; B-ptaki; F-ryby; I-bezkęgowce; M-ssaki; P-rośliny; R-gady

5.1.4.4.3 Obszar Natura 2000 PLH260013 „Dolina Białej Nidy”

Obszar został zatwierdzony jako mający znaczenie dla Wspólnoty w marcu 2011 roku i obejmuje dolinę górnego biegu rzeki Białej Nidy z jej dopływami- lewym rzeką Lipnicą i prawym rzeką Kwilanką. Dolina Białej Nidy stanowi tu granicę pomiędzy Niecką Włoszczowską, a znajdującym się na południe Płaskowyżem Jędrzejowskim. Rzeka Lipnica oddziela natomiast częściowo na północnym-wschodzie Pasma Przedborsko-Małoskiego od Płaskowyżu Jędrzejowskiego. Biorąc pod uwagę usytuowanie rzeki Kwilanki to biegnie ona przez Płaskowyż Jędrzejowski i wpada do Białej Nidy w okolicach miejscowości Popowice. Teren ten jest o tyle charakterystyczny, ponieważ wzdłuż dolin rzecznych usytuowane są liczne stawy hodowlane.

Obszar Doliny Białej Nidy stanowi (z przyrodniczego punktu widzenia) bardzo interesujący zespół podmokłych siedlisk łąkowych i leśnych oraz licznych stawów rybnych. Mimo wykonanych na przełomie lat sześćdziesiątych i siedemdziesiątych ubiegłego wieku

prac melioracyjnych połączonych z regulowaniem koryta rzeki, teren ten jest nadal miejscem rozrodu wielu zagrożonych gatunków. W regionie świętokrzyskim Dolina Białej Nidy to jeden z obszarów najbogatszych w siedliska przyrodnicze z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej (14 typów). Niemal wszystkie są zachowane w dobrym stanie i stanowią miejsce bytowania dla wielu rzadkich gatunków roślin i zwierząt. Biała Nida jest łącznikiem pomiędzy rzeką Nidą a Pilicą, a zatem stanowi niezmiernie ważny element łączący znaczące korytarze ekologiczne. Ostoja Dolina Białej Nidy to obszar występowania bardzo dobrze zachowanych zbiorowisk lasów bagiennych, głównie łągów olszowo-jesionowych. Na uwagę zasługują również rozległe kompleksy łąk świeżych ekstensywnie użytkowanych, a także zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych. W przeszłości w rzece zaobserwowano m.in.: minoga strumieniowego, brzanę, głowacza białopłetwego, piskorza, kozę, kozę złotawą czy też węgorza. Ponadto w Dolinie Białej Nidy ze względu na warunki hydrologiczne wykształciły się cenne torfowiska niskie. Również stabilne warunki wilgotnościowe na obszarze to gwarancja zachowania silnych populacji mięczaków.

Tabela XVI Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF- PLH260013 „Dolina Białej Nidy”

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
1.	2330	Wydmny śródlądowe z murawami napiaskowymi
2.	3130	Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z <i>Littorelletea</i> , <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>
3.	3150	Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>
4.	3260	Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników <i>Ranunculion fluitanti</i>
5.	6120	Cieplolubne, śródlądowe murawy napiaskowe <i>Koelerion glaucae</i>
6.	6230	Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie)
7.	6410	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)
8.	6430	Ziołorośla górskie (<i>Adenostylyon alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)
9.	6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)
10.	7140	Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>)
11.	9170	Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)
12.	91D0	Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i> , <i>Pino</i>)

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
13.	91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)
14.	91T0	Sosnowy bór chrobotkowy (<i>Cladonio-Pinetum</i> i chrobotkowa postać <i>Peucedano-Pinetum</i>)

Tabela XVII. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 79/409/EWG- według SDF-PLH260013 „Dolina Białej Nidy”.

Grupa *	Kod	Nazwa
1	2	3
B	A229	<i>Alcedo atthis</i> – Zimorodek zwyczajny
B	A051	<i>Anas strepera</i> - Krakwa
B	A029	<i>Ardea purpurea</i> – Czapla purpurowa
B	A024	<i>Ardeola ralloides</i> – Czapla modronosa
B	A059	<i>Aythya ferina</i> – Głowienka zwyczajna
B	A061	<i>Aythya fuligula</i> – Czernica
B	A060	<i>Aythya nyroca</i> – Podgorzałka zwyczajna
A	1188	<i>Bombina bombina</i> – Kumak nizinny
B	A021	<i>Botaurus stellaris</i> – Bąk zwyczajny
B	A224	<i>Caprimulgus europaeus</i> – Lelek zwyczajny
M	1337	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski
B	A136	<i>Charadrius dubius</i> – Siweczka rzeczna
B	A196	<i>Chlidonias hybridus</i> – Rybitwa białowąsa
B	A197	<i>Chlidonias niger</i> – Rybitwa czarna
B	A031	<i>Ciconia ciconia</i> – Bocian biały
B	A030	<i>Ciconia nigra</i> – Bocian czarny
B	A081	<i>Circus aeruginosus</i> – Błotniak stawowy
B	A082	<i>Circus cyaneus</i> – Błotniak zbożowy
B	A084	<i>Circus pygargus</i> – Błotniak łąkowy
B	A122	<i>Crex crex</i> – Derkacz zwyczajny
B	A037	<i>Cygnus columbianus</i> – Łabędź czarnodzioby
B	A038	<i>Cygnus cygnus</i> – Łabędź krzykliwy
B	A036	<i>Cygnus olor</i> – Łabędź niemy
B	A238	<i>Dendrocopos medius</i> – Dzięcioł średni
B	A236	<i>Dryocopus martius</i> – Dzięcioł czarny
B	A027	<i>Egretta alba</i> – Czapla biała

Grupa	Kod	Nazwa
B	A125	<i>Fulica atra</i> – Łyska zwyczajna
B	A153	<i>Gallinago gallinago</i> – Bekas kszczyk
B	A002	<i>Gavia arctica</i> – Nur czarnoszyi
B	A001	<i>Gavia stellata</i> – Nur rdzawoszyi
B	A127	<i>Grus grus</i> – Żuraw zwyczajny
B	A075	<i>Haliaeetus albicilla</i> – Bielik zwyczajny
B	A338	<i>Lanius collurio</i> – Gąsiorek
B	A156	<i>Limosa limosa</i> – Rycyk
B	A246	<i>Lullula arborea</i> – Skowronek borowy
B	A272	<i>Luscinia svecica</i> – Podróżniczek
M	1355	<i>Lutra lutra</i> – Wydra
I	1060	<i>Lycaena dispar</i> – Czerwończyk nieparek
I	4038	<i>Lycaena helle</i> – Czerwończyk fioletek
I	1061	<i>Maculinea nausithous</i> – Modraszek nausitous
I	1059	<i>Maculinea teleius</i> – Modraszek telejus
B	A073	<i>Milvus migrans</i> – Kania czarna
B	A023	<i>Nycticorax nycticorax</i> – Ślepowron zwyczajny
B	A094	<i>Pandion haliaetus</i> – Rybołów zwyczajny
B	A072	<i>Pernis apivorus</i> – Trzmielojad zwyczajny
B	A005	<i>Podiceps cristatus</i> – Perkoz dwuczuby
B	A006	<i>Podiceps grisegena</i> – Perkoz rdzawoszyi
B	A120	<i>Porzana parva</i> – Kureczka zielonka
B	A119	<i>Porzana porzana</i> – Kropiatka
B	A118	<i>Rallus aquaticus</i> – Wodnik zwyczajny
B	A193	<i>Sterna hirundo</i> – Rybitwa rzeczna
B	A307	<i>Sylvia nisoria</i> – Jarzębatka
B	A165	<i>Tringa ochropus</i> – Brodziec samotny
B	A162	<i>Tringa totanus</i> - Krwawodziób
A	1166	<i>Triturus cristatus</i> – Traszka grzebieniasta
I	1032	<i>Unio crassus</i> – Skójka gruboskorupowa
B	A142	<i>Vanellus vanellus</i> – Czajka zwyczajna
I	1014	<i>Vertigo angustior</i> – Poczwarła zwężona
I	1016	<i>Vertigo moulinsiana</i> – Poczwarówka jajowata

* grupa: A-płazy; B-ptaki; F-ryby; I-bezkęgowce; M-ssaki; P-rośliny; R-gady

5.1.4.4 Obszar Natura 2000 PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”

Projektowany Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/UE z 10 stycznia 2011 r. i uznany jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Ostoja położona jest na Wyżynie Krakowsko-Częstochowskiej i obejmuje pasmo wzgórz wai obejmuje północno-wschodnią część kompleksu leśnego- „Lasu Pradelskiego” na terenie gminy Irządze. Jest to źródłiskowy obszar potoku Rajecznicza dopływu rzeki Krztyni. Wykształciły się tu przede wszystkim lasy łąkowe reprezentujące łąg olszowo-jesionowy. Zajmuje on kilkadziesiąt hektarów. Na powierzchni kilku hektarów, przy brzegach doliny, w niewielkich zagłębieniach obecny jest ols porzeczkowy. W otoczeniu zabagnionej doliny przeważa natomiast świeży bór sosnowy. Przy jego granicy z terenami zabagnionymi wykształciły się płaty boru wilgotnego, a na powierzchni około 1 ha także boru bagiennego. Drzewostany w łągu olszowo-jesionowym buduje przede wszystkim olsza czarna, z niewielką domieszką brzozy omszonej i jesionu wyniosłego. W obszarze źródłiskowym jednego ze strumieni dających początek Rajeczniczy znajduje się jedno z trzech obecnie istniejących stanowisk warzuchy polskiej. Stanowisko to powstało w 1992 roku na skutek introdukcji w zamian za zniszczone naturalne stanowisko w dorzeczu górnej Przemszy. Poza tym w północno-wschodniej części OZW „Źródła Rajeczniczy” zachowały się zmiennowilgotne łąki kośne, na których licznie występuje m.in. kosaciec syberyjski.

Tabela XVIII Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”

Lp.	Kod/ ocena ogólna	Nazwa
1	2	3
1.	6410/D	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)
2.	91E0/A	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)

Tabela XIX Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”.

Grupa	Kod	Nazwa
1	2	3
M	1337/D	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski
P	2109/B	<i>Cochlearia polonica</i> – Warzucha polska

* grupa: A-płazy; B-ptaki; F-ryby; I-bezkęgowce; M-ssaki; P-rośliny; R-gady

5.1.4.4.5 Obszar Natura 2000 PLH240032 „Ostoja Kroczycka”

Obszar „Ostoja Kroczycka” został zatwierdzony jako mający znaczenie dla Wspólnoty w marcu 2011 roku. OZW jest usytuowany w środkowej części Wyżyny Częstochowskiej i obejmuje kilka pasm wzniesień jurajskich (m.in. Skały Kroczyckie, Podlesickie, Rzędkowickie), z których większość jest zwieńczona licznymi ostańcami skalnymi o różnorodnych kształtach. Tworzą one niejednokrotnie priorytetowe siedliska "Wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami *Potentilletalia caulescentis*". Szata tego terenu jest zróżnicowana, a duża jego część jest pokryta lasami. Na wzniesieniach można spotkać płaty różnych zespołów buczyn (w tym ciepłolubnych buczyn storczykowych), a w niższych partiach i obniżeniach wyscielonych piaskami- drzewostany sosnowe. Na wschód i na południe od ośrodka rekreacyjnego Morsko oraz na południowych, południowo-zachodnich i zachodnich stokach Gór: Pośredniej, Popielowej, Łysak i Jastrzębnik w Skałach Kroczyckich znajdują się właśnie najcenniejsze płaty buczyny storczykowej. Natomiast na północnych stokach wzgórz znajdują się niejednokrotnie rozległe płaty żyznych buczyn sudeckich. Doskonałe warunki znajdują tu bardzo cenne zbiorowiska roślinne związane z podłożem wapiennym. Są to m.in.: murawy naskalne, fragmenty muraw kserotermicznych, zarośla jałowca oraz szczelinowe zbiorowiska paproci. Olbrzymim walorem obszaru są występujące tu jaskinie (około 20 większych obiektów jaskiniowych), np. jaskinia Piętrowa Szczelina z bogatą szatą naciekową w dolnych partiach, stanowiąca zimowisko nietoperzy z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej oraz środowisko życia dla kilkudziesięciu gatunków bezkręgowców.

Tabela XX Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240032 „Ostoja Kroczycka”

Lp.	Kod	Nazwa
1	2	3
1.	5130	Zarośla jałowca pospolitego na wrzosowiskach lub murawach nawapiennych
2.	6210	Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i>)
3.	8210	Wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami <i>Potentilletalia caulescentis</i>
4.	8310	Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania
5.	9130	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)
6.	9150	Ciepłolubne buczyny storczykowe (<i>Cephalanthero-Fagenion</i>)

5.1.4.4.6 Obszar Natura 2000 PLH240031 „Białka Lelowska”

Został on zaklasyfikowany jako OZW w marcu 2011 roku. Rzeka Białka na odcinku Lelów-Wąsosz stanowi jeden z lepiej zachowanych cieków o charakterze pstrągowym w województwie śląskim. Krajobraz przez który płynie jest urozmaicony - są to łąki kośne i rolniczo wykorzystywane, fragmenty nieużytków, zbiorowiska leśne. Na odcinku Lelów - Aleksandrów brzeg porastają fragmenty łągu z olchą czarną i wierzbami. Rzeka niesie czyste wody, a koryto jest piaszczyste. Niektóre odcinki są uregulowane, na innych rzeka meandruje. Z żyjących tutaj ryb na uwagę zasługuje pstrąg potokowy, kielb, głowacz białopłetwy, śliz. Pod nawisami traw obserwować można sporo narybku. Spotykane są żaby "zielone" i żaba trawna. W strefie przybrzeżnej koryta miejscami pojawia się moczarka, manna mielec, pałka. W korycie w okolicy Aleksandrowa częste są zawady w postaci fragmentów zwałonych drzew. Brzegi porośnięte pałką szerokolistną, sadźcem konopiastym, wierzbówką, miejscami ostem. Na całym odcinku Białki spotyka się ślady aktywności bobrów. Wielkość populacji minoga strumieniowego w chwili obecnej jest trudna do oszacowania na terenie OZW, chociaż wydaje się być stosunkowo liczna (dotyczy to również bezimiennego potoku zasilającego Białkę). W stawach hodowlanych w okolicy wsi Biała stwierdzono występowanie kumaka nizinnego i wydry.

Tabela XXI Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG-według SDF-PLH240031 „Białka Lelowska”.

Grupa	Kod	Nazwa
I	2	3
M	1337	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski
F	1163	<i>Cottus gobio</i> – Głowacz białopłetwy
F	1096	<i>Lampetra planeri</i> – Minóg strumieniowy
M	1355	<i>Lutra lutra</i> – Wydra

* grupa: A-płazy; B-ptaki; F-ryby; I-bezkęgowce; M-ssaki; P-rośliny; R-gady

5.1.4.4.7 Obszar Natura 2000 PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”

Projektowany Specjalny Obszar Ochrony Siedlisk zatwierdzony decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/UE z 10 stycznia 2011 r. i uznany jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty. Ostoja położona jest na Wyżynie Krakowsko-Częstochowskiej i obejmuje pasmo wzgórz wapiennych między miejscowością Pradła na północy, a miejscowością Mokrus na południu. Składają się na nią trzy wyspy leśne: dwie o wielkości kilkuset hektarów i jedna, kilkunastohektarowa. Obszar charakteryzuje się stosunkowo niewielkimi deniwelacjami terenu, choć w ich morfologii widoczne są takie formy jak płytko wcięte dolinki. Miejscami

spotkać można także wychodnie wapienia. Runo występującej na tych powierzchniach ciepłolubnej buczyny jest bogate, ze szczególnie liczną grupą gatunków z rodziny storczykowatych. Obydwie części ostoi wyróżniają się w rolniczym krajobrazie tej części Jury. Drugim typem siedliska o znaczeniu europejskim jest tutaj buczyna storczykowa i żyzna buczyna górską, występująca tu na peryferiach swojego zasięgu, którego centrum znajduje się w Karpatach i Sudetach. W ostoi zachował się typowy przestrzenny układ obu buczyn, z których storczykowa zajmuje eksponowane partie grzbietowe oraz stoki południowe i zachodnie, zaś żyzna buczyna górską porasta stoki północne i wschodnie. Omawiana ostoja jest również miejscem występowania bardzo licznych populacji obuwika pospolitego w dobrej kondycji, szczególnie w "Lesie Niwiskim" (kępy liczące do 20 pędów). Ze względu na tendencje do zanikania stanowisk obuwika pospolitego w całej Europie opisywane stanowiska są bardzo cenne.

Tabela XXII Typy siedlisk przyrodniczych wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”

Lp.	Kod/ ocena ogólna	Nazwa
1	2	3
1.	9130/B	Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)
2.	9150/B	Ciepłolubne buczyny storczykowe (<i>Cephalanthero-Fagenion</i>)

Tabela XXIII Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”.

Grupa	Kod	Nazwa
1	2	3
P	1902/A	<i>Cypripedium calceolus</i> – Obuwik pospolity

* grupa: A-płazy; B-ptaki; F-ryby; I-bezkręgowce; M-ssaki; P-rośliny; R-gady

5.1.4.4.8 Siedliska przyrodnicze

Siedliska przyrodnicze wymienione w Dyrektywie Rady w sprawie ochrony siedlisk naturalnych oraz dzikiej fauny i flory Natura 2000 Załącznik I.

Wg Ustawy o ochronie przyrody siedlisko przyrodnicze ma następującą definicję:

Art. 5.

17) siedlisko przyrodnicze - obszar lądowy lub wodny, naturalny, półnaturalny lub antropogeniczny, wyodrębniony w oparciu o cechy geograficzne, abiotyczne i biotyczne;

17a) siedlisko przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania Wspólnoty – siedlisko przyrodnicze, które na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej:

a) jest zagrożone zanikiem w swoim naturalnym zasięgu lub

- b) ma niewielki zasięg naturalny w wyniku regresji lub z powodu ograniczonego obszaru występowania wynikającego z jego wewnętrznych, przyrodniczych właściwości lub
- c) stanowi reprezentatywny przykład typowych cech regionu biogeograficznego występującego w państwach członkowskich Unii Europejskiej.

Aktem prawa europejskiego w zakresie ochrony siedlisk jest Dyrektywa Rady EWG w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej flory i fauny (Council Directive 92/43/EEC), tzw.: Dyrektywa Siedliskowa.

Siedliska przyrodnicze są to „obszary lądowe lub wodne, wyodrębnione w oparciu o cechy geograficzne, abiotyczne i biotyczne, zarówno całkowicie naturalne jak i półnaturalne” (Dyrektywa Siedliskowa). Siedliska przyrodnicze według tej definicji, są więc pojęciem szerszym niż siedliska leśne, według typologii lasu, oraz nie do końca jednoznaczne z systemami klasyfikacji fitosocjologicznej. Siedliskiem może być każdy typ przyrodniczy obszaru, stanowiący jakąś wyróżnianą jedność. Może to być np. las liściasty, bór sosnowy, zwirowisko, ujście rzeki, murawa itp. Zapisy dyrektyw unijnych zostały transponowane do polskiego prawa, głównie do ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

W Unii Europejskiej obowiązują różne systemy klasyfikacji siedlisk. Na potrzeby ochrony przyrody w Unii określono typy siedlisk przyrodniczych zagrożonych zanikiem. Definicję tych typów wraz z ich kodami zawarto w *Interpretation Manual of European Union Habitats* (Podręcznik interpretacji siedlisk) - oficjalnej instrukcji identyfikacji siedlisk ważnych z punktu widzenia Unii Europejskiej. Oprócz siedlisk o znaczeniu wspólnotowym, których odpowiednia reprezentacja stwarza przesłanki do tworzenia Obszarów Natura 2000, wyróżniono jeszcze siedliska priorytetowe, za których istnienie „Wspólnota ponosi szczególną odpowiedzialność” (Dyrektywa Siedliskowa). Są to siedliska, które występują wyłącznie na terytorium Unii Europejskiej, w związku z tym, ich ochrona i istnienie zależą od działań podjętych na obszarze UE.

Tabela XXIV Zestawienie siedlisk przyrodniczych obszarów Natura 2000 na gruntach Nadleśnictwa

Kod siedlisk	Siedlisko przyrodnicze	Typ siedliskowy lasu	Ranga siedliska	**Skład gatunkowy drzewostanu wg Matuszkiewicza	Pow. siedliska przyrodniczego [ha]	Pow. wydzielenia [ha]
1	2	3	4	5	6	7
6410	Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	-	-	-	4,32	4,32
					0,08*	0,36
6510	Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	-	-	-	40,3	40,3
					0,18*	0,71

Kod siedlisk	Siedlisko przyrodnicze	Typ siedliskowy lasu	Ranga siedliska	**Skład gatunkowy drzewostanu wg Matuszkiewicza	Pow. siedliska przyrodniczego [ha]	Pow. wydzielenia [ha]
1	2	3	4	5	6	7
7230	Górskie i nizinne torfowiska zasadowe o charakterze młak, turzycowisk i mechowisk	-	-	-	0,55	0,55
9190	Śródłądowe kwaśne dąbrowy	BMw	-	D-stany Brz-Db	1,46	1,46
91E0*	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)	BMw Lł LMw Lw Ol OlJ	priorytetowe	D-stany Ol, Ol-Js, Js-Ol z domieszką Jw i Klz, Gb, Św; Olsz Js Olsz-Js	190,77	190,77
		Ol So			7,53*	24,44
91D0*	Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino</i>)	BMw	priorytetowe	D-stany Brz, So, Brz-So	7,25	7,25
		BMw Ol LMw			2,28*	7,78
Razem:					254,72	277,94

*oznacza pow. siedliska w ramach wydzielenia, w sytuacji gdy tylko jego część znajduje się w danym siedlisku naturalnym.

**uwzględniono za Matuszkiewiczem jedynie w charakterze informacyjnym

W powyższej tabeli przedstawiono powierzchnie siedlisk przyrodniczych, występujących w poszczególnych typach siedliskowych lasu, na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol w zasięgu Obszarów Siedliskowych położonych na gruntach LP. Poszczególnym rodzajom leśnych siedlisk przyrodniczych przypisano również proponowany przez Matuszkiewicza naturalny skład gatunkowy drzewostanu. W zestawieniu dla każdego wydzielenia podano siedlisko przyrodnicze przeważające w danym pododdziale. W obrębie jednego wydzielenia mogą często występować mniejsze fragmenty innych siedlisk tzw. mikrosiedliska. W tych przypadkach podano powierzchnie siedlisk znajdujących się w niewielkich fragmentach wydzieleń. Szczegółową analizę dostosowania składów odnowień do siedlisk przyrodniczych, a także zgodność typów drzewostanów z siedliskami naturalnymi przedstawiono w rozdziale 6.1.1.12.

5.1.4.5 Pomniki przyrody

Na terenie Nadleśnictwa Koniecpol znajduje się 7 pomników przyrody i są to wyłącznie pomniki przyrody ożywionej. Poniżej przedstawiono charakterystykę tychże pomników oraz ich położenie.

- Dwa okazy dęba szypułkowego znajdujące się w oddziale 241i leśnictwa Bałków (obręb Koniecpol), w gminie Secemin (nr w rej. RDOŚ: 418, 419)
- Dąb szypułkowy znajdujący się w oddziale 195h leśnictwa Bałków (obręb Koniecpol), w gminie Secemin (nr w rej. RDOŚ: 420)
- Dąglezja zielona znajdujący się w oddziale 226c leśnictwa Dębowiec (obręb Szczekociny), w gminie Szczekociny (nr w rej. RDOŚ: 34)
- Modrzew europejski znajdujący się w oddziale 226m leśnictwa Dębowiec (obręb Szczekociny), w gminie Szczekociny (nr w rej. RDOŚ: 35)
- Dąb szypułkowy znajdujący się w oddziale 226m leśnictwa Dębowiec (obręb Szczekociny), w gminie Szczekociny (nr w rej. RDOŚ: 33)
- Sosna pospolita znajdujący się w oddziale 296f leśnictwa Pradła (obręb Szczekociny), w gminie Kroczyce (nr w rej. RDOŚ: 1425)

Szczegółowe informacje dotyczące pomników przyrody zawiera Program Ochrony przyrody.

Tabela XXV Wykaz pomników przyrody na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo Koniecpol

<i>Nr w rej. RDOŚ</i>	<i>RDOŚ*</i>	<i>Data utworzenia</i>	<i>Nazwa pomnika przyrody (jak w akcie prawnym)</i>	<i>Obowiązująca podstawa prawna wraz z oznaczeniem miejsca ogłoszenia aktu prawnego</i>	<i>Obwód na wysokości 1,3 m [cm]/ Wys. [m]</i>	<i>Gmina/ Miejscowość</i>
418	Kielce	1994-12-30	Dąb szypułkowy	1) Rozporządzenie Nr 23/94 Wojewody Częstochowskiego z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie uznania za pomnik przyrody (Dz. Urz. Woj. Częst. z 1995 r. Nr 2, poz. 2). 2) Rozporządzenie Nr 4/96 Wojewody Częstochowskiego z dnia 6 lutego 1996 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie uznania za pomnik przyrody. (Dz. Urz. Woj. Częstochowskiego Nr 2/96, poz. 5).	425/ 26	Secemin/ Wałkonowy Górne
419	Kielce	1994-12-30	Dąb szypułkowy		360/ 24	Secemin/ Wałkonowy Górne
420	Kielce	1994-12-30	Dąb szypułkowy		465/-	Secemin/Krzepin
33	Katowice	1996-02-06	Dąb szypułkowy	Rozporządzenie Nr 4/96 Wojewody Częstochowskiego z dnia 6 lutego 1996r.	340/-	Miasto Szczekociny
34	Katowice	1996-02-06	Dąglezja zielona		240/-	Miasto Szczekociny
35	Katowice	1996-02-06	Modrzew europejski		300/-	Miasto Szczekociny
1425	Katowice	1996-02-06	Sosna pospolita	Rozporządzenie nr 4/96 z dnia 06.02.1996r. Wojewody Częstochowskiego (Dz. U. nr 2/96, poz. 5).	275	Kroczyce/ Gołuchowice

*- na podstawie rejestrów ze stron internetowych poszczególnych regionalnych dyrekcji ochrony środowiska

5.1.4.6 Użytki ekologiczne

Na gruntach Nadleśnictwa zlokalizowanych jest kilkanaście użytków ekologicznych, spełniających bardzo ważną rolę dla zachowania różnorodności biologicznej ekosystemów. Są to zazwyczaj niewielkie powierzchniowo obiekty, mające mniejszą rangę niż rezerваты ale równie cenne pod względem przyrodniczym. Poniżej przedstawiono wykaz i opis tych form ochrony przyrody.

Nazwa użytku Podstawa prawna	Oddział	Powierzchnia [ha]	Rodzaj użytku ekologicznego	Rodzaj powierzchni
<i>Obręb Koniecpol</i>				
„Na Stoku” Rozporządzenie Woj. Świętokrzysk. Nr 19/2002 z dnia 19 lutego 2002r.	257 d	0,10	wydma	E-Ls
„Łosiowy Dół” Rozporządzenie Woj. Świętokrzysk. Nr 19/2002 z dnia 19 lutego 2002r.	121	0,37	bagno	E-Ls
„Koński Dół” Rozporządzenie Woj. Świętokrzysk. Nr 19/2002 z dnia 19 lutego 2002r.	34a	0,36	bagno	E-L
„Misiowa” Rozporządzenie Woj. Śląskiego Nr 13/2002 z dnia 15 marca 2002r.	85j, 89a	3,36	bagno	E-N
„Torfowisko” Rozporządzenie Woj. Śląskiego Nr 24/2002 z dnia 10 czerwca 2002r.	326d	0,35	torfowisko i zbiornik wody	E-Ls
<i>Obręb Szczekociny</i>				
„Płynik” Rozporządzenie Woj. Świętokrzysk. Nr 19/2002 z dnia 19 lutego 2002r.	113g	0,37	bagno	E-Ls
„Bagno” Rozporządzenie Woj. Świętokrzysk. Nr 19/2002 z dnia 19 lutego 2002r.	115n	0,20	bagno	E-Ls
„Stara Nida” Rozporządzenie Woj. Świętokrzysk. Nr 19/2002 z dnia 19 lutego 2002r.	24a	0,22	starorzecze	E-Ls
„Białe Błota” Rozporządzenie Woj. Śląskiego Nr 8/2003 z dnia 17 czerwca 2003r.	167i	3,56	torfowisko	E-Ps
„Mokradło” Rozporządzenie Woj. Śląskiego Nr 9/2003 z dnia 26 czerwca 2003r.	220b 221a	0,08 0,42	bagno	E-Ps E-Ps
„Stawki” Rozporządzenie Woj. Śląskiego Nr 10/2003 z dnia 26 czerwca 2003r.	222a	0,41	bagno	E-Ls
„Smuga” Rozporządzenie Woj. Śląskiego Nr 11/2003 z dnia 26 czerwca 2003r.	224h	0,74	bagno	E-Ls
„Kaczeniec” Rozporządzenie Woj. Śląskiego Nr 11/2003 z dnia 26 czerwca 2003r.	196i	0,45	torfowisko	E-L
„Jeziorka” Rozporządzenie Woj. Śląskiego Nr 13/2003 z dnia 26 czerwca 2003r.	197d	0,29	torfowisko	E-L
„Bagienko” Rozporządzenie Woj. Śląskiego Nr 16/2003 z dnia 24 lipca 2003r.	208f	0,15	torfowisko	E-L

Nazwa użytku Podstawa prawna	Oddział	Powierzchnia [ha]	Rodzaj użytku ekologicznego	Rodzaj powierzchni
„Dąbrowa” Rozporządzenie Woj. Śląskiego Nr 32/2003 z dnia 12 grudnia 2003r.	183h, 184d,h, j, 185h, 192g,i, 193b, k	12,97	torfowisko	E-L E-Ps, E-Ls, E-Ls E-L E-L, E-L E-L, E-Ps

5.1.4.7 Ochrona gatunkowa roślin, grzybów i zwierząt

Występujące na obszarze Nadleśnictwa gatunki chronionych i rzadkich grzybów, porostów, mszaków i roślin naczyniowych oraz zwierząt przedstawiono w Prognozie, oraz w POP w wykazie tabelarycznym na podstawie danych otrzymanych w toku prac urzędzeniowych, jak i uzyskanych z opracowań oraz waloryzacji dotyczących omawianych terenów.

Poniżej zestawiono gatunki roślin i zwierząt występujące w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa w tym gatunki objęte ochroną (Ustawa o ochronie przyrody), rzadkie i cenne stwierdzone lub obserwowane na gruntach Nadleśnictwa wg. dostępnej wiedzy.

5.1.4.8 Flora, gatunki prawnie chronione

Przedstawioną poniżej listę roślin występujących w Nadleśnictwie Koniecpol, zestawiono m.in. na podstawie poprzednio obowiązującego Programu Ochrony Przyrody. Wykorzystano również wyniki inwentaryzacji przy pracach urzędzeniowych oraz dostępne opracowania dotyczące istniejących form ochrony przyrody. Zestawienie pełnej listy roślin na tak dużym obszarze, jak omawiane Nadleśnictwo jest bardzo trudne i wymaga wieloletnich obserwacji oraz prac florystycznych.

Tabela XXVI Gatunki roślin stwierdzone na gruntach Nadleśnictwa

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategoria zagrożenia**
1.	Bagno zwyczajne	<i>Ledum palustre</i>	Cz
2.	Barwinek pospolity	<i>Vinca minor</i>	rzadki
3.	Błuszcz pospolity	<i>Hedera helix</i>	rzadki
4.	Chrobotek reniferowy	<i>Cladonia rangiferina</i>	C
5.	Ciemnocyca zielona	<i>Veratrum lobelianum</i>	Cz
6.	Cis pospolity	<i>Taxus baccata</i>	Cz, VU
7.	Grzybienie białe	<i>Nymphaea alba</i>	Cz, CR
8.	Gwiazdnica długolistna	<i>Stellaria longifolia</i>	CR
9.	Jęczyzka syberyjska	<i>Ligularia sibirica</i>	C, CR, II
10.	Konwalia majowa	<i>Convallaria majalis</i>	rzadki
11.	Kopytnik pospolity	<i>Asarum europaeum</i>	rzadki
12.	Kruszczyk rdzawoczerwony	<i>Epipactis atrorubens</i>	Cz
13.	Kruszczyk szerokolistny	<i>Epipactis helleborine</i>	Cz

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategoria zagrożenia**
14.	Lilia złotogłów	<i>Lilium martagon</i>	C
15.	Listera jajowata	<i>Listera ovata</i>	Cz
16.	Marzanka wonna	<i>Galium odoratum</i>	rzadki
17.	Owsica spłaszczona	<i>Helictotrichon planiculme</i>	VU
18.	Paprotka zwyczajna	<i>Polypodium vulgare</i>	rzadki
19.	Pełnik europejski	<i>Trollius europaeus</i>	C
20.	Pierwiosnka wyniosła	<i>Primula elatior</i>	Cz
21.	Płucnica islandzka	<i>Cetraria islandica</i>	C, VU
22.	Podkolan biały	<i>Platanthera bifolia</i>	Cz
23.	Porzeczka czarna	<i>Ribes nigrum</i>	rzadki
24.	Przylaszczka pospolita	<i>Hepatica nobilis</i>	rzadki
25.	Warzucha polska	<i>Cochlearia polonica</i>	C, EW, II
26.	Wawrzynek wilczelyko	<i>Daphne mezereum</i>	Cz
27.	Widłak goździsty	<i>Lycopodium clavatum</i>	Cz
28.	Widłak jałowcowaty	<i>Lycopodium annotinum</i>	Cz

*Gatunki objęte ochroną ścisłą(C) lub częściową(Cz) zgodnie z Rozp. M Ś z 9 października 2014 r.

**Polska Czerwona Księga Roślin; gatunek wymarły w naturze (EW), gatunek krytycznie zagrożony (CR), gatunek zagrożony (EN), gatunek narażony (VU), gatunek niższego ryzyka (LR)

**II – gatunek z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

Tabela XXVII Gatunki roślin i grzybów mogące występować na gruntach LP ale znajdujące się również w zasięgu szerszym niż obszary Nadleśnictwa

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategoria zagrożenia**
1.	Bielistka siwa	<i>Leucobryum glaucum</i>	Cz
2.	Buławnik czerwony	<i>Cephalanthera rubra</i>	C, EN, E
3.	Buławnik mieczolistny	<i>Cephalanthera longifolia</i>	C, V
4.	Buławnik wielkokwiatowy	<i>Cephalanthera damasonium</i>	C
5.	Centuria nadobna	<i>Centaurium</i>	Cz
6.	Chrobotkowate	<i>Cladoniae spp.</i>	C
7.	Czosnek niedźwiedzi	<i>Allium ursinum</i>	Cz, V
8.	Długosz królewski	<i>Osmunda regalis</i>	C, V
9.	Dziewięciśl bezłodygowy	<i>Carlina acaulis</i>	Cz
10.	Gnieźnik leśny	<i>Neottia nidus-avis</i>	Cz
11.	Goryczka orzęsiona	<i>Gentiana ciliata</i>	Cz
12.	Goryczka krzyżowa	<i>Gentiana cruciata</i>	C
13.	Goryczka wąskolistna	<i>Gentiana pneumonanthe</i>	C
14.	Goździk siny	<i>Dianthus gratianopolitanus</i>	C
15.	Grąźel żółty	<i>Nuphar lutea</i>	rzadki
16.	Grzybienie północne	<i>Nymphaea candida</i>	Cz
17.	Kalina koralowa	<i>Viburnum opulus</i>	rzadki
18.	Kosaciec syberyjski	<i>Iris sibirica</i>	C

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony*, kategoria zagrożenia**
19.	Kruszczyk błotny	<i>Epipactis palustris</i>	C, V
20.	Kruszyna pospolita	<i>Frangula alnus</i>	rzadki
21.	Kukułka plamista	<i>Dactylorhiza maculata</i>	Cz, V
22.	Mieczyk dachówkowaty	<i>Gladiolus imbricatus</i>	C
23.	Obuwik pospolity	<i>Cypripedium calceolus</i>	C, II, VU, V
24.	Orlik pospolity	<i>Aquilegia vulgaris</i>	Cz
25.	Pawężnica psia	<i>Peltigera canian</i>	rzadki
26.	Pierwiosnka wiosenna	<i>Primula veris (officinalis)</i>	rzadki
27.	Pomocnik baldaszkowy	<i>Chimaphila umbellata</i>	Cz
28.	Rojnik (rojownik) pospolity	<i>Jovibarba sobolifera</i>	C
29.	Rosiczka długolistna	<i>Drosera anglica</i>	C, E
30.	Rosiczka okrągłolistna	<i>Drosera rotundifolia</i>	C, V
31.	Skrzyp olbrzymi	<i>Equisetum telmateia</i>	rzadki
32.	Smardz jadalny- okazy rosnące poza terenem ogrodów, upraw ogrodniczych, szkółek leśnych oraz poza terenami zieleni	<i>Morchella esculenta</i>	C
33.	Smardz stożkowaty- okazy rosnące poza terenem ogrodów, upraw ogrodniczych, szkółek leśnych oraz poza terenami zieleni	<i>Morchella conica</i>	C
34.	Śnieżyczka przebiśnieg	<i>Galanthus nivalis</i>	Cz
35.	Tarczownicowate	<i>Parmeliaceae spp.</i>	rzadkie
36.	Tojad moldawski	<i>Aconitum moldavicum</i>	C
37.	Widłak wroniec	<i>Lycopodium selago</i>	Cz
38.	Zimowit jesienny	<i>Colchicum autumnale</i>	Cz
39.	Żagiew okółkowa	<i>Polyporus umbellatus</i>	rzadki
40.	Żłobik koralowy	<i>Corallorhiza trifida</i>	C, V

*Gatunki objęte ochroną ścisłą(C) lub częściową(Cz) zgodnie z Rozp. M Ś z 9 października 2014 r

**Czerwona lista roślin i grzybów Polski (2006); gatunek narażony na wyginięcie (V), gatunek wymierający (E), gatunek rzadki (R), gatunek wymarły i zaginiony na stanowiskach naturalnych (EW)

**Polska Czerwona Księga Roślin; gatunek wymarły w naturze (EW), gatunek krytycznie zagrożony (CR), gatunek zagrożony (EN), gatunek narażony (VU), gatunek niższego ryzyka (LR)

**II – gatunek z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

5.1.4.9 Fauna, gatunki prawnie chronione

Na terenie Nadleśnictwa Koniecpol nie przeprowadzono szczegółowej kompleksowej inwentaryzacji ani monitoringu fauny.

Brak szczegółowej inwentaryzacji nie pozwala określić liczebności zwierząt, ani też dokładnych ich lokalizacji. Większość wymienionych gatunków ma zasięg bardziej ogólny i dotyczy obszaru większego niż zasięg terytorialny Nadleśnictwa. W zestawieniu posłużono się danymi z obszarów Natura 2000, opisów parków krajobrazowych, rezerwatów,

waloryzacji przyrodniczej gmin, a także danymi własnymi Nadleśnictwa. Gatunki zwierząt przedstawiono w poniższych tabelach.

Tabela XXVIII Gatunki zwierząt

Lp.	Grupa*	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony**, kategorie zagrożenia***
1.	A	Kumak nizinny	<i>Bombina bombina</i>	C, II, LC
2.	A	Rzekotka drzewna	<i>Hyla arborea</i>	C, II, LC
3.	A	Traszka grzebieniasta	<i>Triturus cristatus</i>	C, II, LC
4.	A	Traszka zwyczajna	<i>Lissotriton vulgaris</i>	Cz, LC
5.	B	Bielik	<i>Haliaeetus albicilla</i>	C, art.4
6.	B	Bocian czarny	<i>Ciconia nigra</i>	C, art.4, LC
7.	B	Dzięcioł średni	<i>Dendrocopos medius</i>	C, art.4
8.	B	Lelek kozodój	<i>Caprimulgus europaeus</i>	C, , art.4
9.	B	Zimorodek zwyczajny	<i>Alcedo atthis</i>	C, art.4
10.	B	Żuraw	<i>Grus grus</i>	C, art.4, LC
11.	I	Czerwończyk fioletek	<i>Lycaena helle</i>	C, II
12.	I	Czerwończyk nieparek	<i>Lycaena dispar</i>	C, II, LC
13.	I	Modraszek nausitous	<i>Maculinea nausithous</i>	C, II, NT
14.	I	Modraszek telejus	<i>Maculinea teleius</i>	C, II, NT
15.	I	Poczwarówka jajowata	<i>Vertigo moulinsiana</i>	C, CR, II
16.	M	Bóbr europejski	<i>Castor fiber</i>	Cz, II
17.	M	Ryjówka aksamitna	<i>Sorex araneus</i>	Cz, LC
18.	M	Wydra	<i>Lutra lutra</i>	Cz, II
19.	R	Jaszczurka żyworodna	<i>Zootoca vivipara</i>	Cz, LC
20.	R	Padalec zwyczajny	<i>Anguis fragilis</i>	Cz
21.	R	Żmija zygzakowata	<i>Vipera berus</i>	Cz

* grupa: A-plazy; B-ptaki; F-ryby; I-bezkręgowce; M-ssaki; R-gady

**Gatunki objęte ochroną ścisłą(C) lub częściową(Cz) zgodnie z Rozp. M Ś z 6 października 2014 r

***Czerwona lista zwierząt zagrożonych i ginących w Polsce: VU-narażony na wyginięcie; NT-gatunek pospolityale uznany za bliski zagrożenia; LC-zagrożone wyginięciem, niższego ryzyka, najmniejszej troski

***Międzynarodowa Unia Ochrony Przyrody i jej Zasobów (IUNC): LR-gatunek bliski zagrożenia

***II – gatunek z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

***art.4-gatunek objęty art. 4 dyrektywy 2009/147/WE

Tabela XXIX Gatunki zwierząt mogące występować na gruntach LP ale znajdujące się również w zasięgu szerszym niż obszary Nadleśnictwa

Lp.	Grupa*	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony**, kategoria zagrożenia***
1.	A	Ropucha paskówka	<i>Bufo calamita</i>	C, LC

Lp.	Grupa*	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony**, kategoria zagrożenia***
2.	A	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	Cz, LC
3.	A	Ropucha zielona	<i>Bufo viridis</i>	C, LC
4.	A	Żaba moczarowa	<i>Rana arvalis</i>	C, LC
5.	A	Żaba trawna	<i>Rana temporaria</i>	Cz
6.	A	Żaba wodna	<i>Rana esculenta</i>	Cz
7.	B	Bączek	<i>Ixobrychus minutus</i>	C, art.4
8.	B	Bąk	<i>Botaurus stellaris</i>	C, art.4
9.	B	Bekas, kszczyk	<i>Gallinago gallinago</i>	C, LC
10.	B	Białorzotka	<i>Oenanthe oenanthe</i>	C, LC
11.	B	Błotniak łąkowy	<i>Circus pygargus</i>	C, art.4
12.	B	Błotniak stawowy	<i>Circus aeruginosus</i>	C, art.4
13.	B	Bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>	C, art.4, LC
14.	B	Cierniówka	<i>Sylvia communis</i>	C
15.	B	Cietrzew	<i>Tetrao tetrix</i>	C, art.4
16.	B	Cyranka	<i>Anas querquedula</i>	C, LC
17.	B	Czajka	<i>Vanellus vanellus</i>	C, LC
18.	B	Czapla biała	<i>Egretta alba</i>	C, LC
19.	B	Czapla purpurowa	<i>Ardea purpurea</i>	C, art.4
20.	B	Derkacz	<i>Cred crex</i>	C, art.4
21.	B	Drozd kwiczoł	<i>Turdus pilaris</i>	C, LC
22.	B	Drozd paszkot	<i>Turdus viscivorus</i>	C, LC
23.	B	Drozd śpiewak	<i>Turdus philomelos</i>	C
24.	B	Dudek	<i>Upupa epops</i>	C, LC
25.	B	Dzierzba gąsiorek	<i>Lanius collurio</i>	C, art.4, LC
26.	B	Dzierzba srokosz	<i>Lanius excubitor</i>	C, LC
27.	B	Dzięcioł białoszyi	<i>Dendrocopos syriacus</i>	C, art.4
28.	B	Dzięcioł czarny	<i>Dryocopus martinus</i>	C, art.4, LC
29.	B	Dzięcioł duży	<i>Dendrocopos major</i>	C
30.	B	Dzięcioł średni	<i>Dendrocopos medius</i>	C, art.4
31.	B	Dzięcioł zielonosiwy	<i>Picus canus</i>	C, art.4, LC
32.	B	Dzięciołek	<i>Dendrocopos minor</i>	C
33.	B	Dzwoniec	<i>Carduelis chloris</i>	C
34.	B	Gil	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	C
35.	B	Grubodziób	<i>Coccothraustes coccothraustes</i>	C, LC
36.	B	Jastrząb gołębiarz	<i>Accipiter gentilis</i>	C, LC
37.	B	Jerzyk	<i>Apus apus</i>	C, LC
38.	B	Kania czarna	<i>Milvus migrans</i>	C, art.4
39.	B	Kawka	<i>Corvus monedula</i>	C, LC
40.	B	Kłaskawa	<i>Saxicola rubicola</i>	C, LC

Lp.	Grupa*	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony**, kategoria zagrożenia***
41.	B	Kokoszka	<i>Gallinula chloropus</i>	C, LC
42.	B	Kopciuszek	<i>Phoenicurus ochruros</i>	C, LC
43.	B	Kos	<i>Turdus merula</i>	C
44.	B	Kowalik	<i>Sitta europaea</i>	C, LC
45.	B	Krętogłów	<i>Jynx torquilla</i>	C, LC
46.	B	Krogulec	<i>Accipiter nisus</i>	C, LC
47.	B	Kruk	<i>Corvus corax</i>	Cz
48.	B	Krwawodziób	<i>Tringa tetanus</i>	C, LC
49.	B	Kukułka	<i>Cuculus canorus</i>	C
50.	B	Kulczyk	<i>Serinus serinus</i>	C, LC
51.	B	Kropiatka	<i>Porzana porzana</i>	C, art.4
52.	B	Zielonka	<i>Porzana parva</i>	C, art.4
53.	B	Łabędź czarnodzioby	<i>Cygnus columbianus</i>	C, art.4
54.	B	Łabędź niemy	<i>Cygnus olor</i>	C, art.4
55.	B	Łozówka	<i>Acrocephalus palustris</i>	C, LC
56.	B	Makolągwa	<i>Carduelis cannabina</i>	C, LC
57.	B	Mazurek	<i>Passer montanus</i>	C
58.	B	Śmieszka	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	C, LC
59.	B	Muchołówka białoszyja	<i>Ficedula albicollis</i>	C, art.4
60.	B	Muchołówka mała	<i>Ficedula parva</i>	C, art.4
61.	B	Muchołówka szara	<i>Muscicapa striata</i>	C, LC
62.	B	Muchołówka żałobna	<i>Ficedula hypoleuca</i>	C, LC
63.	B	Mysikrólik	<i>Regulus regulus</i>	C, LC
64.	B	Myszołów zwyczajny	<i>Buteo buteo</i>	C, LC
65.	B	Nur rdzawoszyi	<i>Gavia stellata</i>	C, art.4
66.	B	Orlik krzykliwy	<i>Aquila pomarina</i>	C, art.4
67.	B	Orzeł przedni	<i>Aquila chrysaetos</i>	C, art.4
68.	B	Orzełek	<i>Aquila pennata</i>	C, art.4
69.	B	Pełzacz ogrodowy	<i>Certhia brachydactyla</i>	C, LC
70.	B	Perkoz dwuczuby	<i>Podiceps cristatus</i>	C
71.	B	Piecuszek	<i>Phylloscopus trochilus</i>	C, LC
72.	B	Piegża	<i>Sylvia curruca</i>	C, LC
73.	B	Pierwiosnek	<i>Phylloscopus collybita</i>	C, LC
74.	B	Pliszka siwa	<i>Motacilla alba</i>	C, LC
75.	B	Pliszka żółta	<i>Motacilla flava</i>	C, LC
76.	B	Podróżniczek	<i>Luscinia svecica</i>	C, art.4
77.	B	Pokląskwa	<i>Saxicola rubetra</i>	C, LC
78.	B	Kapturka	<i>Sylvia atricapilla</i>	C, LC
79.	B	Jarzębatka	<i>Sylvia nisoria</i>	C, art.4

Lp.	Grupa*	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony**, kategoria zagrożenia***
80.	B	Gajówka	<i>Sylvia borin</i>	C
81.	B	Pokrzywnica	<i>Prunella modularis</i>	C, LC
82.	B	Potrzeszcz	<i>Emberiza calandra</i>	C, LC
83.	B	Potrzos	<i>Emberiza schoeniclus</i>	C, LC
84.	B	Perkoz rdzawoszyi	<i>Podiceps grisegena</i>	C
85.	B	Przepiórka	<i>Coturnix coturnix</i>	C, LC
86.	B	Pustułka	<i>Falco tinnunculus</i>	C, LC
87.	B	Puszczyk uralski	<i>Strip uralensis</i>	C, art.4
88.	B	Remiz	<i>Remiz pendulinus</i>	C, LC
89.	B	Rudzik	<i>Erethacus rubecula</i>	C, LC
90.	B	Rybitwa rzeczna	<i>Sterna hirundo</i>	C, art.4, LC
91.	B	Rybołów	<i>Pandion haliaetus</i>	C, art.4
92.	B	Sierpówka	<i>Streptopelia decaocto</i>	C, LC
93.	B	Sieweczka rzeczna	<i>Charadrius dubius</i>	C, LC
94.	B	Bogatka	<i>Parus major</i>	C
95.	B	Czarnogłówka	<i>Poecile montanus</i>	C, LC
96.	B	Modraszka	<i>Cyanistes caeruleus</i>	C
97.	B	Sikora sosnowka	<i>Periparus ater</i>	C
98.	B	Sikora uboga	<i>Poecile palustris</i>	C
99.	B	Lerka	<i>Lullula arborea</i>	C, art.4
100.	B	Skowronek	<i>Alauda arvensis</i>	C
101.	B	Słowik rdzawy	<i>Luscinia megarhynchos</i>	C, LC
102.	B	Sójka	<i>Garrulus glandarius</i>	C
103.	B	Sroka	<i>Pica pica</i>	Cz
104.	B	Strzyżyk	<i>Troglodytes troglodytes</i>	C, LC
105.	B	Szczygieł	<i>Carduelis carduelis</i>	C
106.	B	Szpak	<i>Sturnus vulgaris</i>	C
107.	B	Ślepowron	<i>Nycticorax nycticorax</i>	C, art.4
108.	B	Świergotek drzewny	<i>Anthus trivialis</i>	C, LC
109.	B	Świergotek łąkowy	<i>Anthus pratensis</i>	C, LC
110.	B	Świergotek polny	<i>Anthus campestris</i>	C, art.4, LC
111.	B	Świerszczak	<i>Locustella naevia</i>	C, LC
112.	B	Świstunka leśna	<i>Phylloscopus sibilatrix</i>	C, LC
113.	B	Bielaczek	<i>Mergellus albellus</i>	C, art.4
114.	B	Trzciniak	<i>Acrocephalus arundinaceus</i>	C, LC
115.	B	Trzcinniczek	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	C, LC
116.	B	Trzmielojad	<i>Pernis apivorus</i>	C, , art.4
117.	B	Trznadel	<i>Emberiza citrinella</i>	C
118.	B	Ortolan	<i>Emberiza hortulana</i>	C, art.4, LC

Lp.	Grupa*	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony**, kategoria zagrożenia***
119.	B	Turkawka	<i>Streptopelia turtur</i>	C, LC
120.	B	Wilga	<i>Oriolus oriolus</i>	C
121.	B	Wodnik	<i>Rallus aquaticus</i>	C, LC
122.	B	Wrona siwa	<i>Corvus cornix</i>	Cz
123.	B	Wróbel domowy	<i>Passer domesticus</i>	C
124.	B	Zaganiacz	<i>Hippolais icterina</i>	C, LC
125.	B	Zięba	<i>Fringilla coelebs</i>	C
126.	B	Żuraw	<i>Grus grus</i>	C, art.4, LC
127.	F	Głowacz białopłetwy	<i>Cottus gobio</i>	Cz, II
128.	F	Koza	<i>Colitis taenia</i>	Cz, II
129.	F	Koza złotawa	<i>Sabanajewia aurata</i>	C, II
130.	F	Minóg strumieniowy	<i>Lampetra planeri</i>	Cz, II
131.	F	Minóg ukraiński	<i>Eudontotomyzon mariae</i>	Cz, II
132.	F	Piskorz	<i>Misgurus fossilis</i>	Cz, II
133.	I	Biegaczowate	<i>Carabus spp.</i>	Cz, C
134.	I	Kreślinek nizinny	<i>Graphoderus bilineatus</i>	C, II
135.	I	Mrówka ćmawa	<i>Formica polyctena</i>	Cz, NT, LR
136.	I	Mrówka rudnica	<i>Formica rufa</i>	Cz, NT, LR
137.	I	Pachnąca dębowa	<i>Osmoderma eremita</i>	C, II
138.	I	Pijawka lekarska	<i>Hirudo medicinalis</i>	Cz, NT, LR
139.	I	Poczwarówka zwężona	<i>Vertigo angustor</i>	C,II
140.	I	Postojak wiesiołkowiec	<i>Proserpinus proserpina</i>	C
141.	I	Skójka gruboskorupowa	<i>Unio crassus</i>	C, II
142.	I	Ślimak winniczek	<i>Helix pomatia</i>	Cz
143.	I	Trzepla zielona	<i>Ophiogomphus cecilia</i>	C, II
144.	I	Trzmiele	<i>Bombus spp.</i>	Cz
145.	I	Tyrzyk paskowany	<i>Argiope bruennichi</i>	rzadki
146.	I	Zalotka większa	<i>Leucorrhinia pectoralis</i>	C, II
147.	I	Zatoczek łamliwy	<i>Anisus vorticulus</i>	C, II
148.	M	Gronostaj	<i>Mustela erminea</i>	Cz
149.	M	Jeż europejski	<i>Erinaceus europaeus</i>	Cz
150.	M	Kret z wyjątkiem występującego na terenie ogrodów, upraw ogrodniczych, szkółek, lotnisk, ziemnych konstrukcji hydrotechnicznych oraz obiektów sportowych	<i>Talpa europaea</i>	Cz
151.	M	Łasica	<i>Mustela nivalis</i>	Cz
152.	M	Mopek zachodni	<i>Barbastella barbastellus</i>	C, II
153.	M	Mroczek późny	<i>Eptesicus serotinus</i>	C
154.	M	Gacek brunatny	<i>Plecotus auritus</i>	C, LC

Lp.	Grupa*	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony**, kategoria zagrożenia***
155.	M	Nocek duży	<i>Myotis myotis</i>	C, II, LC
156.	M	Nocek Natterera	<i>Myotis nattereri</i>	C, LC
157.	M	Nocek rudy	<i>Myotis daubentonii</i>	C, LC
158.	M	Nocek wąsatek	<i>Myotis mystacinus</i>	C, LC
159.	M	Nocek Brandta	<i>Myotis brandtii</i>	C, LC
160.	M	Podkowiec mały	<i>Rhinolophus hipposideros</i>	C, II, LC
161.	M	Ryjówka malutka	<i>Sorex minutus</i>	Cz, LC
162.	M	Wiewiórka pospolita	<i>Sciurus vulgaris</i>	Cz
163.	R	Jaszczurka zwinka	<i>Lacerta agilis</i>	Cz
164.	R	Padalec zwyczajny	<i>Anguis fragilis</i>	Cz
165.	R	Zaskroniec zwyczajny	<i>Natrix natrix</i>	Cz

* grupa: A-plazy; B-ptaki; F-ryby; I-bezkręgowce; M-ssaki; R-gady

**Gatunki objęte ochroną ścisłą(C) lub częściową(Cz) zgodnie z Rozp. M Ś z 6 października 2014 r

***Czerwona lista zwierząt zagrożonych i ginących w Polsce: VU-narażony na wyginięcie; NT-gatunek pospolityale uznany za bliski zagrożenia; LC-zagrożone wyginięciem, niższego ryzyka, najmniejszej troski

***Międzynarodowa Unia Ochrony Przyrody i jej Zasobów (IUNC): LR-gatunek bliski zagrożenia

***II – gatunek z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43/EWG

***art.4-gatunek objęty art. 4 dyrektywy 2009/147/WE

W Nadleśnictwie spośród roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową wybrano gatunki specjalnej troski, które podlegać będą obserwacji i zostaną odnotowane w wyciągach POP dla leśniczych. Są to:

Rośliny:

1. Jęczyczka syberyjska
2. Warzucha polska
3. Gwiazdnica długolistna
4. Owsica spłaszczona
5. Ciemiężycza zielona

Zwierzęta:

1. Bielik
2. Bocian czarny
3. Modraszek telejus

5.1.5 Ochrona lasu

Zagrożenie środowiska leśnego jest wynikiem jednoczesnego oddziaływania wielu czynników powodujących niekorzystne zjawiska i zmiany w stanie zdrowotnym lasów. Ich natężenie i stopień skupienia odzwierciedlają w znacznym stopniu nie tylko kondycję

zdrowotną drzewostanów ale również stopień zagrożenia lasu od poszczególnych niekorzystnych elementów. Las jako ekosystem może być narażony przestrzennie i czasowo na różne czynniki szkodliwe, które to oddziałując dodatkowo w tym samym momencie mogą jeszcze bardziej potęgować zmiany stanu zdrowotnego drzewostanów. Biorąc pod uwagę powyższe, a także obecny stan zdrowotny lasów zarządzanych przez Nadleśnictwo Koniecpol, należy stwierdzić, że problematyka ochrony lasu, jako konsekwencja występowania zespołu wielorakich czynników szkodliwych osłabiających zdrowotność drzew i drzewostanów, bądź wywołujących szkody bezpośrednie, pozostawała w minionym okresie gospodarczym zagadnieniem o umiarkowanej istotności gospodarczej (Referat Kierownika Zespołu Ochrony Lasu w Opolu). Dokonując oceny wagi zagadnień ochrony lasu w Nadleśnictwie według udziału powierzchni drzewostanów z zarejestrowanym występowaniem szkodliwych czynników abiotycznych i biotycznych oraz notowanymi uszkodzeniami od tych czynników, to w odniesieniu do całej powierzchni zalesionej wynosiła ona 199 ha/rok. Wskaźnik ten na przestrzeni lat 2005-2013 ukształtował się średniorocznie na bardzo niskim poziomie wynoszącym 1,4%. Poziom natężenia potrzeb wykonywania w tym okresie wymuszonych cięć sanitarnych wynosił 22% rozmiaru pozyskania grubizny ogółem, a więc kształtował się na poziomie nieco podwyższonym. Rozpatrując udział poszczególnych grup czynników szkodliwych w ogólnej powierzchni ich występowania w latach 2005-2013, można stwierdzić, że rolę wiodącą wśród tych czynników miały szkodliwe owady (69%), w dalszej kolejności roślinożerne ssaki (17%), następnie patogeny grzybowe (7%) i czynniki abiotyczne (7%). Szczegółowe informacje na temat oceny stanu ogólnej ochrony lasu, wskazania w zakresie ochrony lasu, wskazówki dotyczące monitoringu stanu lasu oraz zabiegi profilaktyczne i ochronne zawiera Program Ochrony Przyrody, a także dokument „Hylopatologiczna charakterystyka Nadleśnictwa Koniecpol oraz wskazania w zakresie ochrony lasu” zamieszczona w elaboracie.

5.1.6 Zagospodarowanie turystyczne

Nadleśnictwo Koniecpol chcąc pełnić wszystkie funkcje statutowe, w tym także rekreacyjne, prowadzi edukację leśną oraz zagospodarowanie turystyczne, m.in. po to by chronić przyrodnicze i produkcyjne zasoby lasów.

W granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa znajdują się obszary zaliczane do bardzo cennych pod względem wartości turystycznej i rekreacyjnej. Przez lasy Nadleśnictwa biegnie duża ilość szlaków turystycznych pieszych, rowerowych. Niezwykle ważne są, jak już wcześniej wspomniano, szlaki edukacyjne (szczególnie przyrodnicze) pozwalające przybliżyć wartości i problemy lasów z obszaru Nadleśnictwa. Poniżej przedstawiono najważniejsze szlaki turystyczne i ścieżki przyrodniczo-edukacyjne znajdujące się na terenach

administrowanych przez Nadleśnictwo Koniecpol ale również te, które są położone w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa:

1. Trasa rowerowa „Radków” o łącznej długości 46 km, na terenie Nadleśnictwa 9,3 km;
2. Trasa Rowerowa „Rowerek” o łącznej długości 40 km, na terenie Nadleśnictwa 17 km;
3. Trasa rowerowa „Im. Marka Walczaka” o łącznej długości 20 km, na terenie Nadleśnictwa 4,5 km;
4. „Ukośna” piesza ścieżka przyrodniczo-leśna z możliwością wykorzystania jej jako trasę rowerową, łączna długość 8,5 km, na terenie Nadleśnictwa 8 km;
5. Trasa rowerowa „W Dolinie Pilicy” o łącznej długości 19 km, na terenie Nadleśnictwa 6,3 km;
6. Piesza ścieżka przyrodnicza „Od nasionka do drzewa” zlokalizowana w szkółce leśnej, łączna długość 1,4 km;
7. „Gąszcze” piesza ścieżka przyrodniczo-leśna z możliwością wykorzystania jej jako trasę rowerową, położona wyłącznie na gruntach Nadleśnictwa, łączna długość 4,5 km;
8. „Sarenka” piesza ścieżka przyrodniczo-leśna z możliwością wykorzystania jej jako trasę rowerową, położona wyłącznie na gruntach Nadleśnictwa, łączna długość 2,1 km;
9. „Brzozowa droga” piesza ścieżka przyrodniczo-leśna z możliwością wykorzystania jej jako trasę rowerową, położona wyłącznie na gruntach Nadleśnictwa, łączna długość 3,3 km;
10. Czarny szlak rowerowy „Szlak Zamków”, w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa;
11. Szlak „Wokół Lelowa” w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa;
12. Szlak „Warowni Jurajskich” w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa;
13. Jurajski szlak rowerowy „Orlich Gniazd” w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa;
14. Szlak „Orlich Gniazd” w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa.

Nadleśnictwo chcąc spełniać pozaprodukcyjne funkcje, udostępnia lasy dla społeczeństwa poprzez, jak już wcześniej wspomniano, wyznaczanie szlaków turystycznych ale również stwarzanie dogodnych warunków do aktywnego wypoczynku. Niewątpliwie wpływają na to miejsca postoju pojazdów wyznaczone przez Nadleśnictwo, czy też skonstruowane tablice informujące o ciekawych osobliwościach przyrodniczych w lasach. Niezwykle interesującą formą zachęcenia (zwłaszcza młodego pokolenia) do poznania Nadleśnictwa jest prowadzona

strona internetowa. Szczególnie atrakcyjna wydaje się być zamieszczona na niej wirtualna wycieczka, która prowadzi przez najciekawsze zakątki Nadleśnictwa.

Prezentacja zawiera dwanaście panoram sferycznych, które pokazują cenne przyrodniczo tereny, a wirtualny spacer prowadzi kolejno przez:

1. Biuro Nadleśnictwa Koniecpol.
2. Szkołkę leśną Małachów- obiekty edukacji leśnej (poznanie tajników produkcji szkółkarskiej to temat, który wzbudza zainteresowanie u szerokiego grona Gości Nadleśnictwa Koniecpol. Altana dydaktyczna, salka edukacyjna i ścieżka wyposażona w bogate w treść tablice edukacyjne pomagają w odkrywaniu tajemnic szkółkarskich).
3. Szkołkę Leśną Małachów – kwatera produkcyjna (trwałość lasów oraz potrzeba większej bioróżnorodności powodują konieczność wykorzystywania w nowych nasadzeniach najlepszych jakościowo sadzonek. Aby móc w pełni zaspokoić potrzeby Nadleśnictwa, w leśnictwie Małachów Nadleśnictwo dysponuje szkołką leśną, która corocznie produkuje blisko 3 mln sztuk sadzonek, około 30 gatunków drzew i krzewów).
4. Zbiornik Machniacz w Leśnictwie Melchów (naturalne dystroficzne jezioro zlokalizowane w leśnictwie Melchów, jest miejscem występowania grzybienia białego, który urzeka swym pięknem, szczególnie w okresie kwitnienia. To również punkt czerpania wody, wspomagający ochronę przeciwpożarową lasów Nadleśnictwa).
5. Uprawę z odnowienia naturalnego w Leśnictwie Załęże (naturalne odnowienie lasu to powstawanie nowego drzewostanu w sposób naturalny z nasion, które spadły z drzew macierzystych na powierzchnię gleby. Stosuje się je tylko wtedy gdy drzewostan macierzysty, z którego ma powstać samosiew jest pełnowartościowy i składa się z gatunków, które pożądaną są w tym samym miejscu. Stosowanie samosiewu jest przykładem naśladowania i wykorzystywania w lasach zagospodarowanych zjawisk zachodzących w lasach naturalnych).
6. Miejsca bytowania bobrów w Leśnictwie Załęże (Bóbr europejski to gatunek ziemnowodnego gryzonia podlegający ochronie prawnej. Wykazuje rzadko spotykane wśród zwierząt zdolności do wznoszenia budowli. Żeremie jest konstrukcją ochronno – lęgową , która zapewnia bezpieczeństwo i stabilizację życia bobrzej rodziny na danym terenie.
7. Punkt czerpania wody w Leśnictwie Załęże (sztuczny zbiornik przeciwpożarowy – punkt czerpania wody. Pomimo, że zbiornik powstał z myślą o zwiększeniu ochrony

przeciwpożarowej kompleksu leśnego, to obecnie, poza tą funkcją jest urokliwym miejscem, chętnie odwiedzanym przez spacerowiczów i turystów).

8. Jurę Krakowsko – Częstochowską w Leśnictwie Pradła (południowo – zachodnia część Nadleśnictwa Koniecpol posiada wyjątkowe walory przyrodniczo – turystyczne ze względu na położenie w granicach Jury Krakowsko – Częstochowskiej. Różnorodność wypiętrzeń skalnych oraz liczne rozlewiska rzeki Białki tworzące rozległe, naturalne kąpieliska, wkomponowane w otaczające skały wapienne, nadają tym miejscom szczególnie urokliwego charakteru).
9. Źródłisko rzeki Rajecznicy - W sąsiedztwie kilku strumieni dających początek Rajecznicy wykształciły się przede wszystkim lasy łęgowe. Na powierzchni kilku hektarów, przy brzegach doliny, w niewielkich zagłębieniach obecny jest ols porzeczkowy. W otoczeniu zabagnionej doliny przeważa świeży bór sosnowy. W północno-wschodniej części Ostoi zachowały się zmienno wilgotne łąki kośne, na których między innymi występuje licznie kosaciec syberyjski.
10. Pilicę w Leśnictwie Siedliska (choć źródło rzeki Pilicy położone jest poza zasięgiem Nadleśnictwa Koniecpol, to na terenie Nadleśnictwa doskonale można obserwować jej początkowy bieg. Meandrujący charakter tworzy malowniczą dolinę i jest pięknym, urozmaiconym nizinym szlakiem wodnym).
11. Drzewostan jodłowy w Leśnictwie Bałków (jodła pospolita to zimozielony gatunek drzewa. Ma silny, gruby pień, pokryty szarą korą i osiąga wysokość ok. 50 m. Jodła jest typowym gatunkiem lubiącym cień, o dużych wymaganiach siedliskowych. Jest to gatunek z natury wolno rosnący).
12. Leśne miejsce postoju pojazdów w Leśnictwie Perzyny (przez lasy Nadleśnictwa Koniecpol biegnie wiele dróg publicznych. Zmotoryzowani turyści mogą skorzystać z gościnności LP i zatrzymać się na leśnych miejscach postoju pojazdów zlokalizowanych przy szlakach komunikacyjnych. Obiekty te wyposażone są w elementy małej architektury umożliwiające odpoczynek i tablice edukacyjne prezentujące najciekawsze leśne zagadnienia).

Nadleśnictwo Koniecpol prowadzi również edukację ekologiczną w oparciu o program edukacji leśnej społeczeństwa. Celem edukacji jest upowszechnienie w społeczeństwie wiedzy o środowisku leśnym, gospodarce leśnej, jak również kształtowanie wizerunku leśnika jako przyrodnika i gospodarza lasu.

Poza edukacją leśną prowadzoną w obiektach należących do Nadleśnictwa, leśnicy biorą czynny udział w różnych formach zajęć edukacyjnych takich jak: konkursy i turnieje wiedzy

ekologicznej, spotkania z dziećmi w szkołach lub przedszkolach, ekspozycjach dotyczących gospodarki leśnej, piknikach leśnych.

W obszarze działania Nadleśnictwa znajdują się cenne obiekty kultury materialnej, zabytki architektoniczne, parki wiejskie itp. Dokładnemu opisowi tych elementów poświęcono osobny rozdział w Programie Ochrony Przyrody.

Bardziej szczegółowe informacje dotyczące obiektów zagospodarowania turystycznego i edukacyjnego w zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa zawiera Program Ochrony Przyrody.

5.1.7 Zalesienia

Nadleśnictwo Koniecpol przewiduje w opracowywanym Planie Urządzenia Lasu zalesienie 14,59 ha. Są to grunty pozostające w ewidencji jako m.in. łąki, pastwiska, role, sady na rolach. Konieczność zalesiania podyktowana jest potrzebną zgodnością pomiędzy sporządzanym PUL a poszczególnymi planami zagospodarowania przestrzennego gmin, a tym samym z Krajowym Programem zwiększania Lesistości. Proces zalesiania gruntów może być przedsięwzięciem mogącym oddziaływać na środowisko, o czym mówi Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jednak planowane zalesienia nie spełniają kryteriów przedstawionych w Rozporządzeniu.

Grunty przeznaczone do zalesienia wchodzące w obszar gminy Lelów zostały zaopiniowane przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska bez żadnych uwag, natomiast zalesienia terenów pozostających w obszarze gminy Secemin zaopiniował pozytywnie Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach.

Zalesianie często łączy się z koniecznością zagospodarowania gruntów pod względem gospodarczym. Z informacji zebranych podczas prac urzędniowych, a także przekazanych przez odpowiednie instytucje wynika, że na zalesianych powierzchniach nie występują siedliska przyrodnicze, ani chronione gatunki roślin i zwierząt. Ponadto z analiz przestrzennych łatwo można stwierdzić, że zalesiane wydzielania nie leżą na terenie obszarów Natura 2000. Sam fakt konieczności zalesienia tych powierzchni wynika również z potrzeby zachowania spójności brzegowych stref arealu leśnego. Istotnym jest również fakt, że planowane prace będą mieć pozytywne oddziaływanie na niektóre elementy przyrodnicze. W wyniku realizacji planu przewiduje się wzrost zasobów naturalnych w Nadleśnictwie oraz w dłuższym horyzoncie czasowym poprawę warunków siedliskowych, związaną z dostosowywaniem składów gatunkowych drzewostanów do zgodnych z zajmowanym siedliskiem. Zabiegi te w połączeniu z innymi, jak np. pozostawianie przestoi do naturalnego rozkładu i zabezpieczenie odpowiedniej ilości martwego drewna wpłyną pozytywnie na

bioróżnorodność gatunkową tego obszaru, szczególnie w zakresie powiększenia się siedlisk saprotrofów i ksylofagów oraz zwiększą odporność drzewostanów. Poniżej w formie tabeli przedstawiono wykaz wydziełów przeznaczonych do zalesienia:

<i>Adres leśny</i>	<i>Leśnictwo</i>	<i>Powierzchnia [ha]</i>
02-15-1-01-324 -k -00	Załęże	0,32
02-15-1-01-324 -l -00	Załęże	0,18
02-15-1-01-324 -n -00	Załęże	0,26
02-15-1-01-33 -d -00	Załęże	2,01
02-15-1-02-148 -d -00	Kuczków	0,84
02-15-1-02-148 -f -00	Kuczków	0,48
02-15-1-03-188 -a -00	Mełchów	3,59
02-15-1-05-299 -f -00	Biała Wielka	1,22
02-15-1-05-311 -c -00	Biała Wielka	0,99
02-15-1-05-319 -l -00	Biała Wielka	0,76
02-15-2-10-207 -c -00	Małachów	3,94
	Suma	14,59

5.2 Istniejące problemy ochrony przyrody istotne z punktu widzenia realizacji projektu planu

Istotne problemy przy sporządzaniu projektu planu to:

- brak planów ochrony lub planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000;
- brak sygnowanych przez Ministerstwo Środowiska szczegółowych wytycznych dotyczących sposobów ochrony poszczególnych gatunków lub typów siedlisk przyrodniczych;
- brak szczegółowej wiedzy o występowaniu niektórych gatunków roślin, zwierząt i grzybów.

Określenie obszarów potencjalnej kolizji między celami ochrony przyrody a gospodarką leśną:

Analiza stanu środowiska przyrodniczego terenów Nadleśnictwa pozwala na określenie miejsc oraz problemów, gdzie może wystąpić potencjalny konflikt pomiędzy gospodarką leśną, a ochroną przyrody.

Tabela XXX Obszary potencjalnej kolizji między celami ochrony przyrody, a gospodarką leśną

Rodzaj zagadnienia	Istota kolizji	Ograniczanie negatywnych skutków
1. Przyjęty TD a naturalny typ lasu w odniesieniu do leśnych siedlisk przyrodniczych	Większe zróżnicowanie składów gatunkowych przewidywanych dla siedlisk przyrodniczych w stosunku do TD przyjętych dla typów siedliskowych lasu, co w pewnych warunkach może skutkować eliminacją z upraw niektórych pożądanych gatunków.	Uwzględnianie przy planowaniu odnowień lokalnego zróżnicowania siedliskowego, a także zasięgu siedlisk przyrodniczych i odpowiadających im składów gatunkowych.
2. Ochrona lasu a konieczność pozostawiania martwego drewna	<p>W warunkach naturalnego obiegu materii i energii obojętne jest które gatunki i w jakiej ilości składają się na martwą masę drzewną występującą na powierzchni leśnej.</p> <p>Obecnie wprowadzona Instrukcja Ochrony Lasu docenia potrzebę akumulacji martwego drewna i wprowadza m.in. pojęcie drzewa biocenotycznego.</p> <p>Dotychczasowa praktyka opiera się na indywidualnie opracowanych zasadach obowiązujących na ściśle określonych obszarach – zwykle są to obszary leśne specjalnego przeznaczenia – np. rezerwaty, a także na wymaganiach certyfikacji FSC, zakładającej akumulację martwej masy drzewnej w rozmiarze równym 5% zapasu.</p>	<p>W celu wyjaśnienia szeregu wątpliwości i optymalizacji tego procesu, niezbędne jest opracowanie przez LP stosownej instrukcji. Instrukcja Ochrony Lasu dopuszcza pozostawianie martwego drewna po opuszczeniu go przez owady żerujące pod korą, ale zasiedlone przez owady żerujące w drewnie. Zasady Hodowli Lasu zalecają pozostawienie 5% zapasu powierzchni zrębowej w postaci przestoju do następnej kolei rębów, lub do naturalnej śmierci i rozkładu.</p> <p>Instrukcja urządzania lasu uwzględnia inwentaryzację drewna martwego.</p> <p>Wykonane pomiary potwierdzają występowanie drewna martwego w Nadleśnictwie Koniecpol (17699 m³). Średni zapas zakumulowanego drewna martwego na powierzchniach objętych pomiarem wynosi 1,43 m³/ha, co stanowi nieco ponad 0,5% ogólnego zapasu. Należy stwierdzić, że ilość drewna martwego zapewnia odpowiednie warunki bytowania szeregu organizmom, co oddziałuje korzystnie na zwiększenie bioróżnorodności ekosystemów leśnych.</p>
3. Wykonywanie prac leśnych przez cały rok, a ochrona okresów rozrodczych niektórych gatunków zwierząt.	Należy podkreślić, że brak jest szczegółowych danych na temat miejsc występowania i rozrodu wielu gatunków chronionych.	W miarę możliwości działania gospodarcze należy prowadzić poza okresem lęgowym.
4. Ochrona lęgów niektórych gatunków ptaków a powszechna dostępność lasów.	<p>Obowiązujące ustawodawstwo nie ogranicza dostępu do lasów w zależności od pory roku, chyba że wymaga tego bezpieczeństwo pożarowe.</p> <p>Zasada powszechnej dostępności lasów może przyczynić się do wystąpienia strat w lęgach chronionych gatunków ptaków (w rejonach o większym nasileniu ruchu turystycznego).</p>	Administracja leśna ma prawo zabronić okresowo wstępu do określonych fragmentów lasu z przyczyn ochronnych.
5. Wykonywanie prac leśnych. Zrywka drewna.	Przy prowadzeniu prac leśnych zachodzi potrzeba wyznaczenia szlaków zrywkowych udostępniających las. PUL nie odnosi się do ich planowania i sposobu wykonania.	<p>Wyznaczenie szlaków zrywkowych powoduje przemyślane poruszanie się po drzewostanie, oraz ograniczenie niszczenia gleby i kaleczenia drzew.</p> <p>Ważnym jest aby po zakończeniu prac szlaki zrywkowe zabezpieczyć przed erozją gruntu i przekształcaniem w rynny odprowadzające wodę.</p> <p>W trakcie projektowania szlaków zrywkowych powinno uwzględniać się występowanie siedlisk przyrodniczych (np. ziołorośli, torfowisk) oraz stanowisk występowania chronionych gatunków zwierząt i roślin.</p>

5.3 Potencjalne zmiany stanu środowiska w przypadku braku realizacji projektu planu

Prowadzenie gospodarki leśnej na terenie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, opiera się na wykonywanych dla każdego nadleśnictwa planach urządzenia lasu.

Zgodnie z zapisami Ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach, sporządzanie planu urządzenia lasu jest obligatoryjnym wymogiem prawnym. Plany są opracowywane w cyklu 10-cio letnim. Podstawowa działalność Nadleśnictwa jest oparta na planach.

Brak realizacji planu urządzenia lasu może spowodować następujące skutki:

- utrudnienie realizacji zasad wielofunkcyjnej, trwale zrównoważonej, opartej na podstawach ekologicznych, gospodarki leśnej,
- pogorszenie stanu zdrowotnego drzewostanów poprzez zmniejszenie odporności na zagrożenia biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne (np. w wyniku przegęszczenia drzewostanów, gradacji szkodników owadzych),
- pogorszenie warunków dla rozwoju młodego pokolenia drzew, występujących w postaci nalotów, podrostów, II piętra,
- zaniechanie przebudowy drzewostanów niezgodnych z typem siedliskowym lasu,
- nadmierne starzenie się drzewostanów (przetrzymywanie drzewostanów na pniu) może powodować obniżenie ich stabilności, a w konsekwencji zmiany w krajobrazie, utratę ochrony przed wiatrami, zmiany w mikroklimacie, zmiany w zbiorowiskach roślinnych,
- utratę korzyści ekonomicznych ze sprzedaży surowca drzewnego przy poniesionych nakładach finansowych na odnowienie i pielęgnowanie lasu,
- obniżenie retencji a w konsekwencji zanik źródeł wód gruntowych.

5.4 Istniejący stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem

Zgodnie z zapisem **Ustawy OOS Art. 51. Pkt. 2.1.b.....** „Trwale zrównoważona gospodarka leśna nie powinna znacząco oddziaływać na środowisko”.

Projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol nie zawiera zapisów dotyczących wykonywania przedsięwzięć wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r., w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko.

Przeprowadzone analizy wykazały, że realizacja działań przewidzianych w projekcie Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na poszczególne elementy środowiska takie jak: różnorodność biologiczna, ludzie, zwierzęta, rośliny, woda, powietrze, powierzchnia ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki, dobra materialne.

6. PRZEWIDYWANE ODDZIAŁYWANIE PLANU URZĄDZENIA LASU NA ŚRODOWISKO I OBSZARY NATURA 2000

6.1 Wpływ zapisów projektu planu wyznaczający ramy dla przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

Projekt Planu urządzenia lasu nie zawiera projektów przedsięwzięć mogących zawsze znacząco lub potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, bowiem zamierzenia w nim zawarte nie są zamierzeniami inwestycyjnymi. Co prawda projekt PUL zawiera zalesienia ale wg Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku w sprawie określenia rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, nie są one przedsięwzięciami mogącymi znacząco ani potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Projektowane zalesienia obejmują powierzchnie rozproszone w różnych lokalizacjach, których łączna powierzchnia wynosi 14,59 ha. Zalesienia zostały ujęte w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, które zostały zaopiniowane przez odpowiednie instytucje.

6.1.1 Przewidywane oddziaływanie projektu planu na cele i przedmioty ochrony oraz integralność obszarów Natura 2000.

Analizowany projekt Planu urządzenia lasu przygotowano, mając na względzie zapis art. 52a Ustawy o Ochronie Przyrody. Zgodnie z tym przepisem, gospodarka leśna, prowadzona na podstawie dokumentu poddanego strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, obejmującego oddziaływanie na dziko występujące populacje gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty Europejskiej i chronionych gatunków zwierząt oraz ich siedlisk, której ustalenia zapewniają, że czynności wykonywane zgodnie z tym dokumentem nie są szkodliwe dla zachowania gatunku we właściwym stanie ochrony, nie naruszają zakazów, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 1, 3-5 i 11 Ustawy o Ochronie Przyrody.

Przez integralność obszaru Natura 2000 rozumie się spójność czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których został zaprojektowany i wyznaczony obszar Natura 2000.

Ochrona integralności obszaru jest pochodną zachowania jej trzech głównych składowych:

- zachowanie tzw. korzystnego stanu ochrony kluczowych gatunków i siedlisk,
- zachowanie kluczowych struktur obszaru,

- zachowanie kluczowych procesów i relacji.

Naruszona zostanie w przypadku zaistnienia:

a) w odniesieniu do populacji gatunku:

- spadku liczebności lub zagęszczenia populacji w dłuższej perspektywie czasowej,
 - zmniejszenia zasięgu gatunku,
 - pogorszeniu funkcjonowania populacji (np. ograniczeniu możliwości reprodukcji),
 - zwiększeniu śmiertelności, pogorszeniu możliwości wymiany genetycznej,
- pogorszeniu łączności z innymi populacjami,
- zmniejszeniu powierzchni siedliska gatunku,
 - pogorszeniu jakości siedliska gatunku,
 - pogorszeniu szans osiągnięcia (także przywrócenia) właściwego stanu ochrony gatunku w przyszłości,

b) w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych:

- fizycznej degradacji,
- zmniejszeniu powierzchni,
- zmian cech charakterystycznych siedliska, pogorszeniu stanu gatunków typowych dla siedliska przyrodniczego,
- pogorszeniu szans osiągnięcia (także przywrócenia) właściwego stanu ochrony siedliska w przyszłości.

Plan nie będzie miał istotnego znaczenia dla integralności obszarów oraz istniejących korytarzy ekologicznych istotnych dla sieci Natura 2000. Ze względu na zakres projektowanych prac nie spowoduje on negatywnych, trwałych skutków w odniesieniu do szlaków migracji gatunków.

Rozmiar zmian warunków środowiskowych charakterystycznych dla ekosystemów wodnych, będących pod wpływem ocenianego dokumentu, należy w opinii zespołu opracowującego prognozę, w świetle założonego projektu Planu uznać za nieistotny. Nowe właściwości poszczególnych elementów środowiska nie będą znacznie odbiegać od obecnych, charakterystycznych dla omawianych obszarów. Stąd nie nastąpią także istotne zmiany w faunie i florze tego terenu.

Oddziaływanie i układ parametrów ekologicznych będzie zatem taki sam, jak obecnie. W wyniku oddziaływania zaplanowanych w projekcie PUL zabiegów ukształtowana zostanie na końcu okresu jego obowiązywania, odpowiednio zróżnicowana pod względem wiekowym i gatunkowym właściwa struktura drzewostanów.

Mając na względzie skutki dotychczas realizowanej gospodarki leśnej w Nadleśnictwie, można przyjąć, że przy wdrożeniu zaleceń podanych w Prognozie

oddziaływania na środowisko i w Programie ochrony przyrody, realizacja ustaleń projektu Planu nie spowoduje pogorszenia stanu zachowania chronionych gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych. Dokument ten wypełnia, zatem kryterium określone w art. 52a Ustawy o Ochronie Przyrody. W projekcie Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol nie ma zaplanowanych zabiegów mogących naruszyć integralność obszarów Natura 2000. Realizacja zaprojektowanych czynności gospodarczych (odnowień, pielęgnacji upraw i młodników, trzebieży i rębni) nie wpłynie negatywnie na siedliska, rośliny i zwierzęta występujące na obszarach Natura 2000, ponieważ zabiegi te gwarantują utrzymanie właściwego stanu i ochronę siedlisk istotnych dla poszczególnych gatunków. Realizacja zabiegów gospodarczych zamieszczonych w projekcie Planu Urządzenia Lasu nie wpłynie również na ekosystem, jako całość, nie zaburza spójności czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których zaprojektowano sieć obszarów Natura 2000.

Prognoza oddziaływania projektu Planu urządzenia lasu obejmuje wpływ zadań gospodarczych na chronione siedliska przyrodnicze oraz chronione gatunki roślin i zwierząt na obszarach Natura 2000. Przedmiotem ochrony na obszarach Natura 2000 Nadleśnictwa Koniecpol są siedliska, rośliny i gatunki zwierząt zamieszczone w Standardowych Formularzach Danych, dla których wskazano „ocenę znaczenia ogólnego” A, B lub C.

Należałoby jeszcze raz podkreślić, że analizę przeprowadzono dla gatunków roślin i zwierząt oraz w stosunku do siedlisk zamieszczonych w standardowych formularzach danych, dla których istnieją dane dotyczące występowania na gruntach Nadleśnictwa w zasięgu poszczególnych obszarów. Oceny dokonano również biorąc pod uwagę znajomość biologii poszczególnych taksonów.

W poszczególnych tabelach zostały także zestawione informacje dotyczące przedmiotów ochrony i planowanych w odniesieniu do nich zabiegów gospodarczych. Dla konkretnych siedlisk określono powierzchnię i symbol znaczenia oraz rodzaj i powierzchnię zabiegów projektowanych na nich. Jednym z kryteriów oceny był czas oddziaływania. Wyróżniono tutaj oddziaływanie krótko-, średnio- i długoterminowe. W ocenie wzięto też pod uwagę naturalny zasięg siedlisk, strukturę drzewostanów i funkcje konieczne do długotrwałego zachowania siedlisk oraz stan ich ochrony. W ocenie dokonano także porównania typów drzewostanu i ustalonych składów odnowienia z naturalnym składem gatunkowym lasów wg Matuszkiewicza (2007). Oprócz tego określono przewidywane zmiany struktury wiekowej na siedliskach Natura 2000 na początku i na końcu obowiązywania Planu urządzenia lasu.

W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa Koniecpol znajduje się 6 obszarów Natura 2000. Są to:

- Obszar Natura 2000- PLH240016 „Suchy Młyn”;
- Obszar Natura 2000- PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”;
- Obszar Natura 2000- PLH260013 „Dolina Białej Nidy”;
- Obszar Natura 2000- PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”;
- Obszar Natura 2000- PLH240032 „Ostoja Kroczycka”;
- Obszar Natura 2000- PLH240031 „Białka Lelowska” (nie występuje na gruntach Nadleśnictwa, leży w jego zasięgu terytorialnym i graniczy bezpośrednio z gruntami zarządzanymi przez Nadleśnictwo, jego opis znajduje się w rozdziale 5.1.4.4.6);

Obszar Natura 2000- PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski” nie występuje na gruntach Nadleśnictwa. Leży poza zasięgiem terytorialnym ale graniczy bezpośrednio z gruntami zarządzanymi przez Nadleśnictwo. Jego opis znajduje się w rozdziale 5.1.4.4.7).

W momencie opracowywania niniejszej Prognozy tylko OZW „Suchy Młyn” ma ustanowiony, zarządzeniem nr 32/2012 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 24 grudnia 2012 r., Plan Zadań Ochronnych. Pozostałe obszary nie posiadają PZO.

6.1.1.1 Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH240016 „Suchy Młyn”

Obszar Natura 2000- PLH240016 „Suchy Młyn” zajmuje łączną powierzchnię 524,27 ha, natomiast powierzchnia na gruntach należących do Nadleśnictwa Koniecpol wynosi 33,88 ha. Szczegółowe informacje na temat położenia oraz opis ogólny OZW „Suchy Młyn” znajduje się w rozdziale 5.1.4.4.1. Stan zachowania Pilicy i jej doliny w Obszarze należy uznać za dobry, pomimo uregulowania w minionym okresie niektórych odcinków koryta. Ze względu na ogólną trudną dostępność brzegów, odcinek rzeki i jej dolina są dobrze zabezpieczone przed penetracją. Również kondycja przyrodnicza doliny nie budzi większych zastrzeżeń. Co prawda występują zagrożenia dla funkcjonowania tutejszych siedlisk, lecz w większości mają one charakter potencjalny albo związane są z czynnikami zewnętrznymi, nie zaś zlokalizowanymi bezpośrednio na OZW „Suchy Młyn”.

Cele (przedmioty) ochrony PLH240016 „Suchy Młyn” zostały wymienione w SDF-ie tego obszaru i są to konkretne typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt i roślin, które przedstawiono w tabeli:

Tabela XXXI Typy siedlisk przyrodniczych występujące na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk według SDF-PLH240016 „Suchy Młyn”

Typy siedlisk wymienione w załączniku I						Ocena obszaru			
Kod siedliska	PF	NP	Nazwa siedliska	Jakość danych	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
6230			Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie)	G	1,00	C	C	C	C
6410			Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	G	3,51	B	C	C	C
6510			Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	G	32,4	C	C	C	C
91D0			Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i> , <i>Pino</i>)	G	2,41	D			
91E0			Łęgi wierzbowe, topolowe, olchowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)	G	4,72	C	C	C	C

Tabela XXXII. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240016 „Suchy Młyn”.

Gatunki				Populacja na obszarze						Ocena obszaru				
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednostka	Kategoria	Jakość danych	Populacja	Stan zachowania	Izolacja	Ogólnie
						min	maks		C/R/V/P		A/B/C/D	A/B/C		
M	1337	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski			p				P	G	D			
F	1163	<i>Cottus gobio</i> – Głowacz białopłetwy			p				P	M	C	B	C	B
F	2484	<i>Eudontomyzon mariae</i> – Minóg ukraiński			p				P	M	D			
F	1096	<i>Lampetra planeri</i> – Minóg strumieniowy			p				P	G	C	B	C	C
P	1758	<i>Ligularia sibirica</i> – Jęczyzka syberyjska			p	61	61	i	P	M	B	C	A	C
M	1355	<i>Lutra lutra</i> – Wydra			p				P	G	C	B	C	C

Na gruntach leśnych Nadleśnictwa Koniecpol w granicach obszaru PLH240016 „Suchy Młyn” stwierdzono występowanie jednego leśnego chronionego siedliska przyrodniczego (łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe- *Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion*) na łącznej powierzchni 10,47 ha. Ogólnie cztery spośród pięciu siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000 PLH240016 stanowią główny przedmiot ochrony. Jako przedmiot ochrony wymieniane są także 3 gatunki zwierząt i 1 roślina. Spośród gatunków-przedmiotów ochrony na gruntach Nadleśnictwa w zasięgu OZW „Suchy Młyn” odnotowano występowanie jęczyzki syberyjskiej (*Ligularia sibirica*).

Gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Koniecpol wspiera działania w stosunku do wyróżnionych przedmiotów ochrony. W tabelach rozdziału 6.1.1.8 przedstawiono sposób zagospodarowania przyjęty dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz planowane zabiegi gospodarcze odniesione do miejsc występowania

zwierząt. W dalszych rozdziałach zestawiono macierze przewidywanego wpływu ustaleń planu urządzenia lasu na zachowanie właściwego stanu ochrony siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt dla których ustanowiono obszar Natura 2000 „Suchy Młyn”.

6.1.1.2 Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”

Obszar Natura 2000- PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy” zajmuje łączną powierzchnię 11 193,22 ha, natomiast powierzchnia na gruntach należących do Nadleśnictwa Koniecpol wynosi 262,67 ha. Szczegółowe informacje na temat położenia oraz opis ogólny OZW „Dolina Górnej Pilicy” znajduje się w rozdziale 5.1.4.4.2. Do głównych zagrożeń dla istnienia obszaru i przedmiotów ochrony (według SDF-u) są:

- niedostosowana do potrzeb ochrony gatunków gospodarka leśna i stawowa,
- utrata siedlisk gatunków w wyniku zaorywania łąk i pastwisk,
- zanikanie tradycyjnego użytkowania łąk i pastwisk,
- niewłaściwie lokowane zalesienia i plantacji wierzby energetycznej,
- zarastanie (sukcesja w kierunku zarośli i lasu) siedlisk półnaturalnych - muraw na piaskowych, łąk świeżych i wilgotnych, torfowisk przejściowych,
- presja urbanizacyjna,
- obniżanie poziomu wód,
- miejscami niewłaściwa gospodarka leśna - nasadzenia niezgodne z typem siedliska,
- chemizacja rolnictwa.

Cele (przedmioty) ochrony PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy” zostały wymienione w SDF-ie tego obszaru i są to konkretne typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt i roślin, które przedstawiono poniżej :

Tabela XXXIII Typy siedlisk przyrodniczych występujące na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk według SDF-PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”

Typy siedlisk wymienione w załączniku I						Ocena obszaru			
Kod siedliska	PF	NP	Nazwa siedliska	Jakość danych	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
2330			Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi	M	111,93	B	C	B	B
3130			Brzegi lub osuszone dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z <i>Littorelletea</i> , <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	M	111,93	B	C	B	B
3150			Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>	M	335,8	A	B	B	B
3260			Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników <i>Ranunculion fluitanti</i>	M	111,93	C	C	C	C
3270			Zalewane muliste brzegi rzek	M	111,93	B	C	B	B

Typy siedlisk wymienione w załączniku I						Ocena obszaru			
Kod siedliska	PF	NP	Nazwa siedliska	Jakość danych	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
4030			Suche wrzosowiska (<i>Calluno-Genistion</i> , <i>Pohlio-Callunion</i> , <i>Calluno-Arctostaphylion</i>)	M	111,93	C	C	C	C
6230			Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie)	M	111,93	C	C	C	C
6410			Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	M	855,16	B	C	B	B
6430			Ziolorośla górskie (<i>Adenostylin alliariae</i>) i ziolorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	M	111,93	B	C	B	B
6510			Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	M	1981,2	A	B	B	B
7110			Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (zywe)	M	111,93	B	C	B	B
7120			Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji	M	111,93	C	C	C	C
7140			Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>)	M	111,93	B	C	B	B
9170			Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	M	111,93	B	C	B	B
91D0			Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i> , <i>Pino</i>)	M	111,93	B	C	B	B
91E0			Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)	M	335,8	A	B	A	A
91T0			Sosnowy bór chrobotkowy (<i>Cladonio-Pinetum</i> i chrobotkowa postać <i>Peucedano-Pinetum</i>)	M	111,93	C	C	C	C

Tabela XXXIV Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”.

Gatunki			Populacja na obszarze							Ocena obszaru				
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednos- tka	Kate- goria	Jakość danych	Popu- lacja	Stan zacho- wania	Izo- lacja	Ogólnie
						min	maks		C/R/V/P		A/B/C/D		A/B/C	
B	A229	<i>Alcedo atthis</i> – Zimorodek zwyczajny			r	20	40	p		M	D			
B	A053	<i>Anas platyrhynchos</i> - Krzyżówka			r	150	300	p		M	D			
I	4056	<i>Anisus vorticulus</i> – Zatokczek łamliwy			p				R	M	B	A	A	B
B	A255	<i>Anthus campestris</i> – Świergotek polny			r				V	M	D			
B	A091	<i>Aquila chrysaetos</i> – Orzeł przedni			c	1	1	i		M	D			
B	A089	<i>Aquila pomarina</i> – Orlik krzykliwy			r	2	4	p		M	D			
B	A029	<i>Ardea purpurea</i> – Czapla purpurowa			c	2	2	i		M	D			
B	A059	<i>Aythya ferina</i> – Głowienka zwyczajna			r	100	150	p		M	D			

Gatunki					Populacja na obszarze					Ocena obszaru				
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednos- tka	Kate- goria	Jakość danych	Popu- lacja	Stan zacho- wania	Izo- lacja	Ogólnie
						min	maks							
B	A061	<i>Aythya fuligula</i> – Czernica			r	50	100	p		M	D			
M	1308	<i>Barbastella barbastellus</i> – Mopek			r	2	2	i		M	D			
A	1188	<i>Bombina bombina</i> – Kumak nizinny			r	7000	14000	i		M	C	A	C	B
B	A021	<i>Botaurus stellaris</i> – Bąk zwyczajny			r	20	20	i		M	D			
B	A021	<i>Botaurus stellaris</i> – Bąk zwyczajny			w	2	2	i		M	D			
B	A224	<i>Caprimulgus europaeus</i> – Lelek zwyczajny			r				R	M	D			
M	1337	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski			r				C	M	C	A	C	A
B	A136	<i>Charadrius dubius</i> – Sieweczka rzeczna			r	10	15	p		M	D			
B	A197	<i>Chlidonias niger</i> – Rybitwa czarna			r		5	p		M	D			
B	A031	<i>Ciconia ciconia</i> – Bocian biały			r				C	M	D			
B	A030	<i>Ciconia nigra</i> – Bocian czarny			r	5	10	p		M	D			
B	A081	<i>Circus aeruginosus</i> – Błotniak stawowy			r	30	60	p		M	D			
B	A084	<i>Circus pygargus</i> – Błotniak łąkowy			r	4	6	p		M	D			
F	1149	<i>Cobitis taenia</i> – Koza pospolita			p				C	M	C	A	B	B
F	1163	<i>Cottus gobio</i> – Głowacz białopłetwy			p				C	M	C	A	B	B
B	A122	<i>Crex crex</i> – Derkacz zwyczajny			r	51	100	p		M	D			
B	A038	<i>Cygnus cygnus</i> – Łabędź krzykliwy			w	20	20	i		M	D			
B	A038	<i>Cygnus cygnus</i> – Łabędź krzykliwy			r	1	1	p		M	D			
B	A038	<i>Cygnus cygnus</i> – Łabędź krzykliwy			w	20	20	i		M	D			
B	A038	<i>Cygnus cygnus</i> – Łabędź krzykliwy			c	50	100	i		M	D			
B	A038	<i>Cygnus cygnus</i> – Łabędź krzykliwy			r	1	1	p		M	D			
B	A038	<i>Cygnus cygnus</i> – Łabędź krzykliwy			c	50	100	i		M	D			
B	A036	<i>Cygnus olor</i> – Łabędź niemy			r	20	30	p		M	D			
B	A238	<i>Dendrocopos medius</i> – Dzieciol średni			r				V	M	D			

Gatunki					Populacja na obszarze					Ocena obszaru				
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednos- tka	Kate- goria	Jakość danych	Popu- lacja	Stan zacho- wania	Izo- lacja	Ogólnie
						min	maks							
B	A429	<i>Dendrocopos syriacus</i> – Dzięcioł białoszyi			r	1	2	p		M	D			
B	A236	<i>Dryocopus martius</i> – Dzięcioł czarny			r				C	M	D			
B	A027	<i>Egretta alba</i> – Czapla biała			c	50	100	i		M	D			
B	A379	<i>Emberiza hortulana</i> – Trznadel ortolan			r				R	M	D			
F	2484	<i>Eudontomyzon mariae</i> – Minóg ukraiński			p				C	M	B	A	B	B
B	A321	<i>Ficedula albicollis</i> – Muchówka białoszyja			r	1	1	p		M	D			
B	A320	<i>Ficedula parva</i> – Muchówka mała			r	1	5	p		M	D			
B	A125	<i>Fulica atra</i> – Łyska zwyczajna			r	100	200	p		M	D			
B	A153	<i>Gallinago gallinago</i> – Bekas kszyc			r	15	30	p		M	D			
B	A154	<i>Gallinago media</i> – Bekas dubelt			c	1	1	i		M	D			
B	A002	<i>Gavia arctica</i> – Nur czarnoszyi			c	1	1	i		M	D			
I	1082	<i>Graphoderus bilineatus</i> – Kreślinek nizinny			p				P	M	D			
B	A127	<i>Grus grus</i> – Żuraw zwyczajny			r	20	40	p		M	D			
B	A075	<i>Haliaeetus albicilla</i> – Bielik zwyczajny			r		3	p		M	D			
B	A075	<i>Haliaeetus albicilla</i> – Bielik zwyczajny			w	15	20	i		M	D			
B	A092	<i>Hieraaetus pennatus</i> – Orzełek włochaty			c	1	1	i		M	D			
B	A022	<i>Ixobrychus minutus</i> – Bączek zwyczajny			r	3	5	p		M	D			
B	A338	<i>Lanius collurio</i> – Gąsiorek			r				C	M	D			
B	A177	<i>Larus minutus</i> – Mewa mała			c	40	50	i		M	D			
B	A156	<i>Limosa limosa</i> – Rycyk			r	15	20	p		M	D			
B	A246	<i>Lullula arborea</i> – Skowronek borowy			r				C	M	D			
B	A272	<i>Luscinia svecica</i> – Podróżniczek			r	2	5	p		M	D			
M	1355	<i>Lutra lutra</i> – Wydra			r				C	M	C	A	C	B
I	1060	<i>Lycaena dispar</i> – Czerwończyk nieparek			p	251	500	i		M	C	B	C	C

Gatunki					Populacja na obszarze					Ocena obszaru				
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednos- tka	Kate- goria	Jakość danych	Popu- lacja	Stan zacho- wania	Izo- lacja	Ogólnie
						min	maks							
I	4038	<i>Lycaena helle</i> – Czerwończyk fioletek			p	501	1000	i		M	B	A	C	B
I	1061	<i>Maculinea nausithous</i> – Modraszek nausitous			p	101	250	i		M	C	B	B	C
I	1059	<i>Maculinea teleius</i> – Modraszek telejus			p	250	500	i		M	C	C	B	C
B	A068	<i>Mergus albellus</i> – Tracz bielaczek			c	2	2	i		M	D			
B	A073	<i>Milvus migrans</i> – Kania czarna			r		1	p		M	D			
B	A073	<i>Milvus migrans</i> – Kania czarna			c	1	1	i		M	D			
F	1145	<i>Misgurnus fossilis</i> – Piskorz			p				P	M	C	A	B	B
M	1324	<i>Myotis myotis</i> – Nocek duży			r	60		i		M	C	B	C	B
B	A023	<i>Nycticorax nycticorax</i> – Ślepowron zwyczajny			c	10	20	i		M	D			
I	1037	<i>Ophiogomphus cecilia</i> – Trzepla zielona			p				C	M	C	A	C	C
I	1084	<i>Osmoderma eremita</i> – Pachnica dębowa			p					M	C	B	C	B
B	A094	<i>Pandion haliaetus</i> – Rybołów zwyczajny			c	10	30	i		M	D			
B	A072	<i>Pernis apivorus</i> – Trzmielojad zwyczajny			r	5	10	p		M	D			
B	A151	<i>Philomachus pugnax</i> – Batalion			c	1200	1200	i		M	D			
B	A234	<i>Picus canus</i> – Dzięcioł zielonosiwy			r	2	4	p		M	D			
B	A005	<i>Podiceps cristatus</i> – Perkoz dwuczuby			r	20	40	p		M	D			
B	A006	<i>Podiceps griseigena</i> – Perkoz rdzawoszyi			r	5	10	p		M	D			
B	A120	<i>Porzana parva</i> – Kureczka zielonka			r	6	10	p		M	D			
B	A119	<i>Porzana porzana</i> – Kropiatka			r	1	3	p		M	D			
B	A118	<i>Rallus aquaticus</i> – Wodnik zwyczajny			r	20	40	p		M	D			
B	A132	<i>Recurvirostra avosetta</i> – Szablodziób zwyczajny			c	1	1	i		M	D			
F	1146	<i>Sabanejewia aurata</i> – Koza złotawa			p				P	M	D			
B	A193	<i>Sterna hirundo</i> – Rybitwa rzeczna			c	10	20	i		M	D			
B	A220	<i>Strix uralensis</i> – Puszczyk uralski			r	1	2	p		M	D			

Gatunki					Populacja na obszarze					Ocena obszaru				
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednos- tka	Kate- goria	Jakość danych	Popu- lacja	Stan zacho- wania	Izo- lacja	Ogólnie
						min	maks							
B	A307	<i>Sylvia nisoria</i> – Jarzębatka			r	51	100	p		M	D			
B	A409	<i>Tetrao tetrix</i> – cietrzew zwyczajny			r	1	5	p		M	D			
B	A166	<i>Tringa glareola</i> – Łęczak			c	1000	1000	i		M	D			
B	A165	<i>Tringa ochropus</i> – Brodziec samotny			r	20	30	p		M	D			
B	A162	<i>Tringa totanus</i> – Brodziec krwawodzioby			r	10	15	i		M	D			
A	1166	<i>Triturus cristatus</i> – Traszka grzebieniasta			r	1001	10000	i		M	C	A	C	B
I	1032	<i>Unio crassus</i> – Skójak gruboskorupowa			p				P	M	D			
B	A142	<i>Vanellus vanellus</i> – Czajka zwyczajna			r	20	40	p		M	D			
I	1014	<i>Vertigo angustior</i> – Poczwarka zwężona			p				R	M	C	A	C	C
I	1016	<i>Vertigo moulinsiana</i> – Poczwarówka jajowata			p				V	M	C	A	C	C

Na gruntach leśnych Nadleśnictwa Koniecpol w ramach obszaru PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy” stwierdzono występowanie jednego leśnego chronionego siedliska przyrodniczego (łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe- *Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion*) na łącznej powierzchni 69,54 ha i 2 siedliska nieleśne (zmiennowilgotne łąki trzęślicowe *Molinion* oraz niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*) o łącznej powierzchni odpowiednio 4,40 ha oraz 19,26 ha. Niektóre stanowiska siedlisk mają charakter tzw. „punktowy” tzn. nie występują, jako wydzielenia w rozumieniu Instrukcji Urządzenia Lasu lecz stanowią fragmenty pododdziałów, którym nadano rangę siedliska chronionego. W Nadleśnictwie w granicach obszaru PLH260018 jest to część powierzchni siedlisk 6410 i 91E0. Generalnie wszystkie siedliska przyrodnicze występujące na obszarze są uznane za przedmiot ochrony. W obszarze siedliskowym „Dolina Górnej Pilicy” jako przedmiot ochrony wymienianych jest 18 gatunków zwierząt, z których część występuje, bądź bytuje na terenie objętym projektem Planu Urządzenia Lasu.

Gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Koniecpol wspiera działania w stosunku do wyróżnionych przedmiotów ochrony. W tabelach rozdziału 6.1.1.8 przedstawiono sposób zagospodarowania przyjęty dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz planowane zabiegi gospodarcze odniesione do miejsc występowania

zwierząt. W dalszych rozdziałach zestawiono macierze przewidywanego wpływu ustaleń planu urządzenia lasu na zachowanie właściwego stanu ochrony siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt dla których ustanowiono obszar Natura 2000 „Dolina Górnej Pilicy”.

6.1.1.3 Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH260013 „Dolina Białej Nidy”

Obszar Natura 2000 PLH260013 „Dolina Białej Nidy” zajmuje powierzchnię 5 116,84 ha, przy czym na gruntach Nadleśnictwa zajmuje powierzchnię 75,35 ha. Szczegółowe informacje na temat położenia oraz opis ogólny OZW „Dolina Białej Nidy” znajduje się w rozdziale 5.1.4.4.3. Do głównych zagrożeń dla istnienia tego obszaru i przedmiotów jego ochrony (według SDF-u) są:

- obniżanie poziomu wód,
- presja urbanizacyjna,
- zarastanie (sukcesja w kierunku zarośli i lasu) siedlisk półnaturalnych - muraw napiaskowych, łąk świeżych i wilgotnych, torfowisk przejściowych,
- miejscami niewłaściwa gospodarka leśna - nasadzenia niezgodne z typem siedliska,
- zalesianie muraw i łąk,
- chemizacja rolnictwa,
- nagminne wycinanie przydrożnych drzew,
- pogłębianie koryta rzeki,
- budowle spiętrzające bez przepławek,
- łąki intensywnie eksploatowane koszone są bardzo wcześnie, przed zakwitaniem roślin żywicielskich omawianych motyli i wyprowadzeniem potomstwa m.in. przez derkacza, czajkę,
- stawy rybne są przekształcane w otwarte zbiorniki pozbawione trzciny,
- walka z tzw. szkodnikami czyli strzelanie i pozbywanie się w inny sposób gatunków chronionych np. wydry, bobra, czapli, rybołówów, łabędzi.

Cele (przedmioty) ochrony PLH260013 „Dolina Białej Nidy” zostały wymienione w SDF-ie tego obszaru. Przedstawiono je poniżej :

Tabela XXXV Typy siedlisk przyrodniczych występujące na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk według SDF-PLH260013 „Dolina Białej Nidy”

Typy siedlisk wymienione w załączniku I						Ocena obszaru			
Kod siedliska	PF	NP	Nazwa siedliska	Jakość danych	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
2330			Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi		51,17	B	C	A	B
3130			Brzegi lub osuszone dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z <i>Littorelletea</i> , <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>		51,17	A	C	A	A

Typy siedlisk wymienione w załączniku I						Ocena obszaru			
Kod siedliska	PF	NP	Nazwa siedliska	Jakość danych	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
3150			Starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion, Potamion</i>	M	242,02	C	C	B	B
3260			Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników <i>Ranunculion fluitanti</i>	M	51,17	A	C	A	A
6120			Ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe <i>Koelerion glaucae</i>	M	51,17	B	C	B	C
6230			Górskie i nizowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie)	M	51,17	C	C	C	C
6410			Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	M	51,17	B	B	B	B
6430			Ziolorośla górskie (<i>Adenostylin alliariae</i>) i ziolorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	M	51,17	C	C	C	C
6510			Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	M	1089,37	A	B	B	B
7140			Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzerio-Caricetea</i>)	M	51,17	C	B	B	B
9170			Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	M	51,17	B	C	B	B
91D0			Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino</i>)	M	80,33	B	C	B	B
91E0			Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion</i>)	M	419,07	B	A	B	B
91T0			Sosnowy bór chrobotkowy (<i>Cladonio-Pinetum</i> i chrobotkowa postać <i>Peucedano-Pinetum</i>)	M	51,17	B	C	B	B

Tabela XXXVI Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH260013 „Dolina Białej Nidy”.

Gatunki				Populacja na obszarze						Ocena obszaru				
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednos- tka	Kate- goria	Jakość danych	Popu- lacja	Stan zacho- wania	Izo- lacja	Ogólnie
						min	maks		C/R/V/P		A/B/C/D	A/B/C		
B	A229	<i>Alcedo atthis</i> – Zimorodek zwyczajny			r	10	15	p		M	D			
B	A051	<i>Anas strepera</i> - Krakwa			r	5	10	p		M	D			
B	A029	<i>Ardea purpurea</i> – Czapla purpurowa			c	5	5	i		M	D			
B	A024	<i>Ardeola ralloides</i> – Czapla modronosa			c	1	1	i		M	D			
B	A059	<i>Aythya ferina</i> – Głowienka zwyczajna			r	100	150	p		M	D			
B	A061	<i>Aythya fuligula</i> – Czernica			r	50	100	p		M	D			
B	A060	<i>Aythya nyroca</i> – Podgorzałka zwyczajna			c	3	3	i		M	D			
A	1188	<i>Bombina bombina</i> – Kumak nizinny			r	6000	12000	i		M	C	A	C	B

Gatunki					Populacja na obszarze					Ocena obszaru				
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednos- tka	Kate- goria	Jakość danych	Popu- lacja	Stan zacho- wania	Izo- lacja	Ogólnie
						min	maks							
B	A021	<i>Botaurus stellaris</i> – Bąk zwyczajny			r	10	10	p		M	D			
B	A224	<i>Caprimulgus europaeus</i> – Lelek zwyczajny			r	2	5	p		M	D			
M	1337	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski			r				C	M	C	B	C	C
B	A136	<i>Charadrius dubius</i> – Siweczka rzeczna			r	10	15	p		M	D			
B	A196	<i>Chlidonias hybridus</i> – Rybitwa białowąsa			c	5	10	i		M	D			
B	A197	<i>Chlidonias niger</i> – Rybitwa czarna			c	10	30	i		M	D			
B	A031	<i>Ciconia ciconia</i> – Bocian biały			c	100	500	i		M	D			
B	A030	<i>Ciconia nigra</i> – Bocian czarny			r	1	4	p		M	D			
B	A081	<i>Circus aeruginosus</i> – Błotniak stawowy			r	40	60	p		M	D			
B	A082	<i>Circus cyaneus</i> – Błotniak zbożowy			c	10	30	i		M	D			
B	A082	<i>Circus cyaneus</i> – Błotniak zbożowy			w	2	2	i		M	D			
B	A084	<i>Circus pygargus</i> – Błotniak łąkowy			r	2	5	p		M	D			
B	A122	<i>Crex crex</i> – Derkacz zwyczajny			w	60	100	p		M	D			
B	A037	<i>Cygnus columbianus bewickii</i> – Łabędź czarnodzioby			c	50	100	i		M	D			
B	A038	<i>Cygnus cygnus</i> – Łabędź krzykliwy			r	1	4	p		M	D			
B	A038	<i>Cygnus cygnus</i> – Łabędź krzykliwy			r	1	4	p		M	D			
B	A036	<i>Cygnus olor</i> – Łabędź niemy			r	20	30	p		M	D			
B	A238	<i>Dendrocopos medius</i> – Dzięcioł średni								M	D			
B	A236	<i>Dryocopus martius</i> – Dzięcioł czarny			r	10	15	p		M	D			
B	A027	<i>Egretta alba</i> – Czapla biała			w	8	8	i		M	D			
B	A027	<i>Egretta alba</i> – Czapla biała			c	30	60	i		M	D			
B	A125	<i>Fulica atra</i> – Łyska zwyczajna			r	100	200	p		M	D			
B	A153	<i>Gallinago gallinago</i> – Bekas kszyc			r	15	30	p		M	D			
B	A002	<i>Gavia arctica</i> – Nur czarnoszyi			c	1	1	i		M	D			

Gatunki					Populacja na obszarze					Ocena obszaru				
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednos- tka	Kate- goria	Jakość danych	Popu- lacja	Stan zacho- wania	Izo- lacja	Ogólnie
						min	maks							
B	A001	<i>Gavia stellata</i> – Nur rdzawoszyi			c	1	1	i		M	D			
B	A127	<i>Grus grus</i> – Żuraw zwyczajny			w	5	5	p		M	D			
B	A075	<i>Haliaeetus albicilla</i> – Bielik zwyczajny			r	1	1	p		M	D			
B	A338	<i>Lanius collurio</i> – Gąsiorek			r	40	70	p		M	D			
B	A156	<i>Limosa limosa</i> – Rycyk			r	5	10	p		M	D			
B	A246	<i>Lullula arborea</i> – Skowronek borowy			r				R	M	D			
B	A272	<i>Luscinia svecica</i> – Podróżniczek			c	1	1	i		M	D			
M	1355	<i>Lutra lutra</i> – Wydra			r				C	M	C	B	C	C
I	1060	<i>Lycaena dispar</i> – Czerwończyk nieparek			r	101	250	i		M	C	B	C	C
I	4038	<i>Lycaena helle</i> – Czerwończyk fioletek			r	251	500	i		M	C	B	C	B
I	1061	<i>Maculinea nausithous</i> – Modraszek nausitous			r	11	50	i		M	D			
I	1059	<i>Maculinea teleius</i> – Modraszek telejus			r	501	1000	i		M	C	B	C	B
B	A073	<i>Milvus migrans</i> – Kania czarna			c	1	1	i		M	D			
B	A023	<i>Nycticorax nycticorax</i> – Ślepowron zwyczajny			c	2	2	i		M	D			
B	A094	<i>Pandion haliaetus</i> – Rybołów zwyczajny			c	30	50	i		M	D			
B	A072	<i>Pernis apivorus</i> – Trzmielojad zwyczajny			r		2	p		M	D			
B	A005	<i>Podiceps cristatus</i> – Perkoz dwuczuby			r	15	30	p		M	D			
B	A006	<i>Podiceps grisegena</i> – Perkoz rdzawoszyi			r	5	10	p		M	D			
B	A120	<i>Porzana parva</i> – Kureczka zielonka			w	3	5	p		M	D			
B	A119	<i>Porzana porzana</i> – Kropiatka			w	1	1	p		M	D			
B	A118	<i>Rallus aquaticus</i> – Wodnik zwyczajny			r	40	70	p		M	D			
B	A193	<i>Sterna hirundo</i> – Rybitwa rzeczna			c	5	10	i		M	D			
B	A307	<i>Sylvia nisoria</i> – Jarzębatka			r				R	M	D			
B	A165	<i>Tringa ochropus</i> – Brodziec samotny			r	10	20	p		M	D			

Gatunki					Populacja na obszarze					Ocena obszaru				
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednos- tka	Kate- goria	Jakość danych	Popu- lacja	Stan zacho- wania	Izo- lacja	Ogólnie
						min	maks							
B	A162	<i>Tringa totanus</i> - Krwawodziób			r	5	10	p		M	D			
A	1166	<i>Triturus cristatus</i> – Traszka grzebieniasta			r	1001	10000	i		M	C	A	C	B
I	1032	<i>Unio crassus</i> – Skójka gruboskorupowa			p				C	M	C	A	C	B
B	A142	<i>Vanellus vanellus</i> – Czajka zwyczajna			r	20	40	p		M	D			
I	1014	<i>Vertigo angustior</i> – Poczwarka zwężona			p				C	M	C	A	A	B
I	1016	<i>Vertigo moulinsiana</i> – Poczwarówka jajowata			p				V	M	C	B	A	C

Na gruntach leśnych Nadleśnictwa Koniecpol w ramach obszaru PLH260013 „Dolina Białej Nidy” stwierdzono występowanie dwóch leśnych chronionych siedlisk przyrodniczych (bory i lasy bagienne- *Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino* oraz łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe- *Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion*) na łącznej powierzchni 40,01 ha i jednego siedliska nieleśnego (niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie *Arrhenatherion elatioris*) o łącznej powierzchni 7,19 ha. Niektóre stanowiska siedlisk mają charakter tzw. „punktowy” tzn. nie występują, jako wydzielenia w rozumieniu Instrukcji Urządzania Lasu lecz stanowią fragmenty pododdziałów, którym nadano rangę siedliska chronionego. W Nadleśnictwie w granicach obszaru PLH260013 jest to część powierzchni siedlisk 6510, 91D0 i 91E0. Generalnie wszystkie siedliska przyrodnicze występujące na obszarze są uznane za przedmiot ochrony. W obszarze siedliskowym „Dolina Białej Nidy” jako przedmiot ochrony wymienianych jest 10 gatunków zwierząt, z których jeden występuje, bądź bytuje na terenie objętym projektem Planu Urządzenia Lasu.

Gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Koniecpol wspiera działania w stosunku do wyróżnionych przedmiotów ochrony. W tabelach rozdziału 6.1.1.8 przedstawiono sposób zagospodarowania przyjęty dla poszczególnych siedlisk przyrodniczych oraz planowane zabiegi gospodarcze odniesione do miejsc występowania zwierząt. W dalszych rozdziałach zestawiono macierze przewidywanego wpływu ustaleń planu urządzenia lasu na zachowanie właściwego stanu ochrony siedlisk oraz gatunków roślin i zwierząt dla których ustanowiono obszar Natura 2000 „Dolina Białej Nidy”.

6.1.1.4 Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”

Obszar Natura 2000 PLH240033 „Źródła Rajeczniczy” zajmuje powierzchnię 194,27 ha, z czego na gruntach Nadleśnictwa zajmuje powierzchnię 162,65 ha. Szczegółowe informacje na temat położenia oraz opis ogólny OZW „Źródła Rajeczniczy” znajduje się w rozdziale 5.1.4.4.4. Do głównych zagrożeń dla istnienia tego obszaru i przedmiotów jego ochrony (według SDF-u) są:

- niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna – tj. zbyt duże powierzchnie zrębów na siedlisku łągu olszowo-jesionowego oraz zmiany stosunków wodnych,
- zarastanie miejsc, w których rośnie warzucha polska- jeden z głównych przedmiotów ochrony tego obszaru,
- zwierzęta przychodzące do wodopoju,
- zanikanie niektórych źródeł,
- melioracje terenów łąkowych oraz regulacje i melioracje w dolinie Śebrówki.

Cele (przedmioty) ochrony PLH240033 „Źródła Rajeczniczy” zostały wymienione w SDF-ie tego obszaru i są to konkretne typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt i roślin, które przedstawiono poniżej :

Tabela XXXVII Typy siedlisk przyrodniczych występujące na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk według SDF-PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”

Typy siedlisk wymienione w załączniku I						Ocena obszaru			
Kod siedliska	PF	NP	Nazwa siedliska	Jakość danych	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
6410			Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	M	0,00	D			
91E0			Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)	M	116,58	A	C	A	A

Tabela XXXVIII. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”.

Gatunki				Populacja na obszarze						Ocena obszaru				
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednos- tka	Kate- goria	Jakość danych	Popu- lacja	Stan zacho- wania	Izo- lacja	Ogólnie
						min	maks							
M	1337	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski			p				P	M	D			
F	2109	<i>Cochlearia polonica</i> – Warzucha polska			p	65	65	i		M	C	B	A	B

Na gruntach leśnych Nadleśnictwa Koniecpol w ramach obszaru PLH240033 „Źródła Rajeczniczy” stwierdzono występowanie jednego chronionego leśnego siedliska przyrodniczego (łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe- *Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion*) na łącznej powierzchni 87,81 ha. Na Obszarze Natura 2000

„Źródła Rajeczniczy” to właśnie siedlisko jest głównym przedmiotem ochrony. Jako przedmiot ochrony wymieniany jest także 1 gatunek rośliny, który także występuje na terenie objętym projektem Planu Urządzenia Lasu.

Gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Koniecpol wspiera działania na obszarze wraz z wyróżnionymi przedmiotami ochrony. W tabelach rozdziału 6.1.1.8 przedstawiono sposób zagospodarowania przyjęty dla siedliska przyrodniczego 91E0 oraz planowane zabiegi gospodarcze odniesione do miejsc występowania warzuchy polskiej. W dalszych rozdziałach zestawiono macierze przewidywanego wpływu ustaleń planu urządzenia lasu na zachowanie właściwego stanu ochrony siedliska oraz warzuchy polskiej.

6.1.1.5 Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH240032 „Ostoja Kroczycka”

Obszar Natura 2000- PLH240032 „Ostoja Kroczycka” zajmuje łączną powierzchnię 1 391,16 ha, natomiast powierzchnia na gruntach należących do Nadleśnictwa Koniecpol wynosi 5,06 ha. Szczegółowe informacje na temat położenia oraz opis ogólny OZW „Ostoja Kroczycka” znajduje się w rozdziale 5.1.4.4.5. Do głównych zagrożeń dla istnienia tego obszaru i przedmiotów jego ochrony (według SDF-u) są:

- dla muraw kserotermicznych:
 - zaniechanie wypasu, które uruchamia naturalną sukcesję,
 - duży ruch turystyczny powodujący ich intensywne wydeptywanie, szczególnie w miejscach łatwo dostępnych.
- dla zarośli jałowca:
 - zaniechanie wypasu,
 - nadmierne ocienienie prowadzi do stopniowego zamierania jałowców
- dla zbiorowisk muraw naskalnych oraz zbiorowisk paproci szczelinowych:
 - wspinaczka skałkowa.
- dla zachowania siedliska ciepłolubnej buczyny storczykowej:
 - niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna (zbyt silne zwarcie drzewostanu eliminujące rośliny typowe dla ciepłolubnej buczyny, jak i jego zbytne rozrzedzenie sprzyjające wnikaniu obcych gatunków, rębnia wielkopowierzchniowa, protegowanie sosny na siedlisku buczyny

Cele (przedmioty) ochrony PLH240032 „Ostoja Kroczycka” zostały wymienione w SDF-ie tego obszaru i są to konkretne typy siedlisk przyrodniczych, które przedstawiono w tabeli:

Tabela XXXIX Typy siedlisk przyrodniczych występujące na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk według SDF-PLH240032 „Ostoja Kroczycka”

Typy siedlisk wymienione w załączniku I						Ocena obszaru			
Kod siedliska	PF	NP	Nazwa siedliska	Jakość danych	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
5130			Zarośla jałowca pospolitego na wrzosowiskach lub murawach nawapiennych	M	16,69	A	C	B	B
6210			Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i>)	M	0,0	C	C	C	C
8210			Wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami <i>Potentilletalia caulescentis</i>	M	3,9	A	C	B	B
8310			Jaskinie niedostępne do zwiedzania	M	0,0	B	C	A	B
9130			Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	M	6,96	A	C	A	B
9150			Ciepłolubne buczyny storczykowe (<i>Cephalanthero-Fagenion</i>)	M	27,82	A	C	B	A

Na gruntach leśnych Nadleśnictwa Koniecpol w ramach obszaru PLH240032 „Ostoja Kroczycka” nie stwierdzono występowania chronionych siedlisk przyrodniczych.

Gdyby pojawiła się potrzeba to niewątpliwie gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Koniecpol będzie wspierała w przyszłości działania na tym Obszarze Natura 2000 wraz z wyróżnionymi przedmiotami ochrony. W tabelach rozdziału 6.1.1.8 przedstawiono planowane zabiegi gospodarcze odniesione do siedlisk przyrodniczych oraz roślin i zwierząt. W następnych rozdziałach zestawiono macierze przewidywanego wpływu ustaleń planu urządzenia lasu na zachowanie właściwego stanu ochrony gatunków roślin i zwierząt dla których ustanowiono obszar Natura 2000 „Ostoja Kroczycka”.

6.1.1.6 Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH240031 „Białka Lelowska”

Obszar Natura 2000- PLH240031 „Białka Lelowska” zajmuje łączną powierzchnię 7,23 ha. Obszar ten nie leży na gruntach Nadleśnictwa ale graniczy bezpośrednio z terenami zarządzanymi przez PGL LP. Szczegółowe informacje na temat położenia oraz opis ogólny OZW „Białka Lelowska” znajduje się w rozdziale 5.1.4.4.6. W najbliższym sąsiedztwie brak jest bezpośrednich obiektów mogących pogorszyć stan sanitarny Białki. Po uruchomieniu węzła rozrządowego zaistniała zupełnie inna sytuacja. Drastyczne ograniczenie przepływu wody w odcinku przyujściowym do Pilicy spowodowało, że życie biologiczne okresowo jest tam silnie zagrożone. Zmienia się głównie termika cieku. Jednocześnie wydanie kilku pozwoleń wodno prawnych do korzystania z wody w celach hodowlanych w zdecydowany sposób ogranicza, z powodu minimalnych przepływów, możliwości prawidłowego funkcjonowania ekosystemu rzeczno na przyujściowym odcinku rzeki.

Cele (przedmioty) ochrony PLH240031 „Białka Lelowska” zostały wymienione w SDF-ie tego obszaru i są to konkretne gatunki zwierząt, które przedstawiono poniżej:

Tabela XL. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG według SDF-PLH240031 „Białka Lelowska”.

Gatunki					Populacja na obszarze					Ocena obszaru				
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednos- tka	Kate- goria	Jakość danych	Popu- lacja	Stan zacho- wania	Izo- lacja	Ogólnie
						min	maks							
M	1337	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski			p				P	M	C	B	C	C
F	1163	<i>Cottus gobio</i> – Głowacz białopletwy			p				P	M	D			
F	1096	<i>Lampetra planeri</i> – Minóg strumieniowy			p				C	M	C	B	C	C
M	1355	<i>Lutra lutra</i> – Wydra			p				P	M	C	B	C	C

Obszar leży poza gruntami zarządzanymi przez Nadleśnictwo Koniecpol, nie ma więc bezpośredniego odniesienia zapisów projektu planu w stosunku do przedmiotów ochrony obszaru. Biorąc pod uwagę charakter zabiegów gospodarczych (odnowień, pielęgnacji drzewostanów, rębni), zaplanowanych w projekcie PUL w najbliższym sąsiedztwie zajmowanych przez obszary chronione gruntów można wnioskować, że zapisy projektu nie stwarzają zagrożenia i nie spowodują negatywnego oddziaływania na te chronione gatunki i związane z nim siedliska w zasięgu OZW, ponieważ wymienione zabiegi mają wyłącznie lokalne znaczenie dla powierzchni, na której są wykonywane. W związku z tym nie spowodują zmniejszenia powierzchni siedlisk i jednocześnie nie wpłyną na aktualny stan populacji zwierząt i roślin występujących w obszarze PLH240031 „Białka Lelowska”. Zabiegi gospodarcze nie zaburzą spójności czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych dla ochrony których zaprojektowano obszar Natura 2000, gdyż dotychczasowa gospodarka prowadzona przez Nadleśnictwo nie spowodowała negatywnego oddziaływania na chroniony obszar Natura 2000.

6.1.1.7 Oddziaływanie projektu Planu na Obszar Natura 2000 - PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”

Obszar Natura 2000- PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski” zajmuje łączną powierzchnię 256,09 ha. Obszar ten nie leży na gruntach Nadleśnictwa ale graniczy bezpośrednio z terenami zarządzanymi przez PGL LP. Szczegółowe informacje na temat położenia oraz opis ogólny OZW „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski” znajdują się w rozdziale 5.1.4.4.7. Głównymi zagrożeniami populacji obuwika pospolitego są na omawianym terenie, odnotowane lokalnie, nadmierne odsłanianie siedliska przy zrębach lub też wzrost stopnia zacielenia. Ponadto mniejsza część ostoi położona jest przy jednej z

głównych dróg w tym rejonie i otoczona jest polami uprawnymi z czym wiąże się nadmierna penetracja. Sąsiedztwo takie skutkuje m.in. wnikiem w runo leśne gatunków obcego pochodzenia - kenofitów oraz zanieczyszczeniami. Zagrożeniem dla zachowania zbiorowisk leśnych może być z kolei niewłaściwie prowadzona gospodarka leśna.

Cele (przedmioty) ochrony PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski” zostały wymienione w SDF-ie tego obszaru i są to konkretne typy siedlisk przyrodniczych oraz gatunki zwierząt, które przedstawiono poniżej :

Tabela XLI Typy siedlisk przyrodniczych występujące na terenie obszaru i ocena znaczenia obszaru dla tych siedlisk według SDF-PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”

Typy siedlisk wymienione w załączniku I						Ocena obszaru			
Kod siedliska	PF	NP	Nazwa siedliska	Jakość danych	Pokrycie [ha]	Reprezentatywność	Powierzchnia względna	Stan zachowania	Ocena ogólna
9130			Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	M	122,93	B	C	A	B
9150			Ciepłolubne buczyny storczykowe (<i>Cephalanthero-Fagenion</i>)	M	128,05	B	C	B	B

Tabela XLIII. Gatunki objęte art. 4 dyrektywy 2009/147/WE i gatunki wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG- według SDF-PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”.

Gatunki			Populacja na obszarze						Ocena obszaru					
Grupa	Kod	Nazwa naukowa	S	NP	Typ	Wielkość		Jednostka	Kategoria	Jakość danych	Populacja	Stan zachowania	Izolacja	Ogólnie
						min	maks		C/R/V/P		A/B/C/D	A/B/C		
P	1902	<i>Cypripedium calceolus</i> – Obuwik pospolity			p	1735	1735			M	C	A	C	A

Obszar leży poza gruntami zarządzanymi przez Nadleśnictwo, nie ma więc bezpośredniego odniesienia zapisów projektu planu w stosunku do przedmiotów ochrony obszaru. Biorąc pod uwagę charakter zabiegów gospodarczych (odnowień, pielęgnacji drzewostanów, rębni), zaplanowanych w projekcie PUL w najbliższym sąsiedztwie zajmowanych przez obszary chronione gruntów można wnioskować, że zapisy projektu nie stwarzają zagrożeń i nie spowodują negatywnego oddziaływania na te chronione gatunki i związane z nim siedliska w zasięgu OZW, ponieważ wymienione zabiegi mają wyłącznie lokalne znaczenie dla powierzchni, na której są wykonywane. W związku z tym nie spowodują zmniejszenia powierzchni siedlisk i jednocześnie nie wpłyną na aktualny stan populacji zwierząt i roślin występujących w obszarze PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”. Zabiegi gospodarcze nie zaburzają spójności czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych dla ochrony których zaprojektowano obszar Natura 2000, gdyż dotychczasowa gospodarka prowadzona przez Nadleśnictwo nie spowodowała negatywnego oddziaływania na chroniony obszar Natura 2000.

6.1.1.8 Tabele zbiorcze obszarów Natura 2000 według przedmiotów ochrony oraz planowanych zabiegów gospodarczych

Tabela XLIII Tabele zbiorcze obszarów Natura 2000 wg. przedmiotów ochrony oraz planowanych zabiegów gospodarczych

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przeglądowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]*								
			Zalesienia	Odnowienia	Pielęgnowanie drzewostanów	rodzaj rębni					
						I	II	III	IV	V	Razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
OZW PLH240016 SUCHY MŁYN – siedliska przyrodnicze według SDF.											
1.	6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Suchy Młyn	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Suchy Młyn	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Suchy Młyn	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	91D0 Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum</i> , <i>Pino</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Suchy Młyn	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olchowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)	Wykaz wydzielen z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 5 (łączna powierzchnia: 10,47 ha)	-	-	10,47	-	-	-	-	-	-
OZW PLH240016 SUCHY MŁYN – gatunki roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków) oraz ich siedliska według SDF.											
1.	<i>Cottus gobio</i> – Głowacz białopłetwy	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Suchy Młyn	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	<i>Lampetra planeri</i> – Minóg strumieniowy	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Suchy Młyn	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	<i>Ligularia sibirica</i> – Jęczyzka syberyjska	Wykaz wydzielen z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 4 (łączna powierzchnia: 2,69 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	<i>Lutra lutra</i> – Wydra	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Suchy Młyn	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przeglądowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]*									
			Zalesienia	Odnowienia	Pielęgnowanie drzewostanów	rodzaj rębni						
						I	II	III	IV	V	Razem	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
OZW PLH260018 DOLINA GÓRNEJ PILICY – siedliska przyrodnicze według SDF.												
1.	2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2.	3130 Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z <i>Littorelletea</i> , <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
3.	3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
4.	3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników <i>Ranunculion fluitanti</i>	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
5.	3270 Zalewane muliste brzegi rzek	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
6.	4030 Suche wrzosowiska (<i>Calluno-Genistion</i> , <i>Pohlio-Callunion</i> , <i>Calluno-Arctostaphylion</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
7.	6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
8.	6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	Wykaz wydzielen z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 5 (łączna powierzchnia: 4,40 ha- na gruntach nieleśnych)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
9.	6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylin alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
10.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	Wykaz wydzielen z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 5 (łączna powierzchnia: 19,26 ha- na gruntach nieleśnych)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przeglądowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]*								
			Zale- sie- nia	Odo- wienia	Pielę- gno- wanie drzewo- stanów	rodzaj rębni					
						I	II	III	IV	V	Razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
11.	7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzeria-Caricetea</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	91D0 Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion</i>)	Wykaz wydzieleń z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 5 (łączna powierzchnia: 69,54 ha)	-	1,65	75,10	1,65	-	-	-	-	1,65
17.	91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (<i>Cladonio-Pinetum i chrobotkowa postać Peucedano-Pinetum</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OZW PLH260018 DOLINA GÓRNEJ PILICY – gatunki roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków) oraz ich siedliska według SDF.											
1.	<i>Anisus vorticalus</i> – Zatoczek łamliwy	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	<i>Bombina bombina</i> – Kumak nizinny	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski	Wykaz wydzieleń z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 4 (łączna powierzchnia: 32,20 ha)	-	-	17,8	-	-	-	-	-	-
4.	<i>Cobitis taenia</i> – Koza pospolita	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	<i>Cottus gobio</i> – Głowacz białopłetwy	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przeglądowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]*								
			Zaleśnienia	Odnawiania	Pielęgnowanie drzewostanów	rodzaj rębni					
						I	II	III	IV	V	Razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
6.	<i>Eudontomyzon mariae</i> – Minóg ukraiński	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7.	<i>Lutra lutra</i> – Wydra	Wykaz wydzieleń z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 4 (łączna powierzchnia: 1,23 ha)	-	-	1,23	-	-	-	-	-	-
8.	<i>Lycaena dispar</i> – Czerwończyk nieparek	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	<i>Lycaena helle</i> – Czerwończyk fioletek	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	<i>Maculinea nausithous</i> – Modraszek nausitous	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	<i>Maculinea teleius</i> – Modraszek telejus	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	<i>Misgurnus fossilis</i> – Piskorz	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
13.	<i>Myotis myotis</i> – Nocek duży	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
14.	<i>Ophiogomphus cecilia</i> – Trzepla zielona	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
15.	<i>Osmoderma eremita</i> – Pachnica dębowa	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
16.	<i>Triturus cristatus</i> – Traszka grzebieniasta	Wykaz wydzieleń z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 4 (łączna powierzchnia: 14,35 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
17.	<i>Vertigo angustior</i> – Poczwarówka zwężona	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
18.	<i>Vertigo moulinsiana</i> – Poczwarówka jajowata	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Górnej Pilicy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OZW PLH260013 DOLINA BIAŁEJ NIDY – siedliska przyrodnicze według SDF.											
1.	2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	3130 Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z <i>Littorelletea</i> , <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przeglądowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]*								
			Zalesienia	Odnowienia	Pielęgnowanie drzewostanów	rodzaj rębni					
						I	II	III	IV	V	Razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
4.	3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników <i>Ranunculus fluitanti</i>	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	6120 Ciepłolubne, śródładowe murawy napiaskowe <i>Koelerion glaucae</i>	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7.	6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylin alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	Wykaz wydzieleń z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 5 (łączna powierzchnia: 7,19 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzeria-Caricetea</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
11.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12.	91D0 Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino</i>)	Wykaz wydzieleń z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 5 (łączna powierzchnia: 9,53 ha)	-	2,65	7,60	2,65	-	-	-	-	2,65
13.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion</i>)	Wykaz wydzieleń z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 5 (łączna powierzchnia: 30,48 ha)	-	1,92	27,02	1,92	-	-	-	-	1,92

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przeglądowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]*								
			Zaleśnienia	Odnowienia	Pielęgnowanie drzewostanów	rodzaj rębni					
						I	II	III	IV	V	Razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
14.	91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (<i>Cladonio-Pinetum</i> i <i>chrobotkowa postać Peucedano-Pinetum</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OZW PLH260013 DOLINA BIAŁEJ NIDY – gatunki roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków) oraz ich siedliska według SDF.											
1.	<i>Bombina bombina</i> – Kumak nizinny	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	<i>Lutra lutra</i> – Wydra	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	<i>Lycaena dispar</i> – Czerwończyk nieparek	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	<i>Lycaena helle</i> – Czerwończyk fioletek	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	<i>Maculinea teleius</i> – Modraszek telejus	Wykaz wydzieli z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 4 (łączna powierzchnia: 5,77 ha- łąka)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
7.	<i>Triturus cristatus</i> – Traszka grzebieniasta	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
8.	<i>Unio crassus</i> – Skójak gruboskorupowa	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
9.	<i>Vertigo angustior</i> – Poczwarła zwężona	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10.	<i>Vertigo moulinsiana</i> – Poczwarówka jajowata	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Dolina Białej Nidy	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OZW PLH240033 ŹRÓDŁA RAJECZNICY – siedliska przyrodnicze według SDF.											
1.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)	Wykaz wydzieli z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 5 (łączna powierzchnia: 87,81 ha)	-	0,53	2,80	0,53	-	-	-	-	0,53
OZW PLH240033 ŹRÓDŁA RAJECZNICY – gatunki roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków) oraz ich siedliska według SDF.											
1.	<i>Cochlearia polonica</i> – Warzucha polska	Wykaz wydzieli z adresami leśnymi znajduje się w załączniku 5 (łączna powierzchnia: 5,62 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OZW PLH240032 OSTOJA KROCZYCKA – siedliska przyrodnicze według SDF.											
1.	5130 Zarośla jałowca pospolitego na wrzosowiskach lub murawach nawapiennych	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Ostoja Kroczycka	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Lp.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Orientacyjna ¹⁾ lokalizacja przedmiotu ochrony na mapie przeglądowej nadleśnictwa (obręb leśny, oddział, pododdział)	Planowane zabiegi gospodarcze [ha]*								
			Zale- sie- nia	Odn- o- wienia	Pielę- gno- wanie drzewo- stanów	rodzaj rębni					
						I	II	III	IV	V	Razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
2.	6210 Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Ostoja Kroczycka	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	8210 Wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami <i>Potentilletalia caulescentis</i>	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Ostoja Kroczycka	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	8310 Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Ostoja Kroczycka	-	-	-	-	-	-	-	-	-
5.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Ostoja Kroczycka	-	-	-	-	-	-	-	-	-
6.	9150 Cieplolubne buczyny storczykowe (<i>Cephalanthero-Fagenion</i>)	Nie stwierdzono na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW Ostoja Kroczycka	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OZW PLH240031 BIAŁKA LELOWSKA – gatunki roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków) oraz ich siedliska według SDF.											
1.	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski	Wydzielenie 315d obrębu Koniczpol- wydzielenie nie jest położone w obszarze Natura 2000 lecz w bliskim sąsiedztwie (powierzchnia: 1,79 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	<i>Lampetra planeri</i> – Minóg strumieniowy	Obszar poza gruntami N-ctwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-
3.	<i>Lutra lutra</i> – Wydra	Wydzielenie 315d obrębu Koniczpol- wydzielenie nie jest położone w obszarze Natura 2000 lecz w bliskim sąsiedztwie (powierzchnia: 1,79 ha)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OZW PLH240034 BUCZYNY W SZYPOWICACH I LAS NIWISKI – siedliska przyrodnicze według SDF.											
1.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion</i> , <i>Galio odorati-Fagenion</i>)	Obszar poza gruntami N-ctwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2.	9150 Cieplolubne buczyny storczykowe (<i>Cephalanthero-Fagenion</i>)	Obszar poza gruntami N-ctwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-
OZW PLH240034 BUCZYNY W SZYPOWICACH I LAS NIWISKI – gatunki roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków) oraz ich siedliska według SDF.											
1.	<i>Cypripedium calceolus</i> – Obuwik pospolity	Obszar poza gruntami N-ctwa	-	-	-	-	-	-	-	-	-

¹⁾Na podstawie posiadanych danych, dla siedlisk przyrodniczych podano również orientacyjną powierzchnię w ha.

* powierzchnię zabiegów przyjęto wg danych zawartych w programie TAKSATOR (dla całych wydzieleń)

6.1.1.9 Macierze przewidywanego oddziaływania ustaleń projektu Planu na cele i przedmioty ochrony dla których wyznaczono Obszary Natura 2000

W rozdziale niniejszym za pomocą macierzy przedstawiono przewidywane oddziaływanie ustaleń projektu Planu Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Koniecpol na cele i przedmioty ochrony występujące w poszczególnych obszarach Natura 2000. Analizie poddano gatunki zwierząt i roślin oraz siedliska przyrodnicze wymienione we wcześniejszych rozdziałach, a więc albo zamieszczone w dokumentach SDF i mające ocenę ogólną na poziomie A, B lub C, albo znajdujące się w uzgodnieniu zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w Prognozie. Macierze obejmują m. in. ocenę wpływu planowanych czynności gospodarczych na cele i przedmioty ochrony w perspektywie krótko, średnio i długoterminowej. Poza tym poniższe analizy pokazują odpowiednie wskaźniki zachowania stanu celów i przedmiotów ochrony oraz zadania gospodarcze formułowane na poziomie ogólnym, a więc nie odniesione do konkretnego wydzielenia leśnego lecz danego terenu. Macierze obejmują syntetyczne połączenie chronionych siedlisk przyrodniczych oraz roślin i zwierząt występujących na obszarach Natura 2000. Odniesienie do zabiegów gospodarczych, a także do wpływu tych działań na konkretne cele i przedmioty ochrony podano w ujęciu zbiorczym, ze względu na fakt, że dany cel będzie chroniony w podobny sposób na obszarze całego Nadleśnictwa, bez względu na przynależność do obszaru Natura 2000.

Warto jeszcze raz podkreślić, że gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Koniecpol oparta jest na zrównoważonych podstawach określonych w Ustawie o lasach i wspiera wszelkie działania odnoszące się do celów i przedmiotów ochrony w obszarach Natura 2000.

Tabela XLIV Macierze przewidywanego wpływu ustaleń planu urządzenia lasu na zachowanie stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, dla których wyznaczono obszary Natura.

L.p.	Nazwa i kod przedmiotu ochrony oraz symbol znaczenia obszaru (wg SDF)	Kryteria zachowania stanu ochrony siedlisk przyrodniczych ¹⁾	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony siedlisk przyrodniczych					Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na siedliska przyrodnicze	Uwagi
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa	rębnie zupełne		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
OZW PLH240016 SUCHY MŁYN									
1.	6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Suchy Młyn”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
2.	6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Suchy Młyn”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
3.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Suchy Młyn”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
4.	91D0 Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Suchy Młyn”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
5.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olchowe i jesionowe (<i>Salicetum albo-fragilis</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion</i>)	1 0	brak	brak	-1	brak	brak	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na siedlisko, pod warunkiem przestrzegania proponowanych działań ochronnych opisanych w rozdziale 6.1.1.10.
		2 +	brak	brak	02	brak	brak	2 +	
		3 +	brak	brak	+3	brak	brak	3 +	

OZW PLH260018 DOLINA GÓRNEJ PILICY									
1.	2330 Wydmy śródlądowe z murawami napiaskowymi	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
2.	3130 Brzegi lub osuszone zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z <i>Littorelletea</i> , <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
3.	3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nymphetion</i> , <i>Potamion</i>	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
4.	3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników <i>Ranunculion fluitanti</i>	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
5.	3270 Zalewane muliste brzegi rzek	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
6.	4030 Suche wrzosowiska (<i>Calluno-Genistion</i> , <i>Pohlio-Callunion</i> , <i>Calluno-Arctostaphylion</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

7.	6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
8.	6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Nie projektowano wskazań gospodarczych.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	2 0	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	3 0	
9.	6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylin alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
10.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Nie projektowano wskazań gospodarczych.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	2 0	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	3 0	
11.	7110 Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

12.	7120 Torfowiska wysokie zdegradowane, lecz zdolne do naturalnej i stymulowanej regeneracji	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
13.	7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzeria-Caricetea</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
14.	9170 Grąd środkoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
15.	91D0 Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
16.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albobfragilis, Populetum albae, Alnenion</i>)	1 0	brak	- 1	0 1	brak	- 1	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na siedlisko, pod warunkiem przestrzegania proponowanych działań ochronnych opisanych w rozdziale 6.1.1.10.
		2 +	brak	0 2	+ 2	brak	0 2	2 +	
		3 +	brak	+ 3	+ 3	brak	+ 3	3 +	
17.	91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (<i>Cladonio-Pinetum i chrobotkowa postać Peucedano-Pinetum</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

OZW PLH260013 DOLINA BIAŁEJ NIDY									
1.	2330 Wydmny śródlądowe z murawami napiaskowymi	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
2.	3130 Brzegi lub osuszane dna zbiorników wodnych ze zbiorowiskami z <i>Littorelletea</i> , <i>Isoëto-Nanojuncetea</i>	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
3.	3150 Starorzeczca i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z <i>Nympheion</i> , <i>Potamion</i>	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
4.	3260 Nizinne i podgórskie rzeki ze zbiorowiskami włosieniczników <i>Ranunculion fluitanti</i>	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
5.	6120 Cieplolubne, śródlądowe murawy napiaskowe <i>Koelerion glaucae</i>	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

6.	6230 Górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (<i>Nardion</i> - płaty bogate florystycznie)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
7.	6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (<i>Molinion</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
8.	6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylin alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
9.	6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (<i>Arrhenatherion elatioris</i>)	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Nie projektowano wskazań gospodarczych.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	2 0	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
10.	7140 Torfowiska przejęciowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z <i>Scheuchzeria- Caricetea</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

11.	9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (<i>Galio-Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
12.	91D0 Bory i lasy bagienne (<i>Vaccinio uliginosi- Betuletum pubescentis</i> , <i>Vaccinio uliginosi- Pinetum, Pino</i>)	1 0	brak	- 1	- 1	brak	- 1	1 -	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na siedlisko, pod warunkiem przestrzegania proponowanych działań ochronnych opisanych w rozdziale 6.1.1.10.
		2 0	brak	0 2	+ 2	brak	0 2	2 +	
		3 0	brak	+ 3	+ 3	brak	+ 3	3 +	
13.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo- fragilis, Populetum albae, Alnenion</i>)	1 0	brak	- 1	0 1	brak	- 1	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na siedlisko, pod warunkiem przestrzegania proponowanych działań ochronnych opisanych w rozdziale 6.1.1.10.
		2 +	brak	0 2	+ 2	brak	0 2	2 +	
		3 +	brak	+ 3	+ 3	brak	+ 3	3 +	
14.	91T0 Sosnowy bór chrobotkowy (<i>Cladonio-Pinetum i chrobotkowa postać Peucedano-Pinetum</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Dolina Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
OZW PLH240033 ŹRÓDŁA RAJECZNICY									
1.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albo- fragilis, Populetum albae, Alnenion</i>)	1 0	brak	- 1	0 1	brak	- 1	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na siedlisko, pod warunkiem przestrzegania proponowanych działań ochronnych opisanych w rozdziale 6.1.1.10.
		2 +	brak	0 2	+ 2	brak	0 2	2 +	
		3 +	brak	+ 3	+ 3	brak	+ 3	3 +	

OZW PLH240032 OSTOJA KROCZYCKA									
1.	5130 Zarośla jałowca pospolitego na wrzosowiskach lub murawach nawapiennych	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Ostoja Kroczycka”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
2.	6210 Murawy kserotermiczne (<i>Festuco-Brometea</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Ostoja Kroczycka”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
3.	8210 Wapienne ściany skalne ze zbiorowiskami <i>Potentilletalia caulescentis</i>	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Ostoja Kroczycka”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
4.	8310 Jaskinie nieudostępnione do zwiedzania	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Ostoja Kroczycka”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
5.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae- Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Ostoja Kroczycka”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

6.	9150 Ciepłolubne buczyny storczykowe (<i>Cephalanthero-Fagenion</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania siedliska na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Ostoja Kroczycka”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
OZW PLH240034 BUCZYNY W SZYPOWICACH I LAS NIWISKI									
1.	9130 Żyzne buczyny (<i>Dentario glandulosae-Fagenion, Galio odorati-Fagenion</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	OZW „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski” znajduje się poza zasięgiem administracyjnym N-ctwa.
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
2.	9150 Ciepłolubne buczyny storczykowe (<i>Cephalanthero-Fagenion</i>)	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	OZW „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski” znajduje się poza zasięgiem administracyjnym N-ctwa.
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

¹⁾ Kryteria zachowania stanu ochrony siedlisk przyrodniczych:

- Kryterium 1: Naturalny zasięg i powierzchnia siedliska przyrodniczego w obrębie tego zasięgu są stałe lub zwiększają się /ocenia się:

zwiększenie jako (+),
bez zmian jako (0),
zmniejszenie jako (-)/,

- Kryterium 2: Struktura drzewostanów i funkcje konieczne do długotrwałego zachowania siedliska przyrodniczego istnieją i prawdopodobnie będą istnieć nadal / ocenia się:

poprawę jako (+),
bez zmian jako (0),
pogorszenie jako (-)/,

- Kryterium 3: Stan ochrony typowych gatunków siedliska przyrodniczego jest korzystny / ocenia się:

poprawę jako (+),
bez zmian jako (0),
pogorszenie jako (-)/;

²⁾ Symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na siedliska przyrodnicze oraz symbole dotyczące okresu tego oddziaływania:

+ (plus) – wpływ dodatni,
 pozytywny; 0 (zero) – brak znaczącego wpływu,
 - (minus) wpływ ujemny, negatywny,

1. oddziaływanie krótkoterminowe,
2. oddziaływanie średnioterminowe,
3. oddziaływanie długoterminowe

(np. symbol -3. ujemnego oddziaływania długookresowego uznaje się jako równoznaczny z oddziaływaniem znacząco negatywnym);

Uwaga: W razie potrzeby symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na siedliska przyrodnicze można odpowiednio rozbudować różniąc w dalszej kolejności np. oddziaływanie pośrednie (np. +1.1.) lub oddziaływanie bezpośrednie (np. -1.2.);

³⁾ Zadania gospodarcze sformułowane na poziomie ogólnym (nie adresowane do wydziałów drzewostanowych, np. zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej) nie kwalifikują się do ujęcia w formie macierzy, stąd omówienie ich przewidywanego wpływu jest możliwe tylko w formie tekstowej;

⁴⁾ Łączna ocena nie wynika ze średniej arytmetycznej poszczególnych ocen lecz stanowi indywidualne podsumowanie zagadnienia przez eksperta.

Tabela XLV. Macierze przewidywanego wpływu planu urządzenia lasu na zachowanie stanu ochrony gatunków roślin i zwierząt (z wyjątkiem ptaków), dla których wyznaczono obszary Natura 2000.

L.p.	Nazwa i kod gatunku rośliny lub zwierzęcia stanowiącego przedmiot ochrony oraz symbol znaczenia obszaru.	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony.					Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na przedmioty ochrony.	Uwagi
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa	rębnie zupełne		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
OZW PLH240016 SUCHY MŁYN									
1.	<i>Cottus gobio</i> – Głowacz białopłetwy	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Suchy Młyn”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
2.	<i>Lampetra planeri</i> – Minóg strumieniowy	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Suchy Młyn”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
3.	<i>Ligularia sibirica</i> – Jęczyczka syberyjska	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Nie projektowano wskazań gospodarczych.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	2 0	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	3 0	

L.p.	Nazwa i kod gatunku rośliny lub zwierzęcia stanowiącego przedmiot ochrony oraz symbol znaczenia obszaru.	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony.					Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na przedmioty ochrony.	Uwagi
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa	rębnie zupełne		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4.	<i>Lutra lutra</i> – Wydra	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Suchy Młyn”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
OZW PLH260018 DOLINA GÓRNEJ PILICY									
1.	<i>Anisus vortliculus</i> – Zatokczek łamliwy	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
2.	<i>Bombina bombina</i> – Kumak nizinny	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
3.	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski	1 0	brak	brak	- 1	brak	brak	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na populację gatunku, pod warunkiem przestrzegania proponowanych działań ochronnych opisanych w rozdziale 6.1.1.10.
		2 0	brak	brak	+ 2	brak	brak	2 +	
		3 0	brak	brak	+ 3	brak	brak	3 +	
4.	<i>Cobitis taenia</i> – Koza pospolita	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
5.	<i>Cottus gobio</i> – Głowacz białopłetwy	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
6.	<i>Eudontomyzon mariae</i> – Minóg ukraiński	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

L.p.	Nazwa i kod gatunku rośliny lub zwierzęcia stanowiącego przedmiot ochrony oraz symbol znaczenia obszaru.	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony.					Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na przedmioty ochrony.	Uwagi
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa	rębnie zupełne		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7.	<i>Lutra lutra</i> – Wydra	1 0	brak	brak	- 1	brak	brak	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL na populację gatunku, pod warunkiem przestrzegania proponowanych działań ochronnych opisanych w rozdziale 6.1.1.10.
		2 0	brak	brak	+ 2	brak	brak	2 +	
		3 0	brak	brak	+ 3	brak	brak	3 +	
8.	<i>Lycaena dispar</i> – Czerwończyk nieparek	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
9.	<i>Lycaena helle</i> – Czerwończyk fioletek	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
10.	<i>Maculinea nausithous</i> – Modraszek nausitous	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
11.	<i>Maculinea teleius</i> – Modraszek telejus	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
12.	<i>Misgurnus fossilis</i> – Piskorz	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
13.	<i>Myotis myotis</i> – Nocek duży	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

L.p.	Nazwa i kod gatunku rośliny lub zwierzęcia stanowiącego przedmiot ochrony oraz symbol znaczenia obszaru.	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony.					Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na przedmioty ochrony.	Uwagi
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa	rębnie zupełne		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14.	<i>Ophiogomphus cecilia</i> – Trzepla zielona	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
15.	<i>Osmoderma eremita</i> – Pachnica dębowa	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
16.	<i>Triturus cristatus</i> – Traszka grzebieniasta	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Nie projektowano wskazań gospodarczych.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	2 0	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	3 0	
17.	<i>Vertigo angustior</i> – Poczwarzka zwężona	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
18.	<i>Vertigo moulinsiana</i> – Poczwarzówka jajowata	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Dolina Górnej Pilicy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
OZW PLH260013 DOLINA BIAŁEJ NIDY									
1.	<i>Bombina bombina</i> – Kumak nizinny	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
2.	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

L.p.	Nazwa i kod gatunku rośliny lub zwierzęcia stanowiącego przedmiot ochrony oraz symbol znaczenia obszaru.	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony.					Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na przedmioty ochrony.	Uwagi
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa	rębnie zupełne		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3.	<i>Lutra lutra</i> – Wydra	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
4.	<i>Lycaena dispar</i> – Czerwończyk nieparek	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
5.	<i>Lycaena helle</i> – Czerwończyk fioletek	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
6.	<i>Maculinea telei</i> – Modraszek telejus	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Nie projektowano wskazań gospodarczych.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	2 0	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	3 0	
7.	<i>Triturus cristatus</i> – Traszka grzebieniasta	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
8.	<i>Unio crassus</i> – Skójak gruboskorupowa	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
9.	<i>Vertigo angustior</i> – Poczwarzka zwężona	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW “Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

L.p.	Nazwa i kod gatunku rośliny lub zwierzęcia stanowiącego przedmiot ochrony oraz symbol znaczenia obszaru.	Kryteria ¹⁾ zachowania stanu ochrony przedmiotu ochrony	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych, oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ^{2,3)} na zachowanie stanu ochrony przedmiotów ochrony.					Łączna ocena ⁴⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na przedmioty ochrony.	Uwagi
			zalesienia	odnowienia	pielęgnowanie drzewostanów	rębnie częściowe i przebudowa stopniowa	rębnie zupełne		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10.	<i>Vertigo moulinsiana</i> – Poczwarówka jajowata	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	Nie stwierdzono występowania gatunku na gruntach N-ctwa w zasięgu OZW „Białej Nidy”
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
OZW PLH240033 DOLINA ŹRÓDŁA RAJECZNICY									
1.	<i>Cochlearia polonica</i> – Warzucha polska	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	1 0	Brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL. Nie projektowano wskazań gospodarczych.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	2 +	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	3 +	
OZW PLH240031 BIAŁKA LELOWSKA									
1.	<i>Castor fiber</i> – Bóbr europejski	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	1 0	Wydzielenie w którym zaobserwowano bobra znajduje się poza obszarem Natura 2000 lecz w jego bliskim sąsiedztwie. Jednakże ze względu na fakt, że nie projektowano w tym wydzieleniu żadnych wskazań gospodarczych to należy stwierdzić brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	2 0	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	3 0	
2.	<i>Lampetra planeri</i> – Minóg strumieniowy	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	OZW „Białka Lelowska” znajduje się poza gruntami N-ctwa.
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
3.	<i>Lutra lutra</i> – Wydra	1 0	brak	brak	brak	brak	brak	1 0	Wydzielenie w którym zaobserwowano wydrę znajduje się poza obszarem Natura 2000 lecz w jego bliskim sąsiedztwie. Jednakże ze względu na fakt, że nie projektowano w tym wydzieleniu żadnych wskazań gospodarczych to należy stwierdzić brak negatywnego wpływu zapisów projektu PUL.
		2 0	brak	brak	brak	brak	brak	2 0	
		3 0	brak	brak	brak	brak	brak	3 0	
OZW PLH240034 BUCZYNY W SZYPOWICACH I LAS NIWISKI									
1.	<i>Cypripedium calceolus</i> – Obuwik pospolity	nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	OZW „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski” znajduje się poza zasięgiem administracyjnym N-ctwa.
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	
		nie dotyczy	brak	brak	brak	brak	brak	brak	

¹⁾ Kryteria zachowania stanu ochrony przedmiotów ochrony dla których wyznaczono dany obszar Natura 2000:

- Kryterium 1: Liczebność populacji gatunku wskazuje na to, że sam utrzyma się w długim okresie jako żywotny składnik swoich siedlisk przyrodniczych/ ocenia się:

zwiększenie liczebności (+)

bez zmian (0)

zmniejszenie liczebności (-)

- Kryterium 2: Naturalny zasięg występowania gatunku nie zmniejsza się/ocenia się:

zwiększenie naturalnego zasięgu (+)

bez zmian (0)

zmniejszenie naturalnego zasięgu (-)

- Kryterium 3: Powierzchnia siedlisk odpowiednich dla rozwoju gatunku nie zmniejsza się/ ocenia się:

zwiększenie powierzchni siedlisk (+),

bez zmian (0),

zmniejszenie powierzchni siedlisk (-)

²⁾ Symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na przedmioty ochrony oraz symbole dotyczące okresu tego oddziaływania:

+ (plus) – wpływ dodatni, pozytywny

0 (zero) – brak znaczącego wpływu

- (minus) wpływ ujemny, negatywny

1. oddziaływanie krótkoterminowe

2. oddziaływanie średnioterminowe

3. oddziaływanie długoterminowe

(np. symbol -3. ujemnego oddziaływania długookresowego uznaje się jako równoznaczny z oddziaływaniem znacząco negatywnym);

Uwaga: W razie potrzeby symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na przedmioty ochrony można odpowiednio rozbudować różniąc w dalszej kolejności np. oddziaływanie pośrednie (np. +1.1.) lub oddziaływanie bezpośrednie (np. -1.2.);

³⁾ Zadania gospodarcze formułowane na poziomie ogólnym (nie adresowane do wydziałów drzewostanowych, np. zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej) nie kwalifikują się do ujęcia w formie macierzy, stąd omówienie ich przewidywanego wpływu jest możliwe tylko w formie tekstowej;

⁴⁾ Łączna ocena nie wynika ze średniej arytmetycznej poszczególnych ocen, lecz stanowi indywidualne podsumowanie zagadnienia przez eksperta .

6.1.1.10 Charakterystyka gatunków roślin i zwierząt oraz siedlisk objętych oddziaływaniem

Poniżej dokonano charakterystyki oraz oceny wpływu planowanych zabiegów hodowlano-ochronnych na poszczególne przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 znajdujące się na gruntach Nadleśnictwa oraz wyszczególnionych w uzgodnieniu zakresu i stopnia szczegółowości projektu PUL przez Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska.

1. 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)

Charakterystyka:

Siedlisko przyrodnicze zmiennowilgotne łąki trzęślicowe jest jedną z najbardziej zróżnicowanych półnaturalnych formacji łąkowych powstałych na skutek ekstensywnej gospodarki człowieka. Łąki te wyróżniają się wielogatunkową strukturą i swoistą fenologią rozwoju, a ich amplituda ekologiczna jest bardzo szeroka. Powstają zarówno na podłożach zasobnych, jak i mezotroficznych oraz oligotroficznych, wilgotnych i świeżych. Specyficzną cechą siedliska jest zmienny poziom wody gruntowej w ciągu roku, stanowiący zasadniczy element różnicujący i decydujący o wykształceniu się swoistej roślinności. Fizjonomicznie łąki trzęślicowe odznaczają się stałym udziałem trzęślicy modrej *Molinia caerulea*. Najwierniejsze jednak i zarazem najlepsze gatunki reprezentatywne dla tego typu biotopu to: kosaciec syberyjski *Iris sibirica*, goryczka wąskolistna *Gentiana pneumonanthe*, mieczyk dachówkowaty *Gladiolus imbricatus*, goździk pyszny *Dianthus superbus*, nasięźrzał pospolity *Ophioglossum vulgatum*, przytulia północna *Galium boreale*, okrzyń łąkowy *Laserpitium prutenicum*, sierpik barwierski *Serratula tinctoria*, oman wierzbolistny *Inula salicina*, bukwica zwyczajna *Betonica officinalis*, olszewnik kminkolistny *Selinum carvifolia* i koniopłoch łąkowy *Silaum silaus*. Rozwój łąk trzęślicowych bywa najczęściej efektem melioracji torfowisk przejściowych lub niskich. Osuszenie tych siedlisk spowodowało wymuszenie w okresie wegetacyjnym znacznych ruchów pionowych wody w glebie. Zmienność poziomu zwierciadła wody gruntowej, która utrzymuje się wysoko wiosną i jesienią, a opada nisko lub bardzo nisko w pełni lata, daje możliwość koegzystencji wielu gatunkom roślin, często o skrajnie różnych wymaganiach siedliskowych, charakterystycznych dla omawianego siedliska przyrodniczego. Innym ważnym czynnikiem wpływającym na wykształcenie się łąk trzęślicowych było ekstensywne ich użytkowanie. Sianokosy rozpoczynano zwykle jesienią i wykonywano bardzo rzadko, nawet co kilka (np. 3-5) lat, prawdopodobnie wówczas, gdy nastąpiły niedobory siana z innych, cenniejszych powierzchni łąkowych. Zebrane mało wartościowe siano służyło głównie jako ściółka. Taki sposób gospodarki, przy jednoczesnym braku lub jedynie sporadycznym nawożeniu, wpłynął na wykształcenie swoistego rytmu sezonowego tych łąk, a ich bogactwo gatunkowe wynika

prawdopodobnie z przejściowego charakteru roślinności, która poprzez sporadyczne koszenie utrzymywano w pewnym etapie sukcesji. Siedliska zmiennowilgotne, choć dość pospolite i występujące na przeważającej powierzchni kraju, rzadko stanowią miejsce aktualnego występowania łąk trzęślicowych, ponieważ od dawna je zagospodarowywano i zamieniano na cenniejsze gospodarczo użytki zielone.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Stan zachowania omawianego siedliska na Obszarze Natura 2000 „Suchy Młyn” ocenia się na „C” przy ocenie ogólnej A. W przypadku PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy” stan zachowania siedliska 6410 ocenia się na „B”, a w OZW „Dolina Białej Nidy” stan zachowania ocenia się również na „B”.

Zagrożenia:

- Osuszanie terenu;
- Eutrofizacja;
- Niewłaściwa melioracja;
- Porzucenie tradycyjnych metod łąkarsko-pasterskich;
- Sukcesja wtórna;
- Zbyt mały areal siedliska.

Oddziaływanie projektu Planu:

Na gruntach Nadleśnictwa w granicach OZW „Suchy Młyn” i OZW „Dolina Białej Nidy” siedlisko 6410 nie występuje. W ramach OZW „Dolina Górnej Pilicy” omawiane siedlisko może występować na powierzchni 4,40 ha, przy czym zostało stwierdzone na gruntach nieleśnych (łące i użytku ekologicznym).

Instrukcja Urządzania Lasu nie przewiduje planowania czynności gospodarczych na gruntach nieleśnych klasyfikowanych, w tym przypadku jako łąki. Można jedynie przeznaczyć je do zalesienia i przewidzieć dla nich zestaw czynności gospodarczych stosowanych w takim przypadku. Jednakże w stosunku do wymienionych miejsc takie czynności nie występują i zalesienie wymienionych tu siedlisk miałoby niewątpliwie skutek negatywny, prowadzący do ich zniszczenia. Jedyłą prawidłową czynnością gospodarczą jest dalsze użytkowanie rolne, tj. wypasanie lub koszenie w odpowiednich terminach z poborem biomasy, lub rzadziej, z pozostawieniem jej na gruncie. Dlatego też wpływ projektu PUL na siedlisko 6410 należy uznać za obojętny.

Propozycje działań ochronnych:

- Zachowanie różnorodności florystycznej łąk świeżych w wyniku stosowania ekstensywnych form gospodarowania.

2. 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)

Charakterystyka:

Jak podaje „Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000” są to antropogeniczne, niżowe i górskie, wysoko produktywne, bogate florystycznie łąki świeże, użytkowane kośnie. Niżowe i górskie antropogeniczne zbiorowiska użytków zielonych na żyznych, świeżych (niezbyt wilgotnych i niesuchych) glebach mineralnych bez śladów zabagnienia. Łąki rajgrasowe są bogatymi florystycznie, wysoko produktywnymi, wielokośnymi zbiorowiskami rozwijającymi się na niżu lub niższych położeniach w górach. Cechuje je udział takich traw jak: rajgras wyniosły *Arrhenatherum elatius*, kupkówka pospolita *Dactylis glomerata*, stokłosa miękka *Bromus hordoraceus*, a w górach: knietlica łąkowa *Trisetum flavescens*. W runie znaczny udział mają wysokie byliny z rodziny baldaszkowatych. Niższą warstwę tworzą rośliny dwuliścienne o barwnych kwiatach, takie jak: dzwonek rozpierzchły *Campanula patula*, koniczyna łąkowa *Trifolium pratense*, komonica pospolita *Lotus corniculatus*, skalnica ziarenkowata *Saxifraga granulata*, a w górach liczne gatunki przywrotników.

Siedliska te powstały w wyniku wycięcia lasów liściastych i zagospodarowania tych terenów jako łąki kośne. Koszone są zwykle dwa razy w roku oraz umiarkowanie nawożone. Najczęściej występują poza dolinami rzecznyymi. Czasami spotyka się je w dolinach ale wówczas porastają gleby odwadniane lub znajdują się poza zasięgiem wylewów rzeki. Płaty łąk świeżych wykształcają się zarówno na powierzchniach płaskich, jak i nachylonych, przy różnych ekspozycjach. Porastają żyzne, świeże gleby brunatne lub mady o odczynie zasadowym lub słabo kwaśnym. Łąki świeże w dolinach rzek mogą porastać gleby organiczne. Poziom wody gruntowej waha się ale nigdy nie dochodzi do samej powierzchni. Jedynie płaty leżące w dolinach rzecznych mogą być sporadycznie zalewane przez wody powodziowe. W Polsce, wśród niżowych i górskich łąk, wyróżnia się cztery zasadnicze podtypy siedliska różniące się od siebie składem florystycznym oraz rozmieszczeniem.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Stan zachowania omawianego siedliska na Obszarze Natura 2000 „Suchy Młyn” ocenia się na „C” przy ocenie ogólnej C. W przypadku PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy” i OZW „Dolina Białej Nidy” stan zachowania siedliska 6510 ocenia się na „B”.

Zagrożenia:

- Zarastanie;
- Podsiewanie obcych gatunków;
- Osuszanie terenu;

- Niewłaściwa melioracja;
- Porzucenie tradycyjnych metod łąkarsko-pasterskich;
- Sukcesja wtórna;
- Zbyt mały areal siedliska, pofragmentowany.

Oddziaływanie projektu Planu:

Na gruntach Nadleśnictwa w granicach OZW „Suchy Młyn” siedlisko 6510 nie występuje. W ramach OZW „Dolina Górnej Pilicy” omawiane siedlisko może występować na powierzchni 19,26 ha, przy czym zostało stwierdzone na gruntach nieleśnych (łąkach, pastwiskach). W przypadku obszaru Natura 2000 „Dolina Białej Nidy” to siedlisko 6510 stwierdzono na powierzchni 7,19 przy czym może występować na powierzchni nieleśnej (łąki, użytki ekologiczne) oraz na powierzchni leśnej zalesionej. Omawiane siedlisko występuje również na obszarze OZW „Źródła Rajeczniczy” ale nie jest ono tam przedmiotem ochrony.

Instrukcja Urządzenia Lasu nie przewiduje planowania czynności gospodarczych na gruntach nieleśnych klasyfikowanych, w tym przypadku jako łąki. Można jedynie przeznaczyć je do zalesienia i przewidzieć dla nich zestaw czynności gospodarczych stosowanych w takim przypadku. Jednakże w stosunku do wymienionych miejsc takie czynności nie występują i zalesienie wymienionych tu siedlisk miałoby niewątpliwie skutek negatywny, prowadzący do ich zniszczenia. Jediną prawidłową czynnością gospodarczą jest dalsze użytkowanie rolne, tj. wypasanie lub koszenie w odpowiednich terminach z poborem biomasy lub rzadziej, z pozostawieniem jej na gruncie. W przypadku zlokalizowania siedliska 6510 w wydzieleniach leśnych (oddz. 24b,c obr. Szczekociny) z uwagi na występujący drzewostan, konieczna jest weryfikacja siedliska. Dlatego też biorąc pod uwagę powyższe wpływ projektu PUL na siedlisko 6510 należy uznać za neutralny.

Propozycje działań ochronnych:

- Ochrona tych siedlisk polega na zachowaniu różnorodności florystycznej łąk świeżych w wyniku stosowania ekstensywnych form gospodarowania. W chwili ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszarów, w których występuje siedlisko 6510 zadania ochronne zostaną uwzględnione przy realizacji PUL.

3. 91D0* Bory i lasy bagiennie (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino*)

Charakterystyka:

Sosnowy bór bagienny *Vaccinio uliginosi-Pinetum* odznacza się niższą, niż w zespołach borów świeżych i wilgotnych, bonitacją sosny oraz obfitym i często masowym udziałem *Vaccinium uliginosum* (borówka bagienna), jak i również *Ledum palustre* (bagnó

zwyczajne), ponadto udziałem gatunków przechodzących z torfowisk wysokich np. *Oxycoccus palustris* (żurawina błotna), a także obecnością *Betula pubescens* (brzoza omszona), *Pinus sylvestris* (sosna zwyczajna), *Picea abies* (świerk pospolity). Sosnowy bór bagienny występuje w miejscach z bardzo wysokim poziomem stagnujących wód gruntowych pochodzenia opadowego. Fitocenozy te pozostają pod wpływem zasilania ubogą w związki odżywcze wodą opadową (omborgeniczną) lub z płytkich warstw gruntowych (topogeniczną). Stabilne bory bagienne utrzymują warstwę martwego pokładu torfu torfowisk wysokich w stanie równowagi dynamicznej, tym samym zapobiegając utracie nagromadzonej w nim wody i materii organicznej. W dobrze zachowanym stanie są biotopem wielu gatunków zwierząt bezkręgowych i kręgowców. Odwodnienie siedliska zapoczątkowuje ujemny bilans wodny torfowiska, którego skutkiem jest stopniowe kurczenie się objętości warstwy martwego pokładu torfu, spowodowane postępującym murszeniem i mineralizacją przesuszonego torfu. Torfowiska, ze względu na retencję wodną, pełnią zasadniczą funkcję regulującą bilans wodny w krajobrazie: odpływ podziemny z torfowisk położonych na obszarach alimentacyjnych wypływów wód podziemnych zasila źródła.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Stan zachowania omawianego siedliska na Obszarze Natura 2000 PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy” i OZW „Dolina Białej Nidy” ocenia się na „B”. W przypadku OZW „Suchy Młyn” siedlisko 91D0 nie jest przedmiotem ochrony.

Zagrożenia:

- Osuszanie;
- Nadmierne prześwietlenie;
- Nieodpowiednia melioracja.

Oddziaływanie projektu Planu:

Na gruntach Nadleśnictwa w granicach obszaru OZW „Suchy Młyn” i PLH 260018 „Dolina Górnej Pilicy” siedlisko 91D0 nie występuje. W ramach OZW „Dolina Białej Nidy” siedlisko 91D0 może występować na powierzchni 9,53 ha. Użytkowanie rębne- rębnią IB (2,65 ha) zaplanowano w 1 wydzieleniu o powierzchni 5,17 ha, w ramach obszaru OZW „Dolina Białej Nidy”. Niewątpliwie jednak przy zastosowaniu działań ochronnych opisanych poniżej, wpływ projektu PUL na siedlisko 91D0 należy uznać za neutralny.

Propozycje działań ochronnych:

- Konieczna jest weryfikacja siedliska na poszczególnych siedliskowych typach lasu;
- W przypadku gdy obecność siedliska zostanie potwierdzona na STL OL lub BMW zaleca się wyłączenie wydzieleń z siedliskiem 91D0 z użytkowania rębego lub

zamianę rębni na stopniową, co jest zabiegiem często stosowanym obecnie w Lasach Państwowych;

- Popieranie przy pielęgnacji drzewostanu gatunków drzew charakterystycznych dla omawianego siedliska;
- W chwili ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszarów, w których występuje siedlisko 91E0 zadania ochronne zostaną uwzględnione przy realizacji PUL.

4. 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion*)

Charakterystyka:

Siedlisko 91E0 wykształca się zazwyczaj na glebach zalewanych wodami rzecznyymi, o wysokim poziomie wód gruntowych, głównie klasyfikowanych jako pobagienne lub napływowe aluwialne. Do grupy klasyfikowanej jako siedlisko 91E0 należy kilka istotnie różniących się podtypów drzewostanów, a mianowicie od jesionowo-olszowych na obszarach źródeł i związanych z nimi cieków, przez olszowe w dolinach szybko płynących rzek, olszyny nad wolno płynącymi strumieniami, górskie olszyny olszy szarej, po nadbrzeżne lasy wierzbowe i topolowe nad dużymi rzekami. Jest to niezwykle cenny typ siedlisk dla zachowania różnorodności biologicznej. Pozytywnie wpływa na warunki hydrologiczne funkcjonując jako swego rodzaju zbiornik retencyjny.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Stan zachowania omawianego siedliska na Obszarze Natura 2000 PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy” i OZW „Źródła Rajeczniczy” ocenia się na „A”. W przypadku OZW „Suchy Młyn” siedlisko 91E0 jest oceniane na „C” natomiast biorąc pod uwagę OZW „Dolina Białej Nidy” to stan zachowania ocenia się na „B”.

Zagrożenia:

- Nadmierne prześwietlenie;
- Przesuszenie;
- Nieodpowiednia melioracja;
- Zbyt małe powierzchnie;
- Caespityzacja (zajeżnienie);
- Pinetyzacja;
- Zbytne podtopienie niektórych fragmentów w wyniku czego siedlisko przechodzi w olsy;
- Całkowite usuwanie olszy z nadbrzeża rzeki.

Oddziaływanie projektu Planu:

Na gruntach Nadleśnictwa w granicach obszaru OZW „Suchy Młyn” siedlisko występuje na powierzchni 10,47 ha. W ramach OZW „Dolina Białej Nidy” siedlisko 91E0

może występować na powierzchni 30,48 ha. W przypadku omawianego obszaru użytkowanie rębne- rębnią IB obejmuje 1 wydzielenie o powierzchni 1,92 ha. W ramach OZW „Dolina Górnej Pilicy” i OZW „Źródła Rajeczniczy” siedlisko zdiagnozowano na powierzchni odpowiednio 69,54 ha i 87,81 ha. Użytkowanie rębne (w stosunku do powierzchni siedliska przyrodniczego w obszarze OZW „Dolina Górnej Pilicy”) przewidziano w 1 pododdziale na powierzchni 1,65 ha. Natomiast w odniesieniu do obszaru OZW „Źródła Rajeczniczy” użytkowanie rębne (rębnią IC) zaplanowano w 1 wydzielaniu o powierzchni 0,53 ha. Bez wątpienia jednak pozostaje fakt, że przy zastosowaniu działań ochronnych opisanych poniżej wpływ projektu PUL na siedlisko 91E0 należy uznać za neutralny.

Propozycje działań ochronnych:

- Konieczna jest weryfikacja siedliska na poszczególnych siedliskowych typach lasu;
- W przypadku gdy obecność siedliska zostanie potwierdzona na STL OL lub BMW zaleca się wyłączenie wydzialeń z siedliskiem 91E0 z użytkowania rębego, co jest zabiegiem często stosowanym obecnie w Lasach Państwowych;
- Popieranie przy pielęgnacji drzewostanu gatunków drzew charakterystycznych dla omawianego siedliska
- W chwili ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszarów, w których występuje siedlisko 91E0 zadania ochronne zostaną uwzględnione przy realizacji PUL.

5. Bóbr europejski- *Castor fiber*

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną częściową
- b. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II, IV i V
- c. Czerwona lista IUNC- niewielkie ryzyko (umiarkowane zagrożenie)

Siedlisko:

Bobry występują powszechnie na dużych rzekach, zalewach i dużych jeziorach o względnie stałym poziomie wody, na strumieniach, dopływach i małych ciekach o przepływie pozwalającym na spiętrzanie wody. Bobry preferują nizinny krajobraz żyznych dolin o obfitym pokarmie zimowym. W takich środowiskach osiagają optymalne zagęszczenia populacji. Dobrze prosperują na niewielkich bagienkach, torfowiskach i w obniżeniach terenowych, gdy dostępna jest osika i wierzby. Jeśli nie są niepokojone, mogą bytować w pobliżu ludzi. Bóbr jest roślinożercą bez trudu przegryzającym gałęzie grubości kilku centymetrów, obala również drzewa. Poza liśćmi, gałęziami i korą położonych drzew liściastych bobry zjadają korzenie, kłącza i liście roślin wodnych i lądowych.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Polska populacja bobrów nie jest zagrożona w swym istnieniu („Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – poradnik metodyczny”, Ministerstwo Środowiska, Warszawa). Na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol zaobserwowano występowanie tego gatunku w wydzieleniach (w ramach OZW „Dolina Górnej Pilicy”) o łącznej powierzchni 32,2 ha oraz w wydzieleniu o powierzchni 2,69 ha (w ramach OZW „Suchy Młyn”- przy czym nie jest on przedmiotem ochrony).

Zagrożenia:

W odniesieniu do terenów Nadleśnictwa do potencjalnych zagrożeń wpływających na stan populacji może być m. in. niszczenie okresowych siedlisk, prowadzenie zrywki drewna w bliskim sąsiedztwie potoków, usuwanie roślinności nadbrzeżnej, umacnianie rzek oraz potoków za pomocą nasypów kamiennych i siatkowo-kamiennych.

Oddziaływanie projektu Planu:

Realizacja zaplanowanych zadań gospodarczych nie powinna negatywnie wpłynąć na liczebność i występowanie tego gatunku. Może nastąpić jedynie okresowe negatywne oddziaływanie związane z transportem, zrywką, czy porządkowaniem powierzchni manipulacyjnej. Ponadto racjonalnie prowadzona gospodarka leśna nie spowoduje negatywnego oddziaływania założeń projektu planu na poszczególne chronione gatunki ssaków, gdyż dotychczasowa gospodarka sprzyjała stabilności i rozwojowi populacji poszczególnych gatunków. Dlatego też wpływ projektu PUL na niniejszy gatunek należy uznać za obojętny.

Propozycje działań ochronnych:

W przypadku zaistnienia konfliktu między działalnością bobrów a gospodarką leśną zaleca się stosować zabiegi łagodzące konflikt poprzez pozostawianie roślinności brzegowej zbiorników i cieków wodnych.

6. Wydra- *Lutra lutra*

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną częściową
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: LC gatunki najmniejszej troski
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- d. Rozporządzenie Rady (WE)338/97: Załącznik A
- e. Konwencja Berneńska: Załącznik II
- f. Konwencja Waszyngtońska: Załącznik I

Siedlisko:

Wydra jest związana z ciekami różnego typu, oraz zbiornikami wodnymi (m.in. naturalnymi i uregulowanymi rzekami, kanałami melioracyjnymi, jeziorami, stawami hodowlanymi). Chętnie zasiedla czyste i zasobne w ryby śródlądne rzeki. Nie unika także terenów zabudowanych. Jest to drapieżny ssak o ziemnowodnym, nocnym trybie życia.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol zaobserwowano występowanie tego gatunku na powierzchni 1,23 ha w ramach Obszaru Natura 2000 „Dolina Górnej Pilicy”. Jednak jest możliwe, że gatunek ten w celu zdobywania pożywienia, pojawia się okresowo na innych terenach Nadleśnictwa.

Zagrożenia:

W odniesieniu do terenów Nadleśnictwa do potencjalnych zagrożeń wpływających na stan populacji może być m. in. niszczenie okresowych siedlisk, prowadzenie zrywki drewna przez potoki lub w bliskim ich sąsiedztwie, usuwanie roślinności nadbrzeżnej, umacnianie rzek oraz potoków za pomocą nasypów kamiennych i siatkowo-kamiennych.

Oddziaływanie projektu Planu:

Realizacja zaplanowanych zadań gospodarczych nie wpłynie bezpośrednio, negatywnie na liczebność i występowanie tego gatunku. Nie zaobserwowano negatywnego oddziaływania projektu PUL związanego z transportem, zrywką, czy porządkowaniem powierzchni. Biorąc pod uwagę powyższe, a także poniższe propozycje działań ochronnych nie stwierdzono negatywnego wpływu zaplanowanych zabiegów gospodarczych na utrzymanie właściwego stanu ochrony populacji gatunku nie wykazano również zmiany warunków ekosystemów leśnych niezbędnych do rozrodu i wychowu młodych, oraz do utrzymania bazy żerowej i zapewnienia możliwości migracji (wymiany genowej). Uwzględniając powyższe oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację wydry należy ocenić jako neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

W przypadku wydry w celu ewentualnej poprawy warunków jej bytowania należy utrzymywać właściwe stosunki wodne warunkujące istnienie właściwych biotopów.

7. Traszka grzebieniasta- *Triturus cristatus*

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: NT gatunek niższego ryzyka ale bliski zagrożenia
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko:

Traszka grzebieniasta jest przedstawicielem największego europejskiego gatunku traszek, najsilniej związanego ze środowiskiem wodnym. Zasięg traszki grzebieniastej w Polsce obejmuje cały kraj, z wyjątkiem najwyższych partii Tatr i Sudetów, jednakże większość populacji tego gatunku znajduje się na terenach o wyniesieniu do 300 m n.p.m.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol możliwe jest występowanie tego gatunku na powierzchni 14,35 ha w ramach Obszaru Natura 2000 „Dolina Górnej Pilicy”. Teren ten jest zabagniony, stąd też traszka grzebieniasta może znajdować tam dogodne warunki dla egzystencji.

Zagrożenia:

Największym zagrożeniem dla tego gatunku jest niszczenie stanowisk rozrodczych (odwadnianie terenu, zasypywanie lub zanieczyszczanie niewielkich zbiorników wodnych).

Oddziaływanie projektu Planu:

Realizacja zaplanowanych zadań gospodarczych nie wpłynie na ten gatunek, ponieważ w pododdziale w którym traszka może występować nie projektowano żadnych zabiegów gospodarczych. Uwzględniając powyższe oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku należy ocenić jako neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

Ewentualna ochrona zbiorników wodnych.

8. Modraszek telejus- *Maculinea teleius*

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Polska Czerwona Lista: LC
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko:

Gatunek związany jest z wilgotnymi łąkami, torfowiskami niskimi oraz torfowiskami węglanowymi (6410, 6510). Środowiska te najczęściej są ekstensywnie użytkowane i rozmieszczone mozaikowo wśród zarośli i bardziej suchych środowisk łąkowych i pastwisk. We wszystkich przypadkach występowanie gatunku jest uzależnione od obecności rośliny pokarmowej i odpowiedniego gatunku mrówki.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol możliwe jest występowanie tego gatunku na łące o powierzchni 5,77 ha w ramach Obszaru Natura 2000 „Dolina Górnej Pilicy”. Drugim

możliwym stanowiskiem jest łąka o powierzchni 1,33 ha zlokalizowana poza Obszarami Natura 2000 w leśnictwie Bałków.

Zagrożenia:

Zagrożeniem dla gatunku jest zarówno intensyfikacja użytkowania wilgotnych łąk poprzez wcześniejsze i częstsze ich koszenie, jak i sukcesja, która prowadzi do zarastania łąk, a tym samym do wyeliminowania rośliny pokarmowej i mrówek, co jest równoznaczne ze zniknięciem motyla.

Oddziaływanie projektu Planu:

Reasumując realizacja zaplanowanych zadań gospodarczych nie wpłynie na ten gatunek, ponieważ w pododdziale, w którym modraszek telejus może występować nie projektowano żadnych zabiegów gospodarczych. Uwzględniając powyższe oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku należy ocenić jako neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

Należy zadbać o utrzymanie środowisk na odpowiednim etapie sukcesji, umożliwiającym rozwój rośliny pokarmowej gąsienic oraz obecność właściwych gatunków mrówek.

9. Warzucha polska- *Cochlearia polonica*

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Polska Czerwona Księga Roślin: EW
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik I
- e. Czerwona Lista IUNC: EX/E

Siedlisko:

Cochlearia polonica jest endemitem polskim. Warzucha polska jest światłolubną rośliną wodno-błotną, rosnącą w źródłiskach z czystą, zimną wodą, o piaszczystym podłożu; może też rosnąć w miejscach okresowo wilgotnych, lecz wówczas jest skarłała i wytwarza niewiele nasion. Przez wiele lat po osuszeniu jej naturalnych stanowisk kiełkowała wiosną w wilgotnych zagłębieniach terenu, zamierając w ciągu lata. W obrębie źródlisk rośnie w miejscach z wolno płynącą wodą, o głębokości kilku centymetrów, a także na nieznacznie wyniesionych, wilgotnych, piaszczystych łąkach.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol gatunek ten występuje w źródłiskach rzeki Rajeczniczy w ramach Obszaru Natura 2000 „Źródła Rajeczniczy”. Pododdziały, w których występuje warzucha, są włączone w obszar rezerwatu przyrody „Kępina”

Zagrożenia:

Zasadnicze znaczenie ma zabezpieczenie istniejących stosunków wodnych i ochrona źródła przed ewentualnym bezpośrednim zniszczeniem przez działania człowieka.

Oddziaływanie projektu Planu:

Ze względu na brak zaplanowanych czynności gospodarczych w wydzieleniach, w których stwierdzono występowanie gatunku, oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku należy uznać za neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

Monitoring przyrodniczy.

Gatunki roślin i zwierząt oraz siedliska przyrodnicze wyszczególnione w uzgodnieniu zakresu i stopnia szczegółowości projektu PUL przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Katowicach.

- 10. 91D0* Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino*)-** opisano w pkt 3 niniejszego rozdziału.
- 11. 91E0* Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion*)-** opisano w pkt 4 niniejszego rozdziału.
- 12. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*)**

Charakterystyka:

Siedlisko 9170, identyfikowane jest przez zespół grądu subkontynentalnego *Tilio-Carpinetum* i *Galio-Carpinetum* i charakteryzuje się złożoną strukturą, dużym bogactwem florystycznym oraz wyraźnie zaznaczoną zmiennością sezonową. Wielogatunkowy i wielowiekowy drzewostan składa się głównie z dębu i buka, swój udział zaznacza również grab. Jako gatunek domieszkowy występuje sosna. Charakterystyczną cechą dla grądów jest wyraźny aspekt wczesnowiosenny związany z rozwojem barwnie kwitnących i łąkowo występujących roślin zielnych, np.: zawilców - gajowego *Anemone nemorosa* i żółtego *A. ranunculoides* oraz kokoryczy puste *Corydalis cava*, oprócz których ukazują się między innymi: przylaszczka pospolita *Hepatica nobilis*, miodunka ćma *Pulmonaria obscura*, groszek wiosenny *Lathyrus vernus*. Do stałych komponentów warstwy zielnej grądu, poza już wymienionymi, należą: gwiazdnica wielkokwiatowa *Stellaria holostea*, gajowiec żółty *Galeobdolon luteum*, wiechlina gajowa *Poa nemoralis*, prosownica rozpierzchła *Milium effusum*, kokoryczka wielokwiatowa *Polygonatum multiflorum*, marzanka wonna *Galium*

odoratum, kopytnik pospolity *Asarum europaeum*, konwalia majowa *Convallaria majalis*, bluszcz pospolity *Hedera helix*, fiołek leśny *Viola reichenbachiana* i inne.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Siedlisko przyrodnicze 9170 jest przedmiotem ochrony w ramach OZW „Dolina Górnej Pilicy” i OZW „Dolina Białej Nidy” gdzie stan zachowania tego siedliska ocenia się na „B”.

Zagrożenia:

- Nadmierne prześwietlenie;
- Upraszczenie struktury wiekowej i przestrzennej łąk.

Oddziaływanie projektu Planu:

Na gruntach Nadleśnictwa w granicach OZW „Dolina Górnej Pilicy” i OZW „Dolina Białej Nidy” siedlisko nie występuje. Poza obszarami Natura 2000 omawiane siedlisko może występować na powierzchni około 99 ha. Przy zastosowaniu działań ochronnych opisanych poniżej wpływ projektu PUL na siedlisko 9170 należy uznać za neutralny.

Propozycje działań ochronnych:

- Gdyby siedlisko rzeczywiście występowało na obszarach objętych czynnościami gospodarczymi to zaleca się wyłączenie wydzieleń z siedliskiem 9170 z użytkowania rębniami zupełnymi, co jest zabiegiem często stosowanym obecnie w Lasach Państwowych;
- Popieranie przy pielęgnacji drzewostanu gatunków drzew charakterystycznych dla omawianego siedliska przyrodniczego;
- Wytyczne co do ochrony siedliska w potencjalnych miejscach występowania na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol powinny zawierać Plany Zadań Ochronnych poszczególnych Obszarów Natura 2000.

13. 7140 Torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzerio-Caricetea*)

Charakterystyka:

Torfowiska przejściowe i trzęsawiska występują:

- 1) w zatokach lub wokół oligo-, oligo-mezo- i mezotroficznym zbiorników wodnych z wodą stagnującą lub w bardzo słabym stopniu ruchliwą,
- 2) w formie swobodnie pływających wysp w tych zbiornikach,
- 3) w bezodpływowych obniżeniach terenu całkowicie wypełnionych torfem, z poziomem wody tuż przy płaskiej powierzchni, okresowo powyżej niej,
- 4) w zatorfionych obniżeniach z zachowaną soczewką wody zamknięta wskutek odgórnego łądowienia jezior,

- 5) w podtopionej strefie okrajkowej torfowisk wysokich,
- 6) na wierzchowinach torfowisk wysokich na obrzeżach dystroficznych jezior, tzw. tobołków i innych podobnych zbiorników,
- 7) w nieckach dawniej zajętych przez jeziora, w których obniżony został poziom wody, lecz przynajmniej okresowo jej lustro występuje ponad dnem jeziora.

W klasycznej formie roślinność tego typu torfowisk tworzą zbiorowiska emersyjne, dostosowujące się do aktualnego poziomu wody. Budujące je rośliny zakorzenione są w przewodnionej warstwie powierzchniowej, która pod naciskiem silnie ugina się i faluje, może nawet ulec przerwaniu. Siedlisko zasilane jest w różnej proporcji przez wody opadowe i wody powierzchniowe, czasem również podpowierzchniowe. We wszystkich przypadkach stanowi ono element kompleksu przestrzennego, w skład którego wchodzi albo zbiornik wodny, teren bagienny i rozwijające się torfowisko zróżnicowane pod względem ekologicznym i roślinnym, albo tylko obszar bagienny i torfowisko, które także nie jest w pełni jednorodnym układem przyrodniczym.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Siedlisko przyrodnicze 7140 jest przedmiotem ochrony w ramach OZW „Dolina Górnej Pilicy” i OZW „Dolina Białej Nidy” gdzie stan zachowania omawianego siedliska ocenia się na „B”.

Zagrożenia:

- Zarastanie;
- Osuszanie terenu;
- Niewłaściwa melioracja.

Oddziaływanie projektu Planu:

Na gruntach Nadleśnictwa w granicach OZW „Dolina Górnej Pilicy” i OZW „Dolina Białej Nidy” siedlisko nie występuje. Poza obszarami Natura 2000 omawiane siedlisko może występować na powierzchni około 1,9 ha. Nie przewiduje się planowania czynności gospodarczych na gruntach klasyfikowanych jako bagna. Dlatego też wpływ projektu PUL na siedlisko 7140 należy uznać za obojętny.

Propozycje działań ochronnych:

Podstawową, a zarazem optymalną metodą ochrony jest zachowanie naturalnego poziomu wody. W położeniach śródleśnych zaleca się nieprzeprowadzanie zrębów zupełnych w bezpośredniej zlewni torfowiska oraz nie zrzucanie na jego powierzchnię gałęzi i ściętych drzew.

14. 7110* Torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe)

Charakterystyka:

Jak mówi definicja siedlisko 7110 to otwarte mszary na skrajnie ubogich w związku odżywcze, bardzo kwaśnych i silnie wilgotnych torfach, zasilane wyłącznie lub niemal wyłącznie przez wody opadowe i przez to wybitnie uzależnione od cech klimatu. Lustro wody w złożu torfowym jest położone wyżej w stosunku do poziomu wody gruntowej w otoczeniu torfowiska. Zbiorowiska roślinne torfowisk wysokich budowane są przez bardzo nieliczną, ekologicznie bardzo wyspecjalizowaną grupę roślin, głównie torfowce, krzewinki, zielne byliny o trawiastym pokroju, sporadycznie gatunki krzewiaste i drzewiaste. Torfowiska wysokie cechuje makro- i mikromorfologiczne zróżnicowanie powierzchni złoża torfu i odpowiadające temu jakościowe i przestrzenne zróżnicowanie siedlisk i roślinności. Fitocenozy należą do różnych klas zbiorowisk. Narastanie złoża torfowego kończy się, gdy bilans wodny torfowiska (dopływ i odpływ) zostanie zrównoważony.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Siedlisko przyrodnicze 7110 jest przedmiotem ochrony w ramach OZW „Dolina Górnej Pilicy” gdzie stan zachowania omawianego siedliska ocenia się na „B”.

Zagrożenia:

Siedlisko wybitnie wrażliwe na zmiany warunków wodnych, troficznych, deptanie, zalesianie, pozyskiwanie torfu.

Oddziaływanie projektu Planu:

Na gruntach Nadleśnictwa w granicach OZW „Dolina Górnej Pilicy” siedlisko nie występuje. Poza obszarami Natura 2000 omawiane siedlisko może występować na powierzchni 21,28 ha. Nie przewiduje się planowania czynności gospodarczych na gruntach niezalesionych, a na takich omawiane siedlisko może występować. Dlatego też wpływ projektu PUL na siedlisko 7110 należy uznać za neutralny.

15. 6510 Nizowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*)- opisano w pkt 2 niniejszego rozdziału.

16. 6230* Górskie i nizowe murawy bliźniczkowe (*Nardion*- płaty bogate florystycznie)

Charakterystyka:

Nizowe murawy bliźniczkowe występują w postaci niewielkich płatów rozproszonych na brzegach lasu, ewentualnie na niewielkich polankach w jego wnętrzu, lub też pasowo, wzdłuż dróg leśnych oraz w miejscach przejścia w brzeżne partie torfowiska. Spotyka się je też w sąsiedztwie piaszczystych wzniesień. Użytkowane są zwykle jako ubogie pastwiska. Murawy bliźniczkowe występują na siedliskach jałowych i silnie zakwaszonych. Poziom wód

gruntowych utrzymuje się na głębokości od 30 do 40 cm. Podłoże stanowią gleby mineralne (piaski luźne), z cienką warstwą butwiny lub kwaśnej próchnicy, często glejone, lub też przejścia tych gleb w gleby torfowe. Na glebach torfowych występują tzw. mokre psiary. Być może są to miejsca naturalnego występowania takich muraw, a ich powstanie nie jest bezwzględnie zależne od działalności ludzkiej.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Siedlisko przyrodnicze 6230 jest przedmiotem ochrony w ramach OZW „Dolina Górnej Pilicy” i OZW „Dolina Białej Nidy” i OZW „Suchy Młyn” gdzie stan zachowania omawianego siedliska ocenia się na „C”.

Zagrożenia:

- Osuszanie terenu;
- Eutrofizacja;
- Niewłaściwa melioracja;
- Porzucenie tradycyjnych metod łąkarsko-pasterskich;
- Sukcesja wtórna, zarastanie;

Oddziaływanie projektu Planu:

Siedlisko nie występuje na gruntach Nadleśnictwa, a ponadto grunty zarządzane przez Nadleśnictwo nie graniczą bezpośrednio z omawianym siedliskiem przyrodniczym. Dlatego też wpływ projektu PUL na siedlisko 6230 należy uznać za neutralny.

Propozycje działań ochronnych:

Brak

17. 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*)- opisano w pkt 1 niniejszego rozdziału.

18. 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*

Charakterystyka:

Stałe zbiorniki wodne o powierzchni powyżej jednego hektara i głębokości maksymalnej ponad 2 m. W ich obrębie wyróżnia się następujące elementy morfologiczne: strefę brzegową- litoral (obejmujący brzeg oraz ławicę przybrzeżną), pelagial, czyli strefę otwartej toni wodnej, oraz profundal, czyli głębokowodną strefę denną. Stan wód w jeziorach ulega w ciągu roku i w wieloletnich wahaniami, co związane jest z bilansem wodnym. Jednak zmiany poziomu wód w jeziorach są niewielkie - średnio 20-40 cm w roku, znacznie mniejsze niż w rzekach czy starorzeczach. Ruch wody w obrębie misy jeziornej zachodzi w postaci prądów wodnych i falowania. Szczególnie silnie fale oddziałują na nawietrzną ławicę

przybrzeżną jeziora. Ze względu na znaczną głębokość i pojemność, jeziora w sposób powolny reagują na sezonowe zmiany temperatury otoczenia. Większość jezior w lecie wykazuje stratyfikację termiczną. Wykształcają się trzy warstwy: epilimnion (warstwa powierzchniowa nagrzanej wody), leżący poniżej metalimnion (warstwa spadku temperatury) i głębinowy hypolimnion (strefa zimnowodna). Jeziora płytsze, 3-5 m, wykazują stratyfikację niepełną - wykształca się tylko epi- i metalimnion.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Siedlisko przyrodnicze 3150 jest przedmiotem ochrony w ramach OZW „Dolina Górnej Pilicy” oraz OZW „Dolina Białej Nidy” gdzie stan zachowania omawianego siedliska ocenia się na „B”.

Zagrożenia:

- Osuszanie;
- Zarastanie;
- Zamulanie;
- Niewłaściwa melioracja;
- W przypadku stawów hodowlanych – nadmierne czyszczenie zbiorników z roślinności.

Oddziaływanie projektu Planu:

Na gruntach Nadleśnictwa w granicach OZW „Dolina Górnej Pilicy” i OZW „Dolina Białej Nidy” siedlisko nie występuje. Poza obszarami Natura 2000 omawiane siedlisko może występować na powierzchni 3,84 ha. Nie przewiduje się planowania czynności gospodarczych na gruntach niezalesionych, a na takich omawiane siedlisko może występować. Dlatego też wpływ projektu PUL na siedlisko 3150 należy uznać za neutralny.

Propozycje działań ochronnych:

Ochrona roślinności leśnej i drzewiastej, w szczególności wskazane jest zapobieżenie całkowitym wyrębom drzewostanu ze stref przyległych do zbiorników. Wyręby starodrzewu prowadzą do pogłębienia procesów eutrofizacji zbiorników.

19. Wydra- *Lutra lutra*- opisano w pkt 6 niniejszego rozdziału.

20. Bóbr europejski- *Castor fiber*- opisano w pkt 5 niniejszego rozdziału.

21. Kumak nizinny- *Bombina bombina*

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Polska Czerwona Lista: DD
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II
- e. Czerwona Lista IUNC: LR/cd

Siedlisko:

Omawiany gatunek preferuje ciepłe i płytkie zbiorniki wodne o bogatej roślinności: starorzecza, zalewane łąki, stawy rybne, małe jeziora i oczka wodne, glinianki, żwirownie, rowy melioracyjne. Unika wody płynącej oraz zimnych i głębokich jezior. Płazy te mogą się rozmnażać nawet w niewielkich zbiornikach wodnych, jeśli nie są one pokryte rzęsą odcinającą dostęp światła, a presja drapieżników nie jest zbyt wielka. Kumak nizinny jest mocno związany z wodą, której prawie nigdy nie opuszcza. Nie wygrzewa się jak żaby zielone, toteż w okresie godów jego aktywność jest uzależniona od temperatury i przypada na dzień, a wydawanie głosów wyraźnie nasila się wieczorem. W razie wyschnięcia wody podejmuje kilkusetmetrowe wędrówki do innych zbiorników, jeśli sprzyja temu wysoka wilgotność czy opady deszczu. Przemieszcza się także do nowo powstałych rozlewisk na łąkach lub wypełnionych wodą rowów i zagłębień terenu, gdzie również może godować i składać jaja. W czasie godów odżywia się intensywnie. Skład pokarmu jest urozmaicony i zależy od rodzaju zbiornika. Duży udział mają w nim małe, ściśle wodne bezkręgowce. Dominują dorosłe owady i ich larwy (np. ochetki, komary, wodne chrząszcze), ale kumaki nie gardzą także wioślarkami, ślimakami, pajakami, skorupiakami czy pierścienicami. Przebywając w płytkich wodach, zjadają też narybek i faunę denną, gdyż mogą pobierać pokarm pod wodą.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol stwierdzono występowanie tego gatunku w wydzieleniach poza obszarami Natura 2000. Łączna powierzchnia tych wydzieleni wynosi 12,06 ha.

Zagrożenia:

Możliwe negatywne oddziaływanie jest związane ze zrywką, transportem, budową i remontem dróg, oraz szlaków zrywkowych. Jednak do aspektów pozytywnych takich działań należy m. in. tworzenie kolein, rozrywanie koryt potoków powodujące ich wypływanie, a poprzez to powstawanie nowych miejsc do rozrodu. Należy podkreślić, że prowadzenie prac leśnych nie decyduje o istnieniu populacji kumaka, chociaż na skutek zrywki czy wywozu, mogą być niszczone pojedyncze osobniki.

Oddziaływanie projektu Planu:

W wydzieleniach w których stwierdzono występowanie kumaka przewiduje się zadania gospodarcze w postaci rębni oraz zabiegów pielęgnacyjnych, jednakże uwzględniając działania ochronne opisane poniżej oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku należy uznać za obojętne.

Propozycje działań ochronnych:

Utrzymanie miejsc dogodnych do rozwoju populacji.

22. Traszka grzebieniasta- *Triturus cristatus*- opisano w pkt 7 niniejszego rozdziału.

23. Minóg strumieniowy- *Lampetra planeri*

Siedlisko:

Gatunek ten zasiedla niewielkie potoki i rzeki o charakterze podgórskim (kraina pstrąga i lipienia). Chętnie przebywa na odcinkach żwirowo-kamienistych, gdzie woda płynie szybko i jest dobrze natleniona. Larwy żyją zagrzebane w nanosach. Do tarła dojrzałe osobniki przystępują pod koniec kwietnia, gdy temperatura wody osiąga 11-15 °C, lecz do kilkusetmetrowej wędrówki tarłowej i budowy gniazda przystępują wcześniej, gdy woda ma 6-12 °C. Pierwsze przybywają na tarliska samice. Ikra składana jest do głębokich na 5-10 cm dołkach o średnicy do 20cm w bystrych partiach rzeki, często zacienionych. Samce bronią terytorium. Tarło gatunek ten odbywa w grupach liczących do kilkuset osobników. Rozwój embrionalny trwa 11-14 dni, larwy po opuszczeniu gniazda spływają w dół rzeki w poszukiwaniu nanosów. Zagrzebane w nich żyją w tej postaci 3-6 lat. Przeobrażenie zachodzi latem, w zimie ulega zahamowaniu. Larwa odżywia się detrytusem, szczątkami roślinnymi i glonami. Postać dorosła nie pobiera pokarmu.

W Polsce jest jeszcze pospolity w górnym dorzeczu Odry, Łaby i Wisły. Jeśli chodzi o rozwój i stan populacji gatunek ten jest relatywnie często spotykany i najliczniejszy ze wszystkich minogów występujących w Polsce.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Stan zachowania omawianego gatunku na Obszarze Natura 2000 „Suchy Młyn” i OZW „Białka Lelowska” ocenia się na „C”.

Zagrożenia:

Potencjalne zagrożenia to zanieczyszczenia, regulacje cieków oraz brak drożności cieków.

Oddziaływanie projektu Planu:

Gatunek nie występuje na gruntach Nadleśnictwa w ramach Obszarów Natura 2000 na których jest przedmiotem ochrony, dlatego też oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku ocenić należy jako neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

W chwili ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszarów, w których występuje minóg strumieniowy zadania ochronne zostaną uwzględnione przy realizacji PUL.

24. Minóg ukraiński- *Eudontomyzon mariae*

Siedlisko:

Minóg ukraiński zasiedla przeważnie podgórskie ciekły w ich górnym biegu, ale spotykany jest również w nizinnych rzekach i strumieniach o żwirowo-piaszczystym dnie i stosunkowo silnym prądzie. Larwy do czasu przeobrażenia żyją zagrzebane w nanosach rzecznych, w miejscach gdzie uciąg wody jest niewielki. Po przeobrażeniu wybierają zacienione miejsca z roślinnością denną. Do tarła przystępuje on po 7 miesiącach od przeobrażenia, w połowie kwietnia, gdy woda ogrzeje się do 8-12 stopni. Przebiega ono w odcinkach rzek o piaszczysto-żwirowym dnie, silnym prądzie, zacienionym korycie i głębokości wynoszącej ok. 30cm. Samce ogonem oraz przyssawką gębową wygrzebują gniazda do 10 cm średnicy, w których samice składają ikrę. Niekiedy w jednym miejscu może wycierać się od kilkunastu do kilkudziesięciu osobników. Przeobrażenie zachodzi, w zależności od temperatury wody, między czerwcem a wrześniem. Okres larwalny trwa od 4 do 6 lat, a maksymalny okres życia osobników waha się od 5-8 lat. Minóg ukraiński nie należy do pasożytów. Larwy odżywiają się detrytusem, formy dorosłe nie pobierają pokarmu (zachodzi atrofia przewodu pokarmowego).

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Stan zachowania omawianego gatunku na Obszarze Natura 2000 „Dolina Górnej Pilicy” ocenia się na „B”. W przypadku OZW „Suchy Młyn” gatunek ten nie stanowi głównego przedmiotu ochrony.

Zagrożenia:

Główne zagrożenie stwarzają regulacje cieków oraz ich zanieczyszczenia.

Oddziaływanie projektu Planu:

Gatunek nie występuje na gruntach Nadleśnictwa w ramach Obszarów Natura 2000 na których jest przedmiotem ochrony, dlatego też oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku ocenić należy jako neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

W chwili ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszarów, w których występuje minóg ukraiński zadania ochronne zostaną uwzględnione przy realizacji PUL.

25. Głowacz białopletwy- *Cottus gobio*

Siedlisko:

Gatunek ten jest typowym elementem europejskiej ichtiofauny. Najczęściej zasiedla żwirowo-kamieniste ciekły o charakterze górnym lub podgórnym (kraina lipienia i brzany). Preferuje stosunkowo płytkie, przybrzeżne odcinki cieków od 1 do 2m głębokości. Prowadzi skryty, przydenny, mało aktywny tryb życia. Większość czasu ukrywa się pomiędzy kamieniami. Jego aktywność wzrasta o brzasku oraz o zmierzchu, nieco wyższa staje się w okresie tarła. Poluje i aktywnie poszukuje unoszonego prądem pokarmu, na który składają się głównie larwy

ochotkowatych, chruścików, jętek, widelnic i kielże. Nie odbywa typowych migracji tarłowych. Do tarła przystępuje w okolicy swych żerowisk i refugium spoczynkowych, w drugim lub trzecim roku życia, gdy woda osiąga temperaturę 7,5-13,5 °C. W tym czasie samiec przygotowuje miejsce do złożenia jaj tzn. czyści płetwami piersiowymi kamienie, do których samica przykleja od kilkudziesięciu do kilkuset jaj, wachluje ikrę płetwami, opiekuje się wylęgiem (do czasu resorpcji przez larwy woreczków żółtkowych). Głowacz białopłetwy jest rybą żyjącą zwykle 4-5 lat.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Stan zachowania omawianego gatunku na Obszarze Natura 2000 „Dolina Górnej Pilicy” ocenia się na „B”. W przypadku OZW „Suchy Młyn” zachowanie tego gatunku jest określane na „C”. Natomiast w ramach OZW „Białka Lelowska” głowacz nie stanowi głównego przedmiotu ochrony.

Zagrożenia:

Zanieczyszczenia, regulacje oraz brak drożności cieków (z racji słabych zdolności lokomotorycznych) stanowią główne zagrożenie dla tego gatunku.

Oddziaływanie projektu Planu:

Gatunek nie występuje na gruntach Nadleśnictwa w ramach Obszarów Natura 2000 na których jest przedmiotem ochrony, dlatego też oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku ocenić należy jako neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

W chwili ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszarów, w których występuje głowacz białopłetwy zadania ochronne zostaną uwzględnione przy realizacji PUL.

26. Pachnica dębowa- *Osmoderma eremita*

Siedlisko:

Gatunek ten, zaliczany do reliktyw lasów pierwotnych, występuje w terenach nizinnych i na pogórzach, zasiedlając ciepłe, świetliste lasy liściaste i mieszane, parki, a także zadrzewienia, aleje i pojedyncze drzewa przydrożne lub rosnące na obrzeżach rzek i innych zbiorników wodnych. Warunkiem koniecznym do jego rozwoju jest jednak obecność starych, dziuplastych drzew, co z reguły wyklucza występowanie w lasach użytkowanych gospodarczo czy regularnie czyszczonych i pielęgnowanych parkach.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Pachnica dębowa jest przedmiotem ochrony na Obszarze Natura 2000 „Dolina Górnej Pilicy” gdzie stan zachowania omawianego gatunku ocenia się na „C”.

Zagrożenia:

Wynikają przede wszystkim z eliminowania w ramach zabiegów sanitarnych drzew martwych i zamierających. W środowiskach antropogenicznych, jak parki i zadrzewienia, głównym zagrożeniem jest czyszczenie dziupli w ramach tzw. leczenia drzew i usuwanie całych drzew z próchnowiskami ze względów bezpieczeństwa.

Oddziaływanie projektu Planu:

Omawiany gatunek może potencjalnie występować na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo Koniecpol. Przestrzegając zaleceń zamieszczonych w poniższych propozycjach działań ochronnych oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku ocenić należy jako neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

Ochrona powinna zapewniać zarówno utrzymanie ciepłego i widnego charakteru siedlisk na których gatunek może występować, jak również odpowiednią ilość materiału lęgowego, tj. starych dziuplastych drzew. Dlatego też zaleca się ochronę drzew dziuplastych i pozostawianie na gruncie pewnej ilości martwych dębów, zwłaszcza w miejscach odsłoniętych, nasłonecznionych. Również cięcia rębne odsłaniające środkowe i dolne części pni starych dębów tworzą sprzyjające warunki dla pachnicy.

27. Czerwończyk fioletek- *Lycaena helle*

Siedlisko:

Gatunek występuje na terenach podmokłych; najczęściej są to wilgotne łąki w dolinach rzek oraz torfowiska niskie (6430). Niekiedy arealy występowania poszczególnych populacji są bardzo niewielkie i obejmują zaledwie kilkadziesiąt m².

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Stan zachowania omawianego gatunku na Obszarze Natura 2000 „Dolina Górnej Pilicy” i OZW „Dolina Białej Nidy” ocenia się na „C”.

Zagrożenia:

Zagrożeniem jest intensywne zagospodarowanie wilgotnych łąk, które eliminuje roślinę pokarmową, a także sukcesja roślinności krzewiastej, głównie zarośli wierzbowych z dominacją wierzby szarej.

Oddziaływanie projektu Planu:

Gatunek może występować na gruntach Nadleśnictwa w ramach OZW „Suchy Młyn”. Jednakże ze względu na fakt, że powierzchnia na której może bytować jest pastwiskiem, a dla takich terenów nie przewiduje się zabiegów gospodarczych, oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku ocenić należy jako neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

W chwili ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszarów, w których występuje czerwńczyk fioletek zadania ochronne zostaną uwzględnione przy realizacji PUL.

28. Czerwńczyk nieparek- *Lycaena dispar*

Siedlisko:

Gatunek związany ze środowiskami wilgotnych łąk i torfowisk niskich oraz różnymi środowiskami okrajowymi w dolinach rzek (6430, 6410, 7230, 91E0). Preferuje tereny nadwodne oraz obrzeża rowów melioracyjnych. W ostatnich latach coraz częściej obserwowany w środowiskach suchszych, w tym także ruderalnych. Związane jest to ze składaniem jaj na innych gatunkach szczawiu rosnących w takich miejscach.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Stan zachowania omawianego gatunku na Obszarze Natura 2000 „Dolina Górnej Pilicy” i OZW „Dolina Białej Nidy” ocenia się na „C”.

Zagrożenia:

Pewnym zagrożeniem dla gatunku mogą być melioracje i osuszanie terenów podmokłych, gdzie występuje najliczniej. Niemniej możliwość zasiedlania środowisk suchszych pozwala na znaczne zredukowanie tego zagrożenia.

Oddziaływanie projektu Planu:

Gatunek może występować na gruntach Nadleśnictwa w ramach OZW „Suchy Młyn”. Jednakże ze względu na fakt, że powierzchnia na której może bytować jest rolą, a dla takich terenów nie przewiduje się zabiegów gospodarczych, oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku ocenić należy jako obojętne.

Propozycje działań ochronnych:

W chwili ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszarów, w których występuje czerwńczyk nieparek zadania ochronne zostaną uwzględnione przy realizacji PUL.

29. Modraszek nausitous- *Maculinea nausithous*

Siedlisko:

Gatunek związany jest, podobnie jak modraszek telejus, z wilgotnymi łąkami, torfowiskami niskimi oraz torfowiskami węglanowymi. Jednakże preferuje tereny bardziej zakrzaczone i unika miejsc całkowicie otwartych. Środowiska te najczęściej znajdują się na obrzeżach ekstensywnie użytkowanych łąk i trzcinowisk. We wszystkich przypadkach występowanie gatunku jest uzależnione od obecności rośliny pokarmowej i odpowiedniego gatunku mrówki.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Stan zachowania omawianego gatunku na Obszarze Natura 2000 „Dolina Górnej Pilicy” ocenia się na „B”.

Zagrożenia:

Zagrożeniem dla gatunku jest intensywne zagospodarowanie wilgotnych łąk poprzez ich wcześniejsze i częstsze koszenie oraz, w mniejszym stopniu, naturalna sukcesja roślinna, która prowadzi do zarastania łąk krzewami wierzby, wyeliminowania rośliny pokarmowej, mrówek i samego motyla.

Oddziaływanie projektu Planu:

Gatunek może występować na gruntach Nadleśnictwa. Jednakże ze względu na fakt, że powierzchnia na której może bytować jest łąką (1,33 ha), a dla takich terenów nie przewiduje się zabiegów gospodarczych, oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku ocenić należy jako obojętne.

Propozycje działań ochronnych:

Należy zadbać o utrzymanie środowisk na odpowiednim etapie sukcesji umożliwiającym rozwój rośliny pokarmowej gąsienic oraz obecność mrówki *Myrmica rubra*. W chwili ustanowienia Planu Zadań Ochronnych dla obszarów, w których występuje modraszek nausitous zadania ochronne zostaną uwzględnione przy realizacji PUL.

30. Modraszek telejus- *Maculinea teleius*- opisano w pkt 8 niniejszego rozdziału.

31. Jelonek rogacz- *Lucanus cervus*

Status ochrony:

- f. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną częściową
- g. Polska Czerwona Księga Zwierząt: EN
- h. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II
- i. Konwencja Berneńska: Załącznik III

Siedlisko:

Gatunek ciepłolubny, występujący w terenach nizinnych i na pogórzach, gdzie nie przekracza 600 m n.p.m. Zasiedla prześwietlone naturalne drzewostany (najczęściej grądy i łągi), a także obrzeża drzewostanów gospodarczych, stare parki i sady. Warunkiem jego występowania jest obecność martwych lub obumierających drzew lub ich fragmentów (pniaki, nabiegi korzeniowe, leżące konary), z którymi jest związany cyklem życiowym. Do swego rozwoju preferuje mikrośrodowiska próchniejącego drewna o raczej dużej wilgotności. Wśród wrogów naturalnych jelonka rogacza wymienia się ptaki (gawrony, wrony, szpaki) i ssaki (np. nietoperze i dziki), ograniczające liczebność zarówno larw, jak i owadów

dorosłych. Stwierdzono też atakowanie larw jelonka przez pasożytnicze nicienie, larwy chrząszczy z rodziny sprężykowatych (*Elateridae*) i roztocza z rodziny *Gamasidae*.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Jelonek rogacz nie jest przedmiotem ochrony na żadnym analizowanym obszarze Natura 2000.

Zagrożenia:

Ewentualne usuwanie zbyt dużej ilości drewna martwego w obszarach potencjalnego występowania tego gatunku.

Oddziaływanie projektu Planu:

Gatunek nie jest przedmiotem ochrony Obszarów Natura 2000 ale może potencjalnie występować na gruntach Nadleśnictwa. Przestrzegając zaleceń zamieszczonych w poniższych propozycjach działań ochronnych oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku ocenić należy jako neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

Ewentualne pozostawianie drewna martwego w potencjalnych miejscach występowania gatunku.

32. Kozioróg dębosz- *Cerambyx cedro*

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: V
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik II

Siedlisko:

Występuje w drzewostanach o luźnym zwarcie (niższym od 0,7), rosnących na różnych siedliskach, pozbawionych podrostu i podszytu, na odsłoniętych obrzeżach drzewostanów, w parkach, w zadrzewieniach wzdłuż dróg i alei oraz na drzewach samotnie stojących. Z reguły zasiedla stare i grube, ale zawsze żywe stojące drzewa. Preferowane są jednak drzewa osłabione. Najczęściej opanowuje drzewa o szorstkiej i spękanej korowinie, które zostały nagle odsłonięte, co prawdopodobnie doprowadza do zakłócenia procesów fizjologicznych drzewa, a zwłaszcza jego bilansu wodnego i w konsekwencji stwarza sprzyjające warunki do rozwoju kozioroga dębosza. Zasiedla również drzewa żywe z lokalnymi mechanicznymi uszkodzeniami kory lub drewna, opanowane częściowo przez patogeniczne grzyby. Gatunek ten występuje zazwyczaj na drzewach starszych, powyżej 100 lat, o średnicy powyżej 40 cm, silnie nasłonecznionych. Zasiedla też świeże nieokorowane pniaki, w pierwszym roku po ścięciu drzew. Kozioróg dębosz, zasiedlając drzewa przez kilka

kolejnych lat, doprowadza do całkowitego odpadnięcia kory i zniszczenia drewna. Ponadto chodniki larwalne i otwory wylotowe imagines mogą stanowić drogę infekcji dla niektórych rozkładających drewno grzybów oraz miejsce wejścia mrówek.

W Polsce generalnie preferowane są drzewa samotnie stojące, zwłaszcza w zbiorowiskach łągowych dużych rzek, a w przypadku sporadycznie zdarzającego się zasiedlenia drzew w drzewostanach jego żerowiska ograniczone są do nasłonecznionych konarów. Na tych samych drzewach często współwystępują inne gatunki chrząszczy, w tym rzadkie, np. pachnica dębowa *Osmoderma eremita*, *Protaetia aeruginosa* (*Scarabaeidae*), jelonek rogacz *Lucanus cervus*, ciółek matowy *Dorcus parallelipedus*.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Kozioróg dębosz nie jest przedmiotem ochrony na żadnym analizowanym obszarze Natura 2000.

Zagrożenia:

Ewentualne usuwanie nasłonecznionych okazów drzew na których możliwe jest występowanie tego gatunku.

Oddziaływanie projektu Planu:

Gatunek nie jest przedmiotem ochrony Obszarów Natura 2000 ale może potencjalnie występować na gruntach Nadleśnictwa. Przestrzegając zaleceń zamieszczonych w poniższych propozycjach działań ochronnych oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku ocenić należy jako neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

Ewentualne pozostawianie nasłonecznionych okazów drzew na których możliwe jest występowanie tego gatunku.

33. Bocian czarny- *Ciconia nigra*

Siedlisko:

Bocian czarny gniazduje z dala od osiedli ludzkich. Na terenach niżowych preferuje kompleksy leśne o znacznej powierzchni. Optymalne warunki znajduje na siedliskach ze znacznym udziałem trudno dostępnych terenów podmokłych i zabagnionych, obfitujących w śródleśne rzeki i rowy melioracyjne, stwarzające dogodne warunki żerowania. Zadowolą się też uboższymi lasami, w sąsiedztwie których posiada atrakcyjne żerowiska – stawy rybne, łąki czy doliny rzek. W ostatnich latach zauważono oznaki przełamania bariery strachu przed człowiekiem i gniazdowanie w niewielkich zadrzewieniach (nawet o powierzchni 0,6 ha) w pobliżu osiedli ludzkich czy ruchliwych arterii komunikacyjnych.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Dla omawianego gatunku wyznaczono na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol strefę ochrony ostoi miejsca rozrodu i regularnego przebywania bociana czarnego. W odniesieniu do bociana powstaje również druga ostoja mająca obecnie status projektowanej.

Zagrożenia:

Pod warunkiem utrzymania i konsekwentnego egzekwowania ochrony strefowej oraz należytego uwodnienia siedlisk lęgowych gatunek nie jest w Polsce zagrożony.

Oddziaływanie projektu Planu:

Na podstawie Decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 2 kwietnia 2004 r. nr ŚR.VII.8/6631-zw/strefy/10/04, wyznaczono obszar ochrony ostoi bociana czarnego na łącznej powierzchni 20,83 ha, z czego strefa ochrony całorocznej zajmuje powierzchnię 7,19 ha. Obszar ostoi jest położony na terenie rezerwatu „Kępina” dlatego nie są projektowane w stosunku do tych pododdziałów żadne czynności gospodarcze.

W odniesieniu do ostoi projektowanej, łączna jej powierzchnia wynosić będzie 25,29 ha, z czego strefa ochrony całorocznej będzie obejmowała 3,22 ha. W miejscach objętych ochroną całoroczną nie będą wykonywane żadne czynności gospodarcze, natomiast wszelkie zabiegi zaplanowane w miejscach wchodzących w obszar strefy ochrony częściowej powinny być prowadzone w odpowiednim terminie i konsultowane z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska.

Uwzględniając również wytyczne zawarte w Decyzji Wojewody Śląskiego należy uznać, że oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku będzie neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

Zgodnie z Decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 2 kwietnia 2004 r. nr ŚR.VII.8/6631-zw/strefy/10/04 oraz z decyzją odnoszącą się do ostoi projektowanej.

34. Dziuplaki

Ptaki należące do tej grupy gatunków są reprezentowane na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol przez dzięcioła średniego *Dendrocopos medius*.

Siedlisko:

Dzięcioł średni zamieszkuje stare lasy liściaste z dominującym udziałem dębów. Typowymi siedliskami dzięcioła średniego są grądy, świetliste i acydofilne dąbrowy oraz nadrzeczne lasy lęgowe. Występuje też w zaawansowanych wiekowo olsach i buczynach. Kluczowym elementem warunkującym występowanie dzięcioła średniego jest obecność drzew o grubej i spękanej korze. W przypadku olsów i buczyn taką strukturę kory, obfitującą w liczne pęknięcia i szczeliny, osiągają dopiero bardzo stare drzewa. Ze względu na

stosunkowo słaby, w porównaniu z dzięciołem dużym, rozwój mięśni szyi oraz słaby dziób umożliwiające wykuwanie dziupli jedynie w martwym drewnie, istotnym elementem warunkującym występowanie gatunku jest obecność drzew martwych lub obumierających bądź drzew z martwymi fragmentami. Drzewa martwe oraz charakteryzujące się obecnością starych dziupli, blizn oraz zainfekowane przez grzyby – huby są wyraźnie preferowane jako miejsca lokalizacji dziupli.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Gatunek ten wymieniany jest w Standardowym Formularzu Danych dla OZW „Dolina Górnej Pilicy” oraz OZW „Dolina Białej Nidy” uzyskując ocenę populacji na poziomie „D”.

Zagrożenia:

Ogólnie gatunkowi zagraża w Polsce:

- utrata siedlisk w wyniku zmniejszania się powierzchni lasów liściastych, z dominacją lub współdominacją dębów, których wiek przekracza 80 lat;
- utrata siedlisk w wyniku zwiększania stopnia izolacji lasów liściastych;
- utrata siedlisk w wyniku usuwania z lasu drzew obumierających i martwych, charakteryzujących się obecnością starych dziupli oraz zainfekowanych przez grzyby.

Oddziaływanie projektu Planu:

Gatunek może występować na gruntach Nadleśnictwa. Został on zaobserwowany w wydzieleniu o powierzchni 4,81 ha. W tym pododdziale zaplanowano wykonanie rębni I na całej powierzchni w dwóch nawrotach cięć. Ze względu na fakt, że gatunek ten jest stosunkowo plastyczny, to łatwo będzie mógł znaleźć inne dogodne miejsca w najbliższym otoczeniu. W promieniu 0,5 km od miejsca, w którym zaobserwowano dzięcioła występuje przynajmniej kilka wydzieleni, gdzie gatunek znajdzie dogodne warunki bytowania. Ponadto na zrębie pozostawione będą przestoje co pozytywnie wpłynąć będzie na omawiany gatunek.

Rozpatrując jednak oddziaływanie projektu Planu szerzej, w odniesieniu do omawianej grupy gatunków, łatwo zauważyć, że odpowiednia gospodarka leśna prowadzona niewątpliwie przez Nadleśnictwo Koniecpol stwarza dogodne warunki bytowania i rozwoju tej grupy ptaków. Różnicowanie struktury gatunkowej związanej z dostosowywaniem TD do siedliska, pozostawianie drzew starych, dziuplastych do naturalnego rozkładu oraz ogólnie prowadzenie właściwej gospodarki leśnej sprzyjają zwiększaniu miejsc w których gatunki omawianej grupy potencjalnie mogą występować. Co prawda w perspektywie krótkoterminowej zabiegi gospodarcze (w szczególności cięcia rębne i pielęgnacyjne) mogą negatywnie wpływać na omawianą grupę ptaków, ze względu na ewentualny ubytek miejsc gniazdowania, lokalną zmianę struktury siedlisk oraz płoszenie. Jednakże średniookresowe oddziaływanie można uznać już za neutralne ponieważ zmiany w strukturze drzewostanów

będą niewielkie, chociaż wyraźne. W perspektywie długoterminowej nastąpi niewątpliwie przesunięcie przestrzenne siedlisk dziuplaków ale nie powinny zostać uszczuplone potencjalne siedliska tejże grupy.

W związku z powyższym oraz z uwzględnieniem poniższych propozycji oddziaływanie zapisów projektu Planu na populacje omawianej grupy gatunków ocenić należy jako neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

Pozostawiać w lesie drzewa obumierające i martwe (zarówno stojące, jak i leżące) oraz drzewa charakteryzujące się obecnością dziupli i hub.

35. Szponiaste- jastrzębiowate (*Accipitridae*), sokołowate (*Falconidae*)

Ptaki należące do tej grupy gatunków są reprezentowane na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol przez bielika *Haliaeetus albicilla*. Gatunek ten został stwierdzony na gruntach zarządzanych przez Nadleśnictwo i w stosunku do niego została utworzona strefa ochrony ostoi o łącznej powierzchni 35,62 ha.

Siedlisko:

Bielik jest gatunkiem ściśle związanym ze środowiskiem wodnym. Preferuje okolice jezior i stawów rybnych oraz doliny rzeczne. Zimą skupia się nad rzekami i zalewami. Gnieździ się prawie we wszystkich typach lasów, głównie w borach i buczynach oraz w nadrzecznych łągach.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Dla omawianego gatunku wyznaczono na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol strefę ochrony ostoi miejsca rozrodu i regularnego przebywania bielika.

Zagrożenia:

Choć bielik należy do grupy gatunków zagrożonych globalnie, w Polsce jest gatunkiem będącym w wyraźnej ekspansji i nic nie wskazuje na to, by w obecnej sytuacji trend ten mógł ulec zmianie, co nie oznacza, że nie jest poddany presji, tak ze strony czynników antropogenicznych, jak i naturalnych.

Oddziaływanie projektu Planu:

Na podstawie Decyzji Wojewody Śląskiego z dnia 5 listopada 2007 r. nr ŚR.VII.8/6631-2/2/07, wyznaczono obszar ochrony ostoi bielika na łącznej powierzchni 35,62 ha, z czego strefa ochrony całorocznej zajmuje powierzchnię 5,86 ha. W pododdziałach objętych ochroną całoroczną nie planuje się wykonywania żadnych czynności gospodarczych. W wydzieleniach wchodzących w skład ostoi częściowej zaplanowano zabiegi pielęgnacyjne na łącznej powierzchni 15,79 ha. Zabiegi te powinny być wykonywane w odpowiednich terminach oraz konsultowane z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska.

Ogólnie można przyjąć, że wszystkie wskazówki gospodarcze przewidywane w projekcie PUL mają na celu utrzymanie dotychczasowej powierzchni leśnej i zwiększenie stabilności drzewostanów, a tym samym dążą do utrzymania siedlisk ptaków szponiastych. Bez wątplenia wiele gatunków omawianej grupy potrzebuje w swoich rewirach otwartych przestrzeni i długich ścian lasu jako terenów łowieckich, śródleśnych łąk i polan, terenów leśnych graniczących ze zbiornikami wodnymi oraz odpowiednich miejsc gniazdowania. Dlatego też gospodarka leśna prowadzona przez Nadleśnictwo Koniecpol, a oparta na podstawach ekologicznych, wspomaga kształtowanie odpowiednich warunków do występowania potencjalnych miejsc bytowania ptaków szponiastych, a co za tym idzie oddziałuje dodatnio na omawianą grupę gatunków.

Biorąc pod uwagę powyższe, a także uwzględniając wytyczne zawarte w Decyzji Wojewody Śląskiego dotyczące bielika, należy uznać, że oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianej grupy gatunków będzie neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

Dla bielika- Zgodnie z Decyzją Wojewody Śląskiego z dnia 5 listopada 2007 r. nr ŚR.VII.8/6631-2/2/07.

Dla omawianej grupy- odpowiednia edukacja społeczeństwa, ewentualne obserwacje.

36. Cietrzew- *Tetra tetrix*

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą, wymagający ochrony czynnej, wymagający ustalenia stref miejsc rozrodu
- b. Polska Czerwona Księga Zwierząt: EN
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik III

Siedlisko:

Cietrzewie zasiedlają w naszym kraju najczęściej kompleksy leśne zlokalizowane na terenach podmokłych, sąsiadujące z powierzchniami otwartymi lub półotwartymi: łąkami, uprawami leśnymi, bagnami oraz haliznami poligonowymi i innymi powierzchniami o charakterze nieużytków. Występują także w zaniedbanych lasach sosnowo- brzozowych na gruntach wyłączonych z użytkowania rolniczego. W najwyższych zagęszczeniach bytują jednak na rozległych obszarach podmokłych łąk z zadrzewieniami wierzbowymi, brzozowymi i olchowymi, na torfowiskach wysokich oraz na nieużytkach, zwłaszcza w dolinach rzek. W górach zasiedlają przede wszystkim lasy reglowe przerywane haliznami, torfowiskami itp., a także strefę górnej granicy lasu.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Niektóre dane historyczne wskazywały na obecność tego gatunku na gruntach Nadleśnictwa (ostatnio odnotowano go w roku 2006). Cietrzew notowany był w leśnictwie Załęże w wydzieleniach 23a oraz 46a. Niewątpliwie jednak dane dotyczące tego gatunku mają charakter historyczny, gdyż od 8 lat nie jest on obserwowany na terenach Nadleśnictwa. Niejednoznacznie jest podawanie tego gatunku na terenach Nadleśnictwa przez koła łowieckie. Może mieć to związek z możliwością odstarzłu lisa w sytuacji obecności cietrzewia na terenach Nadleśnictwa.

Zagrożenia:

Niszczanie potencjalnych miejsc występowania.

Oddziaływanie projektu Planu:

Potencjalne oddziaływanie projektu PUL na potencjalnie występującego cietrzewia należy uznać za neutralne. Dotychczasowy charakter ewentualnych siedlisk jest utrzymywany, co pozwala sądzić, iż cietrzew potencjalnie może występować.

Propozycje działań ochronnych:

Ewentualne utrzymywanie charakteru dotychczasowych potencjalnych siedlisk.

37. Jęczyzka syberyjska- *Ligularia sibirica*

Status ochrony:

- a. Ochrona gatunkowa: gatunek objęty ochroną ścisłą
- b. Polska Czerwona Księga Roślin: CR
- c. Dyrektywa Siedliskowa: załącznik II i IV
- d. Konwencja Berneńska: Załącznik I

Siedlisko:

Jęczyzka jest rośliną wilgotnych gleb torfowych, światłolubna, a przy tym umiarkowanie cienioznośna, wapieniolubna. Toleruje wahania poziomu wody; na głębokim torfie znosi powierzchniowy zalew, jak i spadek poziomu wody poniżej 1 m od powierzchni w wybitnie suche lata. Optymalne warunki ma na otwartej przestrzeni lub brzegach lasu (zarośli), na glebie torfowej lub murszowej o odczynie pH (4,5) 5-6 i poziomie wody 0–20 cm pod powierzchnią. Wszystkie stanowiska tej rośliny w Polsce, znajdują się na obszarach, gdzie na powierzchni lub tuż pod powierzchnią występują skały węglanowe (wapień, margiel) lub gips. Odpowiadają jej torfowiska źródliskowe lub zasilane wysiękami wód gruntowych. Nie rośnie natomiast na obszarach zalewowych rzek. Nie występuje na torfie kwaśnym torfowisk wysokich ani na podłożu krzemianowym. Jęczyzka to gatunek subkontynentalny, umiarkowanie światłolubny i ciepłolubny, wymagający siedlisk wilgotnych lub mokrych, gleb eutroficznych, bogatych w materię organiczną, o odczynie raczej zasadowym.

Stan zachowania w sieci Natura 2000:

Na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol gatunek ten występuje w wydzieleniu (dane wrażliwe), obrębu Szczekociny, w granicach OZW „Suchy Młyn”.

Zagrożenia:

Zasadnicze znaczenie ma zabezpieczenie istniejących stosunków wodnych i ochrona źródła przed ewentualnym bezpośrednim zniszczeniem przez działania człowieka.

Oddziaływanie projektu Planu:

Ze względu na brak zaplanowanych czynności gospodarczych w wydzieleniu, w którym stwierdzono występowanie gatunku, oddziaływanie zapisów projektu Planu na populację omawianego gatunku należy uznać za neutralne.

Propozycje działań ochronnych:

Dalszy monitoring przyrodniczy.

38. Warzucha polska- *Cochlearia polonica*- opisano w pkt 9 niniejszego rozdziału.

Gatunki roślin i zwierząt oraz siedliska przyrodnicze wyszczególnione w uzgodnieniu zakresu i stopnia szczegółowości projektu PUL przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Kielcach.

39. 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis, Vaccinio uliginosi-Pinetum, Pino*)- opisano w pkt 3 niniejszego rozdziału.

40. 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion*)- opisano w pkt 4 niniejszego rozdziału.

6.1.1.11 Wpływ ustaleń projektu planu na rośliny i zwierzęta w zasięgu obszarów Natura 2000

W Prognozie ocenie poddano gatunki roślin i zwierząt, ważne dla zachowania różnorodności biologicznej o znanej lokalizacji stanowisk, których występowanie potwierdzono podczas inwentaryzacji zasobów przyrodniczych Nadleśnictwa w latach 2006-2008, obejmującej siedliska przyrodnicze oraz siedliska dzikiej fauny i flory. Ocenie poddano gatunki roślin i zwierząt zamieszczone w standardowych formularzach danych, dla których istnieją dane odnośnie występowania na gruntach Nadleśnictwa w zasięgu poszczególnych

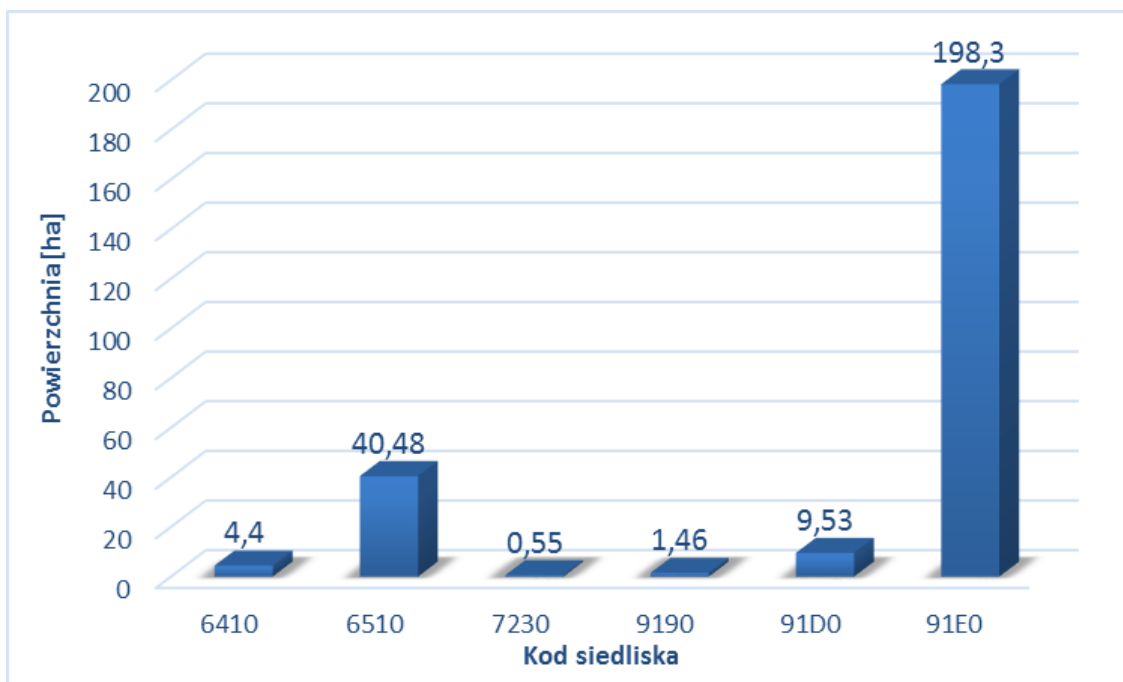
obszarów. Celem ochrony na obszarach Natura 2000 jest utrzymanie różnorodności biologicznej poprzez zabezpieczenie zagrożonych i reprezentatywnych dla regionu typów siedlisk przyrodniczych oraz zagrożonych i rzadkich gatunków roślin i zwierząt. Oznacza to, że nie powinna ulec zmniejszeniu powierzchnia siedlisk i areal występowania gatunków, stan siedlisk i populacji powinien zostać poprawiony (o ile istnieje taka potrzeba), a przynajmniej pozostać na tym samym poziomie.

Warto w tym miejscu podkreślić, że szczegółowe warunki utrzymania i odtwarzania właściwego stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków chronionych, zostaną dokładnie określone w zadaniach ochronnych lub planach ochrony dla analizowanych obszarów Natura 2000. Dokumenty takie będą obejmowały przede wszystkim opis i ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń, sposobów ich eliminacji lub ograniczania, a także zalecenia określające inne niezbędne działania. Bardzo ważnym zadaniem w przyszłości będzie też monitoring siedlisk i gatunków chronionych programem Natura 2000. Jak już wcześniej wspomniano tylko OZW „Suchy Młyn” posiada Plan Zadań Ochronnych.

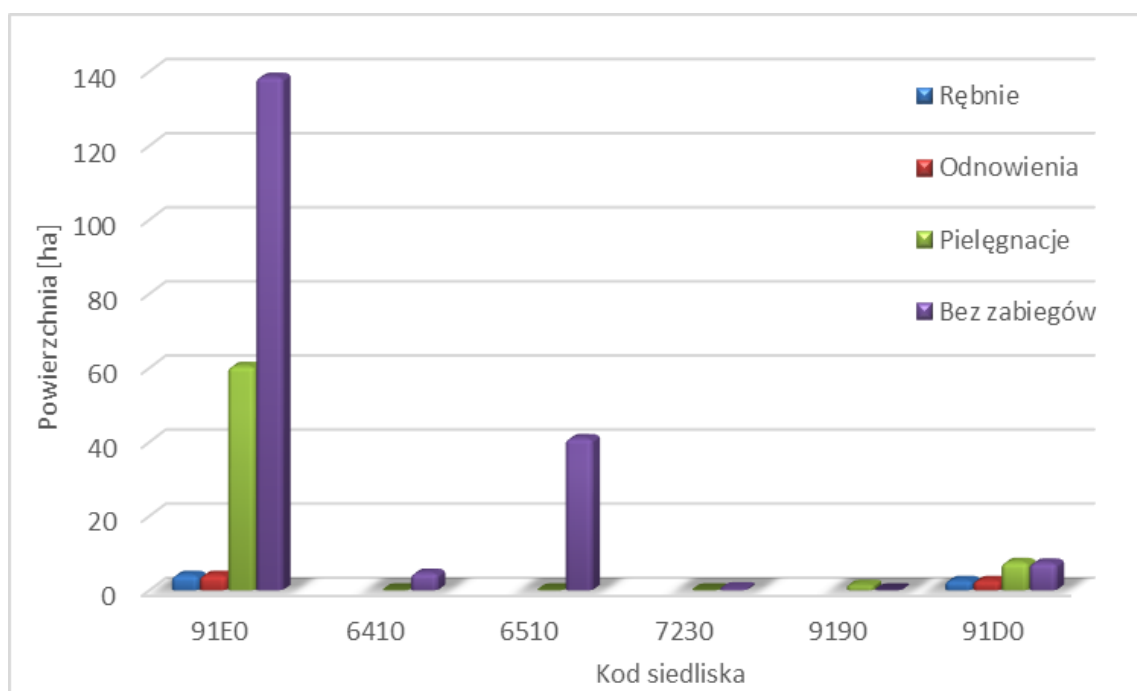
6.1.1.12 Ocena oddziaływania PUL na siedliska przyrodnicze

Ocenię porównawczą poddano siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony w zasięgu obszarów Natura 2000 na gruntach Nadleśnictwa.

W ramach obszarów Natura 2000 na terenie Nadleśnictwa Konięcpol największą powierzchnię spośród siedlisk przyrodniczych zajmują łągi wierzbowe, topolowe, olchowe i jesionowe (kod siedliska 91E0)- 198,30 ha, tj. (77,85%). Występują na siedlisku Lł, LMw, Lw, Ol i OIJ. Niemalą powierzchnię zajmują również niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (6510) - 40,48 ha, co stanowi 15,89% udziału siedlisk. Sumarycznie dwa wymienione wyżej siedliska stanowią ponad 93% udziału wszystkich siedlisk na Obszarach Natura 2000. Biorąc pod uwagę powierzchnię wszystkich siedlisk przyrodniczych w ramach obszarów Natura 2000, to zajmują one 254,72 ha, co stanowi około 1,76% powierzchni zalesionej gruntów Nadleśnictwa.



Ryc. Powierzchniowy udział siedlisk przyrodniczych



Ryc. Rodzaje zabiegów planowanych na siedliskach przyrodniczych

Analizując rodzaj i powierzchnię planowanych zabiegów gospodarczych duży areał objęty jest zabiegami pielęgnacji drzewostanu (CW, CP, TW i TP). Sumarycznie na danym siedlisku przyrodniczym zajmują one w stosunku do pozostałych czynności dość dużą

powierzchnię. Jednak największą powierzchnię zajmują pododdziały z siedliskami przyrodniczymi pozostające bez zabiegu.

W niektórych przypadkach konieczna jest weryfikacja siedlisk 91E0 i 91D0 na poszczególnych siedliskowych typach lasu. W przypadku gdy obecność siedlisk zostanie potwierdzona w wydzieleniach, w których zaprojektowano rębnię zupełną zaleca się odstępianie od projektowanych rębni lub ich zmianę na rębnię stopniową, co jest zabiegiem często stosowanym obecnie w Lasach Państwowych.

Komisja Założeń Planu wyłączyła także z użytkowania rębne drzewostany rosnące na następujących typach siedliskowych lasu: Bb, LMb i Lł.

W zamieszczonej poniżej tabeli dokonano z kolei porównania typów drzewostanów z naturalnym składem gatunkowym poszczególnych siedlisk przyrodniczych wg Matuszkiewicza (2007).

Tabela XLVI. Zestawienie TD i składów upraw na obszarach Natura 2000 ze składami dla naturalnych typów lasów.

Typ siedliska	TSL	*Naturalny skład gatunkowy wg Matuszkiewicza	Typ drzewostanu	Skład odnowienia	Ocena			
1	2	3	4	5	6			
91E0*	BMw	D-stany Ol, Ol-Js, Js-Ol z domieszką Jw i Klz, Gb, Św; Olsz Js Olsz-Js	So	So 70, Św i in. 30	Należy zweryfikować występowanie siedliska. W momencie weryfikacji pozytywnej konieczna jest zmiana TD i składów odnowień.			
			Św So	So 50, Św30, Db (Bk) i in. 20				
			So Św	Św 50, So 30, Db i in. 20				
			So Św Brz	Brz 50, Św 20, So 20, Db (Bk) i in. 10				
	Bśw			So		So 90, Brz i in. 10	Należy zweryfikować występowanie siedliska. W momencie weryfikacji pozytywnej konieczna jest zmiana TD poprzez np. zmniejszenie udziału dęba.	
	Lł			Js-Db		Db 40, Js 40, Ol i in.20		
	LMw			So Db		Db 50, So 30, Św i in. 20		
				So Jd		Jd 50, So 30, Św, Db i in. 20		
				Db So		So 50, Db 30, Ol, Św i in. 20		
				Jd		Jd 70, Św i in. 30		
	Lw			Db		Db 70, Js, Jw, Lp i in. 30		Należy zweryfikować występowanie siedliska. W momencie weryfikacji pozytywnej konieczna jest zmiana TD poprzez np. zmniejszenie udziału dęba.
				Jd Db		Db 40, Jd 30, Js Lp, Jw i in. 30		
				Ol Db		Db 50, Ol 30, Js, Jw. i inn. 20		
Ol		Ol	Ol 90, Js i in. 10	Składy odnowienia i TD zgodne z naturalnymi typami lasu.				
OIJ		Ol Js	Js 40, Ol 40, Db i in.20					
91D0*	BMw	D-stany Brz, So, Brz-So	So	So 70, Św i in. 30	Składy odnowienia i TD zgodne z naturalnymi typami lasu.			
			Św So	So 50, Św30, Db (Bk) i in. 20				
			So Św	Św 50, So 30, Db i in. 20	Należy zweryfikować występowanie siedliska. W momencie weryfikacji pozytywnej konieczna jest zmiana TD i składów odnowień.			
			So Św Brz	Brz 50, Św 20, So 20, Db (Bk) i in. 10	Należy zweryfikować występowanie siedliska. W momencie weryfikacji pozytywnej konieczna jest zmiana TD poprzez np. zmniejszenie udziału Św.			

Typ siedliska	TSL	*Naturalny skład gatunkowy wg Matuszkiewicza	Typ drzewostanu	Skład odnowienia	Ocena
1	2	3	4	5	6
	Ol	D-stany Brz, So, Brz-So	Ol	Ol 90, Js i in. 10	Należy zweryfikować występowanie siedliska. W momencie weryfikacji pozytywnej konieczna jest zmiana TD i składów odnowień.
			So Db	Db 50, So 30, Św i in. 20	Należy zweryfikować występowanie siedliska. W momencie weryfikacji pozytywnej konieczna jest zmiana TD i składów odnowień.
	So Jd		Jd 50, So 30, Św, Db i in. 20		
	Db So		So 50, Db 30, Ol, Św i in. 20	Należy zweryfikować występowanie siedliska. W momencie weryfikacji pozytywnej konieczna jest zmiana TD np. poprzez zmniejszenie udziału Db.	
	LMw				
6410	-	-	-	-	-
6510	-	-	-	-	-
7230	-	-	-	-	-
9190	BMw	D-stany Brz-Db	So Db	Db 50, So 30, Św i in. 20	Składy odnowienia i TD zgodne z naturalnymi typami lasu
			So Jd	Jd 50, So 30, Św, Db i in. 20	Należy zweryfikować występowanie siedliska. W momencie weryfikacji pozytywnej konieczna jest zmiana TD i składów odnowień.
			Db So	So 50, Db 30, Ol, Św i in. 20	Należy zweryfikować występowanie siedliska. W momencie weryfikacji pozytywnej konieczna jest zmiana TD i składów odnowień.
			Jd	Jd 70, Św i in. 30	Należy zweryfikować występowanie siedliska. W momencie weryfikacji pozytywnej konieczna jest zmiana TD i składów odnowień.

* Naturalny skład gatunkowy lasu według Matuszkiewicza przedstawiony został identycznie jak typ drzewostanu tzn. gatunek panujący zapisany jest na ostatnim miejscu np. w zapisie Bk-Jd gatunkiem panującym jest jodła.

Powyższe zestawienie obejmuje siedliska przyrodnicze zlokalizowane na wszystkich projektowanych specjalnych obszarach ochrony. Ustalone składy odnowień i TD nie wpływają znacząco negatywnie na siedliska przyrodnicze, jednak dla pełnego ich zachowania konieczna jest w niektórych przypadkach korekta udziału głównych gatunków. Zagwarantuje to uzyskanie właściwych składów gatunkowych, a także utrzymanie w przyszłości stanu tych siedlisk na właściwym poziomie.

W większości przypadków ustalone TD nie są zgodne z naturalnym składem gatunkowym. W przypadku siedlisk 91E0 i 91D0 konieczna jest niewątpliwie weryfikacja siedliska na poszczególnych siedliskowych typach lasu. W momencie weryfikacji pozytywnej konieczna jest zmiana TD i składów odnowień. W przypadku Js ze względu na występujące

zamieranie tego gatunku możliwe jest jego zastąpienie Ol lub Jw i Wz w zależności od siedliska. Oceniając typy drzewostanów i przyjęte orientacyjne składy gatunkowe odnowień można stwierdzić, że zostały uwzględnione lasotwórcze gatunki drzew leśnych występujące naturalnie w siedliskach przyrodniczych. Dla dodatkowego ograniczenia ewentualnego pejoratywnego wpływu projektu PUL na siedliska przyrodnicze będą wykorzystywane możliwości do zmiany składów odnowień dla miejsc (mikrosiedlisk) na których zostały wyróżnione te siedliska.

6.2 Wpływ ustaleń projektu planu na inne formy ochrony przyrody

***Rezerwat przyrody** - Podstawowym celem istnienia rezerwatów przyrody jest stworzenie szans przetrwania aktualnego bogactwa gatunków roślin i zwierząt, poprzez ochronę różnorodności biocenozy, oraz zawartego w organizmach tych gatunków materiału genetycznego. Rezerваты stwarzają szansę zachowania dziko występujących gatunków roślin i zwierząt, łącznie z ich biotopami i siedliskami, a jednocześnie zapewniają trwałe istnienie najszerszego wachlarza form geomorfologicznych i ekosystemowych, stanowiących o istocie naturalnego krajobrazu. W zasięgu terytorialnym Nadleśnictwa znajdują się 3 rezerваты przyrody: „Borek”, „Góra Zborów” i „Kępina”. Rezerwat „Borek” posiada plan ochrony, rezerваты: „Kępina” i „Góra Zborów”- zadania ochronne. Wskazania ochronne z planu ochrony i zadań ochronnych zostały przeniesione do POP oraz do dokumentacji dla leśniczych leśnictw w których te rezerваты są położone.

Ogólnie zaleca się, aby Nadleśnictwo uczestniczyło przy tworzeniu dokumentacji związanej z ochroną rezerwatów. Zabiegi przewidziane w planie ochrony i zadaniach ochronnych Nadleśnictwo uzgadnia z odpowiednią Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska.

Zabiegi gospodarcze wykonywane w drzewostanach sąsiadujących z rezerwatami nie będą też negatywnie oddziaływać na te rezerваты, gdyż nie są zabiegami powodującymi wylesienia lub zmieniającymi sposób wykorzystania terenu i nie powodują rozdrobnienia kompleksów.

***Pomniki przyrody** – W programie ochrony przyrody zamieszczono całościowy wykaz istniejących pomników przyrody znajdujących się na gruntach Nadleśnictwa oraz ogólne wytyczne w zakresie ich ochrony. Zaleca się, aby nie prowadzić szlaków zrywkowych i nie lokalizować miejsc składowania drewna w pobliżu pomników. Należy porządkować ich najbliższe otoczenie, a ewentualne działania ochronne prowadzić w porozumieniu z Urzędem Gminy lub Miasta na którego terenie dany pomnik się znajduje. Ponadto powinno się na bieżąco konserwować, a w razie potrzeby uzupełniać tablice informacyjne przy szlakach prowadzących do pomników. Zabiegi zaplanowane w wydzieleniach, w których występują

pomniki przyrody nie wpłyną negatywnie na stan ich zachowania. Wykonując planowe zadania w pobliżu pomników należy zachować szczególną ostrożność, aby uniknąć ich ewentualnych uszkodzeń.

***Użytki ekologiczne-** Na gruntach leśnych Nadleśnictwa Koniecpol jest zlokalizowanych 16 użytków ekologicznych. Nie zaplanowano żadnych zabiegów gospodarczych w odniesieniu do wydzieleń, które wchodzi w skład użytków ekologicznych. Ponadto zaleca się aby czynności gospodarcze w sąsiedztwie użytków były wykonywane w sposób np. eliminujący zmiany stosunków wodnych, czy warunków świetlnych na tych powierzchniach. Dlatego nie przewiduje się oddziaływania negatywnego na stan zachowania walorów przyrodniczych tych form ochrony przyrody.

***Ostoje** - Występowanie gatunków ptaków objętych ochroną gatunkową ścisłą, dla których ustalane są granice miejsc rozrodu i regularnego przebywania oraz terminy ochrony tych miejsc, ma istotne znaczenie w planowaniu gospodarki leśnej i ochronie miejsc ich bytowania. Część ptaków związanych ze środowiskiem leśnym, wymaga wyznaczenia stref ochrony całorocznej i okresowej.

W Nadleśnictwie Koniecpol stwierdzono występowanie bielika i bociana czarnego, w stosunku do których zostały utworzone prawne strefy ochronne obejmujące zasięgiem miejsca występowania tych gatunków. W odniesieniu do bociana czarnego powstaje również druga ostoja mająca obecnie status projektowanej. W przypadku w/w gatunków w strefach całorocznych nie zaplanowano żadnych zadań gospodarczych, natomiast w strefie ochrony częściowej ewentualne zabiegi gospodarcze będą wykonywane w odpowiednich terminach oraz konsultowane z RDOŚ. Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że Projekt PUL nie będzie negatywnie oddziaływał na ostoje analizowanych ptaków strefowych.

***Pozostałe formy ochrony przyrody-** Z przytoczonych zapisów projektu Planu urządzenia lasu wynika, że ma on obojętny lub pozytywny wpływ (bezpośredni lub pośredni) na inne formy ochrony przyrody.

6.3 Przewidywane oddziaływanie projektu planu na środowisko

Ocena przewidywanego oddziaływania zapisów projektu planu urządzenia lasu na środowisko dla Nadleśnictwa Koniecpol obejmuje rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych oraz ich przewidywane oddziaływanie na elementy środowiska. Do zadań gospodarczych, które mogą mieć znaczący wpływ na środowisko zaliczamy między innymi: odnowienia, pielęgnację upraw i młodników, trzebieże i rębnie.

W tabeli zestawiono wskazania gospodarcze mogące oddziaływać na obszary Natura 2000.

Tabela XLVII Elementy planu oddziaływujące na środowisko lub obszary Natura 2000

Planowany zabieg lub czynność hodowlana	Szczegółowość informacji zapisana w planie urządzenia lasu	Oddziaływanie	Opis	Powierzchnia* zabiegu [ha]
1	2	3	4	5
Odnowienia	Do konkretnego wydzielenia	Pozytywne - w przypadku odnowienia gatunkami zgodnymi z przyjętymi w gospodarczym typie drzewostanu (TD) dla danego typu siedliskowego lasu (TSL)	Skład gatunkowy odnowienia wynika z przyjętego TD wg ustaleń KZP	2166,77
Zabiegi pielęgnacyjne (trzebieże, czyszczenia)	Do konkretnego wydzielenia	Pozytywne - w przypadku przestrzegania wytycznych zawartych w Zasadach hodowli lasu	Zabiegi selekcyjne mające na celu korygowanie składu gatunkowego pod kątem warunków siedliskowych oraz zwiększenie odporności drzewostanów na szkodliwe czynniki biotyczne i abiotyczne.	9689,90
Rębnie	Do konkretnego wydzielenia	Pozytywne - w przypadku przestrzegania wytycznych zawartych w Zasadach hodowli lasu.	Sposób zagospodarowania przyjęty ze względu na typ siedliskowy lasu oraz wg ustaleń KZP. Zachowana zostanie ciągłość drzewostanu.	2457,61
Usuwanie wiatrolomów oraz posuszu czynnego	Wytyczne - ogólny zapis dotyczący całego nadleśnictwa	Neutralne, w przypadku pozostawiania 5% biomasy i nie usuwania pojedynczych drzew dziuplastych, które są siedliskiem występowania gatunków chronionych i wymienionych w dyrektywach unijnych.	W planie zapisano zalecenia wynikające z Instrukcji ochrony lasu oraz zarządzeń DGLP.	Cała pow. N-ctwa

*- duża powierzchnia pielęgnacji drzewostanów wynika z zaprojektowania na tych samych powierzchniach, różnego rodzaju zabiegów np. rębnia lub trzebież w drzewostanie głównym i czyszczenia w młodym pokoleniu pod okapem drzewostanu.

Przedstawione w tabeli informacje odnoszą się do oddziaływania na siedliska przyrodnicze i gatunki roślin. W przypadku zwierząt, a w szczególności ptaków, oddziaływanie zaplanowanych zabiegów należy rozpatrywać w odniesieniu do większych obszarów. Zabiegi z zakresu użytkowania rębego w przypadku niektórych gatunków ptaków w ujęciu miejscowym mogą przejściowo oddziaływać negatywnie poprzez przekształcenie ich środowiska bytowania, jednak w skali całego Nadleśnictwa nie nastąpi zmniejszenie powierzchni siedlisk ich bytowania. Optymalne warunki występowania poszczególnych gatunków zwierząt - w miejsce dotychczasowych - będą się pojawiać w nowych fragmentach drzewostanów.

W skład elementów środowiska, na które może oddziaływać plan urządzenia lasu wchodzi zarówno czynniki biotyczne takie jak: różnorodność biologiczna, ludzie, rośliny, zwierzęta, oraz abiotyczne takie jak: woda, powietrze, powierzchnia ziemi, krajobraz, klimat, zasoby naturalne, zabytki i dobra materialne.

W prognozie zastosowano skalę oddziaływania określającą wpływ dodatni, ujemny lub obojętny oraz jego wielkość w skali trzystopniowej (1,2,3). Należy jednak zwrócić uwagę, że oddziaływanie łączne planowanych czynności i zadań gospodarczych nie zawsze jest ich prostą sumą. Pozytywna ocena łączna może być wynikiem braku zaplanowanych czynności,

np.: w przypadku borów bagiennych, lasów łągowych, lasów mieszanych bagiennych i innych naturalnych formacji przyrodniczych.

6.3.1 Oddziaływanie na różnorodność biologiczną

Różnorodność biologiczna oznacza zróżnicowanie życia na wszelkich poziomach jego organizacji. Różnorodność biologiczną można podzielić na:

- a) różnorodność gatunkową – bogactwo roślin i zwierząt,
- b) różnorodność genetyczną (wewnątrzgatunkową) – zróżnicowanie genów poszczególnych gatunków,
- c) różnorodność ekosystemów – bogactwo siedlisk warunkujących bogactwo ekosystemów.

Program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Koniecpol określa zasady postępowania mające na celu ochronę różnorodności biologicznej w oparciu o zarządzenia obowiązujące w Lasach Państwowych. Na podstawie tych dokumentów określono wybrane istotne zasady postępowania.

Różnorodność gatunkowa

W celu ochrony różnorodności gatunkowej należy uwzględnić również poniższe zalecenia:

- Materiał sadzeniowy powinien pochodzić z jak największej liczby osobników oraz z różnych miejsc Nadleśnictwa – docelowo ograniczy to zubażanie różnorodności genowej,
- Dolesianie luk i pojawiających się przerw w zwarciu (przerzedzeń) wykorzystać należy do wprowadzania gatunków biocenotycznych niezależnie od wieku drzewostanu,
- Należy zwracać uwagę na skład gatunkowy piętra górnego, młodego pokolenia i podszytu – stosowanie zalecanego składu gatunkowego, dużej liczby domieszek biocenotycznych. Właściwa pielęgnacja drzewostanu i podrostu, oraz wprowadzanie podsadzeń, wzbogaci różnorodność gatunkową biocenozy leśnej. Wszelkie czynności gospodarcze w drzewostanie należy realizować tak, by wytworzyły się korzystne warunki dla rozwoju wszystkich warstw lasu.

Zapisy planu urządzenia lasu przyczyniają się do ochrony różnorodności gatunkowej poprzez zainwentaryzowanie znanych stanowisk roślin i zwierząt chronionych oraz przedstawienie ich w zestawieniach i na odpowiednich mapach tematycznych. Informacja taka pozwoli odpowiednio dostosować prace gospodarcze w lasach do zasad ochrony tych gatunków i przez to przyczyni się do ich zachowania.

Różnorodność genetyczna

Na poziomie genetycznym należy dążyć do zachowania najcenniejszych ekotypów drzew leśnych, szczególnie rodzimego pochodzenia. Do zadań w tej dziedzinie należy szerokie wykorzystanie bazy zasobów genowych, jaką stanowią wyłączone i gospodarcze drzewostany nasienne, a szczególnie drzewa doborowe.

Najważniejszym elementem wzbogacania różnorodności genetycznej jest protegowanie odnowienia naturalnego, które nabiera coraz większego znaczenia w nowoczesnej hodowli lasu, jako najlepszy sposób na zachowanie całego bogactwa genetycznego.

Dla zachowania najcenniejszych ekotypów drzew Nadleśnictwo prowadzi działania z zakresu nasiennictwa i selekcji. W planie zamieszczono wykazy i zestawienia bazy nasiennej leśnego materiału podstawowego. Na terenie Nadleśnictwa Koniecpol bazę nasienną stanowią gospodarcze drzewostany nasienne, rejestrowane uprawy pochodne, drzewostany zachowawcze, oraz grupy drzew stanowiące źródła pozyskania nasion.

Ideą tworzenia różnorodnej bazy nasiennej jest możliwość pozyskiwania materiału siewnego (głównie drzew i krzewów leśnych), z jak największej liczby osobników oraz z różnych miejsc Nadleśnictwa.

Różnorodność ekosystemów

Na poziomie ekosystemu należy jak najszerzej chronić i wykorzystywać w hodowli lasu zmienność mikrosiedlisk. Mikrosiedliska, zajmujące nieraz bardzo małe powierzchnie, należy wykorzystywać do wprowadzenia cennych gatunków domieszkowych.

W celu zachowania różnorodności ekosystemów plan zwraca uwagę m.in. na:

- Wykorzystanie operatu glebowo siedliskowego, który posłuży do lepszego rozpoznania gleb i siedlisk leśnych, i przyczyni się do dostosowania zadań w zakresie hodowli lasu do wymogów występujących siedlisk.
- Jak najpełniejsze wykorzystanie zmienności mikrosiedlisk poprzez wprowadzanie na te powierzchnie odpowiadających im gatunków.
- Zachowanie w stanie nienaruszonym śródleśnych zbiorowisk nieleśnych, takich jak: źródliska, młaki, torfowiska oraz śródleśne łąki i polany.
- Wykonywanie przebudowy drzewostanów w kierunku dostosowywania do siedlisk. Będzie to skutkowało w przyszłości wzrostem różnorodności biologicznej oraz poprawą stanu zdrowotnego lasu.
- Pozostawienie niektórych gruntów leśnych do naturalnej i spontanicznej sukcesji z zaleceniem nie planowania zabiegów gospodarczych.

W perspektywie zarówno krótkookresowej, średnio-, jak i długoterminowej w wyniku przebudowy niektórych drzewostanów należy się spodziewać ukształtowania zróżnicowanych wiekowo i gatunkowo drzewostanów, co zdecydowanie dodatnio wpłynie na różnorodność ekosystemów.

Zapisy projektu planu urządzenia lasu dodatkowo przewidują ochronę cennych siedlisk przyrodniczych oraz znanych stanowisk chronionych roślin i zwierząt w powiązaniu z prowadzeniem racjonalnej gospodarki leśnej.

Należy stwierdzić, że wpływ zapisów projektu PUL na różnorodność biologiczną w krótkim okresie czasu może nie być dodatni, jednakże średnioterminowe i długookresowe oddziaływanie na różnorodność biologiczną będzie zdecydowanie dodatnie.

6.3.2 Oddziaływanie na ludzi

Oddziaływanie zapisów projektu planu urządzenia lasu na ludzi należy rozpatrywać w dwóch wymiarach. Pierwszym są korzyści ekonomiczne związane z funkcją produkcyjną lasu, realizowaną przede wszystkim poprzez pozyskanie drewna. Drugim wymiarem są szeroko rozumiane korzyści o charakterze społecznym. Możliwość realizowania funkcji ekonomicznej lasu wiąże się ściśle z wymogami projektu PUL, ponieważ prowadzenie gospodarki leśnej odbywa się wyłącznie w oparciu o zapisy tego dokumentu. Korzystny wpływ postanowień projektu planu na ludzi uwidacznia się poprzez zapewnienie, pracy i dochodów zarówno społecznościom lokalnym, zamieszkującym teren Nadleśnictwa, jak też w szerszym ujęciu, grupom zawodowym związanym z leśnictwem i branżą drzewną. Trudnym do zmierzenia aspektem ekonomicznym, który wiąże się z zasadą zachowania trwałości lasów, oraz ich powszechnej dostępności, są korzyści (dochody) związane z możliwością pozyskania runa leśnego. Pośredni wpływ na ludzi uwidacznia się poprzez wpływ lasu na klimat lokalny (mikroklimat), stabilizację składu atmosfery, ochronę powietrza, wzbogacenie krajobrazu, regulację stosunków wodnych, akumulację zasobów wodnych. Duże zdolności retencyjne lasu (zdolność zatrzymywania wód opadowych) powodują, że spływ wód opadowych do otwartych cieków ulega regulacji, co w dużej mierze przyczynia się m.in. do osłabienia niebezpieczeństwa wystąpienia powodzi. Dodatni wpływ zapisów planu w wymiarze społecznym jest związany, przede wszystkim z szerokim udostępnianiem lasów jako miejsca rekreacji, wypoczynku, oraz prowadzenia następujących różnorodnych działań z zakresu promocji i edukacji ekologicznej poprzez:

- prowadzenie zajęć z młodzieżą;
- organizowanie cyklicznych akcji plenerowych;
- organizowanie zajęć terenowych w oparciu o wytyczone i oznakowane ścieżki dydaktyczno-edukacyjne i obiekty edukacji leśnej.

Zadania związane z tymi zagadnieniami są opisane w części składowej projektu planu urządzenia lasu, jaką jest Program ochrony przyrody w Nadleśnictwie z zaleceniem kontynuowania. Zapisy planu, a w szczególności programu ochrony przyrody, mogą być pomocne dla Nadleśnictwa przy projektowaniu miejsc turystyczno – rekreacyjnych, szlaków turystycznych, ścieżek edukacyjnych, oraz w edukacji przyrodniczo-leśnej. Wpływ zapisów projektu planu urządzenia lasu na ludzi, w wymiarze ekonomicznym oraz społecznym należy uznać za dodatni.

6.3.3 Oddziaływanie na znane stanowiska chronionych gatunków zwierząt i roślin

W projekcie Planu urządzenia lasu i Programie ochrony przyrody kompleksowo zostały zestawione wszystkie wykonywane dotychczas inwentaryzacje gatunków chronionych i rzadkich. Informacje te zostały umieszczone w odpowiednich elementach planu i uwzględnione przy planowaniu zabiegów gospodarczych. Zaprojektowane w projekcie Planu wskazania gospodarcze dają możliwość należytej ochrony poszczególnych gatunków.

Na terenie Nadleśnictwa nie prowadzono dokładnych badań faunistycznych. Nadleśnictwo na bieżąco uzupełnia dane dotyczące występowania chronionych gatunków roślin i zwierząt, stąd znane są lokalizacje niektórych gatunków objętych ochroną gatunkową. Zapisane zostały one w POP. Ciągła inwentaryzacja prowadząca do coraz lepszego rozpoznania obszaru skutkować będzie pełną realizacją aspektów ochrony przyrody w oparciu o rozpoznane miejsca stałego występowania lub przebywania poszczególnych gatunków.

6.3.3.1 Oddziaływanie na chronione gatunki zwierząt

Podstawą do przeprowadzenia oceny oddziaływania projektu planu na chronione gatunki zwierząt było zebranie informacji o występujących na gruntach Nadleśnictwa gatunkach i analiza oddziaływania zaprojektowanych zabiegów w miejscach ich występowania. Do przeprowadzenia takiej analizy niezbędne jest dokładne określenie miejsca występowania poszczególnych gatunków. Jako dostępne źródła danych wykorzystano przede wszystkim: Program ochrony przyrody, dane zebrane podczas prac terenowych, dostępną literaturę oraz aktualną wiedzę o biologii i ekologii gatunków chronionych. Źródłem danych na obszarach Natura 2000 były głównie „Standardowe Formularze Danych”, a także opracowania i informacje przekazane przez RDOŚ w Katowicach i Kielcach.

Przeanalizowano również wpływ zaprojektowanych zabiegów gospodarczych na chronione gatunki zwierząt, pod kątem wymagań ekologicznych danego gatunku.

Ptaki

W odniesieniu do ptaków projekt PUL w ramach Programu Ochrony Przyrody, przewiduje pozostawianie drzew martwych, zamierających, dziuplastych, które nie stwarzają

zagrożenia przy pracach leśnych, oraz dla osób poruszających się po wyznaczonych szlakach turystycznych i ścieżkach dydaktycznych. Ochrona gatunków ptaków obejmuje także ochronę ich siedlisk, czyli obszarów stale lub okresowo wykorzystywanych przez dany gatunek.

Gatunki ptaków objęte ochroną gatunkową, w zasięgu Nadleśnictwa ze względu na zajmowane biotopy można podzielić na:

- ptaki związane ze środowiskiem wodnym;
- ptaki środowisk polnych i łąkowych;
- ptaki leśne.

Zapisy projektu PUL nie mają bezpośredniego wpływu na siedliska wodne oraz polno-łąkowe, ponieważ dla gruntów nieleśnych plan nie określa szczegółowych wskazówek gospodarczych.

Co się tyczy ogólnego wpływu Projektu PUL na zagrożone gatunki ptaków i ich biotopy, stwierdzono, że wszystkie zaplanowane wskazówki gospodarcze mają na celu utrzymanie dotychczasowej powierzchni leśnej i zwiększenie stabilności drzewostanów, a tym samym dążą do utrzymania siedlisk ptaków typowo leśnych oraz częściowo związanych z lasami, a niekiedy również dla ptaków innych siedlisk.

Ptaki migrujące występujące na obszarze Nadleśnictwa zajmują okresowo zarówno ekosystemy leśne, nieleśne i związane z wodami. Zaplanowane wskazania gospodarcze dotyczą głównie ekosystemów leśnych i mają na celu zachowanie obecnej powierzchni leśnej i wzrost trwałości drzewostanów, a tym samym przyczynią się do utrzymania i poprawy siedlisk okresowego bytowania również ptaków migrujących.

Wprawdzie, w niektórych przypadkach krótkoterminowe oddziaływanie zabiegów gospodarczych (w szczególności cięć rębnych i pielęgnacyjnych) na gatunki ptaków może być negatywne i może powodować lokalny ubytek miejsc bytowania i gniazdowania, miejscowe zmiany struktury siedlisk i płoszenie. Średnio i długookresowe oddziaływanie należy uznać jednak za neutralne lub pozytywne, ponieważ kluczowe wskaźniki struktury drzewostanów, sprzyjające występowaniu poszczególnych gatunków nie ulegną w najbliższym 10-leciu pogorszeniu. Oprócz tego należy również zaznaczyć, że siedliska poszczególnych gatunków ptaków zostaną utrzymane, niewątpliwie jednak może nastąpić ich przestrzenne przesunięcie.

Należy zatem przyjąć, że przy zachowaniu odpowiednich wytycznych, zawartych m.in. w stosownych zarządzeniach Nadleśniczego, czy też Wojewody Śląskiego, wpływ zaplanowanych zabiegów gospodarczych na poszczególne gatunki ptaków będzie pozytywny.

Płazy

W celu doskonalenia działań w zakresie ochrony płazów Program ochrony przyrody zwraca uwagę na zachowanie w stanie nienaruszonym istniejących oczek wodnych, bagienek i torfowisk, stanowiących naturalne środowisko bytowania i rozrodu płazów. Wymienione w POP-ie gatunki płazów są zwierzętami wodno-lądowymi, rozmnażającymi się w wodzie, a żyjącymi (z nielicznymi wyjątkami - kumak) przede wszystkim na lądzie.

Dla występujących na obszarze Nadleśnictwa gatunków płazów racjonalnie prowadzona gospodarka leśna nie stwarza zagrożenia stabilności populacji. Umożliwia natomiast zachowanie w stanie nienaruszonym siedlisk istotnych dla poszczególnych gatunków.

Gady.

Program ochrony przyrody zaleca w miejscach obserwacji rzadkich i cennych gatunków gadów, pozostawianie stosów gałęzi, w celu stworzenia dogodnych warunków ich bytowania i ochrony.

Ssaki

Racjonalnie prowadzona gospodarka leśna (prowadzona wg. zasad ciągłości i zrównoważonego wykorzystania wszystkich funkcji lasów, w tym ochrony zasobów przyrody) nie spowoduje negatywnego oddziaływania założeń projektu planu na poszczególne chronione gatunki ssaków.

Organizmy związane z martwym i rozkładającym się drewnem

Ochrona organizmów związanych z martwym i rozkładającym się drewnem (saprofity) według wytycznych opisanych w Programie Ochrony Przyrody powinna być realizowana poprzez zapewnienie odpowiedniej ilości drewna do naturalnego rozkładu, bez narażania drzewostanów na opanowanie przez szkodniki wtórne lub choroby grzybowe. W Planie urządzenia lasu przy cięciach uprzętających projektowano pozostawienie co najmniej 5% masy drzewostanu. W toku inwentaryzacji stwierdzono również drewno martwe. Średni zapas zakumulowanego drewna martwego wynosi 1,43 m³/ha powierzchni zalesionej objętej pomiarem. Zinwentaryzowana miąższość stanowi nieco ponad 0,5 % zapasu. Niewątpliwie przekłada się to bezpośrednio na wzrost bogactwa owadów, grzybów i innych pożytecznych mikroorganizmów, a tym samym pozytywnie oddziałuje na zachowanie bioróżnorodności. Wpływ zapisów projektu planu na zwierzęta związane z martwym drewnem będzie jednoznacznie pozytywny.

Podsumowując, wykonywanie niektórych zaplanowanych zabiegów gospodarczych i hodowlanych (odnowienia sztuczne, rębnie zupełne) może się wiązać z krótkoterminowymi

zmianami biotopów, zajmowanych przez niektóre zwierzęta. Jednak oddziaływanie projektu planu średnio i długookresowe będzie pozytywne, gdyż jak wykazała analiza, przyniesie korzystne pod względem przyrodniczym zmiany w strukturze drzewostanów, a poszczególne gatunki zwierząt będą miały możliwość migracji i wyboru odpowiednich nisz ekologicznych. Zastosowanie różnego rodzaju rębni, prowadzi do różnicowania lasów, jednakże rębnie zupełne w krótkim okresie mogą zaburzać przestrzenne warunki bytowania niektórych gatunków. Jednak w średnim oraz długim okresie czasu jej oddziaływanie będzie co najmniej obojętne lub pozytywne, gdyż prowadzi do powstawania drzewostanów o dużym przestrzennym zróżnicowaniu gatunkowym, strukturalnym i wiekowym, stwarzając w ten sposób dogodne warunki egzystencji wielu gatunków zwierząt. Popieranie odnowienia naturalnego będzie również prowadzić do stworzenia długoterminowych korzystnych warunków bytowania zwierząt, gdyż przyczynia się do ukształtowania dużego zróżnicowania drzewostanów. Inwentaryzacja chronionych gatunków, zalecenia ochronne, zalecenia pozostawiania martwego drewna pozwalają twierdzić, iż wpływ projektu planu na chronione i rzadkie gatunki zwierząt jest pozytywny i długoterminowy. Dodatni wpływ zapisów projektu PUL na zwierzęta wynika z faktu, iż w wyniku realizacji wszystkich zabiegów i zaleceń na obszarze Nadleśnictwa ukształtowana zostanie mozaika różnorodnych biotopów, odpowiadających bardzo zróżnicowanym preferencjom poszczególnych gatunków zwierząt.

Zalecenia ochronne zawarte w Prognozie i Programie ochrony przyrody pozwalają twierdzić, iż wpływ planu na chronione gatunki zwierząt jest pozytywny.

6.3.3.2 Oddziaływanie na chronione gatunki roślin

Podstawą do przeprowadzenia oceny oddziaływania projektu planu na chronione gatunki roślin, było zebranie informacji o ich występowaniu, oraz analiza oddziaływania zaprojektowanych zabiegów w miejscach ich występowania. W przypadkach, kiedy możliwe było zlokalizowanie poszczególnych chronionych gatunków roślin, analizowano wszystkie wydzielania, w których one występowały i zaprojektowano w nich zadania gospodarcze pod kątem wymagań ekologicznych danego gatunku.

W trakcie sporządzania Projektu Planu urządzenia lasu zestawione zostały wykonywane dotychczas inwentaryzacje gatunków chronionych i rzadkich. Informacje te zostały wprowadzone do Projektu PUL. Ponadto wykonano w formie dodatkowego załącznika do Programu ochrony przyrody tzw. „wyciągi” z POP zestawione dla poszczególnych leśnictw oraz załącznika „dane wrażliwe” do POP i Prognozy.

Na terenie Nadleśnictwa Koniecpol zostały odnotowane gatunki roślin objęte ochroną ścisłą i częściową. Wytypowano gatunki tzw. „specjalnej troski”, które zostaną objęte monitoringiem w leśnictwach, w których zostały zinwentaryzowane.

Działaniem wpływającym pozytywnie na poszczególne chronione i rzadkie gatunki roślin jest wyłączenie fragmentów powierzchni (z ich stanowiskami) z gospodarowania poprzez zapisy o ich ochronie. Bardzo istotny z punktu widzenia ochrony roślin jest zapis, aby na bieżąco inwentaryzować nowe i aktualizować zasięg istniejących stanowisk roślin chronionych. W przypadku stwierdzenia występowania wymienionych w POP innych stanowisk gatunków chronionych, miejsca ich występowania należy objąć szczególną ochroną i prowadzić coroczny monitoring ich stanu. Ewentualne zabiegi gospodarcze należy realizować w sposób zapewniający zachowanie ich stanu. Wyniki monitoringu należy również zamieszczać w tabelach zawartych w wyciągach z Programu Ochrony Przyrody, przekazanych do poszczególnych leśnictw.

Zestawienie pełnej listy roślin na tak dużym obszarze, jak omawiane Nadleśnictwo jest bardzo trudne i wymaga wieloletnich prac florystycznych.

Ogólnie jednak zaleca się, aby w miejscach występowania gatunków chronionych lub rzadkich, prace związane z pozyskaniem drewna i jego zrywką oraz przeprowadzaniem cięć pielęgnacyjnych, realizować w sposób pozwalający uniknąć dużych zniszczeń runa, ściółki i gleby. Przykładem może być np. planowanie pozyskania zimą, przy pokrywie śnieżnej, wyznaczanie szlaków zrywkowych z ominięciem stanowisk roślin chronionych, oraz pozostawianie (przy cięciach rębnych) biogrup i kęp z wszystkimi warstwami lasu.

W wyniku analizy danych stwierdzono również, że stosunkowo duża ilość stanowisk roślin chronionych, w tym szczególnie cennych i rzadkich, występuje w istniejących rezerwach przyrody, w których w projekcie PUL nie zaplanowano zasadniczo jakichkolwiek zabiegów gospodarczych. W pozostałych wydzieleniach, w których zlokalizowano stanowiska roślin chronionych zaplanowano zarówno odnowienia, pielęgnowanie drzewostanów, jak również użytkowanie rębniami. Wpływ zabiegów pielęgnacji drzewostanów oceniono, jako jednoznacznie pozytywny gdyż zabiegi te regulują zwarcie drzewostanów (warunki świetlne dna lasu), zapobiegając zarówno nadmiernemu przegęszczeniu i ocienieniu dna lasu jak również nadmiernemu przerzedzeniu i związanemu z tym zachwaszczeniu gleby (pielęgnowane drzewostany intensyfikują przyrost). Dodatkowo regulują skład gatunkowy (popierają cenne domieszki), dzięki czemu zapewniają dogodne warunki rozwoju stanowisk roślin chronionych.

Pozytywne oddziaływanie projektu PUL na rośliny wynika dodatkowo z założeń zawartych w Programie ochrony przyrody. Zamieszczono w nim zalecenie, aby w miejscach występowania gatunków chronionych lub rzadkich, prace związane z pozyskaniem drewna i jego zrywką, oraz przeprowadzaniem cięć pielęgnacyjnych, planować w taki sposób, aby

pozwalają uniknąć dużych zniszczeń runa, ściółki i gleby i jednocześnie były dostosowane do okresów najmniejszego zagrożenia ze strony czynników biotycznych i abiotycznych.

Podsumowując należy stwierdzić, że realizacja ustaleń projektu PUL nie będzie się wiązała z wystąpieniem jakichkolwiek negatywnych oddziaływań skutkujących trwałym pogorszeniem stanu populacji chronionych gatunków roślin występujących na terenie Nadleśnictwa. Zidentyfikowane w Prognozie oddziaływania mogą, co prawda, wpływać na fluktuacje liczebności i rozmieszczenia populacji gatunków roślin jednak zmiany te nie będą miały charakteru trwałego. Są nieodłącznie związane z fazami rozwoju i rozpadu drzewostanów, a więc z procesami, które zachodzą również w sposób spontaniczny w warunkach naturalnych, bez ingerencji człowieka. Na podkreślenie zasługuje również fakt uwzględnienia w projekcie Planu urządzenia lasu zastosowania działań minimalizujących możliwość wystąpienia ewentualnych negatywnych oddziaływań wynikających między innymi ze sposobu prowadzenia prac leśnych. W oparciu o wyniki analiz dotyczących rodzaju, rozmieszczenia przestrzennego i sposobu wykonania czynności gospodarczych przewidzianych w projekcie PUL, można stwierdzić, że mimo ewentualnych okresowych wahań, stanowiska chronionych gatunków roślin oraz związane z nimi siedliska będą utrzymane we właściwym stanie ochrony.

Bieżąca inwentaryzacja chronionych gatunków prowadzona przez służbę leśną, zalecenia ochronne, zalecenia pozostawiania martwego drewna pozwalają twierdzić, iż wpływ planu na chronione i rzadkie gatunki roślin jest pozytywny i długoterminowy.

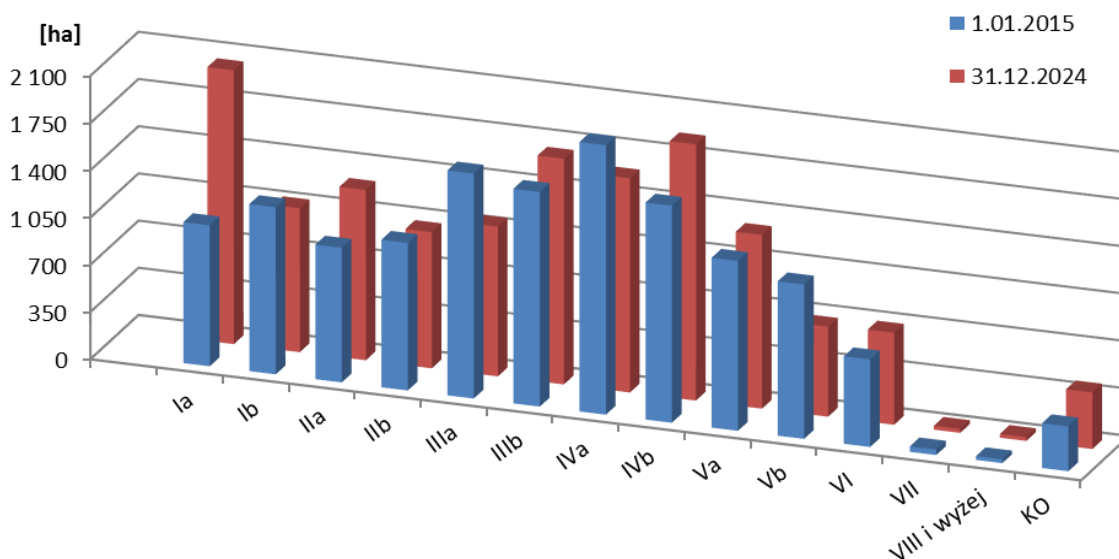
6.3.4 Oddziaływanie na siedliska chronionych gatunków roślin i zwierząt

Działania Nadleśnictwa Koniecpol wspierają kształtowanie dogodnych warunków bytowania dla gatunków zwierząt oraz egzystencji roślin. Odbywa się to m. in. poprzez zachowywanie oraz czynną ochronę ich siedlisk. Działania gospodarcze prowadzone na analizowanych siedliskach są realizowane z uwzględnieniem właściwych uwarunkowań poszczególnych siedlisk. Postępowanie takie staje się również odpowiednim działaniem dla wzmocnienia odporności biologicznej drzewostanów.

Gospodarka leśna nie oddziałuje bezpośrednio na środowisko polne i łąkowe, gdyż na gruntach nieleśnych nie projektuje się zabiegów gospodarczych. W obecnym dziesięcioleciu do zalesienia przeznaczono 14,59 ha gruntów, w związku z tym powierzchnia biotopów istotnych dla tej grupy roślin i zwierząt może ulec zmniejszeniu. Biorąc jednak pod uwagę fakt, że na terenach zalesianych nie występują chronione gatunki roślin, a ponadto niemal wszystkie gatunki zwierząt wykazują plastyczność i mogą zmieniać lokalizację, należy stwierdzić że wpływ Projektu PUL na tę grupę organizmów będzie obojętny. Gospodarka

leśna w znacznym stopniu wpływa natomiast na gatunki związane ze środowiskiem leśnym. W przypadku gatunków zwierząt, których areal występowania jest duży lub gatunków roślin i zwierząt, dla których nie można było określić precyzyjnie miejsc występowania, o wpływie zaplanowanych zabiegów można wnioskować na podstawie spodziewanych zmian powierzchni potencjalnych siedlisk ich bytowania. Bardzo ważnym elementem tych siedlisk jest drzewostan. Dla gatunków, które mają ściśle preferencje siedliskowe, np. występują tylko w starszych drzewostanach, istotne jest żeby nie wystąpiło znaczące zmniejszenie powierzchni ich siedlisk. Ocenę wpływu zaplanowanych zabiegów na siedliska roślin i zwierząt przeprowadzono poprzez analizę przewidywanych zmian struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów.

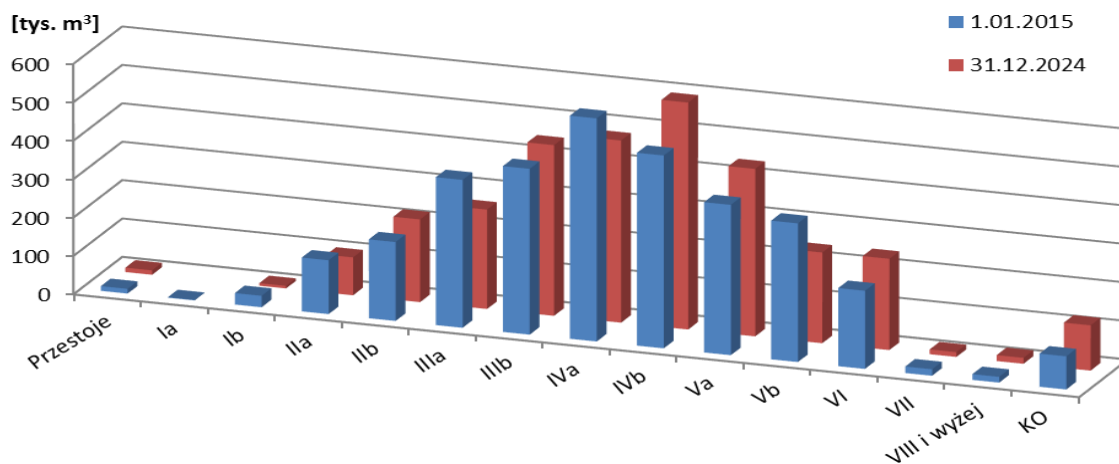
Spodziewane zmiany udziału powierzchniowego i miąższościowego w poszczególnych klasach wieku przedstawiono na wykresach.



Ryc. Spodziewane zmiany udziału powierzchniowego w poszczególnych klasach wieku na koniec okresu gospodarczego

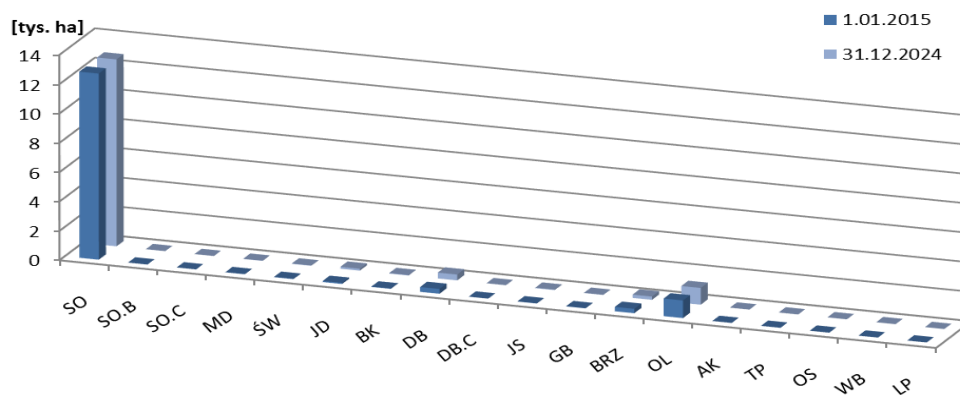
Z analizy danych wynika, że na koniec okresu gospodarczego nastąpią przesunięcia w poszczególnych podklasach wieku wynikające z naturalnego postarzenia się drzewostanów o 10 lat. Największy wzrost powierzchni (około 985 ha- 94%) zostanie odnotowany w Ia klasie wieku, czyli w drzewostanach od 1 do 10 roku życia. Największy spadek powierzchni nastąpi w klasie IIIa, następnie Vb oraz IVa odpowiedni o 33%; 28% i 20%. Zwiększy się natomiast o 26% powierzchnia drzewostanów w klasie odnowienia. W tej klasie wzrośnie również ogólna miąższość o 37%. Mimo, że pozostawia się przy projektowaniu cięcia

uprzążającego co najmniej 5% grubizny dojrzałego drzewostanu, to miąższość przestoi zmniejszy się o 7%. Na skutek przechodzenia drzewostanów do następnych klas wieku i sposobu zagospodarowania lasów Nadleśnictwa można zaobserwować, że V klasa wieku jest barierą do której miąższość drzewostanów wzrasta, a po jej przekroczeniu maleje.

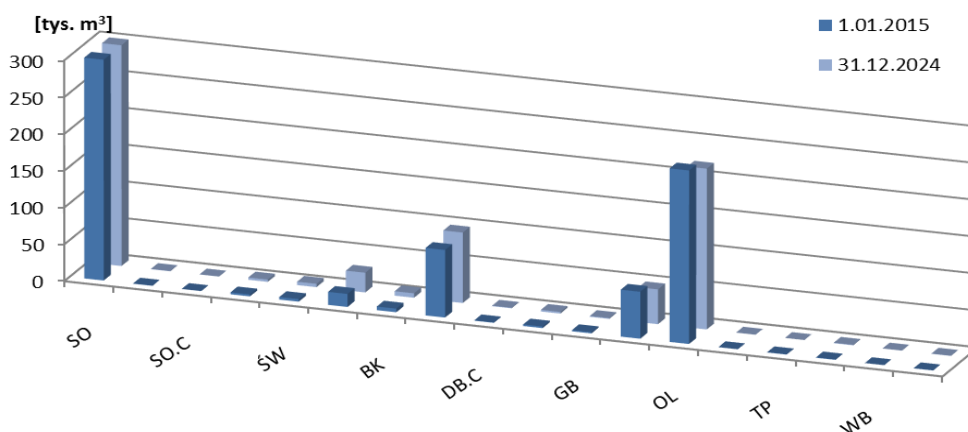


Ryc. Spodziewane zmiany udziału miąższościowego w poszczególnych klasach wieku na koniec okresu gospodarczego

Analiza spodziewanych zmian w strukturze gatunkowej drzewostanów wykazała, że skład gatunkowy drzewostanów Nadleśnictwa Koniecpol ulegnie niewielkim zmianom. Zmniejszy się nieznacznie udział powierzchniowy drzewostanów świerkowych na korzyść drzewostanów grabowych i brzozowych, natomiast wzrośnie udział powierzchniowy drzewostanów jodłowych, dębowych i bukowych. Jest to niewątpliwie związane ze stopniową przebudową drzewostanów i dostosowaniem do siedliska. Spodziewane zmiany udziału powierzchniowego i miąższościowego dla poszczególnych gatunków przedstawiono na wykresach.



Ryc. Spodziewane zmiany udziału powierzchniowego dla poszczególnych gatunków na koniec okresu gospodarczego



Ryc. Spodziewane zmiany udziału miąższościowego dla poszczególnych gatunków na koniec okresu gospodarczego

Podsumowując przeprowadzona analiza spodziewanych zmian struktury wiekowej i gatunkowej drzewostanów pozwala przyjąć, że wskutek realizacji Planu urządzenia lasu nie zostaną uszczuplone powierzchnie biotopów gatunków roślin i zwierząt obecnie występujących na terenie Nadleśnictwa Koniecpol. Przyniesie to też korzystne pod względem przyrodniczym dostosowanie drzewostanów do siedlisk leśnych.

6.3.5 Oddziaływanie na wodę

Las jako jeden z najbardziej złożonych ekosystemów lądowych pełni różnorodne funkcje. Jedną z nich jest zapewnienie na danym terenie odpowiednich stosunków wodnych. Podstawową funkcją lasu w ramach zachowania odpowiednich stosunków wodnych jest retencyjność. Zapewnia ona z jednej strony rezerwy wody w okresach niedoboru, z drugiej zaś zatrzymywanie jej nadwyżki w okresach nadmiaru i zagrożenia powodziowego. W ramach ogólnej poprawy retencyjności należy zwrócić szczególną uwagę m.in. na przebudowę drzewostanów pod kątem dostosowania ich składu do siedliska. W ramach kształtowania stosunków wodnych należy zachowywać śródleśne bagna, mszary, torfowiska, źródła, młaki wraz z ich florą i fauną.

W przypadku zaistnienia potrzeby wykonania zadań z zakresu małej retencji oddziaływanie projektu PUL może być krótkotrwale negatywne, jednak w perspektywie średnio i długoterminowej będzie pozytywne, gdyż nastąpi polepszenie stosunków wodnych, a także utrzymywanie wody w okresie jej niedoborów.

Biorąc pod uwagę plany zagospodarowania przestrzennego gmin, to powinny one przewidywać doprowadzenie infrastruktury (wodociągów i kanalizacji) przy wydawaniu zezwoleń lub przeznaczaniu terenów pod zabudowę. Ponadto właściciel powinien być zobligowany do utylizacji ścieków w ramach wydawania ewentualnych zezwoleń.

Zapisy projektu PUL zalecają również zachowanie naturalnego otoczenia źródeł, ograniczenie użytkowania na terenach źródłiskowych oraz stosowania bioolejów w trakcie wykonywania prac leśnych. Biorąc pod uwagę ciągle zachowywanie trwałości lasu, który wpływa na ograniczenie niekorzystnych wahań poziomu wód gruntowych, to w perspektywie zarówno krótko-, średnio- jak i długoterminowej zapisy planu na stosunki wodne należy uznać za dodatnie.

6.3.6 Oddziaływanie na powietrze

Oczywistym faktem jest to, że las działa jako naturalny filtr powietrza. Wychwytuje cząsteczki pyłów, sadzę i inne szkodliwe substancje zanieczyszczające powietrze. Lasy są głównym producentem tlenu i pochłaniają przy tym ogromne ilości dwutlenku węgla. Sprzyja temu bogactwo roślin i trwale utrzymywana pokrywa roślinna. Szczególnie cenne są średnie i starsze klasy wieku ze względu na ilość aparatu asymilacyjnego. Zachowywanie zasobów leśnych przyczynia się więc do znacznej poprawy parametrów powietrza.

Wszelkie działania gospodarcze przewidziane w projekcie planu opierają się na zasadach trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, zakładającej zachowywanie i pomnażanie zasobów leśnych. Dlatego biorąc pod uwagę powyższe, wpływ zapisów PUL na powietrze atmosferyczne należy uznać za dodatni.

6.3.7 Oddziaływanie na powierzchnię ziemi

Utrzymywanie trwałej roślinności leśnej, wyznaczenie lasów ochronnych w znaczny sposób przyczynia się do zabezpieczenia gleby przed erozją i wypłukiwaniem. Niewątpliwie typy drzewostanów i dostosowanie składu gatunkowego drzewostanu do siedlisk skutkować będzie zatrzymaniem procesu zniekształcenia siedlisk i poprawi sprawność gleb.

W projekcie Planu UL nie zawarto wskazań odnoszących się do sposobów wykonania prac leśnych. Wykonywanie niektórych zaplanowanych zabiegów gospodarczych i hodowlanych wiąże się z przeobrażeniem pokrywy glebowej (np. przygotowanie gleby pod odnowienie, przejazd maszyn zrywkowych), jednakże wpływ planu na powierzchnię ziemi w długim okresie czasu należy uznać za dodatni.

6.3.8 Oddziaływanie na krajobraz

Ważnym aspektem w kształtowaniu krajobrazu jest zachowanie trwałości i niezmienności postaci lasu. Zróżnicowanie powierzchniowe, gatunkowe i wiekowe, a także mozaikowatość lasów wpływają niewątpliwie na urozmaicenie i wzbogacenie krajobrazu. Dobór odpowiednich metod zagospodarowania i odnawiania lasu wpływa istotnie na zwiększenie różnorodności krajobrazu. Wszelkie działania gospodarcze przewidziane

w projekcie planu opierają się na zasadach trwale zrównoważonej gospodarki leśnej, zakładającej zachowanie i pomnażanie zasobów leśnych. Plan urządzenia lasu nie przewiduje fragmentaryzacji kompleksów leśnych ani też zmniejszania powierzchni gruntów pod lasami.

W Nadleśnictwie Koniecpol planuje się wykonywanie różnych rodzajów rębni (zupełne, częściowe, stopniowe). W krajobrazie, las jako formacja drzew będzie trwał ale w różnej fazie wiekowej i lokalizacji w przestrzeni. Przewidywane w projekcie planu zabiegi gospodarcze mogą więc powodować krótko i średnioterminowe przeobrażenia krajobrazu leśnego ale tylko lokalnie, w miejscach wykonywania cięć rębnych.

Bardzo ważne są także zapisy POP rekomendujące pozostawianie w nienaruszonym stanie śródleśnych łąk, bagienek, polan, a więc zachowywania różnorodności i bogactwa krajobrazu, także jako elementów korytarzy ekologicznych.

Należy więc uznać, że wpływ zapisów projektu planu urządzenia lasu na krajobraz może oddziaływać zmiennie jednak w dłuższej perspektywie czasu jest dodatni.

6.3.9 Oddziaływanie na klimat

Odnowienia, pielęgnacje, rębnie, przebudowa drzewostanów, a więc wszystkie zadania gospodarcze przewidziane w projekcie PUL, wpływają pozytywnie na warunki klimatyczne w perspektywie krótko, średnio i długoterminowej. Wpływ zabiegów uwidacznia się w:

- stabilizacji lokalnego mikroklimatu,
- złagodzeniu amplitudy temperatury,
- kształtowaniu wielkości parowania i wilgotności względnej powietrza, co przekłada się na wzrost ilości opadów,
- formowaniu specyficznych stosunków świetlnych,
- oddziaływaniu na prędkość wiatru (wiatrochronne oddziaływanie drzewostanu).

Tak więc działanie lasu kształtowanego zgodnie z zasadami prawidłowej gospodarki leśnej, powoduje pozytywne reakcje w warunkach klimatycznych zwłaszcza w odniesieniu do lokalnego obszaru. Także pozytywny wpływ długoterminowy jest widoczny jako łączne oddziaływanie lasów całej strefy klimatycznej.

6.3.10 Oddziaływanie na zasoby naturalne

Oddziaływanie projektu planu urządzenia lasu na zasoby naturalne sprowadza się do wpływu jego zapisów na stan i wielkość zasobów drewna w lasach Nadleśnictwa.

W chwili obecnej przeciętna zasobność drzewostanów Nadleśnictwa Koniecpol wynosi 227 m³/ha. Na koniec okresu obowiązywania PUL, tj. rok 2024 prognozuje się, że średnia zasobność drzewostanów zmniejszy się nieznacznie i wyniesie 220 m³/ha. Zasobność

tą należy uznać generalnie za dość wysoką. Jako wskazane wydaje się co najwyżej jej utrzymywanie w dłuższej perspektywie czasu. Na tej podstawie można stwierdzić, że założenia PUL nie wpływają negatywnie na zasoby drewna.

Tabela XLVIII Zestawienie aktualnej zasobności i przyrostu oraz ich prognoza na koniec obowiązywania PUL

Obręb nadleśnictwo	Średni wiek [lata]		Przeciętna zasobność [m ³ /ha]		Przeciętny przyrost [m ³ /ha]		Udział %gatunków iglastych	
	2015	2024	2015	2024	2015	2024	2015	2024
Stan								
Nadleśnictwo Koniecpol	58	55	227	220	5,8	5,6	80,6	80,5

6.3.11 Oddziaływanie na zabytki

W trakcie wykonywania projektu planu urządzenia lasu został stworzony wykaz walorów kulturowych znajdujących się na gruntach leśnych Nadleśnictwa. Wykaz ten został zamieszczony w Programie ochrony przyrody. Dzięki takim zapisom plan urządzenia lasu jest ważnym źródłem informacji o zabytkach i dobrach kultury materialnej danego terenu. Las bezpośrednio nie wpływa na zabytki i dobra kultury materialnej, tworzy natomiast niepowtarzalne ich tło, wzbogacając wnętrza krajobrazowe. W związku z tym należy stwierdzić że projekt PUL będzie obojętnie wpływał na zabytki.

6.3.12 Oddziaływanie na dobra materialne

Gospodarka leśna prowadzi do efektywnego wykorzystania różnorodnych produktów i usług leśnych tak aby zapewnić dobrą kondycję ekonomiczną oraz korzyści środowiskowe i społeczne. Gospodarowanie lasami przyczynia się do długotrwałego dobrobytu społecznego i ekonomicznego ludności. Określa i definiuje normy prawne, a także dokumentuje i uznaje zasady społeczności rdzennej do posiadania, użytkowania oraz gospodarowania własnością leśną.

Biorąc pod uwagę powyższe można śmiało stwierdzić, że realizacja projektu Planu będzie przynosić wymierne dochody dla Skarbu Państwa zapewniając przy tym pracę miejscowym mieszkańcom. Dlatego też wpływ zapisów projektu PUL, w odniesieniu do dóbr materialnych, należy uznać za pozytywny.

6.3.13 Zbiorcza ocena oddziaływania na środowisko

Sumaryczne ujęcie przewidywanego oddziaływania projektu Planu urządzenia lasu na środowisko zostało przedstawione w tabeli:

Tabela XLIX. Macierz przewidywanego oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko w granicach zasięgu terytorialnego Nadleśnictwa Koniecpol.

Lp.	Elementy środowiska	Rodzaje planowanych czynności i zadań gospodarczych ²⁾ oraz ich przewidywane znaczące oddziaływanie ¹⁾ na elementy środowiska					Łączna ocena ³⁾ oddziaływania planu urządzenia lasu na środowisko
		Zalesienia	Odnowienia	Pielęgnowanie drzewostanów	Rębnie złożone i przebudowa stopniowa	Rębnie zupełne	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Różnorodność biologiczna	+1/+2/+3	+1/+2/+3	+1/+2/+3	+1/+2/+3	-1/02/+3	+1/+2/+3
2.	Ludzie	01/02/+3	01/02/+3	+1/+2/+3	01/02/+3	01/02/+3	01/02/+3
3.	Zwierzęta	01/02/+3	01/02/+3	-1/+2/+3	-1/02/+3	-1/02/+3	01/02/+3
4.	Rośliny	01/02/+3	01/+2/+3	-1/02/+3	-1/02/03	-1/02/+3	01/02/+3
5.	Woda	01/+2/+3	+1/+2/+3	+1/+2/+3	+1/02/+3	-1/02/+3	01/+2/+3
6.	Powietrze	+1/+2/+3	+1/+2/+3	01/02/+3	01/02/+3	01/02/+3	+1/+2/+3
7.	Powierzchnia ziemi	-1/02/+3	01/02/+3	01/+2/+3	-1/02/+3	-1/02/+3	01/02/+3
8.	Krajobraz	+1/+2/+3	01/02/+3	+1/+2/+3	-1/02/03	-1/02/+3	+1/+2/+3
9.	Klimat	+1/+2/+3	01/02/+3	+1/+2/+3	01/02/+3	01/+2/+3	+1/+2/+3
10.	Zasoby naturalne	+1/+2/+3	+1/+2/+3	+1/+2/+3	-1/02/+3	-1/02/+3	+1/+2/+3
11.	Zabytki	01/02/+3	01/02/03	01/02/03	01/02/03	01/+2/+3	01/02/03
12.	Dobra materialne	01/02/03	01/02/+3	01/02/03	01/02/03	01/02/03	01/02/+3
13	Łączna ocena ³⁾ oddziaływania projektu Planu urządzenia lasu na środowisko	01/+2/+3	01/+2/+3	+1/+2/+3	01/02/+3	-1/02/+3	01/+2/+3

¹⁾ Symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na elementy środowiska oraz symbole dotyczące okresu tego oddziaływania:

+ (plus) – wpływ dodatni, pozytywny; 0 (zero) – brak znaczącego wpływu, - (minus) wpływ ujemny, negatywny,

1. oddziaływanie krótkoterminowe, 2. oddziaływanie średnioterminowe, 3. oddziaływanie długoterminowe

(np. symbol 3. ujemnego oddziaływania długookresowego uznaje się jako równoznaczny z oddziaływaniem znacząco negatywnym);

Uwaga: W razie potrzeby symbole przewidywanego znaczącego oddziaływania planowanych czynności gospodarczych na elementy środowiska można odpowiednio rozbudować rozróżniając w dalszej kolejności

np. oddziaływanie pośrednie (np. +1.1.) lub oddziaływanie bezpośrednie (np. -1.2.);

²⁾ Zadania gospodarcze formułowane na poziomie ogólnym (nie adresowane do wydziałów drzewostanowych,

np. zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej) nie kwalifikują się do ujęcia w formie macierzy, stąd omówienie ich przewidywanego wpływu jest możliwe tylko w formie tekstowej.

³⁾ Łączna ocena nie wynika ze średniej arytmetycznej poszczególnych ocen, lecz stanowi indywidualne podsumowanie zagadnienia przez eksperta.

7. ROZWIĄZANIA I WNIOSKI DO PROJEKTU PLANU

7.1 Przewidywane rozwiązania mające na celu zapobieganie i ograniczenie negatywnych oddziaływań projektu planu na środowisko oraz propozycje rozwiązań alternatywnych

Zapisy analizowanego w niniejszym opracowaniu projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol nie zawierają zaleceń, których realizacja może znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko lub obszary Natura 2000, w tym w szczególności na cele ochrony tych obszarów. Czynności gospodarcze zawarte w planie uwzględniają zapis ustawy o ochronie przyrody zabraniającej prowadzenia działań, które mogą pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz wpłynąć negatywnie na gatunki roślin i zwierząt chronionych lub przewidzianych do ochrony w ramach sieci Natura 2000.

W projekcie planu założono cele długookresowe (perspektywiczne) i krótkookresowe (doraźne), oraz przyjęto dla nich odpowiednie sposoby postępowania gospodarczego, mające na celu między innymi ograniczenie negatywnych oddziaływań projektu planu na środowisko.

Cele długookresowe wskazują m.in. na:

- a) zachowanie trwałości lasu i ciągłości jego użytkowania poprzez:
 - optymalizowanie technicznego celu gospodarki leśnej, wyrażonego w formie przyjętych wieków rębności;
 - dobór właściwych sposobów zagospodarowania lasu, najkorzystniejszych do realizacji przyjętych celów gospodarki leśnej (hodowlanych i technicznych);
- b) zgodność składów gatunkowych drzewostanów z możliwościami produkcyjnymi siedlisk, wyrażonymi w formie przyjętych TD;
- c) planowanie gospodarki leśnej zgodnie z przepisami prawa.

Wytyczenie *celów krótkookresowych* polegało na:

- a) określeniu wskazań i wytycznych postępowania gospodarczego dla poszczególnych gospodarstw;
- b) określeniu wskazań i wytycznych postępowania gospodarczego dla poszczególnych drzewostanów z uwzględnieniem zróżnicowanych warunków mikrosiedliskowych oraz zróżnicowanego stanu drzewostanu;
- c) zapewnieniu pożądanego ładu czasowego i przestrzennego w użytkowaniu lasu (podział na ostępy);
- d) wskazaniu drzewostanów do przebudowy, których stan nie zapewniał osiągnięcia celów gospodarki leśnej;

e) określeniu wskazań i wytycznych zmierzających do zachowania równowagi ekologicznej w ekosystemach leśnych, m.in. poprzez:

- określenie zadań z zakresu odnowienia, pielęgnowania i ochrony lasu;
- określenie zadań wynikających z programu ochrony przyrody;
- określenie kierunku regeneracji siedlisk zniekształconych;

f) planowaniu zadań.

Przy określaniu lokalizacji planowanych cięć rębnych przestrzegano:

- wymogów ładu czasowego i przestrzennego;
- ograniczeń i nakazów prawnych wynikających z funkcji pełnionych przez poszczególne drzewostany;
- zasad i wytycznych zawartych w aktach normalizacji wewnętrznej w Lasach Państwowych (np. odnośnie długości okresów odnowienia, itp.),
- wytycznych KZP.

Plan nie zawiera projektów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, bowiem zamierzenia w nim zawarte nie są zamierzeniami inwestycyjnymi, ani też ingerencjami polegającymi na przekształceniu lub zmianie sposobu wykorzystania terenu. Zawarte w projekcie planu ustalenia dotyczące potrzeb w zakresie infrastruktury technicznej w tym infrastruktury turystycznej i edukacyjnej mają jedynie charakter kierunkowych wytycznych. W Planie nie określa się również szczegółowych terminów i technik wykonywania działań gospodarczych. Podmiot realizujący zapisy planu obowiązują w tym zakresie przepisy ogólnopolskie i resortowe oraz przepisy i wytyczne wydane przez Generalną i Regionalne Dyrekcje Lasów Państwowych, a także Generalną i Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska. W związku z analizami zawartymi w prognozie należy uznać, że realizacja ustaleń Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na okres gospodarczy od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2024 r., nie naruszy zasad wynikających z ustawy o ochronie przyrody, w tym zwłaszcza określonych w art. 33 ust.1.

7.2 Ocena inwentaryzacji drewna martwego

Pomiar drewna martwego przeprowadzono na kołowych powierzchniach próbnych wylosowanych do inwentaryzacji zasobów drzewnych w obrębach (próba z próby). Średni zapas, w Nadleśnictwie, zakumulowanego drewna martwego wynosi 1,43 m³/ha powierzchni zalesionej objętej pomiarem. Zinwentaryzowana miąższość stanowi nieco ponad 0,5 % zapasu. Zapas drewna martwego wydaje się być wyższy niż zinwentaryzowany. Pomiarem nie objęto I klasy wieku. W II klasie wieku założono 28 powierzchni z pomiarem drzew martwych tj. 1 pow. na 75 ha. W przestojach zinwentaryzowanych w tych klasach wieku, szacując zasoby, nie inwentaryzowano drewna martwego - stojącego, a takie także

występowało na powierzchniach. Drewno martwe stojące lub leżanina określone było tylko opisowo dml (drewno martwe leżące) lub dms (drewno martwe stojące) z uszczegółowieniem sporadycznie lub pojedynczo. Do uprzątnięcia w PUL zaprojektowano 1,3 % zinwentaryzowanej miąższości przestojów. Pozostałe pozostawiono do naturalnego rozkładu. Należy również podkreślić, że duże zasoby drewna martwego zakumulowane są w pniakach, które nie były objęte pomiarem, a także w przestojach pozostawionych w uprawach i młodnikach.

Tabela L Zestawienie miąższości drewna martwego w obrębach leśnych i w Nadleśnictwie

Obręb	Miąższność drewna martwego*					
	Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³
Konieczpol	0,19	1191	0,16	992	0,34	2183
Szczekociny	1,88	11383	0,68	4132	2,56	15515
Ogółem n-ctwo	1,01	12574	0,41	5124	1,43	17698

* - w przeliczeniu na powierzchnię objętą pomiarem

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia w ha	Miąższność drewna martwego					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³
Bb	3,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
BMśw	1234,76	0,25	314,11	0,14	171,64	0,39	485,75
BMw	1040,65	0,17	172,32	0,14	144,51	0,31	316,83
Bs	35,60	0,11	4,09	0,00	0,00	0,11	4,09
Bśw	2466,10	0,17	427,89	0,07	179,82	0,24	607,72
Bw	547,92	0,19	104,37	0,11	57,65	0,30	162,02
Lł	0,49	0,00	0,00	0,68	0,33	0,68	0,33
Lmb	1,65	0,00	0,00	0,21	0,34	0,21	0,34
LMśw	246,75	0,36	89,81	0,12	28,96	0,48	118,77
LMw	258,19	0,09	23,74	0,36	93,37	0,45	117,11
Lśw	83,45	0,30	24,95	0,52	43,40	0,82	68,35
Lw	104,00	0,20	20,43	0,32	32,98	0,52	53,41
Oł	287,20	0,01	3,22	0,72	206,57	0,73	209,78
OłJ	49,01	0,11	5,62	0,67	32,96	0,78	38,59
Razem obręb 1	6358,98	0,19	1190,54	0,16	992,56		2183,10
Bb	3,44	3,52	12,10	1,12	3,86	4,64	15,95
BMśw	2140,58	1,85	3949,61	0,65	1383,78	2,50	5333,40
BMw	750,89	1,55	1163,17	0,44	333,80	1,99	1496,97
BMwyżśw	32,65	4,32	141,03	0,27	8,93	4,59	149,96
Bs	39,74	2,51	99,89	0,35	13,98	2,86	113,87
Bśw	1900,96	1,94	3692,13	0,55	1045,10	2,49	4737,23

Typ siedliskowy lasu	Powierzchnia w ha	Miąższość drewna martwego					
		Drewno martwych drzew stojących i złomów		Drewno drzew leżących i fragmentów drzew martwych		Razem	
		m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³	m ³ /ha	m ³
Bw	120,79	1,45	175,42	0,86	104,17	2,31	279,59
LMśw	448,96	1,27	571,31	0,95	425,07	2,22	996,38
LMw	161,33	2,72	438,97	0,82	132,55	3,54	571,52
LMwyżśw	57,26	3,90	223,51	0,70	39,97	4,60	263,49
Lśw	72,62	0,91	66,00	0,73	52,78	1,64	118,78
Lw	19,90	1,22	24,26	1,77	35,32	2,99	59,58
Lwyżśw	19,53	1,06	20,64	0,14	2,74	1,20	23,38
OI	274,92	2,91	800,50	1,98	543,98	4,89	1344,48
OIJ	2,87	1,66	4,76	1,90	5,46	3,56	10,22
Razem obręb 2	6046,44	1,88	11383,30	0,68	4131,49		15514,80
Ogółem n-ctwo	12405,42	1,01	12573,85	0,41	5124,05	1,43	17697,90

Tabela LI Zestawienie miąższości drewna martwego z podziałem na STL

Podsumowując na terenie Nadleśnictwa obserwujemy występowanie stosunkowo dużej ilości drewna martwego, wpływającego pozytywnie na obieg materii. Należy więc uznać za właściwe obecnie wykonywane działania Nadleśnictwa polegające na pozostawianiu części drzew martwych, jako elementu wzbogacającego biocenozę.

Biorąc pod uwagę powyższe można śmiało stwierdzić, że realizacja projektu Planu będzie pozytywnie wpływać na element biocenotyczny jakim jest martwe drewno, zarówno w cyklu krótko średnio jak i długoterminowym.

7.3 Rozwiązania alternatywne do rozwiązań zastosowanych w projekcie planu

W trakcie powstawania Projektu planu urządzenia lasu rozważano wnikliwie wiele różnych wariantów. Brak realizacji planu urządzenia lasu może spowodować następujące skutki:

- uniemożliwienie realizacji zasad wielofunkcyjnej, trwale zrównoważonej, opartej na podstawach ekologicznych, gospodarki leśnej,
- pogorszenie stanu zdrowotnego drzewostanów poprzez zmniejszenie odporności na zagrożenia biotyczne, abiotyczne i antropogeniczne (np. w wyniku przegęszczenia),
- zakłócenie ładunku czasowego i przestrzennego w drzewostanach,
- pogorszenie warunków dla rozwoju młodego pokolenia drzew, występujących w postaci nalotów, podrostów, II piętra,
- wydłużenie okresu przebudowy drzewostanów niezgodnych z siedliskowym typem lasu,

- nadmierne starzenie się i rozpad drzewostanów, utrata walorów turystyczno-uzdrowiskowych,
- zwiększenie zagrożenia pożarowego, w wyniku dopuszczenia do dna lasu „dużego” światła i tym samym przyczynienie się do nadmiernego rozwoju traw, które obsychając stają się łatwopalnym materiałem.

W trakcie realizacji założeń planu należy zwrócić uwagę na rozłożenie wykonywania zabiegów w takich porach roku, aby zminimalizować jakiegokolwiek negatywne oddziaływanie na siedliska, oraz chronione gatunki roślin i zwierząt. Należy również dążyć do zgodności TD z naturalnym składem siedlisk, celem zapewnienia właściwego stanu i ochrony siedlisk.

7.4 Trudności napotkane podczas sporządzania Prognozy

Do najważniejszych i zasługujących na omówienie trudności przy sporządzaniu prognozy dla PUL należą:

- Brak tzw. kart informacyjnych, mimo ustawowego obowiązku opisywania i rejestrowania w tzw. Publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach, zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (Dz. U. 2007 nr 120 poz. 827),
- Wzajemne niedostosowanie ustawodawstwa: „Ustawy o lasach” „Ustawy o ochronie przyrody” oraz „Ustawy o udziale społeczeństwa” oraz nieuwzględnianie obowiązującego ustawodawstwa dotyczącego Lasów Państwowych,
- Niespójność metodyki inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych wykonanej w PGL LP w latach 2006/2008 do metodyki jaką te siedliska będą w przyszłości oceniane wg GIOŚ,
- Brak planów ochrony, lub planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, stanowiących utrudnienie zarówno w planowaniu jak i realizacji projektu Planu urządzenia lasu,
- Brak szczegółowych i oficjalnych wytycznych dotyczących sposobów ochrony poszczególnych gatunków lub typów siedlisk w postaci programów ochrony zatwierdzanych przez Ministra Środowiska,
- Brak dokładnej wiedzy o występowaniu niektórych gatunków, w tym brak rzetelnych aktualizowanych opracowań odnoszących się do obszaru w zasięgu Nadleśnictwa,
- Brak dostatecznej wiedzy merytorycznej jak mierzyć wpływ oddziaływania.

7.5 Wnioski końcowe

Zadania w projekcie PUL zostały sformułowane w taki sposób, aby prowadzona w oparciu o te zapisy wielofunkcyjna, trwale zrównoważona gospodarka leśna przynosiła pozytywne efekty w wielu dziedzinach. Oznacza to działalność zmierzającą do kształtowania i wykorzystywania lasów w taki sposób i w takim tempie, aby zapewnić zachowanie ich bogactwa i różnorodności biologicznej, żywotności, potencjału regeneracyjnego oraz wysokiej produktywności, przy zachowaniu zdolności do wypełniania wszystkich ważnych funkcji ochronnych, gospodarczych i społecznych na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów. Zgodnie z ustawą o lasach podstawą prowadzenia trwale zrównoważonej gospodarki leśnej jest plan urządzenia lasu.

Zgodnie z zapisami Projektu planu urządzenia lasu oraz programu ochrony przyrody w celu poprawy stanu środowiska przyrodniczego gospodarka leśna powinna być prowadzona według Zasad Hodowli Lasu (Warszawa 2012), które określają w tym względzie następujące wytyczne:

- a) zachowanie ekosystemów leśnych w stanie zbliżonym do naturalnego,
- b) restytucja zdegradowanych i zniekształconych zbiorowisk metodami hodowli i ochrony lasu poprzez:
 - wykorzystanie w miarę możliwości sukcesji naturalnej,
 - stosowanie rębni złożonych przy przebudowie i użytkowaniu starszych drzewostanów,
 - używanie do przebudowy i odnowień najwartościowszych miejscowych ekotypów drzew z przestrzeganiem zasad regionalizacji, protegowanie odnowienia naturalnego,
- c) utrzymanie i wzmoczenie ochronnych oraz produkcyjnych funkcji lasu poprzez coraz racjonalniejsze użytkowanie główne i uboczne,
- d) ochronę i zachowanie różnorodności biologicznej oraz bogactwa genetycznego dziko żyjących roślin i zwierząt poprzez: zachowanie w stanie nienaruszonym śródleśnych nieużytków takich jak:
 - bagienka, moczary, torfowiska oraz śródleśnych łąk, polan,
 - zachowanie w dolinach rzek lasów łęgowych górskich, olsów i innych naturalnych formacji przyrodniczych jako ostoi rzadkich gatunków roślin i zwierząt,
- e) utrzymanie i wzmoczenie funkcji ochronnych lasów a w szczególności coraz istotniejszych funkcji wodochronnych,
- f) utrzymanie zdrowotności i żywotności ekosystemów leśnych poprzez:

- zróżnicowane traktowanie drzewostanów pod względem wymogów higieny lasu (tam gdzie nie stanowi to zagrożenia w lesie należy pozostawiać gałęzie i posusz jałowy, aby powstrzymać proces degradacji gleby i przyspieszyć obieg materii),
- możliwie wczesne stosowanie zabiegów pielęgnacyjnych,
- stosowanie chemicznej ochrony lasu tylko w sytuacji niezbędnej konieczności,
- stosowanie w określonych warunkach zabiegów popierających ptaki i pożyteczne owady,
- dostosowywanie składu gatunkowego do warunków mikrosiedliskowych w pododdziałach,
- zróżnicowanie wiekowe i gatunkowe (pozostawianie kęp starodrzewia po cięciach uprzątających, stosowanie domieszek biocenotycznych i produkcyjnych).

Dodatkowo działania Nadleśnictwa Koniecpol będą zmierzać do poprawy stanu środowiska przyrodniczego poprzez stosowanie przyjaznych dla środowiska technologii i metod użytkowania lasu, takich jak:

- a) pozyskanie drewna ze zrywką po odpowiednio zaplanowanych i wykonanych szlakach zrywkowych,
- b) ustalanie terminów pozyskania i zrywki w taki sposób, aby pozwalały uniknąć dużych zniszczeń runa, ściółki i gleby i jednocześnie były dostosowane do okresów najmniejszego zagrożenia ze strony czynników biotycznych i abiotycznych,
- c) stosowanie technicznych środków zabezpieczania drzew wzdłuż szlaków zrywkowych, przed uszkodzeniami powstającymi w czasie transportu,
- d) stosowanie bioolejów w środkach technicznych.

Podsumowując należy stwierdzić, że Projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na okres od 1.01.2015r. do 31.12.2024r. może zostać przedłożony do zatwierdzenia. W opinii zespołu opracowującego *Prognozę* nie stwierdzono znacząco negatywnego oddziaływania projektu PUL na środowisko i obszary Natura 2000.

8. LITERATURA

- Cyzman W. 2007 Metodyka wyznaczania zbiorowisk leśnych o znaczeniu wspólnotowym,
- Cyzman W. 2008. Gospodarowanie na siedliskach leśnych o znaczeniu wspólnotowym,
- Głowaciński Z. 2002. Czerwona lista zwierząt ginących i zagrożonych w Polsce, PAN - Instytut Ochrony Przyrody, Kraków,
- Głowaciński Z. 2004. Polska Czerwona Księga Zwierząt. Bezkręgowce - Państwowe Wydawnictwo Rolnicze i Leśne, Warszawa,
- Gromadzki (red.). 2004. Ptaki. Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 - podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 7 i T. 8,
- Główny Inspektorat Ochrony Środowiska – Dane monitoringu przyrody uzyskane w ramach Państwowego Monitoringu Środowiska,
- Gwiazdowicz M., Kancelaria Sejmu Biuro Studiów i Ekspertyz. Strategiczne Oceny oddziaływania na Środowisko w Polsce oraz Unii Europejskiej,
- Herczek A., 2010, „Opracowanie Planu zadań ochronnych dla OZW Suchy Młyn położonego na terenie Województwa Śląskiego- część zoologiczna”, Katowice,
- Herbich J. i inni, 2004, Lasy i Bory, „Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – poradnik metodyczny”, Ministerstwo Środowiska, Warszawa,
- „Hylopatologiczna charakterystyka Nadleśnictwa Koniecpol oraz wskazania w zakresie ochrony lasu”
- Instrukcja Ochrony Lasu, 2004, PGL LP,
- Instrukcja Ochrony Lasu, 2012, PGL LP,
- Instrukcja Urządzania Lasu, 2003, DGLP,
- Instrukcja Urządzania Lasu, 2012, DGLP,
- Jaworski A. „Zasady hodowli lasów górskich na podstawach ekologicznych”, 2000,
- Kondracki J. 1988 r. „Geografia regionalna Polski”, PWN, Warszawa,
- Metodyka inwentaryzacji leśnych siedlisk przyrodniczych Natura 2000 w Lasach Państwowych, 2007,
- Matuszkiewicz J.M., 2001, Zespoły leśne Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN. Warszawa,
- Matuszkiewicz J.M., 2008, Regionalizacja Geobotaniczna Polski, IGiPZ, Warszawa
- Matuszkiewicz J.M. (red.), 2007, Geobotaniczne rozpoznanie tendencji rozwojowych zbiorowisk leśnych w wybranych regionach Polski. PAN. Warszawa,

- Matuszkiewicz J. M., Geobotaniczne rozpoznanie tendencji rozwojowych zbiorowisk leśnych w wybranych regionach Polski. Monografie JG i PZ PAN 2007 r. z załącznika w zapisie numerycznym i regionalne składy gatunkowych drzewostanów w typach siedliskowych lasu i zespołach leśnych,
- Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000. Wyniki monitoringu prowadzonego w roku 2010, GIOŚ,
- Pawlaczyk P. "Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu - jak zrobić to najlepiej",
- Plan Ochrony dla obszaru Natura 2000 „Suchy Młyn” (PLH240016),
- Projekt planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na okres od 1.01.2005 r. do 31.12.2014 r., Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie, 2005,
- Przemyski A., 2010, „Waloryzacja przyrodnicza doliny rzeki Pilicy na odcinku od Szczekocin do granic Województwa Śląskiego, z wyłączeniem uregulowanego fragmentu w obrębie miejscowości Koniecpol”, Sędziszów,
- Standardowy Formularz Danych Natura 2000 dla OZW PLH240016 „Suchy Młyn”,
- Standardowy Formularz Danych Natura 2000 dla OZW PLH260018 „Dolina Górnej Pilicy”,
- Standardowy Formularz Danych Natura 2000 dla OZW PLH260013 „Dolina Białej Nidy”,
- Standardowy Formularz Danych Natura 2000 dla OZW PLH240033 „Źródła Rajeczniczy”,
- Standardowy Formularz Danych Natura 2000 dla OZW PLH240032 „Ostoja Kroczycka”,
- Standardowy Formularz Danych Natura 2000 dla OZW PLH240031 „Białka Lelowska”,
- Standardowy Formularz Danych Natura 2000 dla OZW PLH240034 „Buczyny w Szypowicach i Las Niwiski”,
- Strony internetowe: Instytutu Ochrony Przyrody PAN w Krakowie, Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Śląskiego, Nadleśnictwa Koniecpol, Ministerstwa Środowiska, Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Katowicach i Kielcach, Państwowej Inspekcji Ochrony Środowiska w Kielcach, Instytutu na Rzecz Ekorozwoju, Wikipedii, Państwowego Instytutu Geologicznego, Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, Edukacyjno-

informacyjnego serwisu internetowego o dziedzictwie geologicznym Województwa Śląskiego, Centrum dziedzictwa przyrodniczego i kulturowego jury w Podlesicach,

- Sudnik - Wójcikowska B., Werblan-Jakubiec H. (red.) - 2004. Gatunki roślin. Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 - podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa. T. 9,
- Tomanek J., 1972, „Meteorologia i klimatologia dla leśników”, PWRiL, Warszawa,
- Trampler T., Kliczkowska A., Dmyterko E., Sierpińska A., 1990, „Regionalizacja przyrodniczo-leśna na podstawach ekologiczno-fizjograficznych”, PWRiL, Warszawa,
- Witkowski Z., Adamski P., Bartel R., Kepela A., Bereszyński A.- 2004, Gatunki zwierząt. Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000- poradnik metodyczny, Ministerstwo Ochrony Środowiska, Warszawa, T. 6,
- „Zasady Hodowli Lasu”, 2012, DGLP,
- Zawadzka D. 2002, Ochrona przyrody w Lasach Państwowych, Centrum Informacyjne Lasów Państwowych, Warszawa,

9. ZAŁĄCZNIKI

- 1. Opinia w zakresie uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości prognozy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.**
- 2. Uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach.**
- 3. Uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy z Świętokrzyskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym.**
- 4. Wykaz najważniejszych gatunków roślin i zwierząt na obszarach Natura 2000 jak i poza nimi.**
- 5. Wykaz siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000.**

10. MAPY SPORZĄDZONE NA POTRZEBY PROGNOZY:

Do sporządzenia opracowania wykorzystano warstwy map numerycznych Nadleśnictwa oraz warstwy map numerycznych będących wynikiem inwentaryzacji przyrodniczej Natura 2000 przeprowadzonej w Lasach Państwowych w latach 2006-2008, a udostępnione przez RDOŚ w Katowicach i RDOŚ w Kielcach.

- 1. Mapa sytuacyjna obszarów ochronnych i funkcji lasu.**
- 2. Mapa przeglądowa ochrony przyrody z użytkowaniem rębnym.**

**Załącznik 1. Opinia w zakresie uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości prognozy
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach.**



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KATOWICACH**

WPN.611.11.2012.AJ1

REGIONALNA DYREKCJA
OCHRONY ŚRODOWISKA W KIELCACH

Wpł.
dnio 03. LIP. 2012

Ldż. 6544

D. Zampolowska
04.07.12

Katowice, 3 lipca 2012r.

z Pajętków
05.07.12

P. Pietrasik
04.07.12

**Pan
Waldemar Pietrasik
Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Kielcach**
ul. Szymanowskiego 6
25-361 Kielce

Odpowiadając na wniosek Pana Dyrektora z 8 maja 2012r. (znak: WPN-II.411.8.2012.DZ), zgodnie z art. 57 ust. 3 ustawy z 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przedstawiam stanowisko odnośnie do propozycji zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na lata 2015-2025, przedstawionej przy piśmie Zastępcy Dyrektora ds. Gospodarki Leśnej Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach z 23 kwietnia 2012r. (znak: ZU-7014-75/2012), w części dotyczącej województwa śląskiego.

Stanowisko niniejsze sporządzono na podstawie analizy przekazanych przy ww. piśmie RDLP:

- propozycji zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol,
- protokołu z 20 kwietnia 2012r. z posiedzenia Komisji Założeń Planu,
- „Mapy form ochrony przyrody na tle planowanego użytkowania rębne Prognoza Oddziaływania na Środowisko Planu Urządzenia Lasu na okres 1 stycznia 2005r. do 31 grudnia 2014r. według stanu na 1 stycznia 2010r.”, w formie elektronicznej (plyta CD).

Pod uwagę wzięto także „Ramowe wytyczne w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu”, zaakceptowane i wprowadzone do stosowania 18 sierpnia 2011r. przez Pana Janusza Zaleskiego Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska, Głównego Konserwatora Przyrody.

W wyniku przeprowadzonych analiz ww. dokumentów uprzejmie informuję, że

opiniuję pozytywnie

proponowany zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla opracowywanego projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na lata 2015-2025,

pod warunkiem:

- I. Usunięcia z propozycji zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla projektu planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol, wskazania o treści wniosków końcowych nt. braku znaczącego negatywnego oddziaływania na środowisko i obszary Natura 2000 (pkt 7.d). Podawanie w zakresie prognozy tego typu zaleceń, podważa sens jej sporządzania.
- II. Uwzględnienia w prognozie następujących informacji:
 1. Należy szczegółowo omówić poszczególne kategorie oddziaływań, na siedliska przyrodnicze, dla których ochrony wyznaczono:
 - specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Suchy Młyn PLH240016
 - specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Dolina Górnej Pilicy PLH 260018
 - specjalny obszar ochrony siedlisk Natura 2000 Źródła Rajecznicy PLH 240033
 - 1) siedliska leśne:
 - bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*) kod *91D0
 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albae-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso – incanae*, olsy źródłiskowe) kod *91E0
 - grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio - carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) kod 9170przy czym należy w szczególności rozważyć:
 - wpływ planowanych zabiegów w poszczególnych stadiach rozwojowych drzewostanu na wskaźniki charakteryzujące stan zachowania siedlisk, takie jak skład gatunkowy, struktura wiekowa, ilość martwego drewna leżącego i stojącego,
 - czy rozkład przestrzenny i czasowy, a także sposób prowadzenia przewidzianych w projekcie PUI, zabiegów gospodarczych, uwzględniając % pow. ww. siedlisk objęty ochroną rezerwatową oraz ich rozmieszczenie w lasach gospodarczych, nie będzie skutkowało degeneracją, a tym samym pogorszeniem stanu zachowania przedmiotów ochrony;
 - 2) siedliska nieleśne:
 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*) kod 7140
 - torfowiska wysokie z roślinnością torfotwórczą (żywe) kod *7110
 - niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie (*Arrhenatherion elatioris*) kod 6510
 - bogate florystycznie górskie i niżowe murawy bliźniczkowe (*Nardetalia - platy bogate florystycznie*) kod *6230
 - zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*) kod 6410
 - starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion, Potamion* kod 3150przy czym należy w szczególności rozważyć:
 - zagrożenia związane z możliwością fizycznego zniszczenia ww. siedlisk w trakcie prowadzonych prac leśnych (szlaki zrywkowe, miejsca składowania drewna),
 - zagrożenia związane ze zmianą w efekcie realizacji ustaleń PUI, parametrów istotnych dla utrzymania stanu ochrony ww. siedlisk (zmiana stosunków wodnych, warunków świetlnych).

2. Należy dokonać kategoryzacji gatunków zwierząt i roślin wg wymagań ekologicznych, mając na względzie przedmioty ochrony w ww. specjalnych obszarach ochrony siedlisk, a także zapisy art. 52a ustawy o ochronie przyrody, a następnie szczegółowo omówić poszczególne rodzaje oddziaływań na te grupy gatunków. W szczególności należy przeanalizować oddziaływania na:
- 1) gatunki zwierząt ze wskazaniem warunków niezbędnych dla utrzymania ich właściwego (i/lub poprawy) stanu ochrony w skali ostoi, w tym rozrodu i wychowu młodych/rozwoju we wszystkich stadiach, utrzymania bazy żerowej, zapewnienia możliwości migracji (wymiany genetycznej)
 - a) ssaki:
 - wydra (*Lutra lutra*) kod 1355
 - bóbr europejski (*Castor fiber*) kod 1337
 przy czym należy w szczególności rozważyć wpływ planowanych zabiegów na utrzymanie siedlisk stanowiących terytoria rozrodcze z uwzględnieniem ich specyficznych cech, odpowiednio dużej powierzchni oraz ich rozmieszczenia (struktury przestrzennej), a także sformułowaniem wytycznych co do terminów i intensywności prowadzenia prac leśnych oraz wykonywania innych czynności gospodarczych na tych terenach,
 - b) płazy:
 - kumak nizinny (*Bombina bombina*) kod 1188
 - traszka grzebieniasta (*Triturus cristatus*) kod 1166
 przy czym, w szczególności należy rozważyć zagrożenia wynikające z możliwości fizycznego zniszczenia, w wyniku prowadzenia prac leśnych mikrosiedlisk stanowiących miejsca rozrodu tej grupy zwierząt, a także przypadkowego zabijania osobników dorosłych, form rozwojowych i młodocianych,
 - c) ryby:
 - minóg strumieniowy (*Lampetra planeri*) kod 1096
 - minóg ukraiński (*Eudontomyzon mariae*) kod 1098
 - głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*) kod 1163
 przy czym w szczególności należy rozważyć oddziaływania na te gatunki związane z naruszeniem układów biocenotycznych cieków i ich koryt,
 - d) bezkręgowce:
 - pachnica dębowa (*Osmoderma eremita*) kod 1084
 - czerwończyk fiołtek (*Lycaena helle*) kod 4038
 - czerwończyk nieparek (*Lycanea dispar*) kod 1060
 - modraszek nausitous (*Maculinea nausithous*) kod 1061
 - modraszek telejus (*Maculinea teleius*) kod 1059
 - jelonek rogacz (*Lucanus cervus*) kod 1083
 - kozioróg dębosz (*Cerambyx cedro*) kod 1088
 w odniesieniu do tych gatunków należy rozważyć oddziaływania wynikające z realizacji ustaleń planu na możliwości utrzymania specyficznych cech siedlisk tych gatunków (odpowiednio strodrzewi – dąbrowy, śródleśne oczka wodne, młaki, torfowiska, pobraża potoków, zarośla wierzbowe, krwiściąg lekarski), ich powierzchni oraz stosownego rozmieszczenia (struktury przestrzennej),
 - e) ptaki:
 - bocian czarny (*Ciconia nigra*) kod A030
 w odniesieniu do tego gatunku należy przeanalizować wpływ realizacji ustaleń PUL na możliwości gniazdowania tj. powierzchnia i rozmieszczenie (rozkład przestrzenny) starszych drzewostanów,

- dziuplaki
 - szponiaste – jastrzębiowate (*Accipitridae*), sokołowate (*Falconidae*)
- ponieważ nie jest znana dokładana lokalizacja miejsc gniazdowania poszczególnych gatunków tej grupy ptaków, należy ocenić ogólny wpływ planowanych zabiegów na warunki lęgowe i ich bazę żerową,

- cietrzew (*Tetrao tetrix*) A409
- w odniesieniu do tego gatunku należy przeanalizować wpływ realizacji ustaleń PUL na możliwości gniazdowania tj. powierzchnie leśne sąsiadujące z terenami półotwartymi oraz bazę żerową – podmokłe łąki z zadrzewieniami i torfowiska wysokie (ich rozmieszczenie – rozkład przestrzenny);

2) gatunki roślin:

- jęczyzka syberyjska (*Ligularia sibirica*) kod 1758
- warzucha polska (*Cochlearia polonica*) kod 2109

w odniesieniu do tych gatunków należy rozważyć, w szczególności:


- zagrożenia związane z możliwością fizycznego zniszczenia w trakcie prowadzonych prac leśnych (szlaki zrywkowe, miejsca składowania drewna, palenie gałęzi),
- zagrożenia związane ze zmianą, w efekcie realizacji ustaleń PUL, parametrów istotnych dla utrzymania stanu ochrony siedlisk tych gatunków (np. zmiana stosunków wodnych, warunków świetlnych).

3. Należy przeanalizować, w oparciu o rzeczywiste zapisy projektu PUL, oddziaływania na rezerwat przyrody „Kępina” wynikające z planowanych działań gospodarczych lub ich braku, w wydzieleniach sąsiadujących z granicami tej formy ochrony przyrody.
4. Prognoza winna zawierać analizę wpływu realizacji/braku realizacji ustaleń dokumentu na ww. siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt uwzględniając:
- zachowanie spójności SOO Źródła Rajecznicy, Dolina Górnej Pilicy, Suchy Młyn oraz sieci Natura 2000,
 - zależności między elementami środowiska i między oddziaływaniami na te elementy,
 - warunki utrzymania lub poprawy stanu ochrony ww. siedlisk i gatunków, w tym związanych z występowaniem oddziaływań długoterminowych (rozumianych jako wykraczające poza okres obowiązywania analizowanego dokumentu) na ograniczenie lub zwiększenie bioróżnorodności ekosystemów leśnych i nieleśnych,
 - wskazanie oddziaływań, które zidentyfikowano oraz przesłanek (wraz ze stosownym uzasadnieniem), które wzięto pod uwagę uznając, że oddziaływania te nie wystąpią lub są nieistotne, czy też – są istotne i wymagają podjęcia działań minimalizujących,
 - analizę oddziaływań na chronione siedliska i gatunki działań bezpośrednio związanych i niezbędnych do realizacji ustaleń PUL, mimo, że dokument ten wprost kwestii tych nie reguluje (np. rozbudowa infrastruktury drogowej i jej wpływ na fragmentację siedlisk); obowiązek przeprowadzenia analiz w tym zakresie wynika wprost z art. 6 ust. 3 Dyrektywy Siedliskowej.

5. W Prognozie należy także uwzględnić:
- opracowanie tabelaryczne wykazów siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków stanowiących przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 (nazwa i kod siedliska gatunku o znaczeniu A, B, C wskazanym w SFD) znajdujących się w zasięgu oddziaływania zapisów planu,
 - tabelaryczne zestawienie powierzchni planowanych zabiegów gospodarczych (zalesienia, odnowienia, pielęgnacje upraw i młodników, trzebieże, rębnie) w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty;
 - przedstawienie na mapie przeglądowej planowego użytkowania rębncgo i zalesień,
 - ocenę porównawczą:
 - zaplanowanych składów gatunkowych (wg protokołu KZP), docelowych składów gatunkowych drzewostanów (GTD) z naturalnymi składami gatunkowymi warstwy drzew siedlisk przyrodniczych z podaniem źródła (np. J. M. Matuszkiewicz – Zespoły leśne Polski, wyd. PWN 2007r. lub Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000),
 - przewidywanych zmian struktury wiekowej drzewostanów w ramach poszczególnych typów leśnych siedlisk przyrodniczych na końcu obowiązywania PUL.
6. Sposób prezentacji w Prognozie wyników - zestawień tabelarycznych i statystycznych winien umożliwiać przeprowadzenie analiz pod kątem zapewnienia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych z uwzględnieniem rzeczywistej charakterystyki przyrodniczej poszczególnych kompleksów leśnych Nadleśnictwa Koniecpol oraz rozkładu przestrzennego i czasowego zaplanowanych czynności gospodarczych.

Zestawienia przygotowywane w skali całego nadleśnictwa, pod kątem użytkowania gospodarczego lasu, nie dają możliwości do prawidłowego merytorycznie przeprowadzenia analiz w ww. zakresie.

Należy zaznaczyć, że informacje i analizy zawarte w Prognozie winny odnosić się do rzeczywistych charakterystyk przyrodniczych poszczególnych rejonów Nadleśnictwa Koniecpol, w kontekście faktycznie zaplanowanych w projekcie PUL, czynności gospodarczych. Analizy o charakterze uniwersalnym, dotyczące obowiązujących w strukturach Administracji Leśnej w skali całego kraju, zasad użytkowania drzewostanów, w bardzo ograniczonym zakresie dostarczają przesłanek pozwalających na potwierdzenie, że zaplanowane na terenie danego nadleśnictwa zabiegi gospodarcze nie spowodują znaczącego negatywnego oddziaływania na siedliska i gatunki chronione.


Ingrida Pałuch
Zastępca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Katowicach

**Załącznik 2. Uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy
z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Kielcach**



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W KIELCACH**

Kielce, 13.07.2012 r.

WPN-II.411.8.2012.DZ

**Dyrektor Regionalnej
Dyrekcji Lasów Państwowych
w Katowicach**

30.07.2012

W odpowiedzi na pismo znak: ZU-7014-75/2012 z dnia 23.04.2012 r., dotyczące uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko dla opracowywanego projektu Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol na okres od 01.01.2015 r. do 31.12.2024 r., na podst. art. 53 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), po przeanalizowaniu przedstawionych materiałów **uzgadniam** przedłożony zakres i stopień szczegółowości prognozy. Ponadto, należy uwzględnić informacje oraz uwagi, o których mowa poniżej.

1. Treść prognozy musi być zgodna ze wskazaniami zawartymi w art. 51 w/w ustawy. W przypadku, gdy jakkolwiek element zakresu prognozy nie ma odniesienia do treści założeń projektu dokumentu, należy podać stosowną informację wraz z uzasadnieniem. W opracowaniu należy ocenić wpływ planowanego zagospodarowania terenu na wszystkie elementy środowiska. Wyniki ustaleń prognozy wskazane jest przedstawić w formie kartograficznej.
2. Podczas sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko należy uwzględnić „Ramowe wytyczne w sprawie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko planu urządzenia lasu”, zatwierdzone i wprowadzone do stosowania 18 sierpnia 2011 r. przez Pana Janusza Zaleskiego – Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Środowiska, Głównego Konserwatora Przyrody.
3. W prognozie należy scharakteryzować zasoby przyrodnicze i ocenić aktualny stan środowiska na gruntach Nadleśnictwa, korzystając z informacji zawartych m.in. w Programie Ochrony Przyrody, inwentaryzacji przyrodniczych oraz innych dostępnych i aktualnych opracowań (m.in. opracowania ekofizjograficzne). Na tej podstawie należy ocenić wpływ założeń Planu w kontekście konieczności utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalnej gospodarki zasobami środowiska ze wskazaniem w jaki sposób, w jakiej skali i zasięgu, planowana gospodarka leśna przekształci środowisko oraz czy i w jakim stopniu może spowodować negatywne oddziaływania na środowisko.
4. Na etapie sporządzania prognozy należy:

SEKRETARZ
DYREKTORA

18. 07. 2012

Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych
L.dz. 1425 / NSB

- ocenić zgodność ustaleń opracowywanego Planu z celami ochrony przyrody, o których mowa w art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.), wynikających z: rodzaju planowanych działań, terminów podejmowanych działań, zmian struktury wiekowej drzewostanu, zmian powierzchni w poszczególnych klasach wieku, zmian rozkładu otwartych powierzchni zrębowych, zasobu drzew dziuplastych i martwego drewna, ewentualnych planowanych zalesień i składów gatunkowych upraw,

- ocenić wpływ planowanych działań na tereny sąsiadujące z gruntami Nadleśnictwa – gdzie będą realizowane założenia Planu (m.in. środowisko gruntowo-wodne, zdrowie ludzi, rośliny, zwierzęta),

- przedstawić analizę wpływu planowanych działań na chronione gatunki zwierząt, roślin i grzybów – zinwentaryzowane na analizowanym terenie, w tym w szczególności na zapewnienie ciągłości istnienia tych gatunków wraz z ich siedliskami oraz – w razie potrzeby zaproponować stosowne działania ograniczające ewentualne negatywne oddziaływanie na te gatunki. W szczególności należy ocenić wpływ realizacji ustaleń Planu na dziko występujące populacje gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty i chronione gatunki ptaków oraz ich siedliska, co - zgodnie art. 52a ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody będzie podstawą oceny co do możliwości odstępstwa od zakazów wymienionych w art. 52 ust. 1 pkt 1, 3-5 w/w ustawy. W prognozie zatem powinny się znaleźć informacje pozwalające stwierdzić, czy czynności wykonywane zgodnie z Planem nie są szkodliwe dla zachowania gatunków chronionych we właściwym stanie ochrony. Zaznaczam, że tutaj Organ może zająć stanowisko czy będzie możliwe zastosowanie zwolnienia w myśl art. 52a ustawy przy realizacji przedmiotowego Planu, pod warunkiem i tylko w sytuacji gdy w projekcie Planu i w prognozie w sposób jednoznaczny zostanie wskazane, których gatunków chronionych (lub grup gatunków) derogacja od zakazów z w/w art. 52 ma dotyczyć wraz z uzasadnieniem przesłanek dotyczących braku szkodliwości dla zachowania gatunku we właściwym stanie ochrony. W innym przypadku nie będzie możliwe zastosowanie art. 52 a ustawy. Analizę należy przeprowadzić w oparciu o rozporządzenia Ministra Środowiska: z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419), z dnia 5 stycznia 2012 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2012 r., poz. 81), z dnia 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących grzybów objętych ochroną (Dz.U. Nr 168, poz. 1765) oraz z dnia z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. Nr 77, poz. 510).

5. W związku z przepisem art. 28 ust. 11 pkt 3a ustawy o ochronie przyrody - określającym, że nie sporządza się planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 pokrywających się w całości lub części z obszarem nadleśnictwa, dla którego ustanowiony plan urządzenia lasu został poddany ocenie oddziaływania na środowisko, prognoza musi wyczerpująco i jednoznacznie wykazać, czy projekt Planu uwzględnia właściwą ochronę gatunków i siedlisk przyrodniczych w obszarach Natura 2000 oraz czy chroni integralność danego obszaru i spójność sieci Natura 2000. W sytuacji prognozowanych negatywnych oddziaływań na cele ochrony obszarów Natura 2000 w prognozie należy przedstawić rozwiązania mające na celu zapobieganie oraz ograniczanie takich oddziaływań, które powinny zostać uwzględnione w ustaleniach projektu Planu.

6. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. „e” przywołanej na wstępie ustawy, prognoza powinna zawierać streszczenie sporządzone w języku niespecjalistycznym. Jego podstawowym zadaniem jest ułatwienie udziału w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko analizowanego projektu dokumentu wszystkim zainteresowanym, także tym osobom, które nie posiadają specjalistycznej wiedzy z zakresu ochrony środowiska, pragną

poznać wyniki i wnioski z oceny, a także uczestniczyć w dyskusji nad ustaleniami określonego dokumentu i jego wpływem na zmiany stanu środowiska.

7. Zgodnie z art. 55 ust. 1 powyższej ustawy, organ opracowujący projekt dokumentu bierze pod uwagę ustalenia prognozy oddziaływania na środowisko. Zatem w projekcie dokumentu należy uwzględnić ustalenia wynikające z prognozy, określające warunki realizacji zapisów dokumentu i pozwalające na uzyskanie optymalnych efektów w zakresie ochrony środowiska.

8. Przeprowadzając ocenę w odniesieniu do planowanej gospodarki leśnej na gruntach Nadleśnictwa Koniecpol położonych na terenie **województwa śląskiego** należy w szczególności wziąć pod uwagę wymogi określone w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony środowiska w Katowicach znak: WPN.611.11.2012.AJ1 z dnia 3 lipca 2012 r., stanowiącej załącznik do niniejszego uzgodnienia.

9. W odniesieniu do ustaleń opracowywanego projektu Planu, dotyczących form ochrony przyrody w części **województwa świętokrzyskiego** należy wziąć pod uwagę poniższe wymogi:

a) należy ocenić oddziaływanie na przedmiot i cel ochrony obszarów Natura 2000: obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Górnej Pilicy PLH260018 oraz obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Białej Nidy PLH260013 (biorąc pod uwagę cele ochrony określone w Standardowych Formularzach Danych) oraz integralność tych obszarów;

- przedstawić opis aktualnego stanu zachowania siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków roślin i zwierząt oraz określić wpływ realizacji ustaleń Planu na właściwy stan zachowania siedlisk leśnych (w szczególności siedliska o kodach 91E0 – łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe, 91D0 – bory i lasy bagienne) i nieleśnych, które bezpośrednio bądź pośrednio będą związane z prowadzonymi pracami leśnymi i których dotyczyć będzie ingerencja (melioracje agrotechniczne, zręby, zabiegi pielęgnacyjne), w tym ocenić zagrożenia związane z ewentualną zmianą parametrów istotnych dla utrzymania stanu ochrony chronionych siedlisk (szczególnie nieleśnych),

- przedstawić opis i graficzne rozmieszczenie siedlisk przyrodniczych, gatunków zwierząt i roślin oraz ich siedlisk – występujących na obszarze objętym Planem i w strefie jego możliwego oddziaływania,

- przeanalizować wpływ ustaleń opracowywanego PUL na spójność sieci oraz funkcjonowanie korytarzy i węzłów ekologicznych;

b) jak wynika z ustaleń Komisji Założeń Planu, tereny użytków ekologicznych w zasięgu Nadleśnictwa są czasowo wyłączane z produkcji leśnej, jednak należy ocenić wpływ na te formy ochrony przyrody planowanych działań gospodarczych na terenach sąsiadujących z użytkami ekologicznymi (nr rej. U-044 „Płynik” i U-045 „Bagno” - gm. Moskorzew, U-046 „Stara Nida” – gm. Radków, U-047 „Na Stoku”, U-048 „Łosiowy Dół” i U-049 „Koński Dół” – gm. Secemin), biorąc pod uwagę m.in. ograniczenia wynikające z odpowiednich aktów prawnych,

c) należy przedstawić wpływ na pomniki przyrody istniejące na gruntach Nadleśnictwa (nr rej. 418, 419 i 420 – dęby szypułkowe na terenie gminy Secemin).

Ponadto do przedstawionej dokumentacji (proponowany zakres prognozy, protokół z posiedzenia Komisji Założeń Planu, mapa form ochrony przyrody na tle Nadleśnictwa) wnoszę następujące uwagi:

1) na str. 5 protokołu przywołano nieaktualne programy ochrony środowiska - wojewódzki oraz dla powiatu włoszczowskiego (uchwalone 2007 r.); obecnie obowiązujące dokumenty zostały przyjęte następującymi aktami prawa miejscowego: uchwałą Nr XII/211/11 Sejmiku Województwa Świętokrzyskiego z dnia 12 października 2011 r. w sprawie przyjęcia „Programu ochrony środowiska dla województwa świętokrzyskiego” oraz uchwałą Nr

XIX/101/12 z dnia 26 marca 2012 r. w sprawie przyjęcia Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Włoszczowskiego na lata 2012-2015 z perspektywą do roku 2019,

2) odnosząc się do przyjętego w pkt 4 propozycji zakresu katalogu walorów przyrodniczych tzw. „szczególnej troski”, który uzasadniono rangą ważności danego waloru przyrodniczego wobec znacznej liczby gatunków chronionych na omawianym terenie informuję, iż niezależnie od powyższego przeprowadzona ocena musi uwzględniać również (jak wspomniano wyżej) wszystkie - zinwentaryzowane gatunki objęte ochroną,

3) należy uzasadnić wskazanie w pkt 5 proponowanego zakresu do pominięcia w prognozie - w części „Istniejący stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem” takich elementów środowiska jak m.in.: wody, powierzchni ziemi, zasobów naturalnych; ponadto zdefiniować należy użyte tu pojęcia: „znacząco negatywne i znacząco pozytywne”,

4) odnosząc się do zapisu w pkt 5 proponowanego zakresu („Rozwiązania i wnioski do projektu planu”), dotyczącego zamieszczenia ewentualnych działań minimalizujących w Programie ochrony przyrody (zalecono jedynie odniesienie się w prognozie do tych działań) informuję, że zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 przywołanej na wstępie ustawy – to właśnie prognoza przedstawia (w razie potrzeby) stosowne działania m.in. ograniczające i zapobiegające negatywnym oddziaływaniom na środowisko (co nie stoi na przeszkodzie, aby je umieścić również w w/w Programie),

5) usunięcia wymaga z pkt 5 proponowanego zakresu („Wnioski końcowe”) sugestia cyt.: „Tu zawrzeć stwierdzenie końcowe, że projekt planu może zostać przedłożony do zatwierdzenia, gdyż nie stwierdzono jego znacząco negatywnego oddziaływania na środowisko i obszary Natura 2000”, bowiem ostateczne wyniki oceny w prognozie muszą zostać poprzedzone rzetelnie przeprowadzoną analizą wpływu ustaleń projektu Planu na środowisko i przesądzenie o tych wynikach przed sporządzeniem oceny jest nie do przyjęcia,

6) należy dokonać weryfikacji podstawy prawnej ustanowienia pomników przyrody nr rej. 418, 419 i 420 w gminie Secemin (w przedstawionych materiałach jest mowa o zarządzeniach Wojewody Śląskiego podczas gdy z dokumentacji będącej w posiadaniu tut. Organu wynika, że pomniki te zostały ustanowione stosownymi rozporządzeniami byłego Wojewody Częstochowskiego),

7) należy dokonać weryfikacji zapisu pkt 2 ppkt 4 proponowanego zakresu w kwestii ewentualnych zalesień i w kontekście do zapisu protokołu KZP, gdzie stwierdzono, że cyt. „Obecnie Nadleśnictwo Koniecpol widzi potrzebę zalesienia 15,26 ha gruntów rolnych”. W przedstawionej dokumentacji należy jednoznacznie wskazać, czy opracowywany PUL (niezależnie od ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – o czym wspomniano) będzie zakładał zalesienia, natomiast w prognozie należy kompleksowo ocenić to zamierzenie ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na różnorodność biologiczną, cenne siedliska przyrodnicze, formy ochrony przyrody.

W uzupełnieniu dodaje, że zgodnie z art. 54 ust. 1 przywołanej na wstępie ustawy, przedmiotowy projekt dokumentu wymaga zaopiniowania (wraz z prognozą) przez tut. Organ. W tym celu projekt dokumentu (część tekstową i graficzną) należy przedłożyć wraz z prognozą oddziaływania na środowisko w wersji papierowej oraz elektronicznej.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Kielcach
K-CA REGIONALNEGO DYREKTORA
mgr inż. Jarosław Pajda

**Załącznik 3. Uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy
z Świętokrzyskim Państwowym Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym**



Ś W I Ę T O K R Z Y S K I P A Ń S T W O W Y
W O J E W Ó D Z K I I N S P E K T O R
S A N I T A R N Y

dlc

SEKRETARIAT
Z-ców Dyrektora

Kielce, dnia 10.05.2012r.

SEV.9022.5.99.2012

u
[Signature]

17. MAJ 2012

Regionalnej Dyrekcji
Lasów Państwowych
w Katowicach

Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych

L. dz. 30..... w Katowicach

40-543 Katowice, ul. Św. Huberta 43/45

17.05.2012 *[Signature]*

W odpowiedzi na wniosek z dnia 23.04.2012r., znak: ZU-7014-74/2012 (data wpływu 26.04.2012r.), dotyczący uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol, stosownie do art. 53 ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) –

Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny

po zapoznaniu się z informacjami załączonymi do wniosku na temat przedmiotowego Planu urządzenia lasu –

**uzgadnia zakres i stopień szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na
środowisko
Planu urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Koniecpol**

1. Przedmiotowa prognoza winna spełniać wymogi określone w art. 51 ust. 2 pkt 1, 2, 3 ww. ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
2. Informacje zawarte w prognozie winny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz uwzględniać przewidywane znaczące oddziaływanie w szczególności na życie i zdrowie ludzi, z uwzględnieniem ochrony powietrza, wód gruntowych i podziemnych oraz ochrony przed hałasem na etapie realizacji działań przewidzianych w przedmiotowym Planie.

Z informacji udzielonych przez Regionalną Dyrekcję Lasów Państwowych w Katowicach wynika, iż przedmiotowy Plan dotyczy obszaru zlokalizowanego na terenie części dwóch województw. Obszar w województwie świętokrzyskim obejmuje około 7 732ha, w województwie śląskim to około 7 605ha.

Plan urządzenia lasu jest dokumentem sporządzanym w oparciu o:

- ustawę o lasach z dnia 28.09.1991r. (tekst jednolity Dz. U. z 2011r. Nr 12, poz. 59 z późn. zm).
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20.12.2005r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu (Dz. U. z 2005r. Nr 256, poz. 2151),
- instrukcję urządzenia lasu z 2011r. wprowadzoną zarządzeniem Nr 55 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 25.11.2011r. w sprawie instrukcji urządzania lasu.

Obowiązek sporządzenia planu urządzenia lasu dla lasów Skarbu Państwa wynika z ww. ustawy o lasach z dnia 28.09.1991r.

Plan urządzenia lasu jest podstawowym dokumentem gospodarki leśnej opracowywanym dla określonego obiektu (nadleśnictwa), zawierającym opis i ocenę stanu lasu oraz cele, zadania i sposoby prowadzenia gospodarki leśnej – art. 6 ust.1 pkt 6 ustawy z dnia 28.09.1991r. o lasach. W oparciu o Plan urządzenia lasu możliwe jest prowadzenie trwale zrównoważonej, wielofunkcyjnej gospodarki leśnej.

Trwale zrównoważona gospodarka leśna – to działalność zmierzającą do ukształtowania struktury lasów i ich wykorzystania w sposób i tempie zapewniającym trwałe zachowanie ich bogactwa biologicznego, wysokiej produktywności oraz potencjału regeneracyjnego, żywotności i zdolności do wypełniania, teraz i w przyszłości, wszystkich ważnych ochronnych, gospodarczych i socjalnych funkcji na poziomie lokalnym, narodowym i globalnym, bez szkody dla innych ekosystemów – art. 6 ust. 1 pkt 1a ustawy o lasach.

Zakres dokumentacji projektu planu urządzenia lasu uwzględnia zapisy cytowanych wyżej: ustawy o lasach i rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie szczegółowych warunków i trybu sporządzania planu urządzenia lasu, uproszczonego planu urządzenia lasu oraz inwentaryzacji stanu, a w szczególności instrukcji urządzenia lasu z 2011r.

Opracowanie planu obejmuje czynności inwentaryzacyjne, analityczne, programowe.

W skład dokumentacji planistycznej wchodzi:

- Tom I – Opis ogólny (elaborat),
- Tom II – Opisy taksacyjne wydzieleń,
- Tom III – Wykazy, zestawienia, plany zadań gospodarczych,
- Tom IV – Program ochrony przyrody,
- Materiały kartograficzne,
- Bazy danych informatycznych.

Z uwagi na to, iż przedmiotowy dokument będzie długoterminowo wytyczać cele i metody postępowania Nadleśnictwa Koniecpol, zasadnym jest określenie w opracowywanej prognozie przewidywanego oddziaływania na życie i zdrowie ludzi, w zakresie ochrony powietrza, wód gruntowych i podziemnych oraz ochrony przed hałasem na etapie realizacji przewidzianych działań.

Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny uznaje, iż ww. informacje są niezbędne do zajęcia stanowiska w trybie art. 54 ustawy z dnia 03.10.2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.).

Otrzymuje:

Adresat

ŚWIĘTOKRZYSKI
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR SANITARNY
Elżbieta Bocha-Stolarska

Otrzymuje do wiadomości:

a/a

GK/GK



Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny, ul. Jagiellońska 68, 25-734 Kielce,
tel. centrala: (41) 365-54-00, sekretariat: (41) 345-09-44, fax (41) 345-18-73
e-mail: wsse.kielce@pis.gov.pl

Załącznik 4. Lista miejsc występowania gatunków roślin i zwierząt

Tabela LII. Ważniejsze gatunki roślin i zwierząt na obszarach Natura 2000 jak i poza nimi.

<i>Adres leśny</i>	<i>Nazwa gatunku</i>	<i>Obszar Natura 2000</i>	<i>Powierzchnia wydzielenia</i>
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	2,41
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	1,23
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	0,83
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	1,20
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	1,49
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	4,15
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	1,58
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	1,76
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	1,39
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	3,84
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	5,13
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	0,81
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	2,62
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	2,43
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	4,75
Dane wrażliwe	Bielik	Dane wrażliwe	6,85
Dane wrażliwe	Bocian czarny	Dane wrażliwe	5,94
Dane wrażliwe	Bocian czarny	Dane wrażliwe	7,19
Dane wrażliwe	Bocian czarny	Dane wrażliwe	1,75
Dane wrażliwe	Bocian czarny	Dane wrażliwe	5,23
Dane wrażliwe	Bocian czarny	Dane wrażliwe	5,32
Dane wrażliwe	Bocian czarny	Dane wrażliwe	5,45
Dane wrażliwe	Bocian czarny	Dane wrażliwe	1,87
Dane wrażliwe	Bocian czarny	Dane wrażliwe	5,93
Dane wrażliwe	Bocian czarny	Dane wrażliwe	1,40
Dane wrażliwe	Bocian czarny	Dane wrażliwe	2,10
Dane wrażliwe	Bocian czarny	Dane wrażliwe	1,56
Dane wrażliwe	Bocian czarny	Dane wrażliwe	1,66
02-15-1-01-11 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,10
02-15-1-01-12 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,46
02-15-1-01-17 -i -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,53
02-15-1-01-19 -c -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,69
02-15-1-01-19 -g -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,37
02-15-1-01-23 -h -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	3,72
02-15-1-01-26 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,00
02-15-1-01-26 -c -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,47
02-15-1-01-3 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	4,09
02-15-1-01-33 -c -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,32
02-15-1-01-34 -b -00	Bóbr europejski	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	0,45
02-15-1-01-38 -d -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,51

<i>Adres leśny</i>	<i>Nazwa gatunku</i>	<i>Obszar Natura 2000</i>	<i>Powierzchnia wydzielenia</i>
02-15-1-01-39 -d -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	10,16
02-15-1-01-41 -c -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,07
02-15-1-01-42 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	13,29
02-15-1-01-43 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,68
02-15-1-01-5 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,36
02-15-1-01-57 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,50
02-15-1-01-57 -i -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,23
02-15-1-01-6 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,02
02-15-1-01-62 -i -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,20
02-15-1-01-8 -i -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,20
02-15-1-01-8 -n -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,94
02-15-1-01-9 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	3,24
02-15-1-01-9 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,40
02-15-1-01-9 -c -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,38
02-15-1-02-109 -g -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,59
02-15-1-02-112 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,77
02-15-1-02-112 -g -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,37
02-15-1-02-116 -g -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	9,21
02-15-1-02-116 -h -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,50
02-15-1-02-118 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,35
02-15-1-02-135 -f -00	Bóbr europejski	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	7,35
02-15-1-02-141 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,38
02-15-1-02-165 -a -00	Bóbr europejski	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	14,68
02-15-1-02-89 -d -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	4,60
02-15-1-04-224 -d -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	4,33
02-15-1-04-224 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	3,87
02-15-1-05-174 -g -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,45
02-15-1-05-174 -j -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,43
02-15-1-05-280 -j -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,78
02-15-1-05-281 -k -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	3,84
02-15-1-05-282 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	3,56
02-15-1-05-282 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,77
02-15-1-05-284 -l -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,22
02-15-1-05-293 -c -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,86
02-15-1-05-315 -d -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,79
02-15-2-06-23 -d -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,22
02-15-2-06-6 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	3,62
02-15-2-06-77 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,79
02-15-2-06-77 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	18,39
02-15-2-06-78 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	7,15
02-15-2-06-78 -c -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,74
02-15-2-06-78 -g -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,58
02-15-2-06-79 -d -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	8,26
02-15-2-06-79 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,17
02-15-2-06-79 -g -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	3,57

<i>Adres leśny</i>	<i>Nazwa gatunku</i>	<i>Obszar Natura 2000</i>	<i>Powierzchnia wydzielenia</i>
02-15-2-06-79 -h -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,55
02-15-2-09-160 -d -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	13,50
02-15-2-09-163 -g -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,57
02-15-2-09-166 -w -00	Bóbr europejski	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	0,91
02-15-2-09-171 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,14
02-15-2-09-218 -c -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,65
02-15-2-09-219 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	6,99
02-15-2-09-220 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,08
02-15-2-09-221 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,42
02-15-2-09-226 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,34
02-15-2-09-231 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	3,76
02-15-2-09-243 -d -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	12,24
02-15-2-09-243 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,56
02-15-2-09-244 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,89
02-15-2-10-206 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,40
02-15-2-10-206 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	4,66
02-15-2-11-187 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	5,05
02-15-2-11-188 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	12,35
02-15-2-11-189 -a -00	Bóbr europejski	PLH240016 Suchy Młyn	2,69
02-15-2-11-193 -d -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	4,25
02-15-2-11-193 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	10,31
02-15-2-11-193 -h -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,74
02-15-2-11-194 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,59
02-15-2-11-195 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	8,08
02-15-2-11-196 -a -00	Bóbr europejski	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	5,69
02-15-2-11-197 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	6,85
02-15-2-11-197 -c -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	4,25
02-15-2-11-198 -a -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	7,70
02-15-2-11-198 -c -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	3,56
02-15-2-11-199 -o -00	Bóbr europejski	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	1,23
02-15-2-11-208 -d -00	Bóbr europejski	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	1,89
02-15-2-12-274 -g -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,62
02-15-2-12-274 -h -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	1,53
02-15-2-12-275 -b -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	2,23
02-15-2-12-275 -c -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	3,61
02-15-2-12-275 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	4,81
02-15-2-12-275 -i -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,55
02-15-2-12-275 -j -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	0,19
02-15-2-12-287 -f -00	Bóbr europejski	Poza obszarem Natura 2000	6,18
02-15-1-05-276 -d -00	Czerwończyk fioletek	PLH240016 Suchy Młyn	1,26
02-15-1-05-276 -c -00	Czerwończyk nieparek	PLH240016 Suchy Młyn	1,23
02-15-2-09-176 -g -00	Dzięcioł średni	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	4,81
02-15-2-09-166 -t -00	Jaszczurka żyworodna	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	0,22
Dane wrażliwe	Jęczyzka	Dane wrażliwe	2,69

<i>Adres leśny</i>	<i>Nazwa gatunku</i>	<i>Obszar Natura 2000</i>	<i>Powierzchnia wydzielenia</i>
	syberyjska		
02-15-1-01-35 -i -00	Kumak nizinny	Poza obszarem Natura 2000	1,58
02-15-1-05-317 -c -00	Kumak nizinny	Poza obszarem Natura 2000	5,31
02-15-1-05-317 -f -00	Kumak nizinny	Poza obszarem Natura 2000	5,17
02-15-2-09-243 -b -00	Listera jajowata	Poza obszarem Natura 2000	2,79
02-15-2-09-243 -c -00	Listera jajowata	Poza obszarem Natura 2000	1,60
02-15-1-04-243 -a -00	Modraszek nausitous	Poza obszarem Natura 2000	1,33
02-15-1-04-243 -a -00	Modraszek telejus	Poza obszarem Natura 2000	1,33
02-15-2-06-83 -i -00	Modraszek telejus	PLH260013 Dolina Białej Nidy	5,77
02-15-1-01-52 -c -00	Padalec zwyczajny	Poza obszarem Natura 2000	10,30
02-15-2-09-171 -b -00	Padalec zwyczajny	Poza obszarem Natura 2000	7,03
02-15-2-09-224 -c -00	Padalec zwyczajny	Poza obszarem Natura 2000	4,80
02-15-2-11-208 -b -00	Poczwarówka jajowata	Poza obszarem Natura 2000	1,79
02-15-2-11-187 -h -00	Rzekotka drzewna	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	0,44
02-15-1-02-136 -d -00	Traszka grzebieniasta	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	14,35
02-15-2-11-187 -h -00	Traszka zwyczajna	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	0,44
Dane wrażliwe	Warzucha polska	Dane wrażliwe	4,07
Dane wrażliwe	Warzucha polska	Dane wrażliwe	1,55
02-15-1-01-26 -b -00	Wydra	Poza obszarem Natura 2000	1,00
02-15-1-01-31 -c -00	Wydra	Poza obszarem Natura 2000	5,08
02-15-1-01-33 -a -00	Wydra	Poza obszarem Natura 2000	1,39
02-15-1-01-62 -i -00	Wydra	Poza obszarem Natura 2000	0,20
02-15-1-01-8 -i -00	Wydra	Poza obszarem Natura 2000	2,20
02-15-1-05-315 -d -00	Wydra	Poza obszarem Natura 2000	1,79
02-15-2-06-23 -c -00	Wydra	Poza obszarem Natura 2000	0,88
02-15-2-06-6 -a -00	Wydra	Poza obszarem Natura 2000	3,62
02-15-2-09-226 -a -00	Wydra	Poza obszarem Natura 2000	1,34
02-15-2-11-199 -o -00	Wydra	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy	1,23
02-15-1-01-51 -h -00	Żmija zygzakowata	Poza obszarem Natura 2000	1,86
02-15-1-05-277 -g -00	Żmija zygzakowata	Poza obszarem Natura 2000	0,97
02-15-2-09-180 -i -00	Żmija zygzakowata	Poza obszarem Natura 2000	3,21
02-15-2-09-224 -g -00	Żmija zygzakowata	Poza obszarem Natura 2000	7,39

Załącznik 5. Lista siedlisk przyrodniczych (wydzieleniowych i punktowych)

Tabela LIII. Siedliska przyrodnicze na obszarach Natura 2000.

<i>Adres leśny</i>	<i>Powierzchnia wydzielenia [ha]</i>	<i>Siedlisko przyrodnicze</i>	<i>Powierzchnia siedliska [ha]</i>	<i>Obszar Natura 2000</i>
02-15-1-05-276 -h -00	5,85	91E0	5,85	PLH240016 Suchy Młyn
02-15-1-05-276 -i -00	4,62	91E0	4,62	PLH240016 Suchy Młyn
02-15-2-12-262 -h -00	1,34	91E0	1,34	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-262 -i -00	1,33	91E0	1,33	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-262 -j -00	1,76	91E0	1,76	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-263 -b -00	18,39	91E0	18,39	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-269 -c -00	1,62	91E0	1,62	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-269 -g -00	0,7	91E0	0,70	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-269 -h -00	7,92	91E0	7,92	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-270 -a -00	5,94	91E0	5,94	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-270 -b -00	7,19	91E0	7,19	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-270 -c -00	1,75	91E0	1,75	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-270 -d -00	5,23	91E0	5,23	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-276 -a -00	0,78	91E0	0,78	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-276 -b -00	1,06	91E0	1,06	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-276 -c -00	7,37	91E0	7,37	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-276 -d -00	2,15	91E0	2,15	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-277 -a -00	2,94	91E0	2,94	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-277 -c -00	2,87	91E0	2,87	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-277 -f -00	5,15	91E0	5,15	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-277 -h -00	0,53	91E0	0,53	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-282 -c -00	1,18	91E0	1,18	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-283 -c -00	1,83	91E0	1,83	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-283 -f -00	3,16	91E0	3,16	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-283 -g -00	4,07	91E0	4,07	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-12-284 -b -00	1,55	91E0	1,55	PLH240033 Źródła Rajeczniczy
02-15-2-06-83 -i -00	5,77	6510	5,77	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-24 -b -00	0,05	6510	0,05	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-49 -j -00	1,19	6510	1,19	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-24 -a -00	0,22	6510	0,04	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-24 -c -00	0,49	6510	0,14	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-44 -a -00	0,55	7230	0,55	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-24 -d -00	3,58	91D0	0,94	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-24 -h -00	5,17	91D0	5,17	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-45 -c -00	2,08	91D0	2,08	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-45 -d -00	2,26	91D0	0,71	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-54 -a -00	1,94	91D0	0,63	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-06-82 -f -00	1,95	91E0	1,95	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-06-82 -g -00	1,36	91E0	0,45	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-06-82 -h -00	2,6	91E0	2,60	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-06-82 -i -00	0,31	91E0	0,31	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-06-82 -j -00	1,42	91E0	1,42	PLH260013 Dolina Białej Nidy

<i>Adres leśny</i>	<i>Powierzchnia wydzielenia [ha]</i>	<i>Siedlisko przyrodnicze</i>	<i>Powierzchnia siedliska [ha]</i>	<i>Obszar Natura 2000</i>
02-15-2-06-83 -h -00	1,92	91E0	1,92	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-06-83 -k -00	1,45	91E0	1,45	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-06-83 -m -00	3,27	91E0	3,27	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-24 -d -00	3,58	91E0	3,58	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-24 -f -00	4,35	91E0	4,35	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-44 -c -00	2,42	91E0	2,42	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-45 -b -00	0,72	91E0	0,72	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-2-07-57 -a -00	6,04	91E0	6,04	PLH260013 Dolina Białej Nidy
02-15-1-02-84 -o -00	4,32	6410	4,32	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-01-34 -a -00	0,36	6410	0,08	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-139 -m -00	4,57	6510	4,57	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-2-09-158 -c -00	8,17	6510	8,17	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-2-09-160 -j -00	5,34	6510	5,34	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-2-09-161 -d -00	0,34	6510	0,34	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-2-09-218 -a -00	0,84	6510	0,84	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-2-09-171 -p -00	1,46	9190	1,46	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-136 -a -00	2,46	91E0	2,46	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-136 -b -00	3,06	91E0	3,06	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-136 -c -00	4,25	91E0	4,25	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-136 -d -00	14,35	91E0	3,60	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-136 -f -00	1,49	91E0	0,72	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-136 -g -00	2,1	91E0	2,10	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-137 -a -00	4,75	91E0	4,75	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-137 -f -00	2,11	91E0	0,26	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-137 -g -00	8,64	91E0	8,64	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-137 -i -00	1,3	91E0	1,30	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-138 -c -00	0,88	91E0	0,88	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-138 -l -00	2,02	91E0	2,02	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-138 -o -00	9,26	91E0	9,26	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-143 -c -00	1,74	91E0	1,74	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-143 -d -00	0,72	91E0	0,72	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-143 -f -00	1,65	91E0	1,65	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-1-02-166 -t -00	0,49	91E0	0,49	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-2-11-196 -a -00	5,69	91E0	5,69	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-2-11-198 -f -00	5,13	91E0	2,50	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-2-11-199 -b -00	5,05	91E0	5,05	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy
02-15-2-11-199 -g -00	8,4	91E0	8,40	PLH260018 Dolina Górnej Pilicy

