

ZGŁOSZENIE		
Zainteresowania pracami nad projektem Ustawy o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych		
Projekt figuruje w wykazie prac legislacyjnych pod pozycją UC153		
<b>A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM</b>		
1. Nazwa Francusko-Polska Izba Gospodarcza		
2. Adres siedziby ul. Widok 8, 00-023 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail j/w; ccifp@ccifp.pl		
<b>B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM</b>		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Monika Constant	Monika.constant@ccifp.pl
2.	Joanna Jaroch-Pszeniczna	Joanna.jaroch@ccifp.pl
<b>C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY</b>		
<b>D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY</b>		
1	Przedkładamy szczegółowe stanowisko z postulatami w załączniku wiadomości	
<b>E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia ..... (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</b>		
		Monika Constant DYREKTOR Podpis
<b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Monika Constant	12/04/2019	Monika Constant DYREKTOR (podpis)
<b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN</b>		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.		

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

- Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia ..... 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

Warszawa, 12 kwietnia 2019 r.

Sz. P. Filip Świłała  
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
ul. Świętokrzyska 12  
00 - 916 Warszawa

Do wiadomości  
Pani Joanna Pietrasik,  
Dyrektor Departamentu  
Cen Transferowych i Wycen

*Szanowny Panie Ministrze,*

W nawiązaniu do pisma Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów z dnia 22 marca 2019 r. (sygn. DCT3.8200.5.2018), ) w imieniu:

1. Francusko-Polskiej Izby Gospodarczej,
2. Amerykańskiej Izby Handlowej w Polsce,
3. Polsko-Niemieckiej Izby Przemysłowo-Handlowej,
4. Brytyjsko-Polskiej Izby Handlowej,
5. Włoskiej Izby Handlowo-Przemysłowej w Polsce,
6. Irlandzko-Polskiej Izby Handlowej,
7. Polsko-Hiszpańskiej Izby Gospodarczej,
8. Polsko-Portugalskiej Izby Gospodarczej,
9. Polsko-Szwajcarskiej Izby Gospodarczej
10. Niderlandzko-Polska Izba Gospodarcza.

(dalej: Izby)

przedstawiają poniżej swoje stanowisko i uwagi w przedmiocie regulacji w zakresie rozstrzygnięcia sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawierania uprzednich porozumień cenowych, zawartych w projekcie ustawy z dnia 21 marca 2019 r. (dalej: Projekt). W pierwszej części pisma przedstawiono stanowisko i opinie w przedmiocie zawartych w Projekcie propozycji przepisów regulujących instytucję uprzednich porozumień cenowych (dalej: APA), w tym nowej procedury uproszczonych porozumień cenowych. Ponadto, mając na względzie, że materia regulacji Projektu objęte są zmiany brzmienia art. 15e Ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (dalej: CITU), Izby zgłaszają również swoje stanowisko w odniesieniu do przepisów art. 15e CITU.

Łączę wyrazy szacunku,

Joanna Jaroch-Pszeniczna



Wicedyrektor  
Francusko-Polskiej Izby Gospodarczej

Kontakt: Francusko-Polska Izba Gospodarcza, [ccifp@ccifp.pl](mailto:ccifp@ccifp.pl), 22 696 75 80

## Stanowisko i uwagi do przepisów o APA

### a) Uwagi ogólne

Na wstępie Izby pragną wyrazić swoją pozytywną ocenę dla inicjatywy wprowadzenia uproszczonych porozumień cenowych (dalej: uAPA) do polskiego porządku prawnego. Patrząc z perspektywy podatników, ukonstytuowanie tego narzędzia stanowi wyjście naprzeciw oczekiwaniom i powinno pozwolić zarówno na lepsze zarządzanie ryzykiem podatkowym w obszarze cen transferowych, jak i na ograniczenie kosztów administracyjnych prowadzonej działalności, a co najważniejsze na zmniejszenie negatywnych skutków dla przedsiębiorców wynikających z wprowadzenia art. 15e CITU.

Izby pozytywnie odnoszą się również do proponowanych zmian w zakresie procedury zawierania APA, dotychczas regulowanej przepisami działu IIa Ordynacji podatkowej.

Niezależnie od powyższego, biorąc pod uwagę stale wzrastające zainteresowanie podatników APA oraz uAPA, przy zaobserwowanym już obecnie przekraczaniu w praktyce terminów na rozpatrzenie wniosków o APA, Izby zwracają uwagę na konieczność zapewnienia odpowiedniego zaplecza kadrowego, w szczególności w obliczu prognozowanej w ramach OSR liczby składanych wniosków. W tym celu zasadne może być zwiększenie zasobów kadrowych oraz budżetu jednostek organizacyjnych odpowiedzialnych za prowadzenie postępowań w zakresie APA oraz uAPA.

### b) Uwagi do poszczególnych jednostek redakcyjnych Projektu

#### Art. 71 pkt 2 i pkt 4

Projektowane przepisy art. 71 pkt 2 i pkt 4, poprzez definiowanie pojęć uproszczonego porozumienia cenowego i usług o niskiej wartości zdecydowanie ograniczają zakres przedmiotowy wnioskowania o uAPA. W opinii Izby należy rozszerzyć zakres wnioskowania o inne usługi, które występują powszechnie u podatników.

W szczególności postuluje się o rozszerzenie katalogu usług objętych wnioskowaniem o uAPA o następujące kategorie:

- oddelegowanie pracowników,
- usługi wsparcia sprzedaży,
- usługi wsparcia w procesach zakupowych, logistyczne, marketingowe, reklamowe, usługi związane z nadzorem technicznym oraz administrowaniem środkami trwałymi, czy też usługi przetwarzania danych, usługi zarządzania i kontroli, jak i udzielanie licencji do programów komputerowych) oraz inne usługi wewnątrzgrupowe w przypadku gdy wynagrodzenie oparte jest o koszty z niewielkim narzutem zysku (5-10%) i alokowanych bezpośrednio albo według kluczu alokacji.

Alternatywnie Izby postulują, aby objąć możliwością wnioskowania o uAPA wszystkie kategorie świadczeń wskazane w art. 15e ust. 1 pkt 1 i 2 CITU. Jednocześnie, w przypadku uznania przez organ, że dane świadczenie jest zbyt skomplikowane na objęcie uAPA, możliwe będzie zmiana trybu procedury na standardową APA.

#### Art. 75 pkt 2

Aktualna redakcja projektowanego przepisu art. 75 pkt 2 może sugerować kierunki interpretacyjne, w świetle których złożenie wniosku o wydanie APA nie będzie możliwe w odniesieniu do transakcji będących przedmiotem postępowania przed sądem administracyjnym, niezależnie od daty wszczęcia takiego postępowania, jak i od terminu prowadzenia postępowań lub kontroli, w wyniku których wszczęto postępowanie przed sądem administracyjnym.

Postuluje się za doprecyzowaniem, że ograniczenie we wnioskowaniu o APA dotyczy postępowań przed sądem administracyjnym w związku z kontrolą decyzji za okres któregośkolwiek z dwóch ostatnich lat podatkowych.

#### Art. 94

W opinii Izb wprowadzenie ograniczenia podmiotowego we wnioskowaniu o uAPA, opartego na poziomie dochodowości podatników, stanowi nadmierne ograniczenie korzystania z wprowadzanego instrumentu. Za ograniczeniem tym nie przemawia zabezpieczenie interesu Skarbu Państwa. Zdaniem Izb, to właśnie zmniejszenie ograniczeń w korzystaniu z uAPA i tym samym zwiększenie popularności instrumentu uAPA będzie przejawem zabezpieczenia interesu Skarbu Państwa, ponieważ powinno wpłynąć na większy poziom transparentności działań realizowanych przez podmioty powiązane działające na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz zacieśnienie współpracy między tymi podmiotami a organami podatkowymi. Tym bardziej, że w ramach Projektu przewidziane są instytucje umożliwiające weryfikację stosowania uAPA przez Szefa KAS.

Biorąc pod uwagę fakt, że uAPA będą wydawane dla transakcji kontrolowanych, mających charakter usług wspomagających działalność gospodarczą świadczeniobiorcy, to w opinii Izb nieuzasadnione jest wprowadzanie dodatkowych ograniczeń w wydawaniu uAPA, w szczególności ograniczeń odwołujących się do ogólnego poziomu dochodowości z tytułu działalności prowadzonej przez świadczeniobiorcę.

Ponadto, wprowadzenie arbitralnie ustalonego progu dochodowości podatników może być krzywdzące dla części podmiotów, które ze względu na specyfikę branży, w której działają oraz aktualne warunki rynkowe wykazują niskie poziomy dochodowości (np. podmioty działające jako sprzedawcy w branży komputerowej, podmioty działające w branżach narażonych na cykle koniunkturalne lub prowadzące działalność związaną z długim zwrotem z inwestycji). Projektodawca nie odniósł się również w analizowanym artykule do sytuacji m.in. nowopowstałych podmiotów lub podmiotów powstałych w wyniku połączenia, które mogą nie być w stanie spełnić warunku dochodowości podatkowej w odniesieniu do poprzednich lat podatkowych.

W opinii Izb wystarczającym zabezpieczeniem interesu Skarbu Państwa w odniesieniu do świadczenioborców są limity odliczalności wydatków na usługi niematerialne przewidziane w ramach przepisu art. 15e Ustawy o CIT.

Ponadto, obecna konstrukcja przepisu może budzić istotne wątpliwości co do jego interpretacji. W szczególności, wątpliwości pojawiają się co do interpretacji ust. 2 w tym sensie, czy określony arbitralnie przez projektodawcę poziom dochodowości powinien być weryfikowany w odniesieniu do każdego z pierwszych dwóch lat okresu na jaki została wydana uAPA, czy też w odniesieniu do sumy odpowiednio przychodów lub dochodów wnioskodawcy w pierwszych dwóch latach okresu, na jaki została wydana uAPA. W opinii Izb w ust. 1 analizowanego artykułu nie jest jednoznacznie wskazane, w odniesieniu do jakich kategorii przychodów należy odnosić udział dochodów podatnika.

Biorąc pod uwagę powyższe, mając również na względzie długi termin prac nad przepisami o uAPA oraz brak w zapowiedziach o wprowadzeniu tego instrumentu informacji na temat tak restrykcyjnych ograniczeń jeśli chodzi o możliwość korzystania z nowego instrumentu, Izby postulują za rezygnacją z ograniczeń wskazanych w art. 94 ust. 1 pkt 2 oraz w art. 94 ust. 2 Projektu.

#### Art. 95 ust. 1 pkt 2 lit. b)

Proponowany przepis zobowiązuje podatnika do złożenia oświadczenia, że zakres, przedmiot, specyfika i czynności wykonywane w ramach transakcji kontrolowanej nie pokrywają się z czynnościami wskazanymi w tymże przepisie. Takie sformułowanie budzi wątpliwości czy oświadczenie ma dotyczyć łącznie zakresu, przedmiotu, specyfiki oraz czynności objętych transakcją, czy też może dotyczyć jednego z tych elementów.

Ma to o tyle znaczenie, że usługi nabywane od podmiotów powiązanych mogą pokrywać się co do zakresu usług z czynnościami wskazanymi w przepisie, jednak ich specyfika będzie uzasadniała korzystanie ze wsparcia podmiotu powiązanego.

Z kolei, gdyby oświadczenie podatnika miało dotyczyć wszystkich wspomnianych elementów, może to znacząco zawęzić zakres stosowanej regulacji, np. w przypadku gdy podatnik nabywa podobne (lecz nie takie same) usługi od innych podmiotów.

W konsekwencji, Izby postulują o doprecyzowanie, że oświadczenie podatnika powinno dotyczyć jednego z elementów wskazanych w proponowanym przepisie.

#### Art. 105

Izby zgłaszają następujące wątpliwości interpretacyjne, które towarzyszą aktualnej redakcji przepisu i powinny zostać doprecyzowane w toku procesu legislacyjnego:

- czy uzyskanie uAPA wiąże się automatycznie z kontrolą podatkową przeprowadzaną przez Szefa KAS, czy jedynie z możliwością przeprowadzenia takiej kontroli?
- czy jeśli uzyskanie uAPA wiąże się automatycznie z kontrolą podatkową, to czy Projektodawca jest w stanie zabezpieczyć odpowiednią jakość prowadzonych kontroli, w szczególności w przypadku dużego zainteresowania podatników procedurą uAPA?
- czy kontrola podatkowa przeprowadzana przez Szefa KAS będzie się koncentrowała wyłącznie na transakcji objętej uAPA?
- czy wystarczającym instrumentem weryfikacji stosowania uAPA nie są czynności sprawdzające, podobnie jak w przypadku APA? Biorąc pod uwagę co do zasady niższą materialność transakcji kontrolowanych objętych uAPA oraz mniejsze ryzyko erozji podstawy opodatkowania w wyniku realizacji tych transakcji.

Izby postulują za ograniczeniem sposobu weryfikacji stosowania uAPA do czynności sprawdzających.

#### Art. 107 ust. 3

Proponowany przepis wprowadza zasadę, zgodnie z którą w przypadku wygaśnięcia uAPA na skutek nierzetelności informacji złożonych przez podatnika, kolejny wniosek o wydanie uAPA może być złożony dopiero po upływie 3 lat licząc od końca roku podatkowego, w którym podatnikowi doręczono decyzję o wygaśnięciu uAPA. Na podstawie aktualnego brzmienia analizowanego przepisu, podatnik nie będzie mógł wystąpić z wnioskiem o uAPA w odniesieniu do jakiegokolwiek transakcji, a nie tylko w odniesieniu do transakcji, która była przedmiotem decyzji stwierdzającej wygaśnięcie uAPA.

O ile Izby zgadzają się z wprowadzeniem restrykcji co do terminu, w którym istnieje możliwość ponownego wnioskowania o uAPA dla transakcji, która była przedmiotem decyzji stwierdzającej wygaśnięcie uAPA, o tyle rozszerzenie ograniczeń również na inne transakcje kontrolowane spełniające kryteria wnioskowania o uAPA jest w opinii Izb zdecydowanie zbyt rygorystyczne i może w praktyce istotnie ograniczyć ilość składanych przez podatników wniosków o uAPA.

W związku z powyższym Izby postulują za wprowadzeniem zakazu występowania z ponownym wnioskiem o wydanie uAPA wyłącznie w odniesieniu do transakcji, która była przedmiotem decyzji stwierdzającej wygaśnięcie uAPA.

#### Art. 110

Biorąc pod uwagę istotne praktyczne wątpliwości interpretacyjne co do treści art. 15e CITU, w szczególności w odniesieniu do katalogu usług, należności i opłat objętych regulacją tego przepisu, a także istotne zwiększenie nie tylko obciążeń administracyjnych działalności prowadzonej przez podatników, lecz również kosztów administracji publicznej (z uwagi na bardzo dużą liczbę interpretacji podatkowych wydawanych w odniesieniu do art. 15e CITU oraz perspektywę istotnej liczby sporów przed sądami administracyjnymi), a także wprowadzoną począwszy od 2019 r. nowelizację przepisów o cenach transferowych, która w opinii Izb w całości wystarczającym stopniu zabezpiecza interesy fiskalne Rzeczypospolitej Polskiej z perspektywy transakcji kontrolowanych, Izby postulują o rozważenie wprowadzenia w treści art. 15e CITU dodatkowego instrumentu pozwalającego podatnikom na zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów wydatków limitowanych na podstawie art. 15e CITU, tzw. dokumentacji *defense file*. Za pośrednictwem *defense file* podatnik (i) przedstawiałby w formie tzw. *benefit testu* opis korzyści ekonomicznych z tytułu zawarcia transakcji kontrolowanej oraz (ii) wskazywałby przykładowe dowody ich osiągnięcia w danym roku podatkowym, w którym wydatki limitowane zostały lub zostaną zaliczone do kosztów uzyskania przychodów.

Izby proponują, aby informacja o (i) zaliczeniu w koszty uzyskania przychodów wydatków limitowanych na podstawie art. 15e CITU oraz (ii) posiadaniu dokumentacji defense file była przekazywana przez podatników w formie oświadczenia podpisywanego przez kierownika jednostki w rozumieniu ustawy o rachunkowości na końcu roku podatkowego, którego dotyczy.

W kontekście odpowiedzi Ministra Finansów z dnia 26 listopada 2018 r. (DCT3.054.1.2018) na interpelację nr 27048 z dnia 6 listopada 2018 r., zgodnie z którą podatnik ma obowiązek zastosowania ograniczeń wynikających z art. 15e ust. 1 CITU do wydatków związanych z transakcjami kontrolowanymi do momentu wydania decyzji APA (zakładamy, że analogiczne działanie będzie właściwe w odniesieniu do transakcji kontrolowanych będących przedmiotem postępowań uAPA), Izby zgłaszają swoje wątpliwości co do procedury zwrotu nadpłaconego podatku w wyniku pierwotnego zastosowania ograniczenia do kosztów uzyskania przychodów wydatków wskazanych w art. 15e ust. 1 CITU, a następnie, po uzyskaniu decyzji APA lub uAPA, korekty zeznania / zeznań rocznych. W opinii Izb procedura zwrotu nadpłaconego podatku, o ile zwrot ten dotyczy wyłącznie kosztów uzyskania przychodów związanych z transakcjami kontrolowanymi objętymi decyzjami APA lub uAPA, powinna zostać w istotny sposób uproszczona. W przeciwnym razie istnieje uzasadniona obawa, że wskutek korekty zeznań rocznych będą wobec podatników wszczynane kontrole / postępowania w celu zweryfikowania zasadności zwrotu, stanowiące dodatkowe obciążenie administracyjne podatnika.

#### I. Pozostałe postulaty dotyczące przepisów art. 15e CITU

Izby postulują za usunięciem art. 15e CITU. W ocenie Izb wskazywana regulacja nie spełniła celu wskazanego w uzasadnieniu ustawy nowelizującej CITU, jakim miało być ograniczenie działań optymalizacyjnych związanych ze sztucznym generowaniem kosztów podatkowych w podmiotach nabywających usługi niematerialne od spółek powiązanych. W praktyce regulacja objęła swoim zakresem szereg usług istotnych z perspektywy funkcjonowania biznesu, których zasadniczym celem jest prowadzenie działalności w sposób jak najbardziej efektywny, z uwzględnieniem doświadczenia wypracowanego przez spółki powiązane oraz w sposób zgodny z polityką stosowaną przez grupę kapitałową.

Według Izb należy dokonać analizy danych wynikających z zeznań podatkowych złożonych za 2018 r., dokonać oceny wpływu regulacji na funkcjonowanie podatników, oraz dokonać porównania korzyści dla Skarbu Państwa płynących z limitowania bazy kosztowej podatników w oparciu o art. 15e CITU z praktycznymi konsekwencjami, jakie niosą ze sobą regulacje w odniesieniu do podatników, których działania nie są podejmowane specyficznie w celu obniżania podstawy opodatkowania.

W sytuacji braku uwzględnienia postulatu w zakresie usunięcia art. 15e z CITU Izby wyrażają niżej wskazane postulaty.

##### a) Wyłączenie z dyspozycji art. 15e UCIT usług o niskiej wartości dodanej

Izby postulują za wyraźnym wyłączeniem z dyspozycji art. 15e CITU usług o niskiej wartości dodanej. W ocenie Izby objęcie zakresem art. 15e usług o niskiej wartości dodanej stoi w sprzeczności z celem nowelizacji wprowadzającej ww. regulację, która ukierunkowana była na objęcie ograniczeniami nabywanych od podmiotów powiązanych praw i wartości, które mają zindywidualizowany charakter oraz nie wykazują powiązania z realnie istniejącą substancją biznesową. Za tego rodzaju usługi nie można z całą pewnością uznać tzw. usług o niskiej wartości dodanej, które zasadniczo są nabywane w celu wspomagania działalności podstawowej podatników. Ponadto, w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych, postuluje się wyraźne wskazanie, że za usługi o niskiej wartości uznaje się usługi wprost wymienione w Załączniku nr 6 do CITU. Wdrożenie powyższego postulatu zapewniłoby spójność z wprowadzonymi uproszczeniami w odniesieniu do usług o niskiej wartości dodanej w zakresie cen transferowych (art. 11f CITU).

Jednocześnie Izby wnoszą o wyłączenie z zastosowania art. 15e CITU do usług wsparcia sprzedaży / pośrednictwa w sprzedaży.

**b) Doprecyzowanie regulacji art. 15e ust. 11 w zakresie wyłączenia zastosowania art. 15e UCIT w zakresie usług refakturowanych**

Izby postulują o doprecyzowanie art. 15e ust. 11 pkt 2 CITU, w sposób jednoznacznie wskazujący, że ograniczenia z art. 15e CITU nie znajdują zastosowania w przypadku usług nabywanych od podmiotów niepowiązanych oraz refakturowanych na podmioty powiązane - przy czym ograniczenia z art. 15e ustawy o CITU nie stosuje się zarówno do podmiotu dokonującego refaktury oraz podmiotu ostatecznie obciążonego z tytułu refaktury. W praktyce organów podatkowych prezentowanej w interpretacjach pojawiły się stanowiska, zgodnie z którymi podmiot otrzymujący od spółki z Grupy (podmiotu, który pełni funkcję podmiotu centralizującego koszty w ramach grupy kapitałowej oraz dokonuje ich alokacji na poszczególne spółki wg określonego klucza) refakturę wydatków pierwotnie poniesionych na rzecz podmiotu niepowiązanego, jest objęty ograniczeniami z art. 15e CITU. W ocenie Izb konkluzja taka stoi w sprzeczności z literalnym brzmieniem przepisu regulującego omawiane wyłączenie (art. 15e ust. 11 pkt 2 ustawy o CITU), który wskazuje, że ograniczenie z art. 15e CITU nie ma zastosowania do „kosztów usług, o których mowa w art. 8 ust. 2a ustawy o podatku od towarów i usług”. Powyższe uwagi powinny mieć zastosowanie zarówno do świadczeń refakturowanych 1:1, jak i rozliczanych kluczem alokacji (w przypadku gdy beneficjentami jest kilka podmiotów).

**c) Zwiększenie limitu do „30% podatkowej EBITDA” w miejsce „5% podatkowej EBITDA”**

Izby postulują o zwiększenie limitu kosztów objętych ograniczeniem z art. 15e, które mogą zostać rozpoznane jako koszty podatkowe do 3mln PLN powiększonej o 30% „podatkowej EBITDA (limit analogiczny jak w przypadku kosztów finansowania dłużnego objętego ograniczeniem art. 15c CITU) w miejsce obecnych 5% „podatkowej EBITDA”. Praktyka wskazuje, że wprowadzony limit jest w wielu przypadkach niewspółmiernie niski do poziomu kosztów generowanych przez podmioty należące do dużych grup kapitałowych wynikających z nabywanych usług niematerialnych oraz licencji niezbędnych lub istotnie wspomagających prowadzenie biznesu.

**d) Doprecyzowanie kwestii kwalifikacji „usług kompleksowych” na gruncie art. 15e CITU**

Izby postulują o doprecyzowanie kwestii kwalifikacji usług „kompleksowych”, zawierających komponenty usług różnego rodzaju tj. zarówno usług niematerialnych oraz innych, nieobjętych ograniczeniami art. 15e CITU. W interpretacjach podatkowych organy podatkowe prezentują bardzo szeroką wykładnię pojęć doradztwa, zarządzania oraz usług wsparcia, co sprawia, że usługi o charakterze „kompleksowym”, które w wielu przypadkach dotyczą głównie obszarów technicznych / administracyjnych, a jednocześnie zawierają nawet niewielki element usługi doradztwa lub zarządzania uznawane są za objęte ograniczeniami art. 15e CITU (np. usługi informatyczne). Taka interpretacja zakresu art.15e CITU stoi w sprzeczności z celem regulacji oraz stanowi rozszerzającą wykładnię przepisów niedopuszczalną w prawie podatkowym. W ocenie Izb nie znajduje także oparcia w obowiązujących przepisach praktyka organów podatkowych, zgodnie z którą kwalifikacja usługi na gruncie art. 15 CITU następuje na podstawie klasyfikacji PKWiU wskazanej przez podatnika. Mając na uwadze zasadę pewności prawa oraz zaufania podatnika do organów podatkowych celowe i zasadne jest wskazanie, w jaki sposób powinny być traktowane „usługi kompleksowe” na potrzeby stosowania art. 15e CITU.

**a) Doprecyzowanie pojęć na gruncie art. 15e CITU**

Izby postulują o doprecyzowanie / zdefiniowanie w jaki sposób powinny być interpretowane pojęcia „doradcze”, „zarządcze”, oraz usługi „wsparcia”, „administracyjne” czy „kontrolne”. Mając na uwadze obecnie stosowaną szeroką interpretację wskazanych pojęć przez organy podatkowe, która nie zawsze wydaje się być zbieżna z celem wdrożonego przepisu, postulowanym jest doprecyzowanie wskazanych pojęć, poprzez wskazanie ich definicji na potrzeby stosowania art. 15e CITU.