



Warszawa, 28 stycznia 2021 r.

DAZ.263.115.2020

## Wykonawcy zainteresowani udziałem

### ODPOWIEDŹ NA PYTANIA

dotyczy: Postępowania nr 98/20/PU/P80 o udzielenie zamówienia w trybie zamówienia przedkomercyjnego (PCP) w ramach Przedsięwzięcia: „Innowacyjna biogazownia”.

Narodowe Centrum Badań i Rozwoju - Zamawiający, informuje, że drogą elektroniczną wpłynęły pytania dotyczące dokumentacji Przedsięwzięcia „Innowacyjna biogazownia”. Poniżej Zamawiający przedstawia ich treść wraz z udzielonymi odpowiedziami.

#### Pytanie nr 1:

W nawiązaniu do wszczętego postępowania nr 98/20/PU/P80 pn. Innowacyjna biogazownia, chcielibyśmy zwrócić uwagę na właściwy dobór wielkości reaktora, który związany jest z różnymi wariantami mieszanek substratowych, pod kątem technicznym i ekonomicznym.

Na początek chciałbym zwrócić uwagę, iż zasady projektowania biogazowni wykluczają możliwość przekraczania mocy nominalnej. To wykluczenie zasadza się przede wszystkim na ograniczeniach przyłącza energetycznego. Zatem inwestor deklarujący moc przyłączeniową nie może jej przekraczać. Oznacza to, że można wyprodukować mniej energii niż się założyło natomiast nie można produkować więcej. Z tego punktu widzenia zaprojektowanie biogazowni o nominalnej mocy 499 kW na najuboższej mieszance oznacza, że będzie ona trzykrotnie przewymiarowana przepływowo w stosunku do mieszanki najbogatszej a to związane jest z wielkością fermentora. Wydawać by się mogło, że problem ten można rozwiązać podając mniej substratu, tyle że urządzenia instalacji wraz z fermentorem pracowałyby z trzy krotnie mniejszą wydajnością, generowałyby koszty eksploatacyjne

bezproduktywnie. W nowoczesnych technologiach przy zastosowaniu reaktorów przepływowych jest to w ogóle nie możliwe, bo wymagałoby rozcieńczania substratu do poziomu założonego przepływami.

Biorąc pod uwagę powyższe sugerujemy, by przyjąć jako kryterium wielkość reaktora na najbogatszą mieszanę. Oczywiście przy uboższych mieszanekach nie będzie takiej wydajności energetycznej, natomiast biogazownia będzie pracowała na optymalnych obrotach.

Rozwiązanie takie nie wyklucza porównania produktywności poszczególnych rozwiązań w zakresie ubogich mieszanek, bo nadal będzie można porównać, ile metanu wyprodukuje z nich każda z konkurujących technologii. Dla pełniejszego uzasadnienia naszej propozycji przekazujemy analizę niektórych konsekwencji dla projektowania instalacji na substraty o znacząco różnych produktywnościach metanu.

Określenie składu mieszanek dla poszczególnych wariantów, ich parametrów fizycznych, produktywności gazowej, bardzo precyzyjnie pozwala na obliczenie wielkości reaktora i związanej z nim produkcji biogazu.

Różnorodność mieszanek pod kątem produktywności, przy jednoczesnym określeniu granicznej wielkości produkcji energii jako równoważnik 499 kW ee z +/-5 % odchyłką pozwala na obliczenia ilości podawanego substratu i związanej z tym produkcji biogazu a po uzdatnieniu zatłaczania biometanu do sieci gazowej.

W wyniku tej analizy stwierdziliśmy, że wersja W6 wymaga reaktora o objętości 1089 m<sup>3</sup>. natomiast dla wersji W8 objętość wynosi 3145 m<sup>3</sup>.

W wyniku tej analizy sugerujemy, aby Instalacja Demonstracyjna była oparta o najbardziej ekonomicznie uzasadnioną wielkość reaktora, a więc wersji zgodnej z W 6 lub o nieco mniejszej produktywności normatywnej metanu.

Budowa instalacji opartej o największy reaktor, gwarantujący produkcję energii opartej o ekwiwalentną moc 499 kW zagwarantuje wyprodukowanie założonych 216 m<sup>3</sup>/h, ale zmiana substratu na inny da możliwość wyprodukowania większej ilości energii, ale nie większej niż założona moc 499 kW. W efekcie możliwości reaktora nie będą wykorzystane natomiast radykalnie wzrastają koszty inwestycyjne, eksploatacyjne i serwisowe.

Określona wielkość reaktora oparta na HRT definiuje ilość substratu podawanego fermentacji. Wielkość ta określona jest konkretną objętością substratu w reaktorze a w przypadku zmniejszenia ilości odpadu w obiegu: reaktor –urządzenia segmentu odpadowego będzie przepompowywana znacznie większa ilość pofermentu, co wpływa na zwiększenie kosztów eksploatacyjnych i serwisowych.

Uniwersalność biogazowni oznacza możliwość pracy na różnych substratach, przy czym jej wielkość jest determinowana produktywnością metanową substratu a zatem uniwersalność oznacza możliwość uzyskania założonej produktywności przy różnych kompozycjach mieszanki.

Budowa w oparciu o najmniejszy reaktor spowoduje ze względów oczywistych zmniejszenie ilości wyprodukowanej energii, ale wszystkie urządzenia instalacyjne pracują w zakresie optymalnym.

W załączeniu przedstawiamy analizę dla dwóch wariantów:

1. Najmniejszego reaktora –wariant W 6

## 2. Największego reaktora–wariant W 8

Analiza miała na celu określenie wskaźnika rentowności kapitału własnego ROE.

Te sugestie dotyczą przede wszystkim technologii, którą zaprezentujemy we wniosku.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w Załączniku nr 1 do Regulaminu, w Tabeli 1 w pkt. 1.8, Zamawiający określił wymagany ekwiwalent mocy elektrycznej Demonstratora Technologii w następujący sposób:

*„Zamawiający wymaga, aby produkcja biogazu brutto na godzinę w Demonstratorze Technologii stanowiła ekwiwalent mocy elektrycznej 499 kW w **graniczy tolerancji technologicznej (-5) %** (co oznacza, że Zamawiający dopuszcza sytuację, w której produkcja biogazu brutto Demonstratora Technologii jest ekwiwalentem mocy elektrycznej mniejszej o maksymalnie 5% od wymaganych 499 kW), osiągniętej przez co najmniej 95% czasu w skali roku (co stanowi co najmniej 8 322 h). **Konstrukcja Demonstratora musi uniemożliwiać przekroczenie wartości ekwiwalentu mocy elektrycznej 499 kW.**”*

Zgodnie z powyższym zapisem Zamawiający dopuszcza osiągnięcie przez instalacje ekwiwalentu mocy elektrycznej 499 kW w granicy tolerancji technologicznej **(-5) %**, a więc wartości **mniejszej** od wymaganych 499 kW o maksymalnie 5% tej wartości. Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, w której instalacja przekroczy wartość ekwiwalentu mocy elektrycznej 499 kW, **dlatego też nie określa możliwego zakresu Tolerancji Technologicznej ponad graniczną wartość 499 kW.**

Ponadto, w odniesieniu do wymaganego Bioreaktora/Bioreaktorów, Zamawiający informuje, iż dokonał weryfikacji dokumentacji pod kątem wykorzystania substratów wskazanych w Załączniku nr 7 do Regulaminu i w wyniku tej analizy postanowił utrzymać dotychczasowe założenia.

W Przedsięwzięciu Wnioskodawcy we własnym zakresie określają optymalne wg nich rozwiązanie kwestii Bioreaktora(-ów), które będzie korzystne pod względem technologicznym i ekonomicznym dla przedstawionych wariantów substratowych. Optymalizacja ta stanowi jedno z wyzwań projektowych, z którymi Wnioskodawcy zmierzają się w ramach Przedsięwzięcia. Wnioskodawcy mają za zadanie dopasować i zaprojektować zbiorniki i urządzenia w taki sposób, aby umożliwiły one pracę Bioreaktora(-ów), prowadzenie Procesu Technologicznego, zapewniały określoną w pkt. 1.8 w Załączniku nr 1 do Regulaminu wydajność produkcji biogazu, przy wykorzystaniu opisanych wszystkich wariantów substratowych (wg. Załącznika nr 7), a także zapewniały spełnienie Wymagań Obligatoryjnych stawianych w Przedsięwzięciu. Tym samym Zamawiający w żaden sposób nie ogranicza Wykonawców w zakresie możliwych do zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych.

### **Pytanie nr 2:**

W nawiązaniu do wszczętego dnia 23.12.2020r. postępowania nr 98/20/PU/P80 w ramach Przedsięwzięcia „Innowacyjna Biogazownia”, proszę o udzielenie informacji odnośnie kryterium dot. przyłączenia instalacji do sieci gazowej. W Załączniku nr 2 do Regulaminu – Opis Nieruchomości Demonstracyjnych zapisano:

„Zamawiający wskaże taką Nieruchomość Demonstracyjną przeznaczoną dla Demonstratora Technologii:

[...]

4. dla której Partner Strategiczny w porozumieniu z Wykonawcą podejmie działania w kierunku uzyskania warunków przyłączenia do gazowej sieci dystrybucyjnej Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o., umożliwiającej odbiór produkowanego w Demonstratorze Technologii biometanu (warunki przyłączenia zostaną przekazane Wykonawcy w terminie określonym Umową)”

Czy, wobec powyższego oraz ogólnego rozumienia dokumentacji, warunkiem twardym jest możliwość przyłączenia biogazowni do sieci dystrybucyjnej Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o., czy też akceptowalne jest uzyskanie warunków o możliwości przyłączenia instalacji do prywatnych sieci dystrybucyjnych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że, zgodnie z zapisami w dokumentacji Przedsięwzięcia (por. Załącznik nr 2 do Regulaminu oraz Załącznik nr 4 do Regulaminu), wymaga uzyskania warunków przyłączenia do sieci gazowej dystrybucyjnej Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o.o., przy czym Zamawiający wybierze taką lokalizację, w której będzie możliwe podłączenie do sieci Polskiej Spółki Gazownictwa sp. z o. o. (lokalizacja zostanie zweryfikowana przed zawarciem umowy z Partnerem Strategicznym).

**Pytanie nr 3:**

Mając na uwadze opublikowanie w dniu 23 grudnia 2020 r. przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju (NCBR) ogłoszenia o postępowaniu nr 98/20/PU/P80 o udzielenie zamówienia na usługi badawczo-rozwojowe w ramach Przedsięwzięcia: „Innowacyjna biogazownia”, niniejszym przedstawiamy następujące propozycje zmian dokumentacji Przedsięwzięcia (uzasadnienie propozycji zmian poniżej):

1. Z uwagi na status uczelni publicznych (jednostki sektora finansów publicznych) celowa jest zmiana art. 3 §6 wzoru umowy poprzez wyłączenie solidarnej odpowiedzialności jednostek sektora finansów publicznych w ramach konsorcjum za zobowiązania powstałe na skutek działań i zaniechań pozostałych członków konsorcjum w ramach projektu. Powyższe uzasadnione jest planowaną specyfiką realizacji projektu przez konsorcjum: etap 1 (o wartości 3,5 mln zł brutto) będzie realizowany zasadniczo przez uczelnię, natomiast etap 2 obejmujący budowę demonstratora (o wartości 15,5 mln zł brutto) będzie realizowany w głównej mierze przez pozostałych członków konsorcjum. Uprzejmie prosimy o potraktowanie odpowiedzi na przedmiotowe pytanie jako sprawy pilnej z punktu widzenia podjęcia przez Uniwersytet decyzji w sprawie złożenia Wniosku w ramach Przedsięwzięcia.
2. Z uwagi na wysokość kosztów ustanowienia zabezpieczeń celowa jest zmiana art. 26 §10 wzoru umowy poprzez rozszerzenie wyłączenia jednostek sektora finansów publicznych (uczelni publicznych) spod obowiązku ustanowienia zabezpieczeń także w przypadkach wskazanych w: art. 21 §7 (zabezpieczenia związane z gwarancją na demonstrator udzielaną przez wykonawcę), art. 24 §2 (zabezpieczenia związane z wypłatą zaliczek wykonawcy) i art. 26 §2 wzoru umowy

- (zabezpieczenia związane z wykonaniem etapu 2). Uprzejmie prosimy o potraktowanie odpowiedzi na przedmiotowe pytanie jako sprawy pilnej z punktu widzenia podjęcia przez Uniwersytet decyzji w sprawie złożenia Wniosku w ramach Przedsięwzięcia.
3. Z uwagi na specyfikę planowanego projektu (niżej szerzej na ten temat) celowa jest zmiana: art. 9 §1, art. 23 §1, art. 27, art. 28, art. 29, art. 40 i innych postanowień wzoru umowy poprzez usunięcie z nich odniesień do Background IP w zakresie: ustanawiającym ograniczenia w korzystaniu i zbywaniu lub odwołującym się do licencji komercyjnej (określonej w art. 30 §1 – zob. pkt 5 poniżej) w stosunku do Background IP jako praw własności intelektualnych powstałych poza Przedsięwzięciem (nie finansowanych przez NCBR).
  4. Z uwagi na specyfikę planowanego projektu (niżej szerzej na ten temat) i planowany sposób komercjalizacji (budowa biogazowni przez właściciela Background IP lub innego członka konsorcjum) celowa jest zmiana art. 29 §1 i 2 wzoru umowy poprzez usunięcie z nich odniesień do Background IP w zakresie zobowiązującym wykonawcę do udzielania licencji osobom trzecim w zakresie Background IP.
  5. Z uwagi na specyfikę planowanego projektu (niżej szerzej na ten temat) celowa jest zmiana art. 30 wzoru umowy poprzez usunięcie z niego odniesień do Background IP w zakresie umożliwiającym ustanowienie licencji komercyjnej (określonej w art. 30 §1) na rzecz NCBR lub odwołującym się do takiej licencji w stosunku do Background IP jako praw własności intelektualnych powstałych poza Przedsięwzięciem (nie finansowanych przez NCBR).
  6. Celowa jest zmiana art. 30 §4 wzoru umowy poprzez przewidzenie podziału Przychodów z Komercjalizacji Wyników B+R także w przypadku gdy komercjalizacji Foreground IP dokonuje NCBR.
  7. Z uwagi na obowiązek komercjalizacji Foreground IP w formule odpłatnej licencji niewyłącznej (art. 29 §1 wzoru umowy) i konieczność uzyskania odrębnej uprzedniej pisemnej zgody NCBR na Obciążenie Foreground IP celowa jest zmiana §34 Załącznika nr 12 do regulaminu tj. Definicji poprzez doprecyzowanie w definicji Obciążenia ograniczenia w zakresie licencji do „licencji wyłącznej”.
  8. Z uwagi na specyfikę planowanego projektu (niżej szerzej na ten temat) celowa jest zmiana §47 Załącznika nr 12 do regulaminu tj. Definicji poprzez usunięcie z definicji Przychodów z Komercjalizacji Wyników prac B+R odniesienia do Background IP jako praw własności intelektualnych powstałych poza Przedsięwzięciem (nie finansowanych przez NCBR).

Uzasadnienie proponowanych zmian w dokumentacji Przedsięwzięcia: Przedsiębiorcy będący właścicielami Background IP (o szacowanej wartości {zanonimizowano}, Background IP stanowić ma ok. {zanonimizowano} wartości technologii końcowej obejmującej łącznie Foreground IP i Background IP), którzy wraz z {zanonimizowano} w ramach konsorcjum rozważają złożenie Wniosku w ramach Przedsięwzięcia, nie akceptują możliwości nabycia przez NCBR licencji na Background IP na zasadach przedstawionych w aktualnej wersji dokumentacji Przedsięwzięcia. W chwili obecnej bowiem najpóźniej z upływem 5 lat od zakończenia etapu 1 (plan komercjalizacji może obejmować okres maksymalnie 5 lat) NCBR nabywa prawo udzielania osobom trzecim sublicencji na Foreground IP i Background IP bez jednoczesnego obowiązku dzielenia się z właścicielem Background IP uzyskanymi z tego tytułu korzyściami (natomiast w sytuacji odwrotnej - kiedy to wykonawca komercjalizuje wyniki projektu, taki obowiązek podziału korzyści z NCBR istnieje). Powstanie prawa NCBR do nabycia licencji

i tym samym udzielania sublicencji w zakresie Background IP (restrykcyjnie opisane we wzorze umowy) prowadzi w sposób oczywisty do powstania konkurencji dla właściciela Background IP, które powstało bez dofinansowania przez NCBR i którego powstanie wiązało się z długotrwałym i kosztownym procesem badawczym (w dodatku NCBR nie musi dzielić się korzyściami uzyskanymi z tytułu udzielanych sublicencji z właścicielem Background IP).

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że:

- w odniesieniu do punktu 1., ze względu na konieczność równego traktowania potencjalnych wykonawców (jednostek sektora finansów publicznych i podmiotów spoza tego sektora), również będących konsorcjum, Zamawiający nie może dokonać zmiany art. 3 §6 Załącznika nr 8 do Regulaminu w postaci wyłączenia solidarnej odpowiedzialności jednostek sektora finansów publicznych w ramach konsorcjum za zobowiązania powstałe na skutek działań i zaniechań pozostałych członków konsorcjum w ramach projektu. Zamawiający jednakowo traktuje wszystkich wykonawców, wchodzących w skład danego konsorcjum, uznając konsorcjum jako jednego „wykonawcę”. Jednocześnie Zamawiający nie ingeruje w uzgodnienia dotyczących odpowiedzialności, dokonane przez konsorcjantów w ramach umowy konsorcjum. Ze względu na przyjęte założenia Przedsięwzięcia, Zamawiający nie decyduje się znieść solidarnej odpowiedzialności względem wszystkich potencjalnych Wnioskodawców.
- w odniesieniu do punktu 2., ze względu na konieczność równego traktowania potencjalnych wykonawców (jednostek sektora finansów publicznych i podmiotów spoza tego sektora), Zamawiający nie może dokonać zmiany art. 26 §10 Załącznika nr 8 do Regulaminu w postaci wyłączenia jednostek sektora finansów publicznych spod obowiązku ustanowienia zabezpieczeń także w przypadkach wskazanych w pytaniu. Przyjęte wyłączenie jest uzasadnione jedynie względami związanymi z niemożnością zaciągania określonych zobowiązań przez j.s.f.p., przy czym ograniczenie to nie dotyczy ustanawiania zabezpieczeń w ogólności. Ze względu zaś na przyjęte założenia Przedsięwzięcia, Zamawiający nie decyduje się znieść zabezpieczeń względem wszystkich potencjalnych Wnioskodawców.
- w odniesieniu do punktu 3., Zamawiający informuje, iż zmienił strategię dotyczącą Background IP i w związku z tym dokonał zmian w art. 9, art. 27, art. 29, art. 40 Załącznika nr 8 do Regulaminu, poprzez ograniczenie uprawnień NCBR do tego rodzaju własności intelektualnej i zasadnicze wyłączenie możliwości udzielania przez NCBR sublicencji na Background IP podmiotom trzecim. Zamawiający nie dokonał zmian w art. 23 i art. 28 Załącznika nr 8 do Regulaminu pod kątem Background IP.
- w odniesieniu do punktu 4., Zamawiający informuje, że zmienił strategię dotyczącą Background IP i w związku z tym dokonał zmiany w art. 29 §1 i §2 Załącznika nr 8 do Regulaminu. Jednocześnie wyraźnie podkreślono, że udzielanie licencji osobom trzecim w zakresie Background IP powinno następować za wynagrodzeniem rynkowym oraz że „Wykonawca jest uprawniony określić warunki prawne licencji oraz warunki techniczne przekazania i korzystania z niezbędnych Materiałów w sposób zabezpieczający jego tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu Ustawy ZNK z zastrzeżeniem, że warunki te również muszą odpowiadać warunkom rynkowym, w szczególności nie mogą służyć uniemożliwieniu

wykorzystania Wyników Prac B+R lub Background IP zgodnie z ich przeznaczeniem przez podmiot trzeci.”

- w odniesieniu do punktu 5., Zamawiający informuje, że zmienił strategię dotyczącą Background IP i w związku z tym dokonał zmiany w art. 30 Załącznika nr 8 do Regulaminu pod kątem odniesień do Background IP, poprzez ograniczenie uprawnień NCBR do tego rodzaju własności intelektualnej i zasadnicze wyłączenie możliwości udzielania przez NCBR sublicencji na Background IP podmiotom trzecim.
- w odniesieniu do punktu 6., Zamawiający nie dokonuje zmiany art. 30 §4 Załącznika nr 8 do Regulaminu poprzez przewidzenie podziału Przychodów z Komercjalizacji Wyników B+R także w przypadku, gdy komercjalizacji Foreground IP dokonuje NCBR. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że wskutek wyżej wymienionych zmian nie uzyskuje on samodzielnie przychodu z licencji na Background IP, co częściowo adresuje uwagę Wnioskodawcy.
- w odniesieniu do punktu 7., Zamawiający dokonał zmiany w art. 27 §1 pkt. 4 w Załączniku nr 8 do Regulaminu.
- w odniesieniu do punktu 8. Zamawiający nie dokonuje zmiany §47 Załącznika nr 12 do Regulaminu. Ze względu na trudność przewidywania dokładnego udziału Wyników Prac B+R i Background IP w przyszłej komercjalizacji na poziomie każdego wykonawcy, postanowienie to jest pozostawione przez NCBR w dotychczasowym kształcie, zaś wykonawcy mogą zagadnienie zaadresować po swojej stronie w planowanym udziale w przychodzie z komercjalizacji. Dodatkowo zasady dotyczące Przychodu z Komercjalizacji Wyników Prac B+R oraz Technologii Zależnych zawarte w art. 29 §6 adresują problematykę produktów i usług o wysokim stopniu złożoności.

**Pytanie nr 4:**

Czy w przypadku złożenia Wniosku w ramach przedsięwzięcia przez wykonawcę stanowiącego konsorcjum umowa z NCBR będzie zawierana tylko z liderem konsorcjum działającym wyłącznie w imieniu własnym czy też przez lidera konsorcjum działającego w imieniu własnym i jednocześnie jako pełnomocnik wymienionego w treści umowy całego konsorcjum? Czy konieczne jest odrębne pisemne pełnomocnictwo dla lidera konsorcjum do reprezentacji konsorcjum przed NCBR czy też wystarczające będą oświadczenia członków konsorcjum w tym zakresie zawarte w umowie konsorcjum (umowa konsorcjum jest załącznikiem do wniosku/umowy) (dot. komparacji wzoru umowy)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że umowa z NCBR będzie zawierana ze wskazanym we Wniosku liderem konsorcjum, działającym w imieniu własnym i jednocześnie jako pełnomocnik konsorcjum. Zamawiający informuje, że w przypadku lidera konsorcjum, jako potwierdzenie jego umocowania do reprezentacji konsorcjum, wystarczające będzie zawarte w umowie konsorcjum umocowanie, przy czym preferowanym dokumentem jest osobne pełnomocnictwo.

**Pytanie nr 5:**

Czy członkowie konsorcjum mogą dokonać między siebie podziału praw majątkowych do Foreground IP według dowolnego kryterium np. jedynie wkładu twórczego tzn. wyłącznym właścicielem Foreground IP może być tylko jeden członek konsorcjum (dot. art. 27 §4 i art. 28 §7 wzoru umowy)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że członkowie konsorcjum dokonują podziału praw majątkowych do Foreground IP we własnym zakresie, według dowolnych kryteriów i zasad ustalonych przez członków konsorcjum, w które Zamawiający nie ingeruje.

**Pytanie nr 6:**

Czy wybór przez wykonawcę Podwykonawcy, będącego właścicielem części Background IP, na potrzeby złożenia Wniosku w ramach Przedsięwzięcia wymaga wyboru Podwykonawcy w trybie konkurencyjnym (a w przypadku odpowiedzi pozytywnej - w jakim trybie) (dot. art. 9 wzoru umowy)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie jest wymagany wybór Podwykonawcy w trybie konkurencyjnym, z zastrzeżeniem, że choć nie wymagają tego zasady Przedsięwzięcia, to Zamawiający nie przesądza przypadków, gdy taki tryb jest wymagany przez wzgląd na dotyczące specyficznemu danemu Wnioskodawcy zasady ogólne (np. jest Zamawiającym w rozumieniu prawa zamówień publicznych).

**Pytanie nr 7:**

Czy korzystanie przez wykonawcę z nieruchomości stanowiącej własność Partnera Strategicznego, w tym udostępnienie na cele budowlane oraz realizacji projektu, będzie nieodpłatne tzn. nie będzie wiązało się z obowiązkiem uiszczania przez wykonawcę żadnych opłat na rzecz właściciela nieruchomości (dot. art. 20 §2 wzoru umowy)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że korzystanie przez Wykonawcę z nieruchomości stanowiącej własność Partnera Strategicznego, w tym udostępnienie na cele budowlane oraz realizacji projektu, nie będzie wiązało się z obowiązkiem uiszczania przez Wykonawcę żadnych opłat na rzecz Partnera Strategicznego.

**Pytanie nr 8:**

Czy w przypadku negatywnego odbioru etapu 1 wypłacone wykonawcy zaliczki podlegają zwrotowi na rzecz NCBR (dot. art. 23 §4 wzoru umowy)?

**Odpowiedź:**



Zamawiający potwierdza, że w przypadku negatywnego odbioru Etapu I zaliczki wypłacone Wykonawcy podlegają zwrotowi na rzecz NCBR, przy czym Zamawiający podkreśla, że Wynik Negatywny, uprawniający NCBR do odmowy Odbioru Etapu, dotyczy nieosiągnięcia parametrów deklarowanych przez Wykonawcę we Wniosku z uwzględnieniem Granicy Błędu. Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na możliwość Odbioru Etapu z Uwagami, pomimo przyznania Wykonawcy Wyniku Negatywnego za dany Etap, zgodnie z Art. 22 §5 Załącznika nr 8 do Regulaminu. W takim wypadku w drodze wyjątku zaliczki mogą nie ulegać zwrotowi.

**Pytanie nr 9:**

Czy przez „Partnera” w art. 28 §10 wzoru umowy należy rozumieć „Wykonawcę”?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że w art. 28 §10 wzoru umowy przez „Partnera” należy rozumieć „Wykonawcę”. Dokonano ujednoczenia wskazanej definicji we wzorze umowy.

**Pytanie nr 10:**

Czy obowiązek komercjalizacji przez wykonawcę Foreground IP dotyczy także przypadku negatywnego odbioru etapu 1 lub pozytywnego odbioru bez dopuszczenia do etapu 2 (dot. art. 29 §1 wzoru umowy) i czy w przypadku braku komercjalizacji w takim przypadku (przy negatywnym odbiorze etapu 1 wykonawcy nie przysługuje wynagrodzenie – art. 23 §4) powstaje obowiązek przeniesienia praw do Foreground IP na NCBR (dot. art. 29 §12 wzoru umowy)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że:

- w przypadku negatywnego odbioru Etapu I Przedsięwzięcia, jeśli nie doszło do Odbioru Etapu I z Uwagami, Wykonawca nie ma obowiązku prowadzić komercjalizacji Foreground IP (por. art. 29 §1 Załącznika nr 8 do Regulaminu).
- w przypadku Wyniku Pozytywnego bez dopuszczenia do Etapu II Przedsięwzięcia, Wykonawca ma obowiązek komercjalizacji Foreground IP (por. art. 29 §1 Załącznika nr 8 do Regulaminu).
- w przypadku braku komercjalizacji w ww. przypadkach, Wykonawca będzie zobowiązany do zawarcia z NCBR umowy przenoszącej całość Foreground IP na rzecz NCBR, zgodnie z zapisami art. 29 §12 Załącznika nr 8 do Regulaminu.

**Pytanie nr 11**

Czy w przypadku jeśli właścicielem Foreground IP będzie tylko jeden członek konsorcjum i udzieli on licencji na korzystanie z Foreground IP innemu członkowi konsorcjum, NCBR przysługuje część uzyskanej opłaty licencyjnej (liczonej od przychodu licencjobiorcy z Foreground IP) uzyskanej z takiej komercjalizacji „wewnętrznej” (dot. art. 29 §6 wzoru umowy)? Prowadzić to bowiem może do podwójnego obciążenia środków z komercjalizacji w przypadku, gdy nabywający licencję członek

konsorcjum buduje biogazownię według Foreground IP i dzieli się uzyskanymi od osoby trzeciej (komercjalizacja „zewnętrzna”) z tego tytułu środkami z NCBR.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z §21 pkt. 2 Załącznika nr 12 do Regulaminu Komercjalizacja Wyników Prac B+R oznacza m.in. „udzielenie licencji na korzystanie z Wyników Prac B+R w działalności prowadzonej przez osobę trzecią”. Ze względu na brzmienie §77 i §78 Załącznika nr 12 do Regulaminu członkowie konsorcjum nie są traktowani względem siebie jako osoba trzecia co oznacza, że w takim przypadku udział w Przychodzie z Komercjalizacji przysługuje NCBR tylko jeden raz - w przypadku komercjalizacji wykonywanej na „zewnątrz”. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że choć udzielenie pomiędzy członkami konsorcjum licencji nie jest objęte zobowiązaniem do zapewnienia udziału NCBR w Przychodzie z Komercjalizacji Wyników Prac B+R, to jeśli członek konsorcjum w oparciu o uzyskaną licencję stworzy biogazownię i będzie w oparciu o nią produkować biometan lub energię elektryczną (towary), to przychody z tego tytułu będą objęte prawem NCBR do udziału w Przychodach z takiej komercjalizacji.

**Pytanie nr 12:**

Czy w przypadku komercjalizacji polegającej na budowie biogazowni przez właściciela Background IP lub innego członka konsorcjum (według Foreground IP i Background IP) przychód z komercjalizacji należy rozumieć jako zysk/marżę (dot. art. 29 §6 wzoru umowy)? Należy mieć na uwadze różnicę pomiędzy charakterem komercjalizacji prawnej (udzielenie licencji osobie trzeciej nie będącej członkiem konsorcjum) a komercjalizacją faktyczną (sprzedaż produktów/usług wytworzonych według Foreground IP i Background IP) w kontekście kosztów ponoszonych na uzyskanie takiego przychodu, co w sposób oczywisty może prowadzić do sytuacji, gdy środki z komercjalizacji należne NCBR wyczerpują cały zysk/marżę wypracowane przez wykonawcę z związku z budową biogazowni, a nawet go/ją przewyższają.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że „przychód z komercjalizacji” został jednoznacznie określony w art. 29 §6 jako przychód z tytułu komercjalizacji, przy czym Wykonawca sam określa dodatkowy udział procentowy ponad wymagane 0,5%. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z art. 29 §6 Umowy: „(...) jeśli Komercjalizacja Wyników Prac B+R albo Komercjalizacja Technologii Zależnych następuje w ramach działalności Wykonawcy polegającej na produkcji towarów lub świadczeniu usług i jest możliwe wydzielenie pod względem konstrukcyjnym i rachunkowym elementów zawierających Wyniki Prac B+R lub Technologie Zależne (np. prefabrykatów, modułów, materiałów budowlanych), odpowiednio Przychód z Komercjalizacji Wyników Prac B+R lub Przychód z Komercjalizacji Technologii Zależnych jest liczony odrębnie dla każdego przychodu uzyskanego przez Wykonawcę z takich elementów, z pominięciem elementów nie zawierających Wyników Prac B+R lub Technologii Zależnych (...)”.

Dodatkowo Zamawiający wskazał, że „(...) w celu usunięcia wątpliwości Strony wskazują, że wynagrodzenie za komercjalizację Background IP niezależnie od Wyników Prac B+R lub Technologii Zależnych lub w zakresie z nimi niepowiązanych, nie wchodzi odpowiednio w zakres Przychodu z

*Komercjalizacji Wyników Prac B+R lub Przychodu z Komercjalizacji Technologii Zależnych, o ile jest możliwe w ramach danej komercjalizacji techniczne, funkcjonalne i finansowe wydzielenie Background IP.”*

**Pytanie nr 13:**

Co należy rozumieć przez „*opis dodatkowych zobowiązań służących realizacji Planu Komercjalizacji, z rozbiem na kwartały w horyzoncie czasowym 5 lat od zakończenia Etapu I*” (dot. części L. Wariant B i Plan komercjalizacji pkt 6 Wniosku w ramach Przedsięwzięcia)?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że „*opis dodatkowych zobowiązań służących realizacji Planu Komercjalizacji, z rozbiem na kwartały w horyzoncie czasowym 5 lat od zakończenia Etapu I*” oznacza dodatkowe zobowiązania (w szczególności finansowe), zdefiniowane samodzielnie przez Wykonawcę, a związane z realizacją Planu Komercjalizacji, uprawdopodobniające jego realizację we wskazanym okresie czasu i służące przekonaniu NCBR do racjonalności ekonomicznej przyjętych założeń (np. *roadshow* z produktem na rynku X w terminie Y, itp.).

Jednocześnie Zamawiający dokonał zmiany w postaci wydłużenia horyzontu czasowego dla Planu Komercjalizacji z 5 na 15 lat, przy określeniu minimalnych częściowych celów przychodowych dla okresów: 5, 10 i 15 lat. Dodatkowo dokonano rozbięcia opisu dodatkowych zobowiązań z kwartałów na lata.

**Pytanie nr 14:**

Założenia technologiczne zawarte w Regulaminie. Nie wnosimy żadnych uwag odnośnie przyjętych założeń technologicznych i technicznych do przeprowadzenia badań w dwóch instalacjach badawczych fermentacji metanowej odpadów w skali ułamkowo – technicznej. Akceptujemy zaproponowane do badań substraty i ich mieszanki w ilościach określonych w załączniku celem wytworzenia biogazu w ilości potrzebnej do produkcji energii elektrycznej 15 kW/h.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że pytanie nie wymaga odpowiedzi Zamawiającego.

**Pytanie nr 15:**

Warunki formalno – prawne w odniesieniu do udziału trzeciego podmiotu, czyli Partnera Strategicznego. Niejednoznacznie określone są prawa autorskie Uczestnika Przedsięwzięcia, czyli twórcy opracowanego układu technologicznego biogazowni do wyników przeprowadzonych badań oraz ich dalszego wykorzystania komercyjnego do budowy instalacji biogazowni w skali technicznej, tym bardziej, że rynek wytwarzania biogazu wymaga budowy znacznej ilości biogazowni opartej o wiarygodną i skuteczną technologię.

Z tego względu nie wyrażamy zgody na dysponowanie przez osoby trzecie, czyli Partnera Strategicznego naszymi rozwiązaniami technologicznymi bez naszej wiedzy i bezpodstawnie uzyskiwanie z tego tytułu korzyści finansowych tym bardziej, że nie wiemy kto to ma być.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że Partner Strategiczny zostanie wyłoniony przez Zamawiającego w odrębnym postępowaniu, o czym Zamawiający poinformuje Wykonawców w trakcie trwania Etapu I Przedsięwzięcia. Partner Strategiczny będzie pełnił rolę użytkownika biogazowni (podobnie, jak w przypadku klienta-inwestora dokonującego inwestycji w budowę biogazowni), będzie użytkował ją zgodnie z przeznaczeniem i kontrolował jej pracę.

W ramach Przedsięwzięcia Zamawiający planuje nawiązać współpracę z Partnerem Strategicznym posiadającym wiedzę i kompetencje z zakresu biogazu, który nie będzie podmiotem zajmującym się handlem technologiami biogazowymi, a wyłącznie operatorem-użytkownikiem biogazowni.

**Pytanie nr 16:**

Jeżeli chodzi o lokalizację badawczą w skali ułamkowo-technicznej to jesteśmy w stanie zorganizować to we własnym zakresie i hipotetycznie również demonstratora, czyli biogazowni o mocy 0,499 MWe.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie dokonuje zmiany założeń Przedsięwzięcia w kwestii lokalizacji Instalacji Ułamkowo-Technicznych i Demonstratora Technologii, ze względu na konieczność zapewnienia Wykonawcom w Przedsięwzięciu równych warunków lokalizacyjnych, a także ze względu na utrudnioną możliwość weryfikacji ich pracy w ramach testów na terenie Wykonawców.

**Pytanie nr 17:**

Czy w sytuacji opisanej w art. 29 §12 – NCBR ma prawo / możliwość udzielenia wyłącznej licencji innemu podmiotowi? Jeśli tak, to czy istnieją inne takie przypadki?

Art. 29 §12.

*W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania Wykonawcy do Komercjalizacji Wyników Prac B+R w terminie wskazanym w wezwaniu, o którym mowa w ART. 29 §11 pkt 1) albo w przypadku gdy w terminie pięciu lat od uzyskania przez Wykonawcę Wyniku Negatywnego, Wyniku Pozytywnego (bez Dopuszczenia do Kolejnego Etapu) albo Wyniku Pozytywnego Końcowego nie doszło do Komercjalizacji Wyników Prac B+R,*

*Wykonawca w terminie maksymalnie 60 dni od wystąpienia którejkolwiek z przestąnek wskazanych w zdaniu pierwszym §12 i bez zbędnej zwłoki będzie **zobowiązany do zawarcia umowy** (w formie pisemnej pod rygorem nieważności) **przenoszącej całość Foreground IP na rzecz NCBR, bezwarunkowo, bez ograniczeń czasowych, terytorialnych i żadnych innych, bez wynagrodzenia odrębnego względem płatności otrzymanych na podstawie Umowy, w najszerszym***

**dopuszczalnym przez prawo zakresie**, w szczególności w zakresie nie węższym niż ten odpowiednio określony w ART. 30 §1 (tj. przeniesienie Foreground IP będzie uprawiało NCBR w szczególności do korzystania z i rozporządzania wszelkimi Wynikami Prac B+R na polach eksploatacji określonych w ART. 30). Zobowiązania, oświadczenia i gwarancje Wykonawcy zawarte w ART. 27 i ART. 30 stosuje się odpowiednio.

Jeżeli chodzi o brak możliwości udzielenia wyłącznej licencji osobie trzeciej przez Wykonawcę – zostało to sprecyzowane w art. 27 §1 pkt. 4): „... w szczególności Wykonawca nie udzielił i nie udzieli w stosunku do nich (tj. wyników Prac B+R) **licencji wyłącznej** osobie trzeciej...” – czy jest zapis umowy, który ogranicza w tej kwestii NCBR?

**Odpowiedź:**

Tak – Zamawiający ma prawo udzielić licencji wyłącznej innemu podmiotowi. Umowa, której wzór stanowi Załącznik nr 8 do Regulaminu, nie ogranicza możliwości udzielenia przez NCBR w takim wypadku licencji wyłącznej. Jakikolwiek ograniczenia w tym zakresie mogą jednak wynikać ze statusu NCBR jako jednostki sektora finansów publicznych (w tym przepisów o zasadach zarządzania mieniem państwowym), w szczególności w zakresie wymogu braku dyskryminacji podmiotów, z którymi NCBR współpracuje.

Umowa przewiduje jeden, dodatkowy przypadek, w którym NCBR może żądać przeniesienia Foreground IP na NCBR, który został określony w art. 28 par. 8 Załącznika nr 8 do Regulaminu jako sankcja za naruszenie par. 6. Rozwiązanie to służy stymulowaniu Wykonawcy do zabezpieczenia Wyników Prac B+R stanowiących przedmiot praw wyłącznych. Poza wskazanymi przypadkami umowa nie przewiduje definitywnego przeniesienia praw do Wyników Prac B+R na rzecz NCBR.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że dokonał zmian w strategii dot. Background IP w związku z pytaniem nr 3 powyżej, co znajduje swoje odzwierciedlenie w Załączniku nr 8 do Regulaminu po zmianach.

**Pytanie nr 18:**

Czy po zakwalifikowaniu do Etapu II Wykonawca ma obowiązek przystąpienia do niego? (np. w przypadku, gdy Wykonawca przeprowadzi dokładne kalkulacje kosztów budowy Demonstratora na ten moment w przyszłości i w porównaniu do proponowanego przez NCBR wynagrodzenia stwierdzi jego nieopłacalność np. na skutek gwałtownego skoku inflacji)

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że po zakwalifikowaniu do Etapu II Wykonawca ma obowiązek przystąpienia do niego - umowa zawierana między NCBR a Wykonawcą w ramach Przedsięwzięcia przewiduje realizację prac jako jedną całość, podzieloną na dwa etapy – Etap I i Etap II.

**Pytanie nr 19:**

Jak zmiana (czytaj: podwyższenie) %-tu płaconego na rzecz NCBR z przychodu od komercjalizacji wyników prac B+R wpływa na odroczenie udzielania licencji – tj. wydłużenie okresu, w którym –

zgodnie z zapisem art. 30 §3 – NCBR zobowiązuje się nie udzielać sublicencji na korzystanie z Wyników Prac B+R?

*Z zastrzeżeniem zdania ostatniego niniejszego paragrafu, biorąc pod uwagę, że celem Stron jest umożliwienie Wykonawcy dokonywania swobodnej i pełnej Komercjalizacji Wyników Prac B+R, **NCBR zobowiązuje się przez okres trwania Umowy oraz 24 miesięcy od dnia uzyskania przez Wykonawcę Wyniku Negatywnego, Wyniku Pozytywnego (bez Dopuszczenia do Kolejnego Etapu) albo Wyniku Pozytywnego Końcowego nie udzielać sublicencji na korzystanie z Wyników Prac B+R i przedmiotów Background IP przedsiębiorcom działającym w sektorze prywatnym i publicznym.** Po upływie okresu, o którym mowa w zadaniu poprzedzającym, NCBR będzie uprawniony do udzielania sublicencji na korzystanie z Wyników Prac B+R i przedmiotów Background IP w zakresie określonym przez ofertę podmiotu zainteresowanego, jakiegokolwiek podmiotowi, na zasadach rynkowych, stosując zasady FRAND (tj. uczciwie, należycie i w sposób niedyskryminujący jakichkolwiek podmiotów). W celu uniknięcia wszelkich wątpliwości, Strony potwierdzają, że NCBR od chwili określonej w §1 będzie uprawniony do samodzielnego korzystania z Wyników Prac B+R i przedmiotów Background IP w ramach własnej działalności. W przypadku, jeśli z NCBR skontaktuje się jakikolwiek podmiot zainteresowany Komercjalizacją Wyników Prac B+R, NCBR prześle stosowną informację o takim podmiocie Wykonawcy. Wykonawca jest zobowiązany do podjęcia rozmów w celu Komercjalizacji Wyników Prac B+R z podmiotem, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym. Ograniczenie wskazane w niniejszym paragrafie nie dotyczy Wizualizacji Demonstratora, które NCBR może wykorzystywać na cele promocji Przedsięwzięcia od dnia ich otrzymania, a w tym NCBR jest uprawniony do zwielokrotniania i rozpowszechniania Wizualizacji Demonstratora w dowolny sposób i za pośrednictwem jakichkolwiek środków/mediów/nośników (bez odrębnego wynagrodzenia dla Wykonawcy i bez konieczności uzyskania jego zgody). Zobowiązanie NCBR objęte zdaniem pierwszym wygasa w przypadku pięciokrotnej odmowy udzielenia podmiotom trzecim przez Wykonawcę licencji na korzystanie z Wyników Prac B+R na warunkach określonych w Umowie lub braku Przychodów z Komercjalizacji Wyników Prac B+R lub Przychodów z Komercjalizacji Technologii Zależnych w kwocie wynoszącej co najmniej 500 000 (pięciuset tysięcy) złotych w okresie 12 miesięcy po uzyskaniu przez Wykonawcę Wyniku Negatywnego, Wyniku Pozytywnego (bez Dopuszczenia do Kolejnego Etapu) albo Wyniku Pozytywnego Końcowego.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zmiana procentu płaconego na rzecz NCBR jako udział w przychodzie z komercjalizacji Wyników Prac B+R nie wpływa na odroczenie udzielania licencji. Jednocześnie Wnioskodawca może wystąpić z wnioskiem i Planem Komercjalizacji uzasadniającym zastosowanie Wariantu B, który umożliwia dłuższe, do 15 lat odroczenie w czasie udzielenia licencji, pod warunkiem realizacji założeń zaakceptowanego przez NCBR Planu Komercjalizacji. Dodatkowo Zamawiający informuje, iż zmienił zapisy w zakresie Background IP w związku z pytaniem nr 3 powyżej.

**Pytanie nr 20:**

Czy w przypadku zrealizowania Etapu z uwagami – zgodnie z zapisem w art. 23 §10 – Wykonawca, po otrzymaniu wynagrodzenia max. 70% kwoty brutto, będzie miał możliwość wprowadzenia

ewentualnych „poprawek” w projekcie i czy będzie mógł, po ich wprowadzeniu i zatwierdzeniu przez NCBR, uzyskać pozostałe 30% kwoty brutto wynagrodzenia?

Art. 23 §10,

***[Wynagrodzenie za Etap zrealizowany z Uwagami] W przypadku jeśli NCBR dokonał Odbioru Etapu z Uwagami, w miejsce wynagrodzenia wskazanego w odpowiednio w §2 albo §3 Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie odpowiadające proporcjonalnie udziałowi wartości Prac B+R wskazanych w Protokole Odbioru w ramach Odbioru Etapu z Uwagami jako wykonane należycie i zgodnie ze sztuką, do wszystkich Prac B+R w ramach danego Etapu, przy czym wynagrodzenie opisane w niniejszym paragrafie w każdym przypadku nie może wynieść więcej niż 70% z kwoty brutto, wskazanej przez Wykonawcę we Wniosku jako wynagrodzenie za wykonanie danego Etapu. Wynagrodzenie opisane w niniejszym paragrafie na potrzeby innych postanowień Umowy wywołuje tożsame skutki co Wynagrodzenie Podstawowe.***

#### **Odpowiedź:**

W ramach Odbioru Etapu z uwagami Wykonawcy będzie przysługiwało wynagrodzenie w wysokości nie większej niż 70% z kwoty brutto, wskazanej przez Wykonawcę we Wniosku jako wynagrodzenie za wykonanie danego Etapu.

Założenia Przedsięwzięcia, prowadzonego w formie „konkurencji” nie przewidują możliwości dokonania późniejszego, dodatkowego odbioru.

#### **Pytanie nr 21:**

Czy w odniesieniu do zapisu art. 29 §4 należy rozumieć, że cena rynkowa komercjalizacji wyników prac B+R może się różnić maksymalnie o 20% od kwoty 3,5 mln zł (czyli: wartości wynagrodzenia przyjętego przez Wykonawcę) i tylko wtedy będzie rynkowa? – przecież nikt nie kupi samej licencji w takiej cenie, zatem czy nie należałoby zmienić tego zapisu?

Art. 29 §4.

*Z uwagi na decyzję Stron co do szerokiej dostępności Wyników Prac B+R oraz skutecznego dotarcia do podmiotów zainteresowanych ich wykorzystaniem/wdrożeniem, z zastrzeżeniem innych postanowień niniejszego artykułu, Strony postanawiają, że Wykonawca będzie dokonywał Komercjalizacji Wyników Prac B+R za wynagrodzeniem (opłatą licencyjną) rynkowym. W przypadku powzięcia przez NCBR wątpliwości co do tego, czy wynagrodzenie odpowiada warunkom rynkowym, Wykonawca na żądanie NCBR zleci – na swój koszt – niezależnemu rzeczoznawcy posiadającemu wiedzę, doświadczenie i stosowne uprawnienia z zakresu wyceny praw własności intelektualnej i uprzednio zaakceptowanemu przez NCBR, przeprowadzenie weryfikacji wysokości przyjętego/zaproponowanego przez Wykonawcę wynagrodzenia z tytułu Komercjalizacji Wyników Prac B+R. **W takim wypadku Strony przyjmują, że jeżeli różnica pomiędzy wartością rynkową takiej Komercjalizacji Wyników Prac B+R (np. licencji) ustaloną przez rzeczoznawcę, a wartością wynagrodzenia przyjętego przez Wykonawcę jest nie większa niż 20%, to przyjmuje się, że wynagrodzenie przyjęte przez Wykonawcę jest wynagrodzeniem rynkowym.***

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że różnica 20% odnosi się do „cennika” przyjętego przez Wykonawcę przy komercjalizacji jako zakres uznawany za wynagrodzenie rynkowe. Zamawiający poza wymogiem ustalenia wynagrodzenia jako „rynkowego” pozostawia określenie opłat licencyjnych Wykonawcy. Dla przykładu, jeżeli Wykonawca będzie udzielał licencji na korzystanie z Wyników Prac B+R w wysokości 100 000 PLN na jeden projekt wdrożeniowy (poza Przedsięwzięciem), podczas gdy NCBR będzie miał w tym zakresie wątpliwość, a rzeczoznawca ustali, że wartość licencji wynosi 200 000 PLN, to przyjęte przez Wykonawcę w cenniku wynagrodzenie nie będzie uznane za wynagrodzenie rynkowe w rozumieniu Umowy, ponieważ nie mieści się w zakresie 20% dopuszczalnej różnicy.

Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że dokonał istotnych zmian wzoru umowy w przedmiocie zasad Komercjalizacji Wyników Prac B+R, Technologii Zależnych oraz zobowiązań związanych z Background IP. Ograniczono przypadki dotyczące weryfikacji przez NCBR „rynkowości” zasad określonych przez Wykonawcę, zwiększono dopuszczalną różnicę pomiędzy „cennikiem” Wykonawcy a wyceną rzeczoznawcy do 30%, określono jakie okoliczności powinien wziąć pod uwagę przy wycenie rzeczoznawca, podkreślono, że Wykonawca przy udzielaniu licencji może dbać o ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa, o ile nie służy to blokowaniu udzielaniu odpłatnych licencji (art. 29 §§ 2-5). Dodatkowo zmieniono sankcję za odchodzenie od wartości rynkowej przy prowadzonej komercjalizacji z kary umownej powiązanej z ustaloną przez rzeczoznawcę wyceną (usunięto jedną, rodzajową karę umowną w art. 40) na uprawnienie NCBR do udzielania sublicencji z pominięciem okresu karencji.

Powyższe zmiany wchodzą w zakres szerszych zmian dotyczących zasad związanych z własnością intelektualną i jej komercjalizacją, wprowadzonych przez NCBR w odpowiedzi na uwagi potencjalnych Wnioskodawców. NCBR przyjął, że zasadniczo jeśli Wykonawca komercjalizuje technologię, umożliwia dostęp do Wyników Prac B+R podmiotom trzecim oraz przekazuje NCBR udział w uzyskiwanych przychodach, NCBR pozostaje bierny – efekt ten został w jeszcze większym stopniu wzmocniony w Wariancie B, gdzie Wykonawca zobowiązuje się osiągać określone cele przychodowe. Możliwość weryfikacji działań Wykonawcy w zakresie komercjalizacji, dokonywanie komercjalizacji za pośrednictwem NCBR oraz mechanizmy sankcjonujące zostały ograniczone do minimum potrzebnego dla zapewnienia komercjalizacji Wyników Prac B+R oraz komercyjnego charakteru udziału NCBR w Przedsięwzięciu, przy uwzględnieniu ryzyka podejmowanego przez Strony (przez NCBR: finansowego, przez Wykonawcę: badawczego).

**Pytanie nr 22:**

Termin złożenia wniosku określony na 8 luty może być trudny do realizacji zwłaszcza, że nie znamy odpowiedzi na pytania własne jak również i na pytania innych podmiotów. Sugerujemy aby termin składania wniosków przedłużyć o dwa tygodnia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż dokona przedłużenia terminu składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu do **22 lutego 2021 r.**



**Pytanie nr 23:**

Na etapie instalacji ułankowo-technicznej wnioskujemy o dopuszczenie umiejscowienia części funkcjonalnych instalacji w różnych lokalizacjach. Proponowane przez nas rozwiązanie jest technicznie i ekonomicznie uzasadnione, są to ustalenia z prowadzonego dialogu pomiędzy naszą firmą i NCBR, demonstrator będzie już na jednej działce – zgodnie z podanymi wymaganiami,

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w ocenie Zamawiającego istotą jest ocena kompleksowości działania Instalacji Ułankowo-Technicznych. Umożliwienie umiejscowienia poszczególnych części funkcjonalnych Instalacji w różnych lokalizacjach mogłoby prowadzić do znacznych trudności przy prawidłowym i równym dla wszystkich Wykonawców przeprowadzeniu testów Instalacji Ułankowo-Technicznych, a wręcz niemożliwości oceny prawidłowości działania Instalacji. Z tego względu, Zamawiający nie dokonuje zmiany w założeniach Przedsięwzięcia odnośnie możliwości umiejscowienia części funkcjonalnych Instalacji Ułankowo Technicznych w różnych lokalizacjach. Instalacje Ułankowo-Techniczne i Demonstrator Technologii muszą zostać wybudowane w lokalizacjach wskazanych w Załączniku nr 2 do Regulaminu.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami w Tabeli nr 2 w Załączniku nr 1 do Regulaminu, nie ogranicza skalowalności urządzeń, jeśli nie ma możliwości zapewnienia skali 3% urządzeń wchodzących w skład Instalacji Ułankowo-Technicznych, przy czym każda Instalacja Ułankowo-Techniczna Wykonawcy musi osiągać 3% produkcji biogazu brutto Demonstratora Technologii, opisanej w punkcie 1.8 w Tabeli 1 Załącznika nr 1 do Regulaminu – produkcja biogazu brutto Instalacji Ułankowo-Technicznej musi stanowić ekwiwalent 15kW mocy elektrycznej z Tolerancją Technologiczną  $\pm 10\%$ .

**Pytanie nr 24:**

Ze względu na obszerność i szczegółowość dokumentacji wnioskujemy o wydłużenie czasu na zgłaszanie uwag i wniosków o dwa tygodnie, do 1.02.2021r.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dopuszcza możliwość zgłaszania pytań i uwag do dokumentacji po upływie terminu na ich zgłaszanie, przy czym ze względu na ograniczony czas Postępowania Zamawiający postara się odpowiedzieć na złożone pytania i uwagi w miarę możliwości (co oznacza, że Zamawiający nie gwarantuje odpowiedzi na wszystkie złożone pytania i uwagi). Zamawiający informuje, iż dokona przedłużenia terminu składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu do **22 lutego 2021 r. do godz. 12:00.**

**Pytanie nr 25:**

Ze względu na obszerność i szczegółowość dokumentacji oraz termin ogłoszenia postępowania przed świętami, 23.12.2020r. - co spowodowało, że prace nad wnioskiem rozpoczęliśmy 6.01.2021r. - wnioskujemy o wydłużenie czasu na złożenie wniosku o miesiąc - do 8.03.2021r.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż ze względu na napięty harmonogram Przedsięwzięcia oraz konieczność zakończenia Przedsięwzięcia do końca 2023 roku, Zamawiający ma ograniczone możliwości przedłużenia terminu składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, nie mniej jednak dokonuje przedłużenia terminu składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu **do 22 lutego 2021 r. do godz. 12:00.**

**Pytanie nr 26:**

Reprezentując kilka firm, które rozważają złożenie wniosku wspólnie w ramach konsorcjum, pragnę zauważyć, że czasu na przygotowanie wniosku jest niewiele w stosunku do obszerności dokumentacji i opisanych wymagań. Być może zasadne byłoby wydłużenie terminu składania wniosków i zadawania pytań? W chwili obecnej analizujemy wymagania, dołączamy nowe podmioty do współpracy i nie wykluczamy, że pojawią się dodatkowe kwestie wymagające kontaktu z Zamawiającym (w formie indywidualnych konsultacji lub wspólnej z innymi podmiotami sesji Q&A). Pozostawiam to Państwa uwadze.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż ze względu na napięty harmonogram Przedsięwzięcia oraz konieczność zakończenia Przedsięwzięcia do końca 2023 roku, Zamawiający ma ograniczone możliwości przedłużenia terminu składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, nie mniej jednak dokonuje przedłużenia terminu składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu **do 22 lutego 2021 r. do godz. 12:00.**

**Pytanie nr 27:**

Jaka ma być wielkość Instalacji Ułamkowo-Technicznych. W dokumentach jest 3%, 5%, 3-4% wielkości Demonstratora 499KW.

- a. Załącznik 4 punkt 1 mówi o 3% wielkości Demonstratora.
- b. Załącznik 4 punkt 2.4.2 mówi o 3% z uwzględnieniem granicy błędu 10%.
- c. W załączniku 7 mowa o 3-4% ilości substratów co sugeruje wielkość Instalacji Ułamkowo-Technicznej na poziomie 3-4% wielkości Demonstratora.
- d. Załącznik 12 mówi o co najmniej 5% wielkości Demonstratora w definicji Instalacji Ułamkowo-Technicznej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje w odniesieniu do powyższych podpunktów:

- a. Instalacje Ułamkowo-Techniczne muszą osiągać 3% produkcji biogazu brutto Demonstratora Technologii, opisanej w punkcie 1.8 w Tabeli 1 Załącznika nr 1 do Regulaminu – produkcja biogazu brutto Instalacji Ułamkowo-Technicznej musi stanowić ekwiwalent 15kW mocy elektrycznej z Tolerancją Technologiczną  $\pm 10\%$  (zgodnie z wymaganiem obligatoryjnym w punkcie 2.1 w Załączniku nr 1 do Regulaminu),

- b. Załącznik 4 do Regulaminu punkt 2.4.2 (oraz Załącznik nr 1 pkt. 2.1) mówi o Instalacji Ułamkowo-Technicznej stanowiącej 3% wydajności biogazowej Demonstratora Technologii, z zachowaniem Tolerancji Technologicznej  $\pm 10\%$ , co oznacza, iż na jednej Instalacji Ułamkowo-Technicznej możliwe jest produkowanie ilości biogazu pomniejszonej lub powiększonej o maksymalnie 10% w stosunku do wymaganej produkcji biogazu na poziomie 3% wydajności biogazowej Demonstratora Technologii (wydajność biogazowa oraz ekwiwalent mocy elektrycznej są opisane w pkt. 1.8 w Załączniku nr 1 do Regulaminu).
- c. Zamawiający bierze pod uwagę fakt, iż na Etapie I może dojść do różnych awarii, przestoju i problemów na Instalacjach Ułamkowo-Technicznych, mogących wpływać np. na zmarnowanie substratu, przez co Zamawiający umożliwia przygotowanie harmonogramu dostaw substratów przez Wnioskodawcę opierającego się na ilości substratów stanowiącego od 3 do 4% zapotrzebowania. Do Wnioskodawcy należy takie oszacowanie w harmonogramie dostaw ilości substratów dla Instalacji Ułamkowo-Technicznych, które zaspokoi potrzeby technologiczne oraz pozwoli osiągnąć określone wydajności i spełnić stawiane wymagania. Ponadto Zamawiający informuje, że szczegółowe zapisy dot. poruszonych kwestii znajdują się w Załączniku nr 1 do Regulaminu w Tabeli 2, pkt. 2.1, podpunkt II.
- d. Zamawiający informuje, że w §20 w Załączniku 12 Zamawiający błędnie określił skalę Instalacji Ułamkowo-Technicznych. Zamawiający dokonał odpowiedniej korekty zapisu w §20. Zamawiający ponadto podkreśla, że Instalacja Ułamkowo-Techniczna ma odpowiadać 3% wydajności biogazowej Demonstratora Technologii.

**Pytanie nr 28:**

Ile Instalacji Ułamkowo-Technicznych ma powstać. W dokumentacji jest mowa o 1 i 2.

- a. Załącznik 4 punkt 1 mówi o 2 instalacjach
- b. Załącznik 8 art. 18 §1 mówi o instalacji w liczbie pojedynczej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje:

- a. Zamawiający informuje, iż w ramach Przedsięwzięcia mają zostać wybudowane dwie Instalacje Ułamkowo-Techniczne przez jednego Wykonawcę. Zgodnie z zapisami z Załącznika nr 4 do Regulaminu pkt. 2.5.1: *„Aby uniknąć wszelkich wątpliwości, Zamawiający informuje, że Testy będą prowadzone jednocześnie na dwóch Instalacjach Ułamkowo-Technicznych danego Wykonawcy z wykorzystaniem dwóch różnych wariantów substratowych w danej części Testów (jeden wariant substratowy na jedną Instalację Wykonawcy).”*
- b. Zamawiający informuje, że w art.18 §1. w Załączniku nr 8 do Regulaminu błędnie wpisano Instalacje Ułamkowo-Techniczne w liczbie pojedynczej. Zamawiający skoryguje zapis we wzorze Umowy. Zamawiający podkreśla, że Wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia dwóch Instalacji Ułamkowo-Technicznych w Etapie I.

**Pytanie nr 29:**

Jaka jest różnica pomiędzy „biometanem” i „metanem”:

- a. Załącznik 4 strona 16.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że określił dwie wydajności procesowe jako Kryteria Konkursowe – „Wydajność produkcji metanu” i „Wydajność produkcji biometanu”. Każde Kryterium Konkursowe zostało szczegółowo opisane w Załączniku nr 1 do Regulaminu pkt. 4.1 i 4.2. oraz w Załączniku nr 4 do Regulaminu.

**Pytanie nr 30:**

Jakie są wymagania dotyczące składu gazu na wyjściu z biogazowni? Zgodnie z Załącznikiem do Załącznika nr 1 do Regulaminu punkt 3.1.1 być to 99,9%? Prosimy o informację jakie są wymagania wobec jakości oczyszczonego biogazu (zawartość metanu w biogazie).

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że Załącznik do Załącznika nr 1 do Regulaminu – Wyciąg z Warunków przyłączenia – pkt 3.1 mówi o jakości gazu nośnego dla chromatografu, nie jest to jakość/skład badanego gazu z biogazowni. Wymagania wobec jakości paliwa gazowego – biometanu, zostały określone w Załączniku nr 1 pkt. 1.3.

**Pytanie nr 31:**

Pozyskiwanie substratów: Czy są zapewniane do prowadzenia testów przez 1) Zamawiającego, przez 2) Partnera Strategicznego 3) mogą być samodzielnie pozyskiwane przez Wnioskodawcę?

- a. W załączniku 2 mowa o tym, że dostęp do substratów jest zapewniony przez Partnera Strategicznego i należy podpisać z nim oddzielną umowę na własny koszt.  
b. W załączniku 7 mowa o tym, że substraty dostarczane są przez Zamawiającego, nie ma mowy o kosztach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że w ramach prowadzenia testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych, Partner Strategiczny (w imieniu Zamawiającego) będzie dostarczał substrat do poszczególnych Instalacji Ułamkowo-Technicznych.

Zgodnie z zapisami w Załączniku 4 do Regulaminu, Zamawiający w Etapie I, w czasie testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych, będzie dostarczał substraty w ramach wybranych wariantów substratowych oraz prowadził nadzór nad ich dozowaniem przez Wykonawcę na Instalacje Ułamkowo-Techniczne.

Ponadto, zgodnie z zapisem w Załączniku 4 pkt. 2.4.3, Podmiot wskazany przez Zamawiającego będzie dostarczał Wykonawcy substraty na potrzeby rozruchu Instalacji Ułamkowo-Technicznych, zgodnie z przedstawionym przez Wykonawcę Harmonogramem. Zamawiający pokryje koszt substratów wskazanych w Załączniku nr 7 do Regulaminu, dozowanych maksymalnie przez 30 dni rozruchu na Instalacje Ułamkowo-Techniczne. Jeżeli Wykonawca będzie prowadził rozruch Instalacji przez okres

powyżej 30 dni, wówczas pokrywa koszty substratów po cenach rynkowych, dozowanych poza ww. okresem 30 dni.

**Pytanie nr 32:**

Jak się ma informacja o wystawieniu weksla in blanco z art. 26 Umowy do możliwości finansowania w formie zaliczki z art. 24 Umowy? Jeśli przyjmuje się formę zaliczek płatnych z dołu zgodnie z postępowaniem prac (lub inną formę oprócz przedpłaty całości Wynagrodzenia z góry) to weksel in blanco w wysokości całego wynagrodzenia nie powinien być wymagany? Proszę o wyjaśnienie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zabezpieczenie zaliczek i zabezpieczenie należytego wykonania umowy zgodnie z art. 21 Załącznika nr 8 do Regulaminu to dwa różne zabezpieczenia. Oznacza to, że w przypadku wybrania zaliczki, w ramach etapu I w modelu „zaliczka płatna wraz z postępowaniem prac z góry z wekslem”, Wykonawca udziela dwóch zabezpieczeń w formie weksla in blanco z dwoma deklaracjami wekslowymi.

**Pytanie nr 33:**

Co się dzieje z dwiema instalacjami (lub jedną) po zakończeniu etapu I? Zostają do dyspozycji Wykonawcy? Zamawiającego? Partnera Strategicznego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż zgodnie z podrozdziałem 2.7 Załącznika nr 4, po zakończeniu Testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych, jedna z Instalacji Ułamkowo-Technicznych Wykonawcy pozostanie własnością Partnera Strategicznego, przez którego będzie eksploatowana w lokalizacji testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych.

Druga Instalacja Ułamkowo-Techniczna będzie mogła zostać wykorzystana przez Wykonawcę na własne potrzeby przy spełnieniu przez Wykonawcę określonych w podrozdziale 2.7 warunków. Zamawiający umożliwi Wykonawcy demontaż wszystkich elementów składowych jego Instalacji Ułamkowo-Technicznej z zastrzeżeniem, że uzyskanie niezbędnych zgłoszeń lub decyzji administracyjnych niezbędnych do demontażu leży po stronie Wykonawcy, działającego w oparciu o pełnomocnictwo Partnera Strategicznego.

**Pytanie nr 34:**

Jak wygląda procedura formalna budowy dwóch (jednej) Instalacji Ułamkowo-Technicznych? Czy konieczne będzie uzyskiwanie zgody środowiskowej, pozwolenia na budowę i innych decyzji administracyjnych? Wydaje się, że sam proces stworzenia projektu budowlanego, uzyskiwania decyzji administracyjnych i zamawiania podzespołów do budowy instalacji może przekroczyć czas przewidziany na cały etap I (12 miesięcy + testy 6 miesięcy na wybudowanej już instalacji/instalacjach). Co więcej, uzyskiwanie decyzji administracyjnych nie jest zależne wyłącznie od Wykonawcy, czego harmonogram wydaje się nie uwzględniać.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż realizacja Instalacji Ułamkowo-Technicznych odbywać się będzie na zasadzie zgłoszenia robót budowlanych. Szczegółowy wykaz dokumentów niezbędnych do ww. realizacji znajduje się w Załączniku nr 4 w Tabeli 2 Wyniki prac Etapu I. Ponadto Zamawiający informuje, że kwestia zmian terminów w harmonogramie Przedsięwzięcia opisana jest szczegółowo w Załączniku nr 8 do Regulaminu - art.8, §9, §10, §11.

**Pytanie nr 35:**

Prosimy o doprecyzowanie zagadnień związanych z własnością intelektualną:

- a. kto pozostaje właścicielem tych praw (zarówno Background jak i powstałych w ramach prac B+R)?
- b. na jakiej zasadzie są one przekazywane zainteresowanym podmiotom?
- c. jakie opłaty są wnoszone za możliwość korzystania z tych praw?
- d. jakie korzyści uzyskuje Wykonawca z tytułu wdrożenia (komercjalizacji) technologii przez Partnera Strategicznego lub inny podmiot, który wskaże NCBR?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zasady ogólne zostały wyjaśnione w schemacie zamieszczonym w Regulaminie Przedsięwzięcia, oraz że Zamawiający dokonał zmian w strategii dotyczącej Background IP. W odniesieniu do pytań z poszczególnych podpunktów, Zamawiający informuje:

- w odniesieniu do podpunktu a. – zgodnie z art. 28 §3 Załącznika nr 8 do Regulaminu, właścicielem Wyników Prac B+R jest Wykonawca, zaś w przedmiocie Background IP umowa nie przewiduje zmiany podmiotu do niego uprawnionego. Wykonawca zgodnie z art. 27 §§4-5 zobowiązuje się nabyć całość Background IP na swoją rzecz, lecz jeśli to nie jest możliwe, to w określonym zakresie umowa przewiduje od tego wymogu wyjątki,
- w odniesieniu do podpunktu b. – prawa przekazywane są odpłatnie i na zasadach rynkowych, zarówno przez Wykonawcę jak i przez NCBR, w przypadkach kiedy NCBR może udzielać sublicencji na korzystanie z Wyników Prac B+R (w wariantcie podstawowym), przy czym wzór umowy przewiduje ograniczenia dla udzielania sublicencji przez NCBR pod określonymi warunkami,
- w odniesieniu do podpunktu c. – za możliwość korzystania z praw wnoszone są opłaty ustalone przez Wykonawcę, z zastrzeżeniem, że spełniają wymóg zasad rynkowych,
- w odniesieniu do podpunktu d. – Wykonawca uzyskuje korzyści w zakresie w jakim komercjalizacja rozwiązania następuje za jego pośrednictwem poza Przedsięwzięciem. Za stworzenie i działalność Demonstratora i Instalacji Ułamkowo-Technicznej Wykonawcy nie przysługuje wynagrodzenie ponad to określone w Umowie. Wykonawca nie ma również prawa do wynagrodzenia od Partnera Strategicznego, który z kolei nie ma uprawnień do dalszej komercjalizacji technologii (użytkuje on wyłącznie Demonstrator i Instalację Ułamkowo-Techniczną). Przy komercjalizacji technologii za pośrednictwem NCBR (gdy NCBR ma prawo do udzielenia sublicencji, por. ograniczenia zawarte w art. 30 §§2 i 3, a w przypadku Wariantu B: dodatkowo w art. 30 §10), Wykonawcy nie przysługuje od NCBR dodatkowe wynagrodzenie, ponad to określone w umowie.

**Pytanie nr 36:**

Technologia {zanonimizowano}, w której chcemy zaprojektować uniwersalną biogazownię posiada kilka innowacyjnych rozwiązań, które będą przedmiotem zastrzeżeń patentowych, dla których, w najbliższym czasie, rozpoczniemy proces badawczy. Chcemy wykorzystać również rozwiązanie będące już chronione udzielonym patentem. Miniaturyzacja wszystkich tych rozwiązań i zastosowanie ich w instalacji ułamkowo – technicznej będzie procesem nie tylko kosztownym (w odniesieniu do wielkości jak powinna być użyta w demonstratorze) ale również czasochłonnym. W związku z tym rodzi się pytanie – czy w instalacji ułamkowo – technicznej wszystkie te elementy muszą być fizycznie wykonane, czy wystarczy tylko opis zasady działania z odpowiednim podkładem rysunkowym?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż istotą testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych jest weryfikacja poprawności założeń Technologii Wykonawcy i funkcjonalności w skali ułamkowo-technicznej, stąd też koniecznym jest przedstawienie kompletnych Instalacji. Zamawiający dopuszcza pewne wyłączenia z Wymagań Obligatoryjnych dla Instalacji Ułamkowo-Technicznych, wskazane w Tabeli nr 2, pkt. 2.4 i pkt. 2.5. w Załączniku nr 1 do Regulaminu. Ponadto Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania urządzeń lub elementów Instalacji w skali różnej od 3%, przy jednoczesnym utrzymaniu 3% produkcji biogazu brutto Demonstratora Technologii, opisanej w punkcie 1.8 w Tabeli 1 Załącznika nr 1 do Regulaminu – produkcja biogazu brutto Instalacji Ułamkowo-Technicznej musi stanowić ekwiwalent 15kW mocy elektrycznej z Tolerancją Technologiczną  $\pm 10\%$  (zgodnie z wymaganiem obligatoryjnym w punkcie 2.1 w Załączniku nr 1 do Regulaminu).

**Pytanie nr 37:**

Parametry jakości biogazu oraz metanu będą zależeć w głównej mierze od jakości dostarczonego substratu. O ile we wstępnym etapie wszystkie wyniki będą wyłącznie efektem analizy numerycznej, o tyle w instalacji ułamkowo technicznej wykonawcy będą mieli do czynienia z substratami fizycznymi. Czy Zamawiający zagwarantuje, że cała czwórka podmiotów zakwalifikowanych do realizacji etapu pierwszego będzie miała zapewnioną dostawę takiego samego substratu, który pozwoli na sprawiedliwą ocenę efektów pracy mikroinstalacji? Dotyczy to w szczególności odpadów poubojowych oraz przeterminowanej żywności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że odpowiedź na to pytanie znajduje się we wstępie, w Załączniku nr 7 do Regulaminu:

*„Zamawiający dołoży wszelkich starań, aby jakość dostarczanych w czasie Etapu I substratów była jak najlepsza (reprezentatywne i porównywalne próby surowych substratów dla wszystkich Wykonawców) i jak najbardziej zbliżona parametrami fizykochemicznymi do wartości z Wniosku. Zamawiający zastrzega, iż w czasie realizacji Etapu I nie będą brane pod uwagę wszelkiego rodzaju roszczenia i reklamacje dotyczące dostarczanych substratów do Instalacji Ułamkowo-Technicznych Wykonawców. Wykonawca musi przyjąć do wiadomości, iż jakość substratów może różnić się w czasie w zależności od*

*czasookresu z którego jest pobierany substrat i ewentualnych zmian w procesie produkcyjnym wpływających na zmianę poszczególnych parametrów jakościowych danego substratu.”*

Ponadto Zamawiający informuje, że w ramach oceny Wymagań Konkursowych i ich wartości, osiągniętych przez Wykonawców w ramach testów Instalacji Ułamkowo-Technicznych oraz deklarowanych w zaktualizowanej Ofercie, będzie dokonywał przeliczenia zaktualizowanej Oferty w odniesieniu do jakości substratów wykorzystywanych w trakcie Testów, przy wykorzystaniu ich rzeczywistych parametrów fizykochemicznych (zgodnie z podrozdziałem 2.5.4. z Załącznika nr 4 do Regulaminu).

**Pytanie nr 38:**

Czy w związku z istotną odmiennością technologii {zanonimizowano} od innych rozwiązań, technologia ta, w przypadku przejścia do II etapu (demonstratora) będzie zwolniona z obowiązku budowy zbędnych dla jej istoty elementów określonych w zamówieniu jako obligatoryjne? Równie zapętłona zależność może wystąpić w realizacji instalacji ułamkowo – technicznej, w której wykonanie jednego z istotnych elementów nie wymaga realizacji drugiego i odwrotnie. W jakim zakresie będzie dopuszczalne odstępstwo od technologicznych wymogów stawianych przez Zamawiającego w przypadku gdy proponowana przez nas technologia nie przewiduje konieczności realizacji określonego elementu składowego biogazowni, przy zachowaniu wszystkich określonych przez Zamawiającego parametrów procesowych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający po przeanalizowaniu Załącznika nr 1 do Regulaminu oraz informacji uzyskanych w ramach dialogu technicznego, dokonał korekty w dokumentacji, w celu poszerzenia możliwości zastosowania różnych rozwiązań - Zamawiający wprowadził dodatkowy zapis w Załączniku nr 1 w Tabeli 1, pkt. 1.20. oraz w Tabeli 2, pkt. 2.9., dopuszczający niestosowanie zbiornika pofermentacyjnego w przypadku, gdy technologia Wykonawcy przewiduje zagospodarowanie masy pofermentacyjnej w inny sposób, bez stosowania zbiornika pofermentacyjnego (przy czym Wnioskodawca we Wniosku musi wskazać ww. sposób zagospodarowania masy pofermentacyjnej).

Pozostałe Wymagania Obligatoryjne muszą zostać spełnione przez technologię, Instalacje Ułamkowo-Techniczne i Demonstrator Wykonawcy.

**Pytanie nr 39:**

W punkcie 1.39 załącznika nr 1 do regulaminu Zamawiający wymaga wykonania demonstratora i instalacji z elementów nowych i nieużywanych. W punkcie 2.5 nie wymaga tego dla instalacji ułamkowo - technicznej, zaś w punkcie 2.11. ponownie stawia dla instalacji mikro wymóg użycia elementów nowych i nieużywanych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zapis w Załączniku nr 1 pkt. 1.39 dotyczy tylko i wyłącznie Demonstratora Technologii. Z tego względu Zamawiający, w celu rozwiania wszelkich wątpliwości, dokonał w Tabeli 2.



w punkcie 2.5 wyłączenia wymagania dotyczącego Demonstratora (Tabela 2. dotyczy tylko i wyłącznie Instalacji Ułamkowo-Technicznych), przez co w punkcie 2.11 jest szczegółowo opisane wymaganie dotyczące Elementów składowych Instalacji Ułamkowo-Technicznych.

**Pytanie nr 40:**

W załączniku nr 7 do regulaminu - opis substratów, w punkcie opisującym wytloki z jabłek podano, że składają się one ze skórki, mięszu i pestek. Współczesne zakłady produkujące syropy owocowe oraz inne przetwory z tych owoców (jak również z innych, podanych jako ewentualne dodatki - z których jako substrat mogą być wykorzystane jedynie porzeczeki pozostawiające jako biomasę wyłącznie ogonki, „papierowe” skórki i resztki zmiażdżonych pestek) mogą dostarczyć do „obróbki” fermentacyjnej jedynie skórki, pestki, ogonki i łuski gniazd nasiennych. Ten substrat jest mało przydatny do wykorzystania w biogazowni i w określonych warunkach może stanowić balast. Również wpisanie jako ewentualnego uzupełnienia takich substratów jak cytrusy oraz buraki nie jest z praktycznego punktu widzenia zalecane. Wytłoki buraczane są zbyt cenną paszą dla bydła, trzody chlewnej, koni, owiec i innych by przeznaczyć je na substrat do bioelektrowni czy biogazowni. Ponadto cena 1 tony wyśtoków suszonych mokrych, malasowanych czy prasowanych (750 -1.500 zł) jest zdecydowanie za wysoka by stanowiła w jakiegokolwiek postaci zabezpieczenie surowcowe dla tego typu instalacji. Również ryzykownym i nieopłacalnym z wielu powodów jest stosowanie odpadów owoców cytrusowych. Dla bezpieczeństwa transportowego, prawidłowego pozauprawowego sposobu dojrzewania oraz przechowywania, owoce te pokrywane są różnego rodzaju chemikaliami. Przeważnie są to imazalil, tiabendazol, ortofenylofenol, często czarne i białe woski, szelak czy carnauba. Nasze doświadczenie wynikające z prowadzonych w latach 2015 - 2016 badań laboratoryjnych dowodzi, że wprowadzenie do komory fermentacyjnej w składzie substratu 30% uszkodzonych owoców cytrusowych (w szczególności cytryn, pomarańcz i grapefruitów) powodowało znaczne zaburzenia w procesie fermentacji, objawiające się obniżoną ilości produkowanego biogazu oraz istotnym chemicznym zanieczyszczeniem pofermentu (głównie woskami) co może mieć znaczenie dla polepszenia struktury gleby.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż ze względu na konieczność weryfikacji uniwersalności opracowywanej w ramach Przedsięwzięcia technologii, wskazał w ramach wariantów substratowych możliwie szeroki wachlarz różnych substratów. Skład surowcowy wariantów substratowych został dobrany w celu umożliwienia przeprowadzenia testów i zobrazowania różnego rodzaju wyzwań technologicznych, wynikających z zastosowania zróżnicowanych substratów. Intencją Zamawiającego przy doborze wariantów substratowych była więc konieczność szerokiego przetestowania technologii.

Przy komponowaniu wariantów substratowych Zamawiający skorelował ze sobą wykaz surowców, wykorzystywanych do produkcji biogazu rolniczego, opublikowany przez Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (w ramach którego wskazano, że w roku 2019 ponad 80% z nich stanowiły substraty II generacji) ze wskazanymi w Załączniku IX do Dyrektywy RED II surowcami do produkcji biogazu dla transportu i zaawansowanych biopaliw. Intencją Zamawiającego było przedstawienie pełnego spektrum substratów wykorzystywanych obecnie, a także tych, które w przyszłości mogą mieć kluczowe znaczenie dla produkcji biopaliw.

Ponadto, ze względu na ograniczenia czasowe Przedsięwzięcia, Zamawiający musiał ograniczyć liczbę i pochodzenie substratów, które zostaną wykorzystane w ramach Przedsięwzięcia, dlatego nie stosuje jednocześnie wszystkich substratów wymienionych w wykazie Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz w Załączniku IX do Dyrektywy RED II.

**Pytanie nr 41:**

Równie ryzykownym technologicznie jest wprowadzenie do złożonych receptur substratów określonych jako odpady kat. 3. Z opisu wynika że będą to odpady poubojowe z rzeźni bydła, które zgodnie z obowiązującymi przepisami weterynaryjnymi, powinny przed wprowadzeniem do komory fermentacyjnej przebywać w temperaturze nie mniejszej niż 70°C przez co najmniej 60 minut. To w znacznym stopniu komplikuje budowę samego obiektu biogazowni, w której podstawowymi substratami będą odchody zwierzęce, odpady roślinne oraz wywar gorzelniany. Konieczność budowy pasteryzatora a przez to wyhamowanie ciągu logistycznego dostaw wsadu do komory jest zbyt dużą stratą ekonomiczną dla właściciela biogazowni, by na taki luksus sobie pozwolić. Do obróbki odpadów poubojowych buduje się oddzielne biogazownie i bioelektrownie utylizacyjne, które przystosowane są wyłącznie do pracy z takim substratem i przerabiają go w ilościach liczonych w setki ton na dobę. W obiektach tych wykorzystywane są specjalistyczne technologie, których instalacja w zwykłej biogazowni jest chyba nadinterpretacją zadania jakie ma ona spełnić.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że intencją Zamawiającego jest stymulacja rozwoju innowacyjnych technologii – w przypadku Przedsięwzięcia Technologii o innowacyjnych funkcjonalnościach (w szczególności uniwersalności pod kątem substratów wykorzystywanych do procesu technologicznego), przy jednoczesnym zachowaniu opłacalności inwestycyjnej (co również jest oceniane w trakcie Przedsięwzięcia), stąd Zamawiający wskazał w ramach wariantów substratowych możliwie szeroki wachlarz różnych substratów (w tym np. tłuszcze zwierzęce).

**Pytanie nr 42:**

W czasie spotkań w Warszawie [NCBR prowadził dialog techniczny przed wszczęciem postępowania – przyp. Zamawiającego] kilkakrotnie podkreślaliśmy że warto pomyśleć o wzbogaceniu receptur o biomasę roślinną pochodzącą z celowych upraw rolniczych. Słyszeliśmy, że ekolodzy wymagają aby były to wyłącznie odpady. W załączniku nr 7 czytamy jednak, że jednym ze składników będzie trawa zakiszana w rękawie. Pomijając to, że trawę głównie zakisza się w balotach, to tak zakiszona trawa nie może pochodzić z wrywkowych zbiorów z pastwisk, miedz czy rowów a wyłącznie z plantacji uprawowych. Taka niekonsekwencja wpłynie niekorzystnie na działania przyszłych inwestorów, którzy chcieliby wzorować się na przygotowanych recepturach wsadu do komór fermentacyjnych. Biogazownia ma być inwestycją dochodową i wykorzystywać substraty dostępne w niedużych odległościach. To ma sens logistyczny a na końcu działania ekonomiczny.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że skład wariantów substratowych był dobrany w celu weryfikacji uniwersalności technologii pod kątem możliwych do zastosowania substratów, w tym również zasymulowanie wykorzystania odpadów pochodzących z zieleni miejskiej. W Dyrektywie RED II, na której m.in. opierał się Zamawiający, nie wskazano roślin pochodzących z celowych upraw rolniczych, jako surowców do produkcji biogazu dla transportu i zaawansowanych biopaliw.

**Pytanie nr 43:**

Odrębnym problemem wykorzystywania odpadów poubojowych w energetyce biogazowej jest aspekt społeczny. O ile budowa biogazowni czy bioelektrowni zasilanych tym substratem w pobliżu ubojni i zakładów przetwórstwa mięsnego jest wysoce uzasadniona i społecznie akceptowalna, to budowa biogazowni i bioelektrowni w innych lokalizacjach spotka się z protestami społecznymi zarówno w sprawie samej budowy jak również dostawy odpadów. Koszty prób budowy instalacji zasilanych odpadami na „neutralnych” terenach rolniczych lub w pobliżu jakichkolwiek miejscowości są społecznie zbyt wielkie i mogą negatywnie odbijać się (już się niestety odbijają) przy realizacji „zwykłych” biogazowni i bioelektrowni rolniczych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że opracowywana technologia, urzeczywistniona w postaci Demonstratora Technologii w skali przemysłowej, ma być instalacją referencyjną dla przyszłych Inwestorów, zainteresowanych produkcją biogazu i biometanu z dostępnej bazy surowcowej. Natomiast dla grup społecznych obawiających się instalacji biogazowych będzie to wzór zastosowania najlepszych rozwiązań i technologii, które nie przyczyniają się do pogorszenia warunków życia. Dowodem tego są wymagania stawiane przez Zamawiającego m.in. w Załączniku nr 1 do Regulaminu pkt 1.1, w ramach którego Technologia ma spełniać wymagania Rozporządzenia Komisji (UE) nr 142/2011 z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1069/2009, określającego przepisy sanitarne dotyczące produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego, nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, w stosunku do materiałów stanowiących kategorię 2 lub 3. Ponadto jednym z kluczowych kryteriów jest Bezodorowość Technologii (pkt. 1.2). Wymagania te będą konsekwentnie weryfikowane w ramach realizacji Przedsięwzięcia przez Zamawiającego.

**Pytanie 44:**

Oczywiście jako uczestnicy projektu, będziemy stosowali się do regulaminu i założeń. Należy sobie jednak zdać sprawę z tego ile mamy w Polsce czynnych gorzeln i w jakich znajdują się od siebie odległościach. To samo dotyczy zakładów przetwórstwa mięsnego, zakładów przetwórstwa warzywno-owocowego. Jakie odległości trzeba by pokonać aby zabezpieczyć dla biogazowni czy bioelektrowni dostateczną ilość substratów wskazanych w wyszczególnionych wariantach recepturowych? Gdybyśmy byli inwestorem i właścicielem biogazowni, założymy o elektrycznej mocy przeliczeniowej 1 MW, z góry zrezygnowalibyśmy z wariantu substratowego nr W1. Dodatek 6% odpadów kategorii 3 nie daje nam nic pod względem energetycznym, a komplikuje proces technologiczny, zmusza nas do dobudowania pasteryzatora i naraża na ciągłe kontrole weterynaryjne. Podobnie wariant substratowy

W4 - 18 % odpadów poubojowych bez wahania zamienimy na 18% dodatkowej kiszonki z traw lub inny substrat dostępny w okolicy. W wariantcie W5 należy ocenić opłacalność dostaw wytlóków i wywaru. Prawdopodobieństwo że oba zakłady (dostawcy) znajdują się w odległości do 50 km jest w Polsce prawie niemożliwe, no może w 1 czy w 2 przypadkach.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że celem prac badawczo-rozwojowych jest opracowanie innowacyjnej technologii uniwersalnej biogazowni o parametrach lepszych niż technologie obecnie dostępne na rynku. Z tego powodu warianty substratowe zostały dobrane pod kątem składu surowcowego w sposób, który pozwoli na weryfikację wymaganych innowacyjności, w szczególności uniwersalności opracowanej instalacji, przy utrzymaniu stabilnej produkcji biogazu w ilości stanowiącej wymagany zgodnie z Załącznikiem nr 1 ekwiwalent zainstalowanej mocy elektrycznej. Dobór wariantów substratowych, o składzie wskazanym w Załączniku nr 7, ma również stanowić wyzwanie badawcze dla Wykonawców biorących udział w Przedsięwzięciu i stymulować rozwój nowych rozwiązań z zakresu optymalizacji i automatyzacji procesu technologicznego, przygotowania substratów do procesu, a także zapewnienia odpowiedniej jakości pofermentu. Dzięki ww. kwestiom, zwłaszcza uniwersalności substratowej, opracowana w ramach Przedsięwzięcia Technologia będzie mogła być stosowana w wielu regionach Polski.

**Pytanie 45**

W naszym kraju zdecydowana większość biogazowni i bioelektrowni (poza zlokalizowanymi przy oczyszczalniach ścieków i wysypiskach odpadów komunalnych) opiera się i będzie opierała się na biomase pochodzenia rolniczego i zwierzęcego. A substraty pochodzenia rolniczego to głównie rośliny z celowych upraw a substraty pochodzenia zwierzęcego to w zdecydowanej większości odchody. Zakładanie że biogazownie i bioelektrownie będą pracowały w oparciu o odpady (w szczególności te podane w zestawach recepturowych) jest raczej mało realne. Odpady będą zawsze stanowiły zdecydowaną mniejszość procentową w całości przewidywanych substratów. Oczywiście z wyjątkiem tych obiektów, które będą lokalizowane przy gorzelnian, gdzie głównym zasobem surowcowym będzie wywar, przy zakładach przetwórstwa warzywno - owocowego, gdzie wykorzystywane będą odpady poprodukcyjne, czy zakładach mięsnych pracujące na odpadach poubojowych. Być może w jakimś nieodległym czasie znajdą się inwestorzy zarówno prywatni jak i instytucjonalni zdecydowani na budowę specjalistycznych biogazowni czy bioelektrowni utylizacyjnych zlokalizowanych przy zakładach produkujących odpady organiczne, które będzie można wykorzystać jako substrat w tych instalacjach.

**Odpowiedź:**

Zgodnie z założeniami Europejskiego Zielonego Ładu, rolnictwo powinno rozwijać się w kierunku zapewnienia żywności oraz ochrony bioróżnorodności, nie zaś w kierunku hodowli roślin energetycznych (np. na cele biogazowni). Stąd też wskazane przez Zamawiającego w Przedsięwzięciu warianty substratowe opierają się w większości przykładów na surowcach odpadowych, nie zaś na roślinach energetycznych.

Zamawiający po przeanalizowaniu danych ze sprawozdania „Procedury kwalifikacji surowców odpadowych do produkcji biogazu rolniczego” (2019) Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i

zapisów w Załączniku IX w Dyrektywie RED II, doszedł do wniosku, że uzasadnione jest oparcie prac badawczo-rozwojowych w opisywanym Przedsięwzięciu na surowcach pochodzenia odpadowego – substratach II generacji.

#### **Pytanie 46**

Zestawienie podanych receptur z zasilaniem jakie stosowane jest w obecnie funkcjonujących biogazowniach pokazuje wprost jak owe założenia odbiegają od rzeczywistości. W Polsce biogazownie w których przeterminowane odpady spożywcze stanowią więcej niż 5% objętości wsadu można policzyć na palcach jednej ręki. Po pierwsze zmienił się sposób postępowania z odpadami, co wynika ze stopnia zubożenia społeczeństwa. Obecnie wiele osób „poluje” w sklepach na przecenione produkty z mijającym terminem przydatności do spożycia, wiele spożywczych firm produkcyjnych „wystawia” swoje nietrafione i nienormatywne produkty do bezpłatnego odbioru spod zakładu (np. przemysłowe pizzerie) a coraz bardziej aktywni freeganie, „wymiatają” co można z śmieciowych pojemników przy supermarketach, hurtowniach i innych sklepach spożywczych. Okazuje się, że zawartość tych pojemników to jeszcze 20 - 30 % artykułów przydatnych do konsumpcji mimo, że termin ważności już minął.

#### **Odpowiedź:**

Intencją Zamawiającego była stymulacja opracowania takiej Technologii, która pozwoli wprowadzić do Procesu Technologicznego jak najszerszy wachlarz substratów i pozwoli stabilnie produkować biogaz, a w konsekwencji także biometan, z określoną wydajnością. Zamawiający nie chce ograniczać możliwości rozwoju Technologii do najbardziej popularnych substratów, dla których istnieją już rozwiązania na rynku. Ponadto Zamawiający stwierdził, że w przypadku opracowania Technologii umożliwiającej konwersję przedstawionych wariantów substratowych, będzie ona w stanie wykorzystać w Procesie Technologicznym także wachlarz innych substratów, nie uwzględnionych w Załączniku nr 7 do Regulaminu, w tym, jeśli zajdzie taka potrzeba, również roślin energetycznych.

#### **Pytanie 47**

Punkt 1.1. stanowi: „Zamawiający wymaga, aby Technologia Uniwersalnej Biogazowni zapewniała konwersję w Procesie Technologicznym każdego z ośmiu wariantów substratowych, opisanych Załącznikiem nr 7 do Regulaminu, do biogazu, przy zachowaniu produkcji biogazu brutto na godzinę stanowiącej wymagany ekwiwalent mocy elektrycznej 499 kW w granicy tolerancji technologicznej (-5) % osiąganey przez co najmniej 95% czasu w skali roku (co stanowi co najmniej 8 322 h)”, natomiast w punkcie 1.4 napisano m.in.: „Zamawiający wymaga, aby efektywność urządzenia/urządzeń zapewniającego/zapewniających samowystarczalność energetyczną w oparciu o produkowany biogaz była na poziomie powyżej 93% w skali roku”.

O ile pkt 1.1 jest bezproblemowo czytelny, o tyle mamy problem z prawidłową interpretacją wielkości pod nazwą efektywność, pojawiającą się w pkt. 1.4. Nie jest oczywistym dla nas co oznacza pojęcie „efektywność urządzenia na poziomie 93% w skali roku” – czy jest to czas pracy urządzenia z mocą nominalną, czy jest to sprawność ogólna mierzona przy obciążeniu urządzenia mocą nominalną. Jeśli

wskaźnik ten ma określać czas pracy w skali roku to 93% (dopuszczalne minimum) wynosi nie 8.322 a 8.146,8 godzin. Próba interpretacji owego „minimum 93%” jako sprawności całkowitej urządzeń „zapewniających samowystarczalność energetyczną” jest też chybiona, ponieważ agregaty kogeneracyjne zasilane biogazem dostępne na naszym rynku osiągają sprawność łączną elektryczną i cieplną na poziomie 88 – 89%, zasilane gazem ziemnym typu E (w naszym przypadku mogą być zasilane biometanem jako równoważnikiem GZ E). Sprawność ogólną kogeneratora można nieco jeszcze podwyższyć stosując wymienniki kondensacyjne, ale nie osiągnie się poziomu 93% dla produktu, który ma być atrakcyjny cenowo i zdobywać rynek konsumentów.

Istnieje druga możliwość uzyskania całorocznej sprawności urządzeń zapewniających samowystarczalność energetyczną na poziomie powyżej 93%, równoległe połączenie dwóch lub więcej małych agregatów, jednak byłoby to nieefektywne zarówno energetycznie (są paliwożerne) oraz ekonomicznie (wysoki koszt zakupu agregatów).

W związku z powyższymi wątpliwościami, uprzejmie prosimy o podanie jasno sformułowanej definicji dla pojęcia „efektywność urządzenia” oraz podania jednostki w jakiej jest ona wyrażana.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona odpowiedniej korekty w dokumentacji w Załączniku nr 1 pkt. 1.4. poprzez określenie wymaganego czasu pracy urządzenia/urządzeń zapewniającego/zapewniających samowystarczalność w skali roku.

**Pytanie 48:**

Ponadto w związku z detalicznie opisanymi wymogami stawianymi technologii uniwersalnej biogazowni uprzejmie prosimy o odpowiedź, który z typów pochodni utylizacyjnych biogazu (pkt. 1.12) powinien być zastosowany: z otwartą czy zamkniętą komorą spalania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż nie narzuca konkretnych rozwiązań. Wykonawca sam decyduje o rozwiązaniach, jakie planuje zaimplementować do technologii, w tym przypadku typie pochodni biogazu. Konieczne jest wykonanie instalacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, o czym Zamawiający informuje w pkt. 1.5 w Załączniku nr 1 do Regulaminu.

**Pytanie 49:**

Również zapis punktów 1.30 i 1.40 wymaga dodatkowego wyjaśnienia: opisano instalację odgromową która powinna łączyć wymienione obiekty ogólnozakładową siecią uziemiającą. W przypadku iglicowej (masztowej) instalacji odgromowej – a taką projektujemy w naszej technologii – sieciowe połączenie uziemiające jest zbędne i stanowi niepotrzebny wydatek. Czy w przypadku odgromu iglicowego NCBiR odstąpi od tego wymogu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dokona odpowiednich korekt w dokumentacji w Załączniku nr 1 pkt. 1.30 i 1.31. poprzez wskazanie obecnie obowiązującej normy dot. ochrony odgromowej, do której należy się stosować oraz doprecyzowanie zapisu dot. sieci uziemiającej i zabezpieczeń pożarowych.

**Pytanie 50:**

W wymaganiach technicznych kategoria: technologia poz 1.14

*„Zamawiający wymaga, aby pojemność magazynu biogazu umożliwiła przechowywanie go przez minimum 8 godzin przy pracy Biogazowni z pełną mocą...”*

Jaki jest powód takiej ilości godzin magazynowania?

Wyprodukowany biogaz poddawany jest technologii polepszania do parametrów określonych umową z PSG i systematycznie zatłaczany do sieci gazowej, tak więc magazynowanie przez okres 8 godzin jest nieumotywowane. W przypadku braku możliwości zatłoczenia biogazu np. awaria sprężarki instalacja wyposażona jest w pochodnię gazową dającą możliwość spalania całej godzinowej produkcji biogazu. W tym przypadku również nie ma konieczności budowy takiego magazynu biogazu. Naszą sugestią jest zmniejszenie magazynu gazu do możliwości magazynowania przez okres 2 godzin maksymalnej produkcji biogazu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z oceną Zamawiającego strata biometanu (poprzez spalanie go w pochodni), wynikająca z przestojów instalacji, może przekroczyć koszty takiego magazynu, w związku z czym jego uwzględnienie w Biogazowni jest uzasadnione.

Nie mniej jednak Zamawiający informuje, że dokona zmiany (obniżenia) wymaganej pojemności magazynu biogazu w Załączniku nr 1 do Regulaminu.

**Pytanie 51:**

Proszę o wyrażenie zgody na zmniejszenia objętości magazynu biogazu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany (obniżenia) wymaganej pojemności magazynu biogazu w Załączniku nr 1 do Regulaminu.

**Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę, że wprowadził w trybie śledzenia zmian dodatkowe zmiany, w tym zmiany redakcyjne i zapewniające spójność dokumentacji, które poleca uwadze Wnioskodawców.**

Tekst jednolity dokumentacji Przedsięwzięcia zostanie opublikowany na Stronie internetowej NCBR po opublikowaniu odpowiedzi na złożone pytania, w terminie określonym w Harmonogramie Przedsięwzięcia.

**Wojciech Racięcki**  
**Dyrektor**  
**Działu Rozwoju Innowacyjnych**  
**Metod Zarządzania Programami**  
/podpisano elektronicznie/